

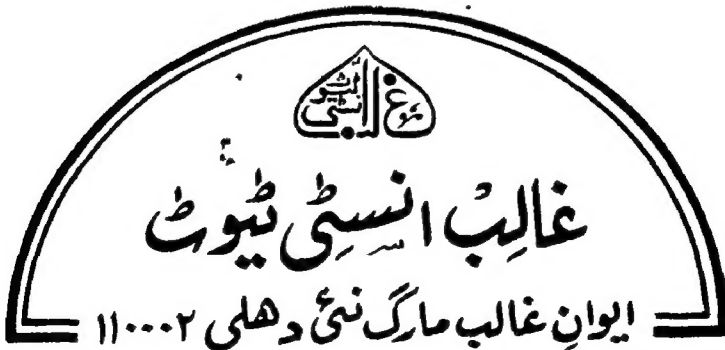
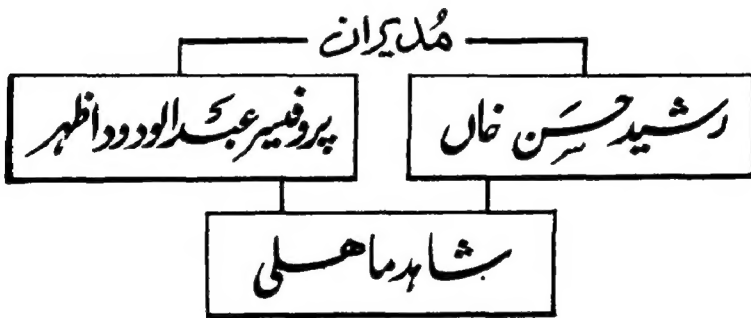
مکتب خزانہ انجمن ترقی اردو
 لاہور، پاکستان

غالب مجلہ نامہ

اُردو میں علمی ادبی اور تحقیقی رفتار کا آئینہ



مُدیِرِ اَعْلَا
پروفیسر نذیر احمد



غالب نامہ مجلہ نئے دہلی



۶۱۹۹۰

جنوری

شمارہ ۱

جلد ۱۱

قیمت: ۴ روپے

ناشر و طابع ————— شاہد مآہلی

طبوعہ ————— عزیز پرشگ پریس دہلی

○ خط و کتابت کا پتہ: — ○

غالب نامہ، غالب انسٹی ٹیوٹ

ایوان غالب مارگ نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

فون ۳۳۱۶۵۱۸

غالب نامہ نئی دہلی

فہرست

۹	✓ پروفیسر آل احمد سرور	اداریہ	غالب کے انگریزی تراجم
۲۴	✓ ڈاکٹر ظ انصاری	مثنویات غالب اور ترجمے کے مسائل	
۴۱	✓ پروفیسر کلیم سہسرامی	کلام غالب کے بنگلہ تراجم	
۵۳	✓ منیر احمد شیخ	کلام غالب کے پنجابی تراجم	
		(پاکستان میں)	
۶۹	✓ محمد یوسف ٹینگ	کلام غالب کے کشمیری ترجمے	
۷۹	✓ غلام نبی ناظر	ترجمہ کاری اور اردو غزلیات کا میر اکشمیری ترجمہ	
۹۱	✓ پروفیسر مختار الدین احمد	تغیث کی تفسیر گلستاں	
۱۰۲	✓ پروفیسر سید امیر حسن عابدی	دیوان موسوی	
۱۱۳	✓ ڈاکٹر تنویر احمد علوی	نسخہ شیرانی	
۱۲۴	✓ پروفیسر اکبر حیدری کاشمیری	کچھ مرزا غالب کے بارے میں	
۱۴۱	✓ ڈاکٹر یعقوب عمر	غالب کے مذہبی معتقدات {	
۱۶۷	✓ ڈاکٹر محمد انصاری	اور محققین غالب	
۲۱۵	✓ ڈاکٹر حامدی کاشمیری	انیسویں صدی میں	
۲۲۲	✓ شیخ سلیم	غالب اور مغرب	
		غالب کی شریحیں	

اداریہ

غالب نامے کا نیا شمارہ حاضر خدمت ہے، اس شمارے کے مضامین غالب سمینار میں پیش کیے جا چکے ہیں، صرف دو مقالے نئے ہیں، ایک پروفیسر مختار الدین احمد صاحب کا جنہوں نے غالب کے ایک عزیز شاگرد منشی ہرگوپال تفتہ کی "تضمین گلستان" سے مقالہ لکھا ہے، تفتہ فارسی کے کنہہ مشق صاحب دیوان شاعر تھے، دستگاہ پیدا کر رکھی تھی، اور فارسی کے اساتذہ قدیم کی پیروی میں بڑی مشاقی دکھائی تھی، ان کے بعض منظومے فارسی کے بڑے بڑے شعرا سے ٹکرا چکے ہیں، ان کے کلام میں فارسی و عربی کے بعض ایسے الفاظ جن کے مفہوم کے سمجھنے میں کبھی کبھی دھوکا ہو جاتا نہایت بر محل استعمال ملتا ہے، انہیں میں ایک لفظ "ظلم" ہے جس کے معنی داد خواہی، فریاد رسی کے ہیں، یعنی "ظلم و ستم کے خلاف فریاد کرنا"۔

خواہم دگر ز خود بہ نظم در آمدن
با چشم خوں فشان بہ صفت محشر آمدن

یہ بات عام طور پر معلوم ہے کہ غیر مسلم فارسی شعر اپنا کلام حمد و نعت سے شروع کرتے ہیں، تفتہ کے کلام سے بھی اس کی توثیق ہو جاتی ہے، اور حمد و نعت میں ان کے فلم کا زور کسی بھی مسلم شاعر سے کمتر نظر نہیں آتا۔ تفتہ کی تضمین گلستان چار ہزار سے زائد اشعار پر مشتمل ہے، یہ تقریباً دو ماہ کی قلیل مدت میں نظم ہوئے، اس سے ان کی زود گوئی ثابت ہوتی ہے، یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ تضمین گلستان ان کے بیٹے کی یاد کے طور پر مرتب ہوئی جس کے بے وقت انتقال کی وجہ سے وہ ٹوٹ سے گئے تھے، ان کے بیٹے ستمبر کو

گلستان از برقی، اس مناسبت سے یہ نظم پیشگی یادگار کا بہترین نمونہ اور گلستان سعدی کی ہرستان میں غیر معمولی مقبولیت کا واضح دلیل ہے۔

دوسرا مقالہ ڈاکٹر اکبر حیدری کا ہے جس میں غالب کے تین نئے خطوط سے بحث کی گئی ہے، یہ مکتوبات جو غالب کے خط میں ہیں، اب تک خطوط غالب کے کسی مجموعے میں شامل نہیں، اس بنا پر ان کی بڑی اہمیت ہے، ڈاکٹر صاحب نے غالب کے متعلق حیدر آباد میں کچھ دلچسپ مولو حاصل کر لیا ہے۔

ڈاکٹر صاحب کو سالار جنگ میوزیم حیدر آباد میں غالب کے ہاتھ کا لکھا ہوا ایک قصیدہ بھی ملا ہے، کتابخانہ آصفیہ میں انھوں نے دیوان غالب کا ایک مطبوعہ نسخہ (۱۲۷۸ھ) دیکھا ہے جو میرزا کی نظر سے گذرا تھا، اس کے نمبر خود غالب کے قلم ہیں، آخر میں غالب کا ایک خط چھپا تھا، میرزا نے اسے قلمزد کر کے اس کی عبارت حاشیے میں اپنے ہاتھ سے لکھی۔ ان پر وہ مضامین لکھنے والے ہیں، ڈاکٹر صاحب کے مقالے کے لیے غالب نامے کے صفحات حاضر ہیں،

نذیر احمد

غالب کی اردو شاعری کے انگریزی تراجم

اب تک غالب کی اردو شاعری کے جن تراجم تک میری دسترس ہوئی ہے، وہ حسب ذیل ہیں۔ یہ سب آزادی کے بعد کے ہیں اور زیادہ تر غالب صدی کے موقع پر سامنے آئے۔ میری تلاش جاری ہے۔ اس لیے اس مختصر مقالے میں صرف انہیں تراجم پر بات ہوگی، مکمل جائزہ بعد میں ہو سکے گا۔

پہلا ترجمہ حیا لال کول کا ہے یہ کشمیر کے ایک ممتاز ادیب ہیں اور انگریزی کے استاد رہے ہیں۔ اردو سے اچھی طرح واقف ہیں۔ ان کی کتاب کا نام معنی خیز ہے یعنی غالب کی توجہیں INTERPRETATIONS OF GHALIB کتاب پر مولانا آزاد کا مختصر پیش لفظ ہے اور یہ ۱۹۵۵ء میں بھی ہے۔ دراصل یہ ترجمے نہیں ہیں۔ کول نے یہ محسوس کیا کہ صرف ترجمے سے اصل کی روح تک رسائی نہ ہو سکے گی اس لیے انہوں نے خیال کو واضح کرنے کے لیے اپنی طرف سے بہت کچھ اضافہ کیا ہے۔ مگر آخر میں اصل شعر کا ترجمہ بھی ضرور کیا ہے۔ ترجمے کی زبان صاف اور رواں ہے اس لیے غالب کے خیال اور اس کے سیاق و سباق تک رسائی ہو جاتی ہے۔ مولانا آزاد کے مختصر پیش لفظ میں کئی اہم اشارے ہیں۔ مولانا نے مشرقی زبان کی شاعری کو ایک مغربی زبان کا جام پہنانے کی شکل کی طرف توجہ دلائی ہے۔ پھر فرمایا ہے۔ ”ہر زبان کی شاعری اپنے شاعرانہ تخیل کی ایک مخصوص دنیا دہکتی ہے۔ لفظوں کا ترجمہ کر دیا جاسکتا ہے۔ لیکن وہ دنیا ترجمہ کی آپس نہیں آسکتی۔ لیکن باوجود ان مشکلات کے پنڈت جی اپنے مقصد میں پوری طرح کامیاب ہوئے ہیں۔ انھوں نے مرزا غالب کے تین سو چوبیس شعر ترجمے کے لئے منتخب کئے تھے۔ ان سب کو انگریزی کا لباس پہنا دیا ہے اور اس طرح پہنا یا ہے کہ اس نئی وضع میں کسی طرح کی اجنبیت اور غیر مألوفیت

محسوس نہیں ہوتی اور ترجمے کی بڑی سے بڑی کامیابی یہی ہے۔ کتاب میں ایک تہذیب کے علاوہ سوال 'فن'، زندگی، محبت، مایوسی اور افسردگی اور پیہم سوالات کے تحت اشعار کا ترجمہ اس طرح پیش کیا گیا ہے کہ غالب کے پورے خیال کی وضاحت ہو گئی ہے۔ لفظی ترجمے پر اصرار کر نیوالوں کے نزدیک یہ کوشش ترجمے کے ذیل میں آتی ہی نہیں مگر میرے نزدیک غالب کے فکر و فن کی ترجمانی کی یہ کوشش پھر بھی قابلِ قدر ہے۔ کول نے ترجمے کی مشکلات کا ذکر کرتے ہوئے کہا ہے کہ تخیل کی شاعری ترجمہ کی شاعری کے مقابلے میں ترجمے کے لیے زیادہ موزوں ہے۔ جہاں انھوں نے منظوم ترجمے کیے ہیں وہاں قافیہ کا احترام بھی رکھا ہے۔ دیوان کے پہلے شعر کے ترجمے۔ کہ لیے پہلے انھوں نے اٹھارہ سطروں میں انسان کے سوال کرنے کی عادت کا ذکر کیا ہے اور پھر شعر کا ترجمہ اس طرح کیا ہے۔

TO ME ALL CREATION IS AN INTERROGATION ALL OBJECTS QUERY
MARKS, SYMBOLS OF WAILING AND CAMEANTATION, QUESTIONING THE
WISDOM OF THY CREATION.

ایک اور مشہور شعر: ہوس کو ہے نشاط کار کیا کیا۔ نہ ہو مزنا تو جینے کا مز کیا، کے ترجمے میں پہلے پانچ سطریں مسئلے کی وضاحت کے لیے ہیں پھر یہ آزاد ترجمہ ہے۔

HOW MANY HOPES AND DESIRES JOSTLE IN MAN'S BREAST

AND CROWD WITHIN THE BRIEF SPAN OF HIS LIFE!

ایک اور نامندہ شعر کے ترجمے میں میرے نزدیک غالب کے فکر و فن کی اچھی ترجمانی ہے۔

شعر ہے۔ شوق ہے سامان طراز نازشِ اربابِ عجز

دزدہ محراب دست گاہ و قطرہ دریا آشنا

اس کا ترجمہ صرف چار سطروں میں ہے اور منظوم ہے قافیہ کا التزام بھی ہے۔

DESIRE INSPIRES THE COWARD HEART WITH VALIANT ASPIRATION;
DESIRE DRIVES THE LITTLE DROP OF WATER, TOWARDS THE OCEAN;
DESIRE PERVES THE HUMBLE MAN TO SHOOT HIGH AT A STAR;
LEAVE BEHIND A SPECIMEN OF DUST TO DESERT SANDS AFAR.

جو تھی مثال ایک مشہور قصیدے کے ایک مطلع کی ہے جس کے ترجمے میں پہلے چار سطروں کا

مقدمہ ہے پھر آزاد ترجمہ۔

درخیز جلوہ یکتائی معشوق نہیں ہم کہاں ہوتے اگر حسن نہ ہوتا خود میں

11
 HADEST THOU "NOT WITTED" OSEE THY SLIP IN THY
 CREATION'S "MAGIC MIRROR" LE'D "W. I. HERE TO
 WONDER AT IT "IT IS THY BEAUTY SEEN BY THEE"
 AND YET NOT KNOWN FOR THINE

کول کی ترجمانی کو خواہ ترجمہ کہا جائے یا نہیں، یہ واقعہ ایک قابلِ قدر کوشش ہے۔ کول اکثر غائب کی فکر و فن کی روح تک پہنچ گئے ہیں۔ اشعار کی درجہ بندی میں بھی ایک ہوش مندی ملتی ہے۔ ان کی انگریزی کچھ قدامت رکھتی ہے، مگر اپنے مقصد میں کامیاب ہے۔

دوسری اہم کوشش جس کا ذکر ضروری ہے، احمد علی کی ہے جو ۱۹۶۹ء میں روم کے مشرقی علوم کے ادارے کی طرف سے منظرِ عام پر آئی۔ اس کا نام "غالب کی منتخب نظمیں"۔ ترجمہ مع تمہید

CHALIB SELECTED POEMS, TRANSLATED WITH AN INTRODUCTION BY AHMAD ALI.

احمد علی انگریزی کے بہت ممتاز معلم رہے ہیں۔ ترجمے میں بھی ان کی مہارت مستم ہے۔ انھوں نے پانچ جلدوں میں اردو افسانوں کا اردو، اطالوی، ذولسانی، ایڈریشن، بلیل اور گلاب کے نام سے اردو شعرا کے انتخابات کا ترجمہ اور ارضِ آتشیں کے نام سے انڈونیشین شاعری کا ترجمہ اس سے پہلے شائع کیا تھا۔ غالب کا انتخاب نسو میدیہ سے کیا گیا ہے، مگر دو شعر نسو عرشی سے لئے گئے ہیں۔ انتخاب میں ابتدائی شاعری کی خاصی نمائندگی ہے۔ ۳۴ غزلوں کے پانچ اس سے زیادہ اشعار ہیں۔ ایک مشہور قصیدے کی تشبیہ پوری لے لی ہے۔ کل اشعار کی تعداد ۷۸۸ ہے۔ بیس صفحے کی تمہید میں غالب کے فکر و فن کی خصوصیات کا بہت خوبی سے جائزہ لیا گیا ہے اور بجا اشعار کے تراجم سے اپنی بات کو واضح کیا گیا ہے۔ ان کی زبان کول کی زبان سے زیادہ جدید اور جاندار ہے۔ بلاشبہ اسے غالب کا بہت کامیاب ترجمہ کہا جاسکتا ہے۔ انھوں نے اس کا بھی التزام کیا ہے کہ ترجمہ فکر و فن دونوں کی ترجمانی کے ساتھ زیادہ سے زیادہ لفظی اور مطابق اصل ہو چہرہ شاو سے یہ بات واضح ہو جائے گی۔ دیوان کے پہلے شعر کا ترجمہ یہ ہے۔

OF WHOSE GAY WORKMANSHIP DOES THE PATIENT COMPLAIN THAT
 EVERY PORTRAIT WEARS A PAPER DRESS.

ہوس کو ہے نہ تلو کار کیا کا ترجمہ اس طرح ہے:

AMBITION IS BUSY WEAVING DREAMS OF HAPPINESS

YET THERE IS DEATH WITHOUT WHICH LIFE WOULD

BE DULL IT SELF.

دہر جبر جلوہ یکتائی معشوق نہیں کا ترجمہ یوں ہے۔

THE WORLD IS FULL OF THE EFFULGENCE OF THE ONE-NESS OF TH
WELL, BELOVED; WHERE WOULD WE BE IF BEAUTY DID NOT POSSES
SELF LOVE,

اس ترجمے میں مجھے خود بینی کے ترجمے کے لیے POSSESS SELF-LOVE کمزور معلوم ہوتا
ہے اس کے بجائے شاید SELF REGARDING بہتر ہوتا۔ ان دو اشعار کے ترجمے میں احمد علی
بہت کامیاب ہیں۔

نہ گلِ نفسم ہوں نہ پردہ ساز میں ہوں اپنی شکست کی آواز
تو اور آرائشِ منم کا کل میں اور اندیشہ ہے دور و راز

I AM NEITHER SOUND WITHIN THE SONG NOR TIME

WITHIN THE MELODY: THE VOICE OF MY OWN DEFEAT AM

WHILE YOU ARE BUSY ARRANGING THE CURLS AND

LOCKS OF YOUR HAIR I AM LOST IN FAR AWAY

THOUGHTS AND OTHER CARES

غالب کے شعر میں اندیشہ خیال کے لیے نہیں بلکہ دوسروں کے لیے لایا گیا ہے اس

لئے احمد علی کا FAR AWAY THOUGHTS کے بعد لانا سمجھ میں آتا ہے پھر بھی شاید
CARES کافی تھا۔ ایک شعر کا ترجمہ بھی قابلِ توجہ ہے۔

دیروں میں آئینہ نہ تکرارِ حست و اما ندگی شوق تراشے ہے پناہیں

WEARIED, DESIRE INVENTS AND SEEKS REFUGE IN

TEMPLE AND MOSQUE, WERE REFLECTIONS IN THE

MIRROR, HOPES' IMAGES MULTIPLIED

ایک مثال اور ملاحظہ فرمائیے۔ شعر ہے :
مری تمہرے مضمون میں ایک موت خلیل کی ہیولا برق فرمیں کلبہ خون گرم
ترجمہ لفظی ہوتے ہوئے شعریّت رکھتا ہے۔

IN MY CONSTRUCTION LIES CONCEALED A FORM OF

RUIN THE LIGHTNINGS' FLASH THAT STRIKES THE

GRAIN-FILLED GRANARY IS THE BURNING BLOOD OF

THE PEASANTARY

مجھے یہاں صرف لفظ CONSTRUCTION پر اعتراض ہے۔ MAKE-UP یا
شاید بہتر ہوتا۔ میں نے ترجموں کے جو انتخاب دیکھے ہیں ان میں سے کسی میں
سوائے احمد علی کے انتخاب کے میری ذہن میں وہ غزل نہیں لی گئی جس کا مطلع یہ ہے۔
وحشی بن صیاد نے ہم رزم خور دوں کو کیا رام کیا
رشتہ چاک جیب دریدہ صورت تماشایں دام کیا
انگریزی ترجمہ ہے :

HOW THE WANTON HUNTER TAMED 'S THE AFFLICTED,

ASSUMING THE FORM OF A WILD BEAUTY,

USING THE THRED FROM THE LOVERS RENT

TATTERED HEART TO WENWE THE SNARES' MESH

۱۹۶۹ء ہی میں ایک اور اہم ترجمہ سامنے آیا۔ یہ پروفیسر مجیب کا ہے جو سابقہ اکادمی
نے ہندوستانی ادب کے حصاروں کے سلسلے میں شائع کیا ہے اسی صفحہ کی اس کتاب میں
۲۸ صفحے کا تعارف ہے جس میں شخصی، اولیٰ روایت اور غالب جثیت شاعر پر روشنی ڈالی
گئی ہے۔ ایک صفحہ تراجم کی نوعیت پر ہے۔ ۲۸ صفحے تراجم کے لیے وقف ہیں باقی دو صفحے

خالوں اور منتخب بیلوگرانی کے لیے ہیں اشعار کی تعداد ۳۴۰ ہے۔ ترجمے کے لیے اشعار کے انتخاب کے سلسلے میں عجیب کا کہنا یہ ہے کہ غالب کے جو اشعار زیادہ مشہور ہیں ان میں یا تو زبان کا حسن ہے یا روایتی جذبات کا ایک چونکا دینے والے انداز میں بیان ہے۔ اس لیے انہیں یہ زیادہ مناسب معلوم ہوا کہ زیادہ مشہور اشعار کے بجائے ایسے اشعار کا ترجمہ کیا جائے جن میں فکر اور ایجری کی زیادہ اہمیت ہے۔ چنانچہ بیشتر غزلیں اور اشعار ابتدائی دور سے لیے گئے ہیں عجیب نے اشعار موضوع کیفیت اور پیکر کے لحاظ سے انتخاب کیے ہیں اس انتخاب کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ یہ غالب کے ابتدائی دور کی ایک غزل سے شروع ہوتا ہے جسے عجیب نے جھکا ہوا ہے اور اس کے متعلق یہ رائے بھی ظاہر کی ہے کہ ”اس کا جواب مجھے کسی اور زبان میں نہیں ملا ہے“ اس کے پہلے اور آخری شعر کے ترجمے سے بات واضح ہو جائے گی مطلع یہ ہے

گداے طاقت تقریر سے زبان تجھ سے کہ خامشی کو ہے پیرایہ بیاں تجھ سے
مقطع: اسد طلسم نفس میں رہتے قیامت ہے خرام تجھ سے صبا تجھ سے گستاں تجھ سے

THE TONGUE MUST BEG THEE FOR THE OF SPEECH
FOR SILENCE HAS ITS WAY TO CATCH THY EAR
SAD AND BEYOND BELIFE.
AS AD SHOULD BE AS IN A MAGIC CAGE CONFINED
WHEN GRACE OF MOVEMENT, GARDEN MORING BREEZE
ARE THINE TO GIVE.

مطلع کا ترجمہ تو میرے نزدیک اچھا ہے مگر مقطع میں ”قیامت ہے“ کے لیے

SAD AND BEYOND BELIFE کے بجائے IT IS TERRIBLE شاید بہتر ہوتا۔

ابتدائی دور کے ایک اور شعر کا ترجمہ ملاحظہ کیجئے۔ شعر ہے۔

اسد کے سوا کے سر سبزی سے تسلیم نہیں کرتے کشتِ شکاس کا ابر بے پروا افرا اس کا

MORE THRILLING THAN WILD DREAMS OF
PASTURES GREEN IS REGISTRATION TO THE WILD
OF GOD HIS ARE THE FIELDS THIRSTING FOR
RAIN AND HIS
THE CAREFREE RAIN-CLOUD IS FULLY WAY

ترجمہ :

غالب کے اسی شعر کا جیالال کول کا ترجمہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ مجیب کی کوشش بھی دیکھی
شعر: شوق ہے ساماں طراز تازش اربابِ عجز ذرہ صحرا دستگاہ و قطرہ دریا آشتا

LOVES PASSION TO THE LOVELY GIVES

MEANS TO HALT THEMSELVES

نہ گلِ نغمہ ہوں نہ پیر و نہ ساز میں ہوں اپنی خشکست کی آواز، کا یہ ترجمہ
بھی مرے نزدیک قابلِ قدر ہے، گو اسے لفظی نہیں کہا جاسکتا۔

I AM NOT MELODY BURSTING LIKE A FLOWER FOR A STRING WITH
TUNES REPLETE I AM A CHORD THAT HAS JUST SNAPPED SOUND OF
MY OWN DEFEAT.

غالب کے اس شعر کا ترجمہ بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ گو اس میں شعر کی کیفیت
نہیں آپائی۔
ہے کہاں تم کا دوسرا قدم یارب
ہم نے دشتِ امکان کو ایک نقشِ پایا

WHERE IS SOARING DESIRE TO SET ITS OTHER FOOT, O GOD
THE IMPRINT OF ONE FOOT HAS COVERED THIS DESERT OF A WORLD

مجیب نے اپنے انتخاب میں غالب کی پہلی غزل کا صرف یہ شعر رکھا ہے سیشِ کجراں
نے غالب کی تصویر بناتے وقت اس شعر کو اپنے پسندیدہ اشعار میں شمار کیا تھا۔
جذبہ اختیارِ شوق دیکھتا چاہئے سینہ دشمنِ شیر سے باہر ہے دمِ دشمنِ شیر کا
مجیب کا ترجمہ واقعی قابلِ تعریف ہے:

BEHOLD HOW PASSIONS' UPSURGE MAKES ALL CREATION REEL

THE KEENNESS OF THE SWORD BURSTS FROM ITS BREAST OF STEEL

کہیں کہیں مجیب نے ترجمے میں اپنی طرف سے الفاظ بڑھائے بھی ہیں۔ اس طرح
مطلب تو اور واضح ہو گیا مگر ترجمہ تشریح ہو گیا۔ یہ شعر دیکھیے:
گر تیرے کو ہے یقین اجابت دعا نہ مانگ
یعنی، بغیر تک دعا لے لے دعا نہ مانگ

IF YOU HAVE FAITH THAT GOD WILL
GRANT YOUR PRAYER

ترجمہ:

THEN DO NOT ASK FOR ANY THING AT ALL
AND IF YOU DO, ASK ONLY FOR A HEART
THAT HAS NO FEAR, NO AIM AND NO DESIRE

کافی تھا۔

THAT HAS NO DESIRE

یہاں

چوتھا ترجمہ پہلے تین ترجموں سے زیادہ جامع ہے۔ یہ ڈاکٹر یوسف حسین نے کیا ہے اور غالب انسٹیٹیوٹ نئی دہلی کی طرف سے ۱۹۷۷ء میں شائع ہوا۔ غزلوں کی ترتیب نسخہ عرشی نقش ثنائی کے مطابق ہے۔ نیز نسخہ حمید کے منتخب اشعار اردوئے معلیٰ کے خطوط اور بیاضی علانی کے چند منتخب اشعار کا بھی ترجمہ ہے، بقول سلیم عابدہ احمد اس میں سترہ سے زیادہ اشعار کا ترجمہ ہے۔ ترجمے کے سلسلے میں یوسف صاحب کا کہنا یہ ہے کہ میں نے غالب کے الفاظ کا صحیح ترجمہ پیش کرنے کی کوشش کی ہے نہ کہ چھوڑا ہے نہ کچھ بڑھایا ہے۔ سوائے ایسے مقامات کے جہاں قابل فہم ہونے کے لیے اس کی ضرورت تھی اس کے بعد اصول نے شریانی نظم کے ترجمے کی بات چھیڑی ہے۔ ان کے نزدیک شاعری کا فکری مواد تو باقی رہ جائے گا مگر اصل کا جالو بیشتر غائب ہو جائے گا۔ یوسف صاحب نے قافیہ RHYME کو چھوڑ کر آہنگ RHYTHM کو برتنے کی کوشش کی ہے۔ کیونکہ آہنگ کے ذریعہ سے ہی جذبے کی ترجمانی ہو سکتی ہے۔ انہوں نے سہولت کے لیے روم مصرعوں کا چار سطروں میں ترجمہ کیا ہے۔ کوئی خاص بحر اختیار نہیں کی ہے۔ لیکن فطری بہاؤ کا التزام رکھا ہے۔ جو بیس صفحے کی تہذیب پیش لفظ کے بعد ہے جس میں غالب کی شاعری کی خصوصیات بیان کی گئی ہیں۔ آخر میں وہ تمام اشعار دیئے گئے ہیں جن کا ترجمہ ہوا ہے۔ ترجمے کی خوبی یا خامی کا اندازہ حسب ذیل مثالوں سے ہوگا۔

دیوان کے پہلے شعر کا ترجمہ یہ ہے

AGAINST WHOSE COQUETISH ART

IS THE PICTURE A COMPLAINANT
EACH IMAGE ROBED IN PAPER

LAYS CHARGE TO ITS CREATOR

ترجمہ نقل ضرور ہے، مگر CONCLUDE THIS ART شوقی تحریر کا اچھا ترجمہ نہیں۔ اسی
روح آخری سطر کی زبان کمزور ہے۔ لیکن ایک اور مشہور شعر۔ جذبہ بے اختیار شوق کا ترجمہ
مجھے بہت بہتر معلوم ہوا۔

THE INTENSITY OF PASSION BEYOND CONTROL

IS A SIGHT NORTH S EING;

THE SWORDS' HARD CUSTRE

SHINES SWORDS' HARD U'STRE

SHINES BEYOND THE SWORD

گویہ مجیب کے ترجمے کو نہیں پہنچتا۔

LOVE PROVIDES THE "NECESSARY WEAP" شوق ہے سامان طراز

FOR THE EXCITATION OF THE HUMBLE

EACH PARTICLE IS A POTENTIAL DESERT

EACH DROP OF WATER TO THE SEA 'S FRIEND

یہاں بھی ترجمہ نقل ہے، مگر آخری سطر کھٹکتی ہے۔ اس سے یہ ثابت ہوا کہ صرف
نقل ترجمے میں اکثر شعریت غائب ہو جاتی ہے اس لیے یہاں چیزے دگر کی بھی ضرورت
سقم ہے۔

ایک اور مشہور غزل کے ان دو اشعار کا ترجمہ دیکھیے۔

نہ گلِ نغمہ ہوں نہ پردہ ساز میں ہوں اپنی شکست کی آواز
تو اور نہ آرا لیشِ خم کا کل میں اور اندیشہ ہاے دور دراز

NEITHER THE BLOSSOMING OF SONG

THOU ART BUSY

NOR THE NOTE OF MELODY, AM I

ENLIGHTENING THY CURS

I AM NOTHING BUT THE SOUND

I AM FILLED WITH APPREHENS

OF MY OWN HEARTS' BREAKING

OF THE FAR AND NEAR

پہلے شعر کا ترجمہ یوں تو مناسب ہے مگر شکست کے لیے ایک لفظ لانا چاہیے تھا
 HEARTS BREAKING کی ضرورت نہ تھی۔ دل کا تو شعریں کہیں ذکر ہی نہیں ہے۔ ہاں دوسرے
 شعر کا ترجمہ بے عیب ہے۔ اگرچہ اندیشہ ہاے دور دراز کی پہلوداری پوری طرح متعلق نہیں ہوئی۔
 یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ عجیب کے علاوہ یوسف حسین خاں نے بھی گدا سے طاقت
 تقریر ہے۔ زباں تجھ سے انتخاب کیا ہے اس کا ترجمہ دیکھیے۔

THE TONGUE IS BEGGING

THE POWER OF SPEECH FROM THEE
 AND SILENCE HAS ITS OWN WAY
 OF COMMUNICATION FROM THEE.

قطع کا ترجمہ بھی دیکھیے: HOW SAD THAT IN THE SPRING SEASON

ASAD IS CONFINED IN ONE CORNER

OF AN ENCHANTED GARDEN

WHEN THE GRACE FULL WALK, THE FLOWER GARDEN
 AND THE GENTLE BREEZE ARE ALL FROM THEE

یہاں بھی قیامت کا ترجمہ HOW SAD قیامت کی قامت پر موزوں نہیں ہے۔
 یوسف حسین نے صرف غالب کے اردو اشعار کا ترجمہ ہی نہیں کیا، انہوں نے غالب کے
 منتخب فارسی اشعار کا بھی ترجمہ کیا ہے۔ ان کا یہ امتیاز بہر حال لائق ستائش ہے۔

WRITERS WORKSHOP
 CALCUTTA

۱۹۷۰ء میں چودھری محمد نعیم نے غالب کے پچیس اشعار کا ترجمہ
 سے شائع کیا۔ اس ترجمے کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں اسٹنلی یرنس شا کی مشہور کتاب

THE POEM IT SELF کا متبع کیا گیا ہے۔ شروع میں چودھری محمد نعیم نے کہا ہے کہ ان کا مقصد
 صرف ترجمہ نہیں بلکہ ان اشعار کو اس طرح اور ایسی تشریحات کے ساتھ پیش کرنا ہے کہ پڑھنے والا
 اصل شعر کی طرف متوجہ ہو جو مومن رسم خط میں دیا گیا ہے اور دیکھے کہ شاعر کے فکر و فن تک اس کی کتنی
 رسائی ہوتی ہے۔ یہ مقصد ہر لحاظ سے قابل قدر ہے۔ دو مثالوں سے ان کے ترجمے کی خصوصیت
 کچھ واضح ہوگی۔

بیں زوال آمادہ اجزا آفرینش کے تمام
 مہر گروں ہے چراغِ رگسزارِ بادِ ہاں

ALL THE ELEMENTS OF CREATION
ARE INCLINED TOWARDS DECAY
THE SUN IN THE HEAVEN IS A CAMP
IN THE PATH OF WIND

دیرو سرم آئینہ، نگارِ تمست ، ولانڈی شوق تراغے ہے پتا نہیں

THE CHURCH AND THE MOSQUE REFLECT A REPETITION OF DESIRE

THE TIRED ZEEL IS CARVING OUT SHELTERS FOR IT SELF.

دیرو کے لیے church کا استعمال میرے نزدیک صبح نہیں، غالب کی مراد یہاں مسجد سے ہے۔
نعیم نے مشکل الفاظ کے معنی بھی دیے ہیں اور آخر میں شعر کی تشریح بھی کی ہے۔ اس کی وجہ
سے ترجمہ غیر اردو داں لوگوں کے لیے زیادہ مفید ہو گیا ہے۔

اس زمانے میں نواے سروش WHISPERS OF ANGLE کے نام سے غالب کے
چودہ انگریزی ترجموں کا انتخاب، غالب الہٰدی کی طرف سے شائع ہوا۔ اس میں ہاشم امیر علی،
سید اوصاف علی، محمد فرحت اللہ، قرۃ العین حیدر، پریا جوہری، جیلال کول، اندرجیت لال،
رفیق خاوند مالک رام، محمد اختر مرزا، محمد مجیب، شہاب الدین رحمت اللہ، ایچ، اسی سرہ سوت اور
عمرزیتون کے تراجم کے نمونے دیے گئے ہیں۔ کول اور مجیب کے تراجم کے نمونے اوپر دیے
جا چکے ہیں۔ اندرجیت لال، سر سوت، پریا جوہری اور عمرزیتون کے تراجم کے نمونے درج ذیل
ہیں:

یاد تھیں ہم کو بھی رنگارنگ بزمِ آرائیاں۔ لیکن اب نقش و نگار طاقِ نسیاں ہو گئیں۔

BEAUTIFUL AND COLOURFUL REVERIES FOR LONG THEY GLOWED FRESH
OF THEIR KIND AH, TO MERE PICTURE IMAGES THEY ARE REDUCED NOW
IN THE REMOTE RECLUSES OF MY MIND (UNDER)

SINS LIES PAGEANT I TWO KNEW

OF BEAUTY RARE, OF GLORIOUS THE.

NOW LIKE PICTURES ON A PAINTED ALLOW.

LIFE LIES STILL.

دونوں مظلوم ترجمے میں، مگر میرے نزدیک پریمیا جہری کا ترجمہ بہتر ہے۔

حنائے پائے خزاں ہے بہار اگر ہے بھی

دوامِ کلفتِ حنا طرے عیشِ دنیا کا

ITS DEAD IMAGES, THE ALCOVES OF MY MEMORY

FELT WHAT IS THE SPRING (PREMA JAHAR)

IN ALL ITS SHORT-LIVED FLOWERY GUISE

THE LASTING SERMONS IN DISGUISE (H.C. SARASWAT)

باوجود قافیے کے التزام کے، اس ترجمے میں اصل کے ساتھ انصاف ہوا ہے۔

زیتون عمر کے ترجموں میں بے جا تفصیل ہے، مگر جہاں انہوں نے اختصار سے کام

لیا ہے۔ ترجمے میں اصل کی کیفیت آگئی ہے۔

نغمہ ہائے غم کو بس اے دل غنیمت جانئے

بے صدا ہو جائے گا یہ سازِ ہستی ایک دن

نوائے سرکش کی اشاعت کے بعد ہی کلامِ غالب کے انگریزی ترجمے کے نام سے محمد خاں،

سابق لیکچرر میونسپل ورثہ نے ایک کتابچہ شائع کیا جس میں ۷۷ صفحے ہیں فراقی، خواجہ احمد عباس، رفیع زبیر

وی شکر، اندرجیت لال، نقین پال، مجیب، آمنہ خاتون، قرۃ العین حیدر، جیا لال کول، مصوفی

اے، کیو، نیاز، اور زیتون عمر کے بعض ترجموں کا جائزہ لیا گیا ہے۔ دراصل یہ کتابچہ ڈاکٹر آمنہ خاتون

نے غالب کے اردو اور فارسی کے ایک سو پانچ اشعار کے ترجموں کے تعارف کے لیے لکھا گیا ہے۔

محمد خاں نے یہ درست کہا ہے کہ پہلے ترجمہ، پھر شرح یہی اصول غالب کی شاعری کو دوسری

زبانوں میں منتقل ہو کر رکھپ جانے سے بچا سکتا ہے۔ ورنہ غالب کی یہ پیشین گوئی پوری ہو جائیگی کہ

مبھکودیار غیر میں مارا وطن سے دور۔ فراقی اور آمنہ خاتون دونوں کے غالب کے اس شعر کے ترجمے

کا موازنہ کر کے انہوں نے آمنہ خاتون کے ترجمے کو بہتر قرار دیا ہے

ہے پرے سرحدِ ادراک سے اپنا مسجود

قبیلے کو اہل نظر قبیلہ نما کہتے ہیں

HE WHOM I WORSHIP LIVES BEYOND THE
BOUNDS OF COMPRE HENSION

TO THE SEEING EYE THE TEMPLE OF WORSHIP

IS ONLY A SYMBOL OF THE REAL TEMPLE (FIRAQ)

آگے جا کر قبلہ اور قبلہ نما کی تشریح ہے۔ محمد خاں نے فراق کے پہلے مصرعے کے ترجمے کو
ست قرار دیتے ہوئے دوسرے مصرعے کے ترجمے پر جو اعتراض کیا ہے وہ صحیح ہے۔ مگر
ق کا ترجمہ پھر کسی رواں اور شگفتہ ہے۔

لکھن پال اور قرۃ العین کے غالب کے اس شعر کے ترجمے کا موازنہ قابلِ توجہ ہے۔

تھا خواب میں خیال کو تجھ سے معاملہ

جب آنکھ کھل گئی نہ زیاں تھا نہ سود تھا

ASLEEP, I WAS ALL JOY WITH YOU AWAKE,

HAVE NONE TO LOOK TO.

DREAMING MY THOUGHTS HAD AFFAIRS WITH THEE AWAKE, THERE I
NO GAIN NOR LOSS.

قرۃ العین کا ترجمہ مختصر اور مکمل ہے۔

محمد خاں کے نزدیک عجیب اگر اپنے خیالات کو غالب کے الفاظ میں مخلوط نہ کرنا چاہیں
البت کے اشعار کا بہترین اور بے عیب ترجمہ کر سکتے ہیں۔ لیکن ان کا کہنا یہ بھی ہے کہ لکھن پال
بعض ترجمے اصل سے بہت مطابق ہیں۔ لکھن پال اور عجیب کے غالب کے اس شعر کے
بے سے ان کی بات واضح ہو جاتی ہے۔

آتا ہے داغِ حسرتِ دل کا شمار یاو

مجھ سے مرے گنہ کا حساب اے خدا نہ مانگ

O GOD CALL ME NOT FOR MY SINS TO ACCOUNT
FOR HEART BURNS OF DESIRES UNFULFILLED

I DO RECOUNT (LAKHAN PAL)

I THINK OF ALL THE SCARS LEFT BY SMOTHERED
DESIRES, AND TEMPTATIONS RESISTED

ASK ME NOT, O GOD

FOR AN ACCOUNT OF SINS I HAVE COMMITTED

('UJIB)

محمد خاں نے رسل کے غالب کے اس شعر کے ترجمے کی داد دی ہے اور اسے قابل رشک کہا ہے

چلتا ہوں تھوڑی دیر ہر اک تیز راہ کے ساتھ
پہچانتا نہیں ہوں ابھی راہ بر کو میں

I GO SOME WAY WITH EVERY MAN I SEE ADVANCING SWEETLY

SO FAR I SEE NO MAN WHOM I CAN TAKE TO BE MY GUIDE.

لیکن رسل اور نور شید الاسلام کا غالب کی نشر کا ترجمہ تو منظر عام پر عرصہ ہوا اگیا تھا لیکن ان کے منتخب اردو اور فارسی اشعار کا ترجمہ ابھی شائع نہیں ہوا۔ رسل لفظی ترجمے کے قابل ہیں۔ اس لیے ان کی کتاب کی اشاعت کا انتظار ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ترجمہ قریب قریب مکمل ہو گیا ہے۔

DISTRACTING WORDS ۱۹۴۰-۱۹۴۱ء میں محمد ذاکر کا غالب کے ۱۳۲ اشعار کا ترجمہ

کے نام سے دہلی سے شائع ہوا۔ محمد ذاکر نے کہا ہے کہ جو اصل متن کو جانتا ہے یا اس کا شیدائی ہے، وہ لفظی ترجمے کو پسند نہیں کئے گا۔ وہ کہتے ہیں کہ اگرچہ یہ ترجمانیاں ہیں لیکن انہیں ترجمہ کہوں گا۔ انہوں نے انگریزی میں متبادل محاورے کی تلاش کی ہے مگر اصل متن سے وفاداری کی کوشش بھی کی ہے۔

مجیب نے جن اشعار کا ترجمہ کیا ہے ان میں سے دو کا ذکر کا ترجمہ دیکھیے۔

گداے طاقت تقریر ہے زباں تجھ سے

کہ خامشی کو ہے پیرائے بسیاں تجھ سے

فسردگی میں ہے فریاد بیدار لاں تجھ سے چراغ صبح و گل موسم خزاں تجھ سے

THE TONGUE BEGS THEE THE POWER TO SPEAK

FOR BY THY GRACE ALONE

SILENCE SOUNDS THE DISTRESSED CRY TO THEE

FOR THINE IS THE LAMP PAINTING IN MORN'

AND THINE THE FLOWER.

WHICH IN AUTUMN BOTH LANGUISH

یہ ترجمے قابل قدر کہے جاسکتے ہیں۔ اس طرح غالب کے اک مشہور شعر کا ترجمہ

سادگی و پُرکاری بے خودی و ہشیاری

حسن کو نقصان میں جرات آزما پایا

ART LESS ART FULL CARELESS CAREFULL

BEAUTY IN A FEIGNED ABANDON

IS A CHALLENGE FOR'S INDEED.

مگر بے خودی کا ترجمہ CARELESS کمزور ہے۔

آخر میں ایک خاص کوشش کا ذکر کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے جو اعجاز احمد نے ۱۹۶۹ء میں کی تھی۔ انہوں نے کچھ ممتاز امریکن نوجوان شعرا کو غالب کی دس غزلوں کے ترجمے مشکل الفاظ کی شرح کے ساتھ بیچے اور ان سے درخواست کی کہ ان کو اپنی زبان میں پیش کریں۔ انہوں نے کچھ امریکن شعرا کے ساتھ چند امریکن یونیورسٹیوں کا دورہ بھی کیا تھا۔ انہوں نے غالب کے اشعار پڑھے اور امریکن شعرا نے ان اشعار پر اپنی تخلیقات سنائیں۔ ظاہر ہے کہ یہ ترجمے نہ تھے TRANSCRIPTIONS یا ایک اور تخلیق تھے۔ پھر بھی ADRIENE RECH ایڈرین ریچ اور رابرٹ بلائی کی تخلیقات قابل قدر تھیں۔ بلائی نے مدّت ہوئی ہے یا رکوہما کیے ہوئے کو ایک نظم کی صورت دے دی تھی جو اپنی جگہ خوب تھی۔ ایڈرین ریچ کے یہاں غالب کے مفروضوں دونوں کا اثر جھلکتا تھا۔ شکاگو یونیورسٹی کے اس جلسے میں میں نے غالب اور جدید ذہن پر اپنے مقالے میں غالب کے اس شعر کا ترجمہ کیا تھا۔

کوئی آگاہ نہیں باطن ہم دیگر سے

ہے ہر اک فرد جہاں میں ورقِ ناز و اندھ

NONE KNOWS THE INNER NATURE

OF THE OTHER

EVERY INDIVIDUAL IN THIS WORLD IS

AN UN CYPHERED LEAF.

ریڈرین ریچ کو یہ شعرا پسند آیا کہ انہوں نے یہ ترجمہ لکھ لیا۔ اعجاز احمد کی کوشش کا ایک خوشگوار نتیجہ یہ نکلا کہ اس کے بعد ریڈرین ریچ نے انگریزی میں غزلیں بھی لکھیں اور ایک غزل میں کہا اے غالب تو کون ہے جو یہاں نیویارک کی عمارتوں کے جنگل میں مجھے یاد آتا ہے۔

اجمازا محمد کی یہ کتاب شائع ہو چکی ہے۔

میں نے عطاء اللہ رسانی کی فرمائش پر ۱۹۶۱ء میں انہیں دیوان غالب اردو کا نقلی ترجمہ بیعج دیا تھا۔ اب نظر ثانی کے بعد اسے شائع کرنے کا ارادہ ہے۔ مگر چونکہ ابھی یہ غیر مطبوعہ ہے اس لیے صرف اس کی طرف اشارہ کافی سمجھتا ہوں۔

اوپر کے تراجم کی مثالیں مکمل نہیں۔ لیکن ان کی روشنی میں ترجمے کے سلسلے میں کچھ باتیں تو کہی جاسکتی ہیں۔

ظاہر ہے کہ ایک زبان کی شاعری کا دوسری زبان میں ترجمہ بہت مشکل ہے کچھ لوگ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ یہ ناممکن ہے کیونکہ شعر میں صرف خیال نہیں ہوتا، بلکہ الفاظ کا ایک خاص استعمال ہوتا ہے جس میں استعانہ، علامت، پیکر تراشی، پہلو داری، ابہام سب کچھ ہوتا ہے اسی سے اس کا جادو عبارت ہے۔ اس لیے ایڈیٹ نے یہاں تک کہہ دیا کہ شاعری کا ترجمہ نہیں ہو سکتا۔ مگر ترجمے کی کوشش برابر ہوتی رہی ہے اور یہ کوشش ضروری بھی ہے۔ ہر طرح فوجس پر ایگزرا پاؤنڈ نے زور دیا تھا، تراجم سے بھی وجود میں آئی ہے جیسا کہ مشرقی شاعری مغرب کے رومانی شعراء پر اثرات اور چینی شاعری کے پاؤنڈ پر اثرات سے واضح ہے۔ اردو شاعری کے انگریزی تراجم میں مشکل اس وجہ سے بھی پڑتی ہے کہ ترجمے میں وزن اور بحر کا آہنگ قافیے کی تکرار اور توقع اور ادبی روایت سب مختلف ہیں۔ اس لیے خیال کے ساتھ فادائی برتتے ہوئے، قافیے کی پابندی کے ساتھ منظوم ترجمہ ہر ایک کے بس کی بات نہیں انگریزی میں غالب کے اردو شاعری کے جو تراجم ملتے ہیں ان میں قافیے کی پابندی اکثر ایک ہفتے میں ثابت ہوئی ہے۔ صرف کہیں کہیں ہی اس میں کامیابی ہوئی ہے۔ نثر میں ترجمے کو عام طور پر پسند نہیں کیا گیا، حالانکہ اس میں اصل کی روح کو برقرار رکھنا آسان ہے، ہاں اس نثر میں ایک آہنگ ضرور ہوگا۔ لفظی ترجمے پر سب نے زور دیا ہے، مگر یہ بات بھی ہے کہ صرف لفظی ترجمہ جس میں مکمل پیکر لای جائے، یا تو پیکر کا ور بے کیف ہو جاتا ہے یا لفظوں کا گور کو دھندلا اس لیے میرے نزدیک صرف لفظی ترجمہ ہی ایڈیل نہیں ہونا چاہیے بلکہ ہر ترجمہ ایک تخلیق نو ہونا چاہیے۔ اس کے لیے صرف اردو زبان کے مزاج اس کی ادبی ولایت اس کے اسالیب سے واقفیت کافی نہیں، انگریزی جیسی سرمایہ دار زبان پر بھی گہرا عبور

ہونا چاہیے۔ ہم نے دیکھا کہ ان لوگوں کے ترجمے زیادہ کامیاب میں جنہیں انگریزی پر کول، مجیب احمد علی کی طرح قدرت ہے۔ آج انگریزی میں بھی شاعری کی زبان بہت کچھ بدل گئی ہے۔ اس لیے اٹھارویں صدی یا انیسویں صدی کے اسالیب کی پیروی سے ترجمہ مصنوعی اور بوجھل معلوم ہوتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ وہ شاعری جس میں زیادہ تر محاورے برتے گئے ہیں دوسری زبان میں لفظی طور پر منتقل ہو کر مضحکہ خیز ہو جاتی ہے۔ بہت عرصہ ہوا اس مسعود مرحوم نے سرجنی ناڈو کی فرمائش پر مجھ سے شاقب لکھنوی کے منتخب اشعار کا انگریزی میں ترجمہ کرنے کی فرمائش کی تھی۔ میں نے شاقب کے اس شعر کی مثال دے کر معذرت کر لی۔

باغباں نے آگے دی جب آشیانے کو مرے

جن پتکیہ تھا وہی پتے ہوا دینے لگے

لیکن جہاں فکریاتخیل کی کار فرمائی ہو، وہاں مترجم کا کام نسبتاً آسان ہوتا ہے۔ اقبال کا ترجمہ غالب کے ترجمے سے آسان ہے۔ کیونکہ غالب کے یہاں صرف فکر ہی نہیں، اس کا مخصوص استعاراتی نظام اور پیکر تراشی ہے اور وہ اقبال سے زیادہ پہلودار شاعر ہے۔ میرے خیال میں میر کا اردو ترجمہ اور مشکل ہو گا کیونکہ میر کی زبان بڑی پھوڑ زبان ہے اور اس کی سادگی بڑی پکار۔ میرے نزدیک اس وقت تک سب سے اچھے ترجمے احمد علی کے ہیں، مگر وہ بھی ہر جگہ کامیاب نہیں ہوئے ہیں۔ غزل کے ترجمے میں ردیف کو تو نظر انداز کرنا ہی پڑتا ہے۔ صرف ابتدا یا آخر میں اس کی طرف اشارہ ہو سکتا ہے۔ قافیے کو انگریزی قافیے میں ڈھالنا بہت مشکل ہے اس لیے میرے نزدیک غالب کے اچھے انگریزی ترجمے ایک طرح کی نثری نظم میں ہو سکتے ہیں جو جدید انگریزی زبان کے اسرار و رموز پر نظر رکھنے کے بعد، ابلاغ کے مقاصد پورے کر سکتی ہے۔ اشعار کے انتخاب میں موضوع کو ضرورہ نما بنایا جاسکتا ہے۔ گنجینہ معنی کے طلسم اور حمشیر کے مانند میں تیزی سے عہدہ برآ ہونا بہت بڑا کام ہے۔ اور اپنے طور پر یہ بھی تخلیق ہے۔

نہ پوچھ وسعت ہے خانہ جنوں غالب

یہاں ہے کاسہ نگردوں بھی لیک خاک انداز

غالب انسٹی ٹیوٹ کے نئے مطبوعات

یادگارِ غالب

مولانا حالی کی کتاب ”یادگارِ غالب“ اپنے انداز کی منفرد کتاب ہے اور یہ واقعہ ہے کہ اردو میں اسی کتاب سے غالب شناسی کا آغاز ہوتا ہے۔ تحقیق اور تنقید نے بہت کچھ ترقی کر لی ہے، مگر یہ کتاب اپنے موضوع پر آج بھی بے مثال حیثیت کی مالک ہے۔ مولانا حالی مرزا غالب کے شاگرد بھی تھے اور انھوں نے دہلی کی اُس عہد کی ادبی محفلوں کو اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا۔ اس لحاظ سے یہ کتاب ”حوالے کی کتاب“ کا بھی درجہ رکھتی ہے۔

یہ کتاب پہلی بار ۱۸۹۷ء میں نامی پریس کانپور میں چھپی تھی۔ یہی اس کتاب کا واحد مستند ایڈیشن ہے۔ اب یہ ایڈیشن کم یاب، بلکہ نایاب ہے۔ غالب انسٹی ٹیوٹ نے اسی اولین ایڈیشن کو فوٹو آفسٹ کے ذریعے بہت اہتمام کے ساتھ چھاپا ہے، عمدہ سفید کاغذ پر مضبوط جلد اور دلکش سرورق کے ساتھ۔

صفحات : ۳۳۸

قیمت : ساٹھ روپے

_____ ملنے کا پتہ _____

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوانِ غالب مارگ، نئی دہلی ۲۰۰۰

مثنویاتِ غالب

— اور — ترجمے کے مسائل

جس زبان و ادب کا اردو زبان و ادب شروع سے گہرا اثر رہا ہے، اس میں شعری روایت مثنوی سے شروع ہوتی ہے۔ فردوسی سے بھی کوئی سو سال پہلے مسعودی مروزی (وفات ۵۳۳ء) پھر رودکی اور ابو شکور بلخی اور فردوسی سے ذرا پہلے (تقریباً معاصر) دقیقی سے جو کلام یادگار رہ گیا ہے، اس میں مثنوی کی ابتدائی بلکہ کسی قدر تربیت یافتہ شکل اُس وقت موجود ہے جب عربی میں اس کا ظہور نہ ہوا تھا۔

رودکی (وفات ۹۳۰ء) نے ایک طویل اور لازوال نظم کلیلہ و دمنہ، کا فارسی میں منظوم ترجمہ کیا تو ظاہر ہے کہ تب تک، (آج سے گیارہ سو سال پہلے) مثنوی کی شعری شکل صورت اس درجے کو پہنچ چکی ہوگی کہ منظوم ترجمے کا بار اٹھا سکے۔ اس میں قصہ بھی کہا جاسکے اور شاعری کا لطف بھی برقرار رہے۔ یوں دیکھیے تو ضعفِ مثنوی صدیاں گزرنے کے ساتھ وسیع اور رنگارنگ اور پہلو دار ہوتی گئی، یہاں تک کہ اس نے عالمی ادب کو سات اٹھ صدیوں کے دوران درجن بھر بڑے مثنوی نگار پرے جن کے کلام سے ہمیں اُن کے دور کی مادی، تہذیبی، فکری معیشت اور معاشرت کا ہی اندازہ نہیں ہوتا بلکہ خود ان کی ذاتی زندگی

کے ایسے گوشوں پر، اُن مسائل اور مصائب پر بھی نظر باقی ہے جنہیں دیکھے سمجھے بغیر ہم خود اُنھی کے پسندیدہ استعاروں، علامتوں، پیکروں اور اشاروں کی تہ میں نہیں اتر سکتے۔ اترنا چاہتے ہیں تو ٹھوکر کھاتے ہیں۔

روڈکی کے بعد — جس کی پوری مثنوی ہمارے سامنے نہیں — فردوسی، سنائی، عطار، رومی، نظامی، خسرو، جامی، علی شیر نوائی، میر حسن، نسیم لکھنوی، میر تقی میر، مرزا بیدل اور غالب —

گیارہویں سے انیسویں صدی کے نصف اول تک | صنف مثنوی کے بہترین کا ناموں یا

اُن نمونوں کی، جو ہر اس کا دامن معنوی اور تکنیکی خفیت سے وسیع کرتے گئے یہاں تک کہ انیسویں صدی کے آخری زمانے میں اور اس کے بعد کثرتِ غزل گوئی اور غوغائے غزل گری نے مثنوی کی پیش قدمی کے سامنے بیری کید کھڑے کر دیے۔

ترجمے کے تعلق سے آج یہ دیکھ کر افسوس ہوتا ہے کہ خود عربی اور فارسی شاعری کے شاہکار بھی اردو میں پورے کے پورے وارد نہیں ہوئے (ہم اس کی وجہ پر نہ جائیں سیکھ رہے ہیں) اردو شاعری نے مصرعے اور ترکیبیں اور اسماء و صفات کے جوڑ تو اُن سے لے لیے لیکن کسی عظیم فارسی شاعر کا پورا کلام منظوم کرنے کا حوصلہ نہ دیا۔ مشکل سے تین، چار نمونے اس قبیل کے ملیں گے جن میں خواجہ فرید الدین عطار کی مثنوی کا ”مظہر العجائب“ کے نام سے مکمل اور اعلیٰ درجے کا ترجمہ شامل ہے۔

غالب کے دورِ آخر میں اہل قلم کو اندازہ ہو گیا اور خود غالب کو براہِ راست عربی یا فارسی سے لطف اٹھانے والی نسل چند برسوں کی مہمان ہے۔ اب آسان پرچلیت اردو کے رواج کے ساتھ ہی ترجموں کا رواج بھی بڑھے گا۔ غالب نے ”رعا صبا“ کا منظوم ترجمہ، عجب نہیں کہ کچھ بھی سوچ کر کیا ہو، البتہ فورٹ ولیم کالج کے ساتھ اور اس کے بعد سرسید کی سائنٹفک سوسائٹی، انجمن پنجاب لاہور، دہلی کالج، دہلی سوسائٹی، اور کچھ سال بعد حیدر آباد کے دارالترجمہ اور ہندوستانی اکادمی الہ آباد — یادو

اداروں نے سائنسی علوم کے پھیلاؤ کی خاطر ترجموں کی سائنسی دوستی اور علمی شان پر زور دیا۔ شاعری کے ترجموں کا خیال آگے کے لیے اٹھا رکھا گیا۔

غالب کو اصرار تھا کہ شاعرانہ وزن اور ویژن (vision) اردو کے بجائے فارسی کلام میں جلوہ فرا ہے۔ مولینا حالی نے اس کی تائید میں ”یادگارِ غالب“ کا پورا باب لکھا تھا۔ — حالی نے، جو غالب کے فکری شرب اور فنی دشوار پسند مسلک کے آدمی نہ تھے، نہ صرف یہ کہ غالب کے فارسی کلام کی غفلت کا سکہ بٹھایا بلکہ اس کلام میں بھی خاص مثنوی ”دربِ گہر بار“ کی مصنویت ہمارے ناچختہ ذہنوں پر کھولی۔ (قال اللہ وقال الرسول، حدیث، فقہ و تفسیر عربی کا طالب علم، یہ خاکسار بھی حیرت زدہ رہ گیا کہ آج تک جتنی مناجاتیں عربی فارسی اردو میں نظر سے گزری ہیں ان میں تو بندہ اپنے رب کے آگے ناک رگڑ کر دونوں جہان کی نعمتیں یا مغفرت طلب کرتا ہے۔

مجھے فضل کرتے نہیں لگتی بار

نہ ہو تجھ سے مایوس امیدوار

مری بار کیوں دیر اتنی کری ؟

— وغیرہ —

اور یہاں یہ ماوراء النہر شاعر محمد اور مناجات کے وقت دونوں ہاتھ دعا کے لیے بلند کرنے کے بجائے اپنی ٹیڑھی ٹوپی سنبھالے ہوئے ہے۔

ہم اس شاعر کے ظلم میں اسیر ہو گئے اور دو چار برس میں کلاسیکی فارسی کا ذخیرہ پیچکنے کے بعد محوشش کی کڑا برگہ بار کا منظوم ترجمہ کریں سخت ناکامی ہوئی۔

غالب آخر، اردو کا شاعر ہے۔ اس کے فارسی کلام کو اردو شعر کا لباس دیا جائے تو غالب اندازِ کلام سے میل کھائے، اُس کی دھوون نہ بن جائے۔ اس کام سے ہاتھ اٹھالیا۔ بعد میں اسے پاکستان کے قابلِ قدر شاعر اور ادیب رفیق خاور نے قسط وار شائع کیا اور حتیٰ یہ ہے کہ اُن کا کیا ہو منظوم ترجمہ کلام غالب کے اُن مطلوبہ ترجموں میں سب سے بہتر ہے جو کتابی شکل میں اب تک شائع ہو چکے ہیں۔

کچھ تو محال کا وہ بیان، جو نوعمری میں ذہن پر نقش ہوا، کچھ دوسری ملکی غیر ملکی زبانوں کے اچھے، مربوط ادب کا مطالعہ اور اس کی دی ہوئی نظر اور بہت کہ ہم نے سب سے پہلے غالب کے کلام فارسی میں سے مثنویات کو ترجمے کے لیے چنا۔

غالب کی (۱۹) آئیں مثنویوں میں سے گیارہ فارسی میں ہیں اور ان گیارہ کے اشعار کی تعداد تقریباً اتنی ہے جتنی کل دیوان غالب اردو کی۔ اور ان میں کم و بیش پانچ سوا شعرا، حمد، مناجات، نعت، منقبت، ساقی نامہ اور مفتی نامہ کے ذیلی عنوانات میں ایسے ہیں کہ (پوری ذمہ داری کے ساتھ عرض کروں) فارسی کے پورے شعری ذخیرے میں ان سے پہلے کا نمونہ نہیں ملے گا۔

پہلے تقریباً دو ہزار اشعار فارسی مثنویات کا ترجمہ اردو میں کیا، پھر ان کی غزلیات، قطعات اور رباعیات کا۔ اور اشاعت کی تیاری سے پیشتر وہ قدم اٹھایا جو باہر کی علمی دنیا میں ہوتے دیکھا تھا۔ ملک کے آٹھ ذیل مستند فارسی اساتذہ کو خط لکھے۔ درخواست کی کہ کلام غالب میں جہاں جہاں التباس، ابہام، اشتباہ یا الجھاؤ نظر آتا ہے — وہ اسے دور کرنے میں میری رہنمائی فرمائیں۔

ان حضرات میں فی الحال دو بزرگ حیات ہیں اور دونوں، ہم سب کی خوش قسمتی سے یہاں تشریف رکھتے ہیں، ایک پروفیسر نذیر احمد، دوسرے پروفیسر امیر حسن علی سی۔ اور انھوں نے رہنمائی کا حق ادا کرنے میں کبھی بخل سے کام نہیں لیا۔ ناواضع یا متنبہ یا گنجلک مقامات کی نقلیں تیار کر کے ان بزرگوں کی صوابدید کے لیے روانہ کیں۔ جواب آئے بعض لسانی اعتبار سے، تاہم صحیح لحاظ سے قابل قبول نکلے، مگر غالب کی مشکبک (AGNOSTIC) یا معزلانہ عقلیت پسندی کے برخلاف کوئی معنی نکالنے کی کوشش۔ وہ محفوظ تو کر لیے، ان سے کام نہیں لیا۔ حاصل کلام یہ کہ غالب کو جو اپنے فارسی کلام کا غرہ تھا، وہ ان فارسی مثنویات کے بعض اہم حصوں سے ثابت ہے مثنوی ”چراغِ دیر“ اور تقریباً آئین اکبری“ پر گزشتہ تیس چالیس سال کے دوران ہر پہلو سے لکھا جا چکا ہے، اور دونوں ہی ان کی بڑھتی ہوئی قدرت کلام کے ساتھ ذہنی بالیدگی، نظر کی وسعت کا پتہ دیتی ہیں۔ دیکھنے کی بات یہ ہے کہ غالب تک ہزار برس کے دوران فارسی مثنوی میں اس طرح

کی حمد یا مناجات نہیں لکھی گئی تھی۔ بڑے بڑے دیندار شاعروں نے، جیسے سعدی، نظامی، خسرو، جامی نے صرف دو چار شعر میں حمد لکھی اور آگے بڑھ گئے۔

سعدی نے حمد کے ایک ہی شعر میں معجزہ دکھا دیا ہے۔

حمد بے حمد خداے پاک را

آں کہ ایماں داد مشقتِ خاک را

اور خسرو کو حمد کے ایک شعر پر سات صدیوں سے داد مل رہی ہے۔

قطرۂ آبے نخرِ دِ ماکیاں

تانہ نہد رو بسوئے آسماں

غالب نے شروع میں مسلسل نو شعروں میں مبتدا اور سنوئیں میں خبر کا جوڑ بٹھایا۔

سپاسے کز و نامہ نامی شود

سخن در گزارش گرامی شود

خدا را سزد کز دروں پروری

بدین شیوہ بخشد شناساوری

یہاں ترجمے میں بھی اس ترتیب کی تعمیل کرنی ہوگی۔ خواہ اس میں لطفِ زبان کو گزند

پہنچ جائے۔ شاعر خدا کو مشورہ دیتا ہے کہ اس کے اعمال نہ تو لے جائیں۔ کیوں؟ کیوں کہ:

کہ من با خود از ہرچہ سنجہ خیال

ندارم بغیر از نشانِ جلال (۱۶۹)

یہاں ترجمے میں ”نشانِ جلال“ کے سبب معنی دو طرف جھکتے ہیں۔ ترجمے میں دونوں میں سے

کسی ایک معنی کو رد کرنا ہوگا، یہاں ”حمد“ کے تمہیدی اشعار کو غالب نے مجوسیوں، آتش پرستوں،

منیاسیوں، بیزاریوں کو اور۔ جرح کے مسلکیوں کو کاشی کے ل کے دائرے میں کھینچ لیا۔

یوں حمد کو وحدۂ ادیان کے نظریے پر تمام کیا۔ حمد میں ہی مناجات کو آنا تھا۔ اگلے بھی بزرگوار دو

دو چار چار شعر کہہ کر گزر گئے ہیں۔ سعدی نے کیا خوب دُعا مانگی۔

مرا شر مساری بہ روئے تو بس
 دگر شر مساری ممکن پیش کس
 اور خستہ نے ایک قدم اور آگے رکھا ہے
 چناں بر عیبِ خویشم دیدہ کن باز
 کہ از عیب کساں بر نارم آواز
 غالب کے ہاں یہ مناجات ہی ہنگامہ خیز ہے۔

بیانِ معراج میں غالب نے تخیل کی پرواز، آرائشِ الفاظ اور اگلوں سے پنجہ کشی میں وسیع
 کے ارمانِ نکال لیے ہیں۔ نظامی نے اور ان کے بعد جامی نے نعت میں معراج کا ذکر رکھا تھا خستہ
 نے اسے ایک حد میں مختصر اختیار کیا۔ غالب نے ۸۳ شعروں میں معراج کے سارے مراحل ایسے طعراق
 اور سائنسی تفصیل کے انداز میں لکھے ہیں گویا وہ آج کے B.B. یا خلائی پرواز کے پورے سفر
 کو اپنے راڈ پر دیکھ رہے ہوں۔ ملاحظہ ہو۔

براق حاضر ہے۔ پیغامِ طلب آچکا ہے۔
 چنیں سنگِ ناز سنگیں چرا؟
 نہ طور اظہار تمکیں چرا؟

کساں جلوہ بر طور، گر دیدہ اند
 ز راہ تو آں سنگ بر چیدہ اند

بہ دورِ توشدن ترانی کہن
 فصاحت مکرر نسجد سخن
 یہاں ترجمہ کا حق، الفاظ بڑھائے بغیر ادا نہیں ہو سکتا۔ اور ”نہ طور....“ اور ”سنگِ ناز“ میں اگر دو
 پہلو نکلتے ہیں تو لازم ہے کہ دونوں کی نشاندہی کی جائے۔

جہاں آفسریں را خود و خواب نیست
 تو فارغ بہ بسترِ چہ خُبی، بہ ایست

کا ترجمہ کرنے میں الفاظ کا انتخاب، دوزخا مفہوم نکلنے کی گنجائش باقی رکھنا بہت اہم ہے۔
 سودہ یوں کیا گیا : دنیا پیدا کرنے والے خدا پر کھانا اور سونا حرام ہے : (خدا کی صفات
 میں سے ہے کہ اسے نہ نیند آتی ہے، نہ بھوک لگتی ہے اور یہ کہ آپ کی طلب میں ایک
 بے مینی ہے، اور ایک مقام تو ایسا ہے جلا کے سفر میں جسے ہندوستانی کے سوا کوئی فارسی دلاں
 سمجھ ہی نہیں سکتا ہے

تو گوئی براؤ خداوندِ دَور
 سپہراز نمودِ ثریا و ثور

گدا نیت ہندی کہ سرتابہ پا
 بخرمہ آراستہ گاؤ را

بہ دریوزہ گستاخ پویدہ بھی
 زرہو بہ رہ وایہ جویدہ بھی
 ہندوستانی رسم کے مطابق گویا برجِ ثور کے رکھوالے نے آمدِ شاہ کے وقت پھکشا
 مانگنے کی سبیل نکالی ہے۔ ترجمہ کرتے وقت اس رسم کو تو سین میں ظاہر کرنا لازم تھا۔
 پھر غالب کے ترجمے میں وہ یونی وریل مسئلہ بھی بار بار پیش آیا ہے تعلیمات کا۔ مثلاً نعت میں ہی۔

بحکم تقاضائے حُبِ ظہور
 تنزل در اندیشہ آورد زور

ترجمہ سمیت : لفظ تنزل اور حُب ظہور کا مفہوم سچے اور با محاورہ ترجمے میں غارت
 ہو جائے اگر اس کے ساتھ متعلقہ حدیث کی تلمیح (اپنے یونانی فلسفہ عقلِ اول والے) پس منظر کے
 ساتھ ظاہر نہ کی جائے۔

اب تک کی چند مثالوں سے واضح ہوا ہو گا کہ سچا اور اچھا ترجمہ، اصل متن کے الفاظ کے
 سائے میں راستہ نکالنے کے علاوہ بھی کچھ ہے۔ ٹھوس قدرتی سائنسوں کے صفحات ترجمہ کرنا

جس قسم کی لائٹنی ترجمہ کرنے والے سے طلب کرتا ہے، انسانی علوم، تاریخ، فلسفہ، عمرانیات، جمالیات کے مضامین کا ترجمہ اس سے کچھ زیادہ وسعت طلب ہے اور ادبی شہیاروں کا ترجمہ ایک سمت میں لفظ کے سائے، تحت لفظ، اشاریے کنایے، یہاں تک کہ کسی خاص ربط پر زور دینے کا تقاضائی ہے تو دوسری سمت میں وہ TARGET لنگویج میں وہی SOURCE لنگویج کی کیفیت اور فضالانے کی خاطر، موسیقی کے اتار چڑھاؤ کی سی پابندی اور آزادی بیک وقت عطا کرتا ہے۔ ایک مثال :

اسی مثنوی میں غالب خدا سے شکایت کرتے ہیں ۷

نہ بخشنده شبہ کہ بارم دہد

بہر بار ز رپیل بارم دہد

یہاں بار کا لفظ تین مختلف معانی میں تین مختلف جوڑوں کے ساتھ آیا ہے ترجمہ اردو میں اُسے ڈھیرانا نہیں ہٹا :

نہ وہ دریا دل بادشاہ جس کے دربار میں میری رسائی ہوتی اور سہار یا بی پر ہاتھی بھر کے سونا دیا جاتا۔

ترجمے کے مراحل

ترجمہ اردو سمیت کسی بھی زبان میں ہو لفظ کے اس خاص پہلو کو پیش نظر رہنا چاہیئے۔ جن ترقی یافتہ زبانوں میں ادبی — بلکہ منظوم ترجمے کے معیار اور پیمانے مقرر ہو چکے ہیں ان میں یہ کام پانچ درجہ مرحلوں سے گزرتا ہے : اول ڈوبجاشیہ (مترجم) سورس لنگویج سے اپنے طور پر ٹارگٹ لنگویج میں ڈھال لیتا ہے۔ اور اسی قماش کی چیزیں ترجمے کے لیے چنتا یا قبول کرتا ہے جو اُس کے علمی ذہنی پس منظر یا مزاج سے مناسبت رکھتی ہیں۔

پہلا مرحلہ تمام ہوا۔

دوسرا مرحلہ ٹارگٹ لنگویج کے ڈوٹر کا ہے۔ وہ دیکھتا ہے ترجمہ کیا ہوا۔ بلا اصل جانے لطف

دیتا ہے یا نہیں۔ جہاں وہ اٹکے گا، ترمیم پیش کرے گا۔

تیسرا مرحلہ: سورسی لینگویج کے فاضل کا کام۔ وہ دیکھے گا کہ ترجمہ اصل کے کس حد تک مطابق ہے، وہ اپنی ترمیمیں اور تجویزیں حاشیے پر درج کرے گا۔

چوتھا مرحلہ: اسٹائل اڈیٹر کا — وہ دونوں ترمیموں، اصلاحوں، تجویزوں کو اصل عبارت سے مقابلہ کر کے آخری رائے دے گا۔

پانچواں مرحلہ: معنیف یا مترجم آخری صاف شدہ (FAIR) کاپی کو اول تا آخر پڑھ کر اصل سے بے نیاز ہو کر مارگٹ لینگویج کے تقاضوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے سرخ روشنائی کا نہایت محتاط استعمال کرے گا۔

آخری مرحلہ: جسے چھٹا ایڈیٹنگ کہنا ہے، شاعری کے منظوم ترجموں کا ہوتا ہے۔ ایسے ترجموں کے فاضل ہونے میں کشمکش بھی سخت ہوتی ہے، دیر بھی لگتی ہے۔ کام کھانی میں بھی پڑ جاتا ہے۔

آخری مرحلہ

ادبی تراجم کے سلسلے میں آخری مرحلہ منظوم ترجمے کا ہے جو TARGET زبان کے شاعر کو سبب کرنا ہوتا ہے عموماً ایسے شاعر اور وہ بھی بچتہ کار، قادر الکلام شاعر کم رہے ہیں جو SOURCE لینگویج کو بھی یکساں باریکیوں کے ساتھ برت سکتے یا اس کا پورا لطف اٹھا سکتے ہوں۔ اگر انہوں نے یہ قدرت حاصل کر لی ہے جیسے طباطبائی، اثر لکھنوی یا فیض احمد فیض، شان الحق حقی تو وہ خود کو ترجمے پر کم ہی صوف کرتے ہیں۔ رہاں جرمن، انگریز اور روسی شاعروں کی مثال برعکس ہے۔ ان کے تو ایک سے ایک بچتہ کار اور قادر الکلام، نامور شاعر نے ان زبانوں سے منظوم ترجمے کیے ہیں جن پر عبور حاصل تھا اور جنہیں وہ اپنی زبان کے پسندیدہ ادب کے ذائقے میں شریک کرنا چاہتے تھے۔

زیادہ تر ہوتا یہ ہے — اور غالب کے اردو فارسی منتخب کلام کے ساتھ بھی یہی ہوا — کہ سچا ترجمہ اچھا ترجمہ بمعمری زبان سے قریب تر متن، ضروری حاشیوں کے ساتھ شاعر کے سپرد کیا گیا۔ اب اس کی فنی نظر ہے جو طے کرے گی کہ کس شعر کو خود اپنی

شعری ملاحیت سے نوازے اور کس کو نظر انداز کر دے کس کو کم آنچ دے، کسے پوری آنچ۔ کہاں وہ اپنے تخیل سے خال جگہ بھرے، اور کہاں شاعر کے لفظوں کو اس کے معانی اور اشاروں کے سامنے ثانوی حیثیت دے نکلے۔

عملی مثال

غالب کے اردو کلام کا انتخاب اعلیٰ درجے کی آردو شناس اور شعری ذوق رکھنے والی نوجوانوں کو دیا دیا، اس پر سنٹر روسی ساتھیوں نے رند اچھا۔ اسے آخری نثری صورت دے کر اپنے وقت کی قادر الکلام روسی شاعرہ پتاپووا کے حوالے کیا گیا اور مجھ کو یہ عزت نصیب ہوئی کہ موصوفہ کو بہ زبان روسی، غالب کے فکری اور فنی پہلوؤں سے اس حد تک باخبر کروں کہ وہ ٹیگور کے دشمن ہیں (جو پہلے سے ان پر حاوی تھا، اسے جذبہ نہ کریں بلکہ اس کی امتیازی شان برقرار رکھیں۔ ایک ایک شعر پر اور اس کی لفظی و معنوی خصوصیت پر وہ غیر زبان شاعر کی حیثیت سے گریڈ کریدر سوال کرتی جاتی ہیں مثلاً:

کل کے لیے کر آج نہ خست شراب میں

یہ سوئے ظن ہے ساقی کوثر کے باب میں

لفظ "ساقی کوثر" کی پوری وضاحت ہو چکنے کے بعد دوسرا سوال: کیا کوثر پر ہر ایک کو بے تحاشا پلانے والے کا تصور عمل سے وابستہ ہے؟ آج کے ساقی اور کوثر کے ساقی میں کوئی مماثلت ہے؟ یوں کہ پہلے کا ساقی تو ساقن بھی ہو سکتی ہے۔

"کل کے لیے" اور "آج" میں عیشِ امروز اور فکرِ فردا کی نسبت تو نکل آئی اور سوئے ظن، ساقی، کوثر کی باہمی صوتی مناسبت یا لفظی بھی پیش نظر ہے لیکن ان تینوں پہلوؤں کا یکجا اور محتاط طریقے سے سمونا — تقریباً ناممکن۔ آگے کے شعر،

ہے غیبِ غیب جس کو سمجھے ہیں ہم شہود

میں خواب میں ہنوز جو جاگے ہیں خواب میں

بدھٹ اور ہندو فلسفی کے عام مطالعے کی بدولت اور رابندر ناتھ ٹیگور کے موفیانہ کلام کو شعری قالب دینے کی مشق نے شاعر و پتالہ واپس یہ شعر نہ صرف واضح کر دیا، بلکہ وہ اس پر مجموعہ اٹھیں اور انھوں نے اس کے کئی روسی و رزن (VERSION) کئی متبادل ترکیب کے ساتھ سنا دیے۔ اب غالب کی اس گہری مگر مقبول عام غزل کے تین چار شعر تو ایسی خوبی سے روسی قالب اختیار کر گئے ہیں گویا وہ براہ راست اسی زبان میں کہے گئے ہوں :

ہے مثل نمودِ حضور پر وجودِ بحر.....

اجلِ شہود و شاہد و مشہود ایک ہے.....

مجھ تک کب ان کی بزم میں آتا تھا دورِ جام.....

ہے غیبِ غیب جس کو سمجھتے ہیں ہم شہود.....

اُردو کے بہ نسبت غالب کے فارسی کلام کا ترجمہ زیادہ کامیاب رہا۔ فارسی سے روسی میں ترجمے کا چلن دوسویں بیڑا ہے۔ فردوسی، سعدی و حافظ و خیام و نوائی کے ترجمے ان شعرا نے کیے جو لوں بھی اپنے وقت کے برگزیدہ شاعر مانے جا چکے تھے۔ الفاظ، ترکیب، اشارے، استعارے اجنبی نہ تھے۔ ساقی، خدا، غزل کے تعلقات جوں کے توں رکھ دینے سے بھی کام چل جاتا ہے۔ چنل چھا گلوں کی برسوں کی لکائی پہل کام آئی تاہم کلام اُردو کے انتخاب کو روسی شاعری کے قالب میں اتارنے کا عمل اتنا دشوار رہا تھا کہ غالب کے اُردو فارسی کلام کا جو بڑا انتخاب [میں نے یہاں سے کر کے، اور عمدہ کتابت کرا کے تحفہ کے طور پر اکادمی کے انٹی ٹیوٹ خاور شناسی کو ۱۹۶۹ء میں بھیجا اور پھر سال بھر بعد جس پر وہاں اُردو شناس نکولائی گلیبون، ایکسٹنساچوف اور ماہر اقبالیات نتاشا پری گارینا نے جدا جدا سرکھایا اور ادل سال گزار کر شائع کیا جاسکا۔ اسے علمی حیثیت سے متن کے سائے کی طرح ایسی نثر میں ہی پیش کرنا طے پایا جو شاعر از زبان کی چاشنی بھی برقرار رکھے اور اصل سے زیادہ بے تکلفی برتنے نہ پائے۔

مثل کے طور پر اسی غزل کے دو شعر

مجھ تک کب ان کی بزم میں.....

دونوں مصرعوں کے درمیان
 بڑھا کر اردو شعر کا لہجہ برقرار رکھا گیا ہے۔
 (مگر آج یہ کیا!)

غالب ٹھٹھی شراب — دلے شعر میں ”پہا ب بھی کبھی کبھی“ کو پورا حذف کر دیا گیا تاکہ
 بالکل ہی اخباری نثر نہ ہو جائے۔ اس کے بجائے

.....

یعنی ابر آلود دنوں اور چاندنی راتوں کو بغیر شراب کیسے بسر کیا جائے۔
 ”ٹھٹھی“ ”پہر“ ”آب بھی“ میں جو شوخی ہے، آوازوں کا دروبست ہے وہ ترجمے میں جاتا رہا۔
 اس کے سوا کوئی راستہ نہ تھا۔

اسی طرح کئی آدھے آدھے مصرعے چھوڑنے پڑتے ہیں تاکہ کلام — کلام غالب ہی
 رہے، کلام گلزار نہ ہو جائے۔

خاتمہ

مجھے قدرت سے ایسا موقع ملا کہ چار (فارسی، عربی، انگریزی، روسی) مختلف
 زبانوں سے اور زبانوں میں نثر و نظم کا ترجمہ کرنے یا شرح کرنے کا جنن فارسی سے اُردو کرتے
 وقت (غالب و اقبال کے سلسلے میں) کلام غالب فارسی کے بارہ ہزار اشعار کا اُردو ترجمہ
 کرتے اور اسے بار بار مانجھنے میں یہ مشق بہم پہنچی، پھر اردو سے فارسی۔ یہ بھی غالب و اقبال
 کے تعلق سے سوویت یونین میں ایسے ہم پیشہ رفیقوں — تناسخ پرستی گارنیا اور غضنفر علیف
 (مرحوم) کی خاطر، تاکہ وہ اسے اپنے مطابق ڈھال لیں۔ پھر فارسی وارد و مفہوم بیان کرنے اور
 اسے شعری چاشنی کے قریب لانے میں یہ عمل کوئی چار ہزار اشعار کے ساتھ کیا گیا اور نتیجہ میں
 جلدوں میں آیا۔ پھر اسی کیفیت میں، جب روس کے شاعر اعظم پوشکن نے مجھے نرغے میں
 لیا۔ یہ ۶۳-۱۹۵۹ء کے چار پانچ برس کے دوران، تو وہاں کی مشق وہاں کام آئی پوشکن
 اور غالب ایک دوسرے سے قطعی ناواقف، مختلف ملکوں، حالتوں، مزاجوں اور ماحول
 کے باوجود — خدا جانے کونسی پراسرار قوت یا روح عصر کے اثر میں — ایک ہی

بات ایک سے لہجے میں اور فنکارانہ بصیرت کے ساتھ کہہ جاتے ہیں۔ ایسے کئی مواقع ہیں سے آخر میں، صرف ایک مثال پر اکتفا کروں گا۔

ایکساندر پوشکن (وفات ۱۹۳۷ء) کی ایک مختصر نظم سے جو گویا اس نے موت کو ٹھینکا دکھانے کے لیے کہی ہوگی۔ عنوان ہے ”یادگار“۔

یہ نظم امر ہو گئی ہے اور پوشکن کے پتلوں پر نقش کی جاتی ہے۔ تقریباً اسی ذہنی کیفیت میں غالب کی وہ نظم ہے ”خواہشِ دُنِ کر دلیفِ والی اور بات بھی وہی کہی ہے۔ زمانہ زمانہ تصنیف بھی تقریباً وہی ہے۔ اسے میں نے پوشکن و غالب کے الفاظ سے جوڑ کر پورا کیا ہے۔

میں زمانے کو دے چلا ہوں ایسی یادگار
دستکاری کے نمونوں میں نہیں جس کا شمار

سبز و بیگانہ جس کی راہ میں آگئے نہ پائے
قصر شاہی کا منارہ جس کے آگے سر جھکاتے

شہرتِ شعرم بگیتی بعدِ مَنِ خواہشِ دُن
کو کم رادر عدم اورِ جِ قبولی دادہ اند

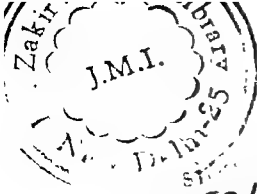
PERSIAN GHAZALS OF GHALIB

English Translation of Selected Persian Ghazals
of
MIRZA GHALIB
translated by
Dr. YUSUF HUSAIN KHAN

غزلیاتِ غالب
(فارسی)

ترتیب: ڈاکٹر یوسف حسین خان
غالب کی فارسی غزلوں کا انگریزی ترجمہ ترجمے میں انگریزی ترجمے
ساتھ فارسی متن بھی شامل ہے۔

قیمت: ۸۰ روپے

135047...
13.3.90

کلام غالب کے بنگلہ تراجم

عہد حاضر میں غالب اور اقبال دونوں شاعروں پر بہت کام ہوا ہے اور دنیا کی مختلف زبانوں میں ان کے تراجم بھی ہوئے ہیں۔ غالب کا تعارف بنگال میں انیسویں صدی عیسوی کے اوایل ہی سے ہوا، اور جب وہ کلکتہ گئے تو اہل بنگال میں ان کی شخصیت اور کلام سے واقفیت میں اور بھی اضافہ ہوا، موافقین اور مخالفین کے دو گروپ ہو گئے یہی نہیں بنگال میں ان کے معقدوں کے علاوہ ان کے شاگرد بھی پائے جاتے ہیں، تشکیل پاکستان کے بعد، مشرقی پاکستان میں اقبال کے بنگلہ تراجم اکثر و بیشتر ہوئے اور کتابی صورت میں شائع کئے گئے، اس طرح اقبال کی مقبولیت خاص و عام ہر طبقے میں ہوئی غالب کا کلام نہ صرف اقبال کے مقابلے میں بلکہ ویسے بھی مشکل ہے، بظاہر اسی لیے اس کے تراجم عہد پاکستان اور اس کے بعد کم ہوئے، لیکن اس سلسلے میں کوئی اقبازی صورت نہیں برقی گئی یعنی غالب کے کلام کے بنگلہ ترجمے ہندو اور مسلمان دونوں ادیبوں اور شاعروں نے کئے۔ ان میں کچھ مضمون کی صورت میں اور کچھ کتابی شکل میں اشاعت پذیر ہوئے، ایک اور بات قابل توجہ ہے کہ بنگال اہل قلم نے منشور و منظوم تراجم کے ساتھ ساتھ غالب کے حالات زندگی اور کلام پر تنقیدیں بھی لکھی ہیں اور ان کے فلسفیانہ خیالات اور عمیق جذبات سے بحث بھی کی ہے، اس سے اس بات کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ تفہیم غالب کے سلسلے میں بنگالی ادیب، اورو

اہل قلم سے کتنے قریب ہیں۔ اس لیے کلام غالب کے بنگلہ تراجم کے ساتھ ساتھ، غالب کے بنگلہ مترجمین کے خیالات کا خلاصہ بھی پیش کرنا بجا نہ ہوگا۔

سب سے پہلے میں رشید فاروقی کا تذکرہ کرتا ہوں جنہوں نے ماہنامہ بنگلہ ”ماہ نو“ مطبوعہ ڈھاکہ اگست ۱۹۶۷ء میں ”اردو ادب اور ٹیلنٹ“ کے عنوان سے ایک مقالہ سپرد قلم کیا اور غالب کی زندگی اور شاعری پر پتھر کرتے ہوئے یہ بتایا کہ غالب ایک ذہین شاعر تھے، ان کی شاعری نے انھیں امر بنا دیا ہے۔ ان کے خیال میں غالب کی شاعری کو تین چھوٹی میں تقسیم کیا جاسکتا ہے :

دورِ اولے : ابتدا سے ۲۵ سال کی عمر تک، اس عہد کی شاعری میں جذبات و احساسات زیادہ ہیں، دیوان غالب سے اس کی شہادت ملتی ہے۔ غالب جذبات ہیں اس دور کی شاعری میں فارسی زبان کا اثر زیادہ ہے کیوں کہ اس زمانے میں فارسی کا اس قدر چہر چاتھا کہ غالب کیا کوئی بھی شاعر اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا تھا، فارسی الفاظ و محاورات کا اتنا غلبہ تھا کہ اردو بالکل فارسی آمیز ہو گئی تھی۔

دوسرے دور میں فارسی کا اثر، پہلے دور کے مقابلے میں کم ہو جاتا ہے، اس عہد کی زبان اور طرز بیان آسان اور سلیس ہو گیا تھا اور عام طور پر قابل فہم تھا۔
تیسرے دور میں غالب کی زبان اور اسلوب بیان اتنا بہتر ہو گیا تھا کہ غالب کو اول درجے کا شاعر سمجھا جانے لگا تھا،

غالب کے کلام کی خصوصیات کا جائزہ لیا جائے تو معلوم ہوگا کہ انھوں نے بہت سے فارسی اور عربی کے مشکل الفاظ استعمال کئے ہیں یہ طرز عمل ان کی صلاحیت سے بالاتر نہ تھا، غالب جس طرح سوچتے تھے، اسی طرح مفکرانہ انداز میں شعر بھی کہتے تھے لیکن ان کے اشعار تشریحی ہونے کے بجائے تخلیقی ہوتے تھے، ان کی شاعری میں فلسفہ ہے، انھوں نے کبھی عام انداز میں یا مختصراً بیان نہ کیا کہ جائزہ لینے کی کوشش نہ کی، وہ انسان کہ جہاں تک انسانیت اور اس کی عظمت کا تعلق ہے، دل سے پسند کرتے تھے رشید فاروقی کے بنگلہ تراجم اب پیش کئے جاتے ہیں، انھیں سماعت فرماتے

وقت اس بات کا خیال رکھا جائے کہ اصل مفہوم سے کس قدر قریب ہیں، زبان بہت
سودھی سادھی استعمال کی گئی ہے اور انداز بیان میں سادگی ہے جسے ہندی سمجھنے والا
کم و بیش آسانی سے سمجھ سکتا ہے :

(۱) ہیں اور بھی دنیا میں سنور بہت اچھے
کہتے ہیں کہ غالب کا ہے اندازِ بیاں اور

प्रतिष्ठा आरा अलक आलो गिन्नी आलर
Prithibite Aro Onak Bhalo Ghilpi Achen

किन्तु बना रहा छ गालिबर बनार विनर आलर
Kintu Bola Hoe Je Ghaliber Bolar Ghoron-i Alada

(۲) رنج کا خوگر ہوا اسل تو مٹ جاتا ہے رنج
مشکلیں اتنی پڑیں مجھ پر کہ آساں ہو گئیں

हानुशु तदि दुःख अशुच अशुच हो जे तोबे तरे दुःख
Hanushu Jodi Dukkho Shochte Ashuchto Hoe Jee Tobe Tar Dukkh

मिटे जाय ।
Mite Jee .

आमर उपर एत मुश्किल एसेछ जे त शहाज हो
Amar upar Eto Mushkil Esheche Jee Ta Shahaj Hoe

पोरछे ।
Porache .

(۳) ہوں گرمی نشاطِ تصور سے نغمہِ سنخ
میں عندلیبِ گلشنِ نا آفریدہ ہوں

उत्पत्त कल्पना आनंदे अनि गन गये चलेछि
Uttapt Kalponar Anande Ani Gan Gaye Cholechhi

اچو تار سِیختی ہوئی اُمی سہی رانگنر بھلانی
Ajo Tar Srichti Hoeni Ami shei Ranganer Bhubani

(۳) ہم ہیں مشتاق، اور وہ بیزار
یا الہی! یہ ماجرا کیا ہے

اُمی تار پرتی اکریختو کینتو سہی اُشانتیختو
Ami Tar Prati Akrichto Kintu she Oshantichto

ہے رانگنر اُشوب کی بایپان !
He Khoda Eshub Ki Baipan !

(۵) میں بھی منہ میں زبان رکھا ہوں
کاش پوچھو کہ دعا کیا ہے

اُمیو مکتھ کلہ رےکھچی
Amio Mukh Khle ReKhechi

اُرا جودی کےو جیگاشا کرتو کی تار اکرانکھا
Ara Jodi Keo Jiggasha Karto Ki Tar AkanKha

(۶) عشق سے طبیعت نے زیست کا مزہ پایا
درد کی دوا پائی، درد بے دوا پایا

اُمر چھوے عی جانامی پن کورے چی جیونشیدھا
umer chhoe Eyi Janamej Pan Kore—chi Jibonshidha

اکال بھتار پرتپکے مور شانتیبہن سہی
akal Bhetar Prolepke Mor Shantibihin she

(۷) آٹا ہے داغ حسرت دل کا شمار یاد
مجھ سے مرے گنہ کا حساب اے خزانہ مانگ

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय
Jukko Bhariakkranto Moner Oshankho Bedonar Kotta

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय
None Ashche.

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय
He Khuda, Amar Paper Hishab Amar Kachhe cheo Na

چھٹے شعر کے پہلے مصرع میں مترجم نے ”طبیعت“ کا ترجمہ درست نہیں کیا، اس کا متبادل الٹی جگہ ”زندان کشیدہ“ کیا ہے جس سے صحیح مفہوم ادا نہیں ہوتا۔ اسی طرح پانچویں شعر کے پہلے مصرع میں زبان کا ترجمہ نہ ہو سکا۔ منہ کھلا ہوا رکھنے سے زبان کا مفہوم پورا نہیں ہوتا۔

دوسری شخصیت جناب ابو سعید الوب کی ہے جنہوں نے غزلیات غالب کا انتخاب تعارفی اور تنقیدی مقدمے کے ساتھ کتابی صورت میں ڈے پبلشنگ، کلکتہ سے جنوری ۱۹۷۶ء میں شائع کیا۔ جناب ابو سعید کی مادری زبان اردو ہے لیکن بنگلہ زبان میں انہوں نے رفتہ رفتہ دستگاہ حاصل کر لی کہ سرزمین بنگال میں فلسفہ اور بنگلہ ادب خصوصاً ٹیگور پر درجہ استناد کی حیثیت رکھتے ہیں۔ غالب کی طرف ان کی توجہ یقیناً ایک فال نیک ہے کیوں کہ عام بنگالی طبقہ اور بائیں بازو کے ادیب ان کے ترجمے کی طرف خصوصیت سے متوجہ ہوئے۔ وہ لکھتے ہیں کہ یہ غالب کے منتخب اشعار کا ترجمہ ہے، موضوعات کے لحاظ سے انتخاب کرنے کا ارادہ تھا لیکن غزل میں یہ کام مشکل ہے کیوں کہ شاعر کے مختلف رجحانات میلانات کو پیش نظر رکھتے ہوئے اشعار کو ایک ہی لڑی میں پرونا دشوار ہے غزل جاپانی ہائیکو سے ملتی جلتی ہوتی ہے لیکن اس سے طویل، غزل میں کم سے کم الفاظ کے وسیلے سے شاعر اپنے خیالات و احساسات کو بیان کرتا ہے اور ساتھ ہی ساتھ فنی خوبیوں کا لحاظ رکھنا پڑتا ہے۔ انہوں نے فنی ترجمے سے احتراز کیا ہے تاکہ اصل مطلب واضح ہو سکے، مترجم اگر قادر الکلام شاعر ہو تو شعر کا ترجمہ زیادہ بہتر طور پر کر سکتا ہے، ہاں اس میں شک

نہیں کہ منظوم ترجمے کو اصل مفہوم سے قریب تر لانے میں دشواری ہوتی ہے۔

بہر صورت، منشور ترجمے میں انھوں نے کوشش کی ہے کہ بنگالی کو اردو شعر کی دلکشی

اور شاعری کی روح سے روشناس کیا جائے تاکہ غالب کے فکر و فن اور شاعرانہ اہمیت کا اندازہ لگ سکے۔ ابو سعید الیوب نے اس امر کی وضاحت کر دی ہے کہ بعض جگہ غالب

کی مخصوص ترکیبوں اور دلکش استعاروں کے متبادل بنگلہ الفاظ نہ ملنے کے باعث انھیں

آزاد ترجمہ کرنا پڑا ہے تاکہ شاعر کے شعری احساسات، دلی جذبات اور نازک خیالات

کو قاری کے ذہن تک صحیح طور پر منتقل کیا جاسکے۔ غالب اردو کے مشکل گو شاعر ہیں انھوں

نے بعض ایسے اشعار کہے ہیں جو سمجھ میں نہیں آتے لیکن بہت سارے آسان شعر بھی

کہے ہیں، بعض ایسے اشعار کہے ہیں جن کا مفہوم سمجھنے میں ذہن پر زور دینا پڑتا ہے لیکن

غالب کے پر شکوہ الفاظ اور دلکش انداز بیان سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہا جاسکتا۔

غالب کی شاعری ان کی شخصیت کے ارد گرد گھومتی ہے یعنی اپنے شخصی رنج و غم کا اظہار

اپنی شاعری میں کرتے ہیں جسے ناقابل اعتناء نہیں سمجھا جاسکتا، غالب نے جہاں اپنے

غم و الم کا تذکرہ کیا ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہر شخص کا غم ان کے شعر میں جھلکتا نظر آتا ہے:

دیکھنا تقریر کی لذت کہ جو اس نے کہا
میں نے یہ جانا کہ گویا یہ بھی میرے دل میں ہے

نقادوں کا خیال ہے کہ اردو میں دو ہی بڑے شاعر گزرے ہیں، ایک غالب

اور دوسرے اقبال، دونوں کا نقطہ نظر اور انداز فکر اگرچہ مختلف ہے لیکن بعض امور

میں مماثلت ہے مثلاً دونوں کا بیشتر کلام فارسی میں ہے اور دونوں نے پسندیدہ

مضامین فارسی ہی میں ضبط کئے ہیں۔ غالب نے ۱۶/۱۵ سال کی عمر سے اردو میں شعر

گوئی شروع کی اور ۴۳ سے پچاس سال کی عمر تک فارسی زبان میں شعر کہے، جب غالب

بہادر شاہ ظفر کے استاد مقرر ہوئے تو انھیں شاعر الملک یعنی رشتہ و کو بی کے

خطاب سے نوازا گیا، غالب نے ابتدائی اور آخری دور میں جو شعر کہے ان کی

زبان، بیان اور لب و لہجہ میں خاصا فرق ہے لیکن فارسی الفاظ کا استعمال ان کے

یہاں بدستور جاری رہا اور فارسی طرز کلام کو برقرار رکھنے کی کوشش کی۔ اب ابوسعید انور
کے ہنگامہ تراجم سے مثالیں پیش ہیں :

(۱) ہم نے وحشت کوہ بزم جہاں میں جوں شمع
شعلہ عشق کو اپنا سرو ساں سمجھا

دُنیاں اور دُعا ناک دُعا دُنیاں دُنیاں دُنیاں
Dunyaar eji Bhojan nak Ujar Hagfise Prodiper Hoto Ami

پرامر شیکھا کے امار شاربوشٹو گیار کورنام
Pramer Shikha Keyi Amar Sharboshtho Geyan Korlam

(۲) یہ فتنہ آدمی کی خانہ ویرانی کو کیا کم ہے ؟
ہوئے تم دوست جس کے دشمن میں اکمل کیوں بنے

شاربوشٹو افسولنگو تومی، مانوشٹو گیار دُعا کے
sharboshtho Esfulingo Tumi, Manushtho Geyan Ujar Ke

اکائی کام کیسٹھ
Ekai Kam Kishth

تومی جار باندھن ہولے، اکناہ ابارو تارو شوترو ہولے چی
Tumi Jar Bandhnu Hole, Akaah Abaro Taro shotru Hote chi

(۳) خوشی کیا کھیت پر میرے اگر سوار ابر آئے
سمجھتا ہوں کہ ڈھونڈے ہے ابھی سے برق خرمین کو

خوشی کی اچھے کھیتے اُپار جودی اکرشو بارو مگھ ا
Khushir Ki Achhe Khetar upar Jodi EKSho Baro Mugh A

امی تو جانی اکرھن تھکےچی ایددوت کھوجھلے امار
Ami to Jani EKhun Thekeyi Aiddut Khujehle Amar

ڈھانر گولر ٹھیکانا
Dhaner Golar Thikana.

(۴) ہم کہاں کے دانا تھے، بس ہمیں یکتا تھے
بے سبب ہوا غالب دشمن آسمان اپنا

Ami Ki Emon Geyani chilam, Kon Guneyi

Ar Shen Chalam;

Okarone, Ghay, Aman Amar Shytru Holo

(۵) بے داد عشق سے نہیں ڈرتا مگر اسد
جس دل پہ ناز تھا مجھے وہ دل نہیں رہا

Premar Nichhurotake Dhey Kori Na, Kintu Asad
In Riday Nige Saybo chilo, She Riday Ar Ney

(۶) وہ فراق اور وہ وصال کہاں
وہ شب و روز و ماہ و سال کہاں

the Milan Ar she Nich ched Kothay ?

they Rat, Din, Hash, Baachhar Kothay ?

کلام غالب کے تیسرے مترجم جناب منیر الدین یوسف ہیں جن کا خانوادہ خالص بنگالی ہے لیکن ان کے یہاں ابتدا سے اردو پڑھنے، بولنے اور لکھنے کا چلن تھا، ان کے چچا جناب محمود الرب مددِ بقی خاندانِ بنگالی کے نام سے نقادِ آگرہ میں غزلیں اور نظمیں لکھا کرتے

تھے اور نظام شاہ دلیگیر سے ان کے مخلصانہ اور دوستانہ تعلقات تھے گویا اس طرح انھیں اردو ورثے میں ملی، انگریزی کے علاوہ اردو، بنگلہ اور فارسی ہر یکساں قدرت رکھتے تھے، انھوں نے بنگلہ زبان میں تاریخ ادب اردو ۱۹۶۸ء میں مرتب کر کے بنگلہ اکیڈمی سے شائع کرائی اور غالب کی پچاس منتخب غزلوں کا منظوم ترجمہ دیوان غالب کے نام سے کیا جسے اسلامک فاؤنڈیشن ڈھاکہ نے ۱۹۶۵ء میں شائع کیا، اس کا دوسرا ڈیشن مطبوعہ ۱۹۸۰ء میرے پیش نظر ہے۔

وہ غالب کی شاعری پر اظہار خیال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ غالب نے میر اور سودا کی شاعرانہ روایت میں انقلاب برپا کیا۔ ان کا تعلق کاسیکی عہد شاعری سے تھا لیکن ان کی طبیعت میں جدت طرازی تھی، ان کی وفات پر ایک صدی گزر جانے کے بعد ان کی شاعرانہ عظمت برقرار ہے، انیسویں صدی کے مسلم تمدن اور معاشرے کی بد حالی کی عکاسی انھوں نے اپنے کلام میں پیش کی ہے، وہ اپنی آنکھوں سے ایک طرف مٹی ہوئی تہذیب کا نظارہ کر رہے تھے اور دوسری طرف آزادی کا سورج طلوع ہوتے ہوئے دیکھ رہے تھے، ان کا کلام اپنے دور کی تصویر بھی ہے اور مستقبل کی بشارت بھی اس لیے غالب کے دور کو اردو شاعری کا نشاۃ ثانیہ کہنا نامناسب نہ ہوگا بنگلہ میں غالب کے معاصر مدھو سودن تھے لیکن انھوں نے طویل نظمیں لکھی ہیں اس لیے ان دونوں میں کوئی قدر مشترک نہیں، البتہ غالب اور ٹیگور دونوں برسات کے منظر کو پیش کرتے ہیں لیکن غالب نے برسات سے متاثر ہو کر اپنے جذبات و تاثرات کو شعری پیکر میں ڈھالا ہے، غالب کے یہاں ٹیگور کے مقابلے میں زیادہ گہرائی اور گیرائی ہے، ٹیگور فطرت سے زیادہ قریب ہیں اور غالب اپنے جذبات میں غرق رہتے ہیں۔ زندگی کے بارے میں ان کا فلسفیانہ انداز فکر بھی ان کی جدت پسندی کی نمائندگی کرتا ہے۔ ہاں غالب کے شعرا ترجمہ نثر میں ویسا دل کش روپ پیش نہیں کرتا جیسا نظم میں منیر الدین یوسف نے کلام غالب کے تراجم نثر اور نظم دونوں میں کئے ہیں اور اصل مفہوم سے بہت قریب ہی نہیں، قابل فہم بھی ہیں، زبان میں سادگی اور صفائی ہے اس کے علاوہ انھوں

بیشتر مشکل اشعار کے تراجم کئے ہیں۔

علم کیلیمیا کے سابق پروفیسر ڈاکٹر مفیض احمد چودھری نے بنگلہ دیش میں اور مسٹر چٹوہیہانے کلکتہ میں غالب کے تراجم کئے ہیں لیکن وہاں تک میری رسائی نہ ہو سکی اس لیے ان کے بارے میں کوئی رائے دینا مشکل ہے۔ منیر الدین یوسف کے تراجم کی مثالیں پیش ہیں: (منظوم تراجم)

(۱) قید میں یعقوب نے لگو نہ یوسف کی خبر
لیکن آنکھیں روزن دیوار زنداں ہو گئیں

অদিও জাহাঙ্গীর . অসহি মাহা , তু তার আকুলতা
Todio jaguh Coyoni Khabor, Tobu Tar Akulata
پریشان

জাহাঙ্গীর কায়ার চোক পেতে থাকে আলোক চিত্র জোয়া
Jahangir Kayar chok Pete Rakhe Alok chidro Jowa

(۲) جوئے خوں آنکھیں سے لینے دو کہ ہے شام فراق
میں یہ بھولیں گا کہ شمعیں دو فروزاں ہو گئیں

আঁখিজাল ফিরা অসিত নাও তে বিরহের কালো রাত
Inkhijal sharea aseite nao to biraher Kalo Rate

এ দুটি উজ্জল তারিত আলোক জাগুক অমর শাভে
Eg duti ujjal batir Alok jaguk Amar shabe

غالب کے یہاں جوئے خوں کی ترکیب کا ترجمہ آنکھی جل دھارا کیا گیا ہے جو درست نہیں یعنی اشک چشم ریوں کہا جاسکتا تھا ”آنکھی ہوتے روکتی دھارا“

(۳) نیند اس کی ہے دماغ اس کا ہے راتیں اس کی ہیں
تیری زلفیں جس کے بازو پر پریشاں ہو گئیں

ঘুমন্তি তে তার , তারি তে অঙ্গ , রাত্রিও তারি শি
ghumnti te Tar, Tari To ang, Ratrio Tari shan

جاڑ باڑ پاڑ تار کالو کھل اچاچھے ۵ لہن من
Jar Bahu Poh Tor Kalo chul Elagechhe ۵ ۵ Mon
دل

پہلے مصرع میں مترجم نے غالب کے مفہوم کو دو بالا کر دیا ہے یعنی دوسرے
ٹکڑے میں دماغ کا ترجمہ خواب کیا ہے اور ظاہر ہے کہ نیند کے بعد خواب ہی کی توقع
ہے۔ دوسرے مصرع میں اوگو من یعنی اسے دل قافیہ کی ضرورت کی وجہ سے
فاضل لایا گیا ہے۔

(۴) جلوۂ گل نے کیا تھا، واں چراغل آب جو
یاں رواں مژگان چشم تر سے خون ناب تھا

رنگین کونو نا پھل پھلے تیرے کڑھلے نودیر پات
Rangin Koto Na Phul Phule Tere Kordhale Nodir pat

دو چٹھے امان راکھ ڈھارہ بڑھلے اکھانے امان
du chokhe Aman Rokher Dharah Burchhe Ekhanane Aman

(منشور تراجم)

(۵) بوجہ مت وجہ سیمہ مستی ارباب چمن
سایہ تاک میں ہوتی ہے ہوا موج شراب

بونر بڑکھلاتا امن ماتال کونو جیگاچھا کونو نا
Bonar Brikkholata Emon Matal Kono Jiggachha Kono Na

مقام ہاروار ڈھو انگریز لاتار کونجو چھونچے گچھے
shojal Haavar Dho Angur Latar Kunjo chhunchhe gachhe

(۶) ہے یہ برسات وہ موسم کہ عجب کیا ہے اگر
موج ہستی کو کہ فیض ہوا موج شراب

۱۱ بڑکھلاتا امن اکھ ماتھوچھا جہ
Ep Brikkholata Emon Ek Matuchom Je

تار مہارٹ مارتا مہن اٹھتہ مارتا
Tar Moharito Martta Mahan Athhata Martta

کارتہ دیتا مارتہ
Karte Dite Martte

تارت تارت اٹھتہ مارتا کیتھ نیتہ
Tarte Tarte Athhata Martta Kithu Nete

(۷) نون کیا؛ فصل گل کہتے ہیں کس کو؟ کوئی موسم ہو
وہی ہم ہیں نقص ہے، اور ماتم بال و پر کا ہے

ہمونٹ کی؟ ہمونٹ آرتہ کاکہ راتہ؟
Hemonto Ki Boshonto Ritu. Kake Rale

پنجرا بڈھو رولبول آمتی، آمار اٹھتہ راتہ راتہ راتہ راتہ
Pangra Boddho Rulbul Ami, Amar Athhata Rale Rale Rale Rale
پاکھار راتہ راتہ
Pakhara Rale Rale

(۸) نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا
کاغذی ہے پیران، ہر پیکر تصویر کا

کار روتنا شپوریتہ شاکاٹہ کارتہ شپوریتہ
Kar Rochonay Shaporite Shakat Karte Shaporite

پروتیٹہ شوبہ آنگو - شاجا جانایہ کورن ہینوتہ تارتہ
Protite Shobha Ango - Shajja Janaye Korun Hinote Tarte

کلام غالب کے پنجابی تراجم

(پاکستان میں)

ترجمہ کیوں؟

اس موضوع پر قلم اٹھاتے وقت میرے ذہن میں پارا سوالاٹ اُٹھے: پہلا سوال یہ کہ ایک زبان سے دوسری زبان میں ترجمہ کرنے کی کیا ضرورت ہوتی ہے؟ دوم یہ کہ شاعری کا ترجمہ کیوں ضروری ہے؟ تیسرے یہ کہ اردو زبان کے شعرا میں غالب کا ترجمہ کیوں ضروری ہے؟ اور چوتھے یہ کہ کلام غالب کا پنجابی میں ترجمہ کرنے کی اہمیت کیا ہے؟

پہلا سوال کہ ترجمے کی کیوں ضرورت ہوتی ہے، تو اس کے بارے میں میں یہ کہوں گا کہ زبانوں پر انسان کی قدرت بہت محدود ہوتی ہے۔ یہ ممکن نہیں کہ وہ دنیا بھر کی زبانیں بول یا سمجھ سکے۔ اس مختصر سی عمر میں یہ ایک ناممکن عمل ہے۔ انسان کو تشش کے باوجود مادری زبان کے علاوہ صرف چند زبانیں سیکھ سکتا ہے۔ اس معاملے میں اس کی صلاحیت بہت محدود ہیں۔ لہذا اپنی زبان کے علاوہ دنیا کی دوسری زبانوں کے علم و ادب اور ان کی فکر تک رسائی کا صرف ایک ہی ذریعہ ہے اور وہ ترجمہ ہے۔

یہ ذریعہ کامیاب ہے یا کمزور؟ اچھا ہے یا بُرا، جو بھی ہے دنیا تک پہنچنے اور اسے سمجھنے کا اس

سے بہتر اور کوئی ذریعہ ایجاد نہیں ہو پایا۔ اگرچہ اس ذریعے کو نا کافی جانتے ہوئے اسے مسترد کرتے ہیں تو پھر ہمارے پاس بے خبری اور آگاہی کے درمیان اور کوئی راستہ نہیں۔ اگر ایکسانی قومیت اپنی زبان کے اندر دوسری زبانوں کے خیالات کے در آنے کے راستے نہیں کھولتی تو وہ نہ صرف جہالت کا شکار ہو کے رہ جاتی ہے بلکہ وہ باقی تمام دنیا سے کٹ کر کنویں کا میٹھک بن جاتی ہے اور فکری ترقی کے تمام راستے اُس پر مسدود ہو جاتے ہیں۔ جہالت اور آگاہی کے درمیانی فاصلے کو پاٹنے کے لیے ترجمے کے سوا اور کوئی چارہ نہیں۔ ترجمہ سانی قومیتوں کے درمیان رابطے کے ہل کا کام ہی نہیں کرتا بلکہ اُس زبان کو بھی وسعت بخشتا ہے جس میں ترجمے کے راستے دوسری زبان کے خیالات اور افکار سے آگاہی حاصل ہوتی ہے۔ یورپ کی مثال ہمارے سامنے ہے کہ یورپ کی لسانی قومیتوں نے اپنے لسانی تفوق کے جذبے کو تعصب میں تبدیل نہیں ہونے دیا۔ اور ایک یورپی زبان میں دوسری زبانوں کے مشاہیر علم و فن کے تراجم اس کثرت سے ہوئے کہ یورپ کے فکر و فن کے دنیا بھر میں چرچے ہوئے اور یوں یورپ نے دنیا میں ایک اعلیٰ تہذیبی مقام حاصل کر لیا۔

شاعری کا ترجمہ کیوں؟

دوسرا سوال یہ کہ شاعری کا ترجمہ آخر کیوں ضروری ہے جبکہ ناقدینِ ادب کی اکثریت کم و بیش اس بات پر متفق ہے کہ شاعری کا ترجمہ ہو ہی نہیں سکتا۔ زیادہ سے زیادہ ایک زبان کی شاعری کا مفہوم دوسری زبان تک پہنچایا جاسکتا ہے مگر شاعری جیسے نازک فن کی نزاکتیں، اُس کے لہجے، اُس کے انداز اُس کی چاشنی ترجمے میں منتقل نہیں ہو سکتی۔ شاعری انسان کے نازک جذبول کا اظہار ہے اور ان جذبول کے حسن کو بچانے کے لیے اُس زبان کا جانتا ضروری ہے جس میں وہ شاعری کی گئی ہے۔ ناقدینِ ادب کی اس رائے میں بہت حد تک صداقت موجود ہے۔ فنِ ترجمہ اُس معراج پر تو نہیں پہنچ سکا کہ ایک زبان کی شاعری کو زبان و بیان کے تمام حسن اور باریکیوں کے ساتھ دوسری زبان میں منتقل کر دے اور

اور ایسا ممکن بھی نہیں کہ ترجمہ محض الفاظ کو بدل دینے کا نام نہیں ہوتا۔ یہ ایک مخصوص تہذیب
 کو ایک دوسری تہذیب میں نقل کرنے کا کام ہے ہر تہذیب کے اپنے مخصوص سانچے ہوتے ہیں جو ایک قوم کے
 اندر صدیوں کی باہمی معاشرت سے وجود میں آتے ہیں۔ ان سانچوں کو جب دوسرے
 مختلف سانچوں میں ڈھلنے کی کوشش کی جاتی ہے تو اس کوشش میں صرف بیان ہی
 نہیں، ہیئت بھی بدل جاتی ہے۔ دیکھتے ہیں آئیے کہ جس قدر اختلاف دو قوموں کی تہذیب
 میں ہوتا ہے اسی قدر بیان و ہیئت کے سانچے مختلف ہوتے ہیں اور بعض اوقات تو
 ترجمہ اصل سے اس قدر مختلف ہوتا ہے کہ اس میں اصل کی کوئی صورت بھی نظر نہیں
 آتی۔ ان مشکلات کے باوجود شاعری کا ترجمہ اہل فن اس لیے کرتے رہے ہیں کہ فن لب
 کی اصناف میں سے شاعری ایک ایسی صنف ہے جو کسی زبان کے لسانی ہنر و کمال کے امکانات
 کا سب سے اعلا فارم ہے۔ اس میں کوئی کلام نہیں کہ کسی زبان کی شاعری مکمل طور پر ظف
 اندوز ہونے اور اس کے کمال فن کو پہچاننے کے لیے اس زبان کو جاننا اور سیکھنا ضروری ہے
 جس میں شاعری کی گئی ہے، مگر جیسا کہ میں نے پہلے کہا کہ یہ ممکن نہیں۔ دنیا کے کسی بڑے شاعر
 کو بے اس کی شاعری کے محاسن فن اور ان کی تہوں میں اترنے کے لیے پوری عمر دکھ
 ہے۔ یہ صرف ترجمے سے ممکن ہوا کہ ہومر، دانٹے، ملٹن اور گوئٹے جیسے عظیم شعرا کا فن اور ان
 کے فکر کی بلندی دوسروں تک پہنچی بلکہ اس کے ساتھ ساتھ جن زبانوں میں ان کی قیامت
 شعرا نے شاعری کی، اس زبان کی وسعتوں کا، اس کے استعمال اور اس کے فنی امکانات
 کا اندازہ بھی پہلی مرتبہ ہوا کہ جس میں اتنی بڑی شاعری ممکن ہو سکی۔ لہذا اثر کے ترجمے کی نسبت
 شاعری ہی کے ترجمے سے دوسری زبان کے ہنر اور فنی کمالات کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ یوں بھی
 زبان کے ادب کو اس کی شاعری پڑھے بغیر جاننے کا دعوایا سی ہے جیسے محبوبہ کے بغیر عورت
 رات کو جلنے کا دعو۔ اس کی مثال اس شخص کی سی ہے جو یہاں سے فرانس گیا اور وہیں ایک
 فرانسیسی عورت سے شادی کر لی۔ بیوی نہایت خدمتگارا و زنجویوں والی تھی۔ بیس برس
 کی رفاقت کے بعد جب اس شخص سے اس کی بیوی کی تعریف کی گئی تو اس نے جواب میں
 کہا کہ بس یوں لگتا ہے کہ بیس برس سے میں محبت نہیں، محبت کا فرانسیسی زبان میں

ترجمہ کر رہا ہوں۔ تو شاعری کا معاملہ بھی ایسا ہی ہے کہ یہ نازک جذبوں کی زبان ہے اھلکار
جذبوں کے اظہار کا بہترین سانچہ صرف شاعری ہے۔

غالب کا ترجمہ کیوں؟

تیسرا سوال جو میرے ذہن میں اٹھا، یہ تھا کہ اردو شعرا میں غالب کا ترجمہ کیوں ضروری
ہے؟ اس سوال کا جواب خاصاً تفصیل طلب ہے مگر یہاں اختصار کے پیش نظر میں یہ کہوں
سکا کہ اردو زبان اور اس کی شاعری کے تخلیقی کمال کو جاننے کے لیے غالب کی شاعری
کا جاننا از بسکہ لازم ہے۔ غالب دنیا کے ان دس بارہ عظیم شعرا کی صف کا رکن ہے کہ دنیا
کا کوئی ادب اسے جانے بغیر شعری فکر کی بلندیوں اور عظمتوں کا ادراک حاصل نہیں کر سکتا۔
اگرچہ غالب کا اردو کلام اور اس کے فارسی کلام کے مقابلے میں غالب کی انہی نظریں
”بے رنگ من است“ تھا مگر غالب اردو شاعری کی معراج ہے اور اردو زبان کی تہذیب
کی اعلا ترین صورت۔ اردو زبان کے استعمال میں جو SOPHISTICATION غالب
کے یہاں ہے وہ اس کے ہم عصر اور شاہ کے استاد ذوق کی زبان میں نہیں ملتی۔ غالب
اردو زبان کی تہذیب کی سب سے عمدہ مثال ہے اور اس کے استعمال پہ اسے ایسی
قدرت تھی کہ وہ اس زبان کے کسی اور شاعر کے حصے میں نہیں آئی۔ لہذا غالب سے
آشنائی اردو زبان کی تہذیب کی اعلا ترین صورت سے آشنائی ہے اور غالب سے محرومی
صرف اردو شاعری سے محرومی ہے بلکہ دنیا کی اعلا ترین شاعری سے محرومی ہے اور شاید
اسی لیے غالب ترجمہ کرنے والوں کے لیے ایک بہت بڑا چیلنج ہے اور اس چیلنج سے
نبرد آزما ہونا جان جو کھوں کا کام ہے۔ اس کے ہم عصر اور ہم زبان شعرا اور سخن شناس شاکر تھے
کہ وہ ایک مشکل پسند شاعر ہے اور سمجھ میں آنے والا نہیں ہے۔ اہل فن جانتے ہیں کہ یہ
محسنا بیت ادب، فلسفہ اور علوم کی تاریخ میں ہر اس شخص کے بارے میں کی گئی جس نے
کسی میدان میں اجتہاد کی نئی راہیں نکالیں۔ غالب صاحب ایجاد شاعر تھا اور فکر کی بلندیوں
کے ساتھ ساتھ زبان کے فنی استعمال پہ اسے خالقانہ قدرت حاصل تھی۔ پس غالب کی

شاعری کو دنیا کی دوسری زبانوں میں منتقل کرنا دراصل شاعری کے کمالات کے ساتھ ساتھ
اُردو زبان کی امکانی وسعتوں اور عظمتوں سے دنیا والوں کو روشناس کرانا ہے۔

غالب کا پنجابی میں ترجمہ کیوں؟

چوتھا اور آخری سوال یہ ہے کہ کلام غالب کا پنجابی زبان میں ترجمہ کرنے کی کیسا
اہمیت ہے؟ پہلی بات تو یہ ہے کہ اُردو شاعری یا نثر کا پنجابی میں ترجمہ کرنا، مترجمین کے
نزدیک اس لیے اہم ہے کہ اُردو زبان بہ نسبت دوسری زبانوں کے پنجابی زبان کے بہت
قریب ہے۔ ڈاکٹر گوہر نوشاہی ترجمے کا فن اور پنجابی شکوہ کے عنوان کے تحت اس
نکتے کو یوں بیان کرتے ہیں: "اُردو زبان کا وجود جن عناصر اربعہ سے تیار ہوا، پنجابی زبان ان
میں سے ایک ہے۔ پنجابی زبان کا مزاج، لب لہجہ اور گھن گرج سب اُردو زبان میں موجود
ہے اور اُردو زبان کی تمام باریکیاں اور اظہار و بیان کے تمام اسلوب پنجابی زبان کی دسترس
میں ہیں۔" اُردو اور پنجابی شاعری کے باہمی رشتے کی شہادت اُردو زبان کے قدیم
مذکور میں سید انشاء اللہ خاں انشا کے اس شعر سے بھی ملتی ہے۔

سنایا رات کو قصہ جو ہیرا بجے کا تو اہل درد کو پنجابیوں نے لوٹ لیا
حافظ محمود خیرانی کا تحقیقی مقالہ پنجاب میں اُردو، اُردو اور پنجابی کے باہمی رشتے پر
علمی سطح پر روشنی ڈالتا ہے۔ جسے علامہ رشید انی نے تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ ان
دونوں زبانوں کی یہی باہمی قربت ہی پہلی سطح پر مترجمین کی تحریک کا سبب بنی ہے اور
وہ اُردو سے پنجابی اور پنجابی سے اُردو میں تراجم کا بیڑا اٹھالیتے ہیں۔ کلام غالب کا پنجابی
زبان میں ترجمہ کرنے کا ایک مطلب تو یہ ہے کہ غالب جیسا قد آور شاعر پنجابی بولنے اور
پڑھنے والے ایسے طبقے میں، جو اُردو زبان و ادب سے نا آشنا ہے، متعارف ہوگا اور غالب
کی شاعری جب پنجابی زبان کی دسترس میں آئے گی تو اس سے خود پنجابی زبان الفاظ و بیان

کے ساتھ ساتھ نئے لہجوں اور مزاج سے روشناس ہوگی بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہے کہ غالب کے پنجابی ترجمے سے پنجابی زبان، اظہار و بیان کی ایک نئی جہت سے مالا مال ہوگی دوسری جانب پنجابی زبان کے ادب میں دنیا کے ایک عظیم شاعر کی فکر بھی شامل ہو جائے گی اور یوں پنجابی ادب کے سرمایے میں بے بہا اضافہ ہوگا۔

ہمارے ہاں تو پنجابیوں کی دو زبانیں ہیں۔ ان کی بول چال کی زبان تو پنجابی ہے مگر ان کی تہذیبی اور قومی زبان اردو ہے۔ دیہات کے رہنے والے جو زیادہ تر پنجابی فوک ادب کے قصبے سنتے اور پڑھتے تھے، وہاں اب نسیم حجازی پہنچ گیا ہے۔ لہذا ایسے کثیر آبادی والے طبقے کے لوگوں کے لیے غالب کو ان کی زبان میں پیش کرنا، پنجابی زبان ہی پر احسان نہیں بلکہ دیہات کے رہنے والوں میں اعلیٰ اور معیاری ادب سے روشناس کرانے کے مترادف ہے۔

اچھا ترجمہ کسے کہتے ہیں؟

اس بحث کے بعد ذہن قدرتی طور پر چند اور سوالوں کی طرف جاتا ہے کہ اچھے ترجمے کا معیار کیا ہے اور اسے کیسے پرکھا جاسکتا ہے؟ کیا ترجمہ ایک تخلیقی عمل ہے یا خلاصتاً تکنیکی؟ اچھے ترجمے اور اچھے مترجم میں کس قسم کی خصوصیات کا ہونا ضروری ہے؟ کیا ترجمہ، استفادہ اور تشریح میں کوئی حد قائم کی جاسکتی ہے؟ یہ اور اس قسم کے سوالات پر ناقدین ادب کی طویل بحثیں ہو چکی ہیں۔ بعض ناقدین کی رائے میں ترجمہ اصل کے الفاظ کی بجائے مفہوم کی طرف زیادہ جھکا ہوتا ہے۔ خط۔ انصاری لکھتے ہیں: ”ترجمہ اگر کامیاب ہو جائے خود تخلیقی ادب کا حصہ بن جاتا ہے۔ اس کے احتساب کا کوئی اصول وضع نہیں کیا گیا بلکہ ڈاکٹر گوہر شاہی کا کہنا ہے کہ ایک زبان سے دوسری زبان میں تجربہ یا مفہوم کو منتقل کرتے ہوئے جو دقیقیں پیش آتی ہیں ان کو مد نظر رکھا جائے تو یہ بات ثابت ہو جاتی ہے

کہ ترجمہ ایک خالص شعری اور اکتسابی عمل ہے جس کو انجام دینے کے لیے باقاعدہ ریاضت اور مجاہدے کی ضرورت ہے۔

فہم ترجمہ اور اس کی پرکھ کے تمام مباحث کو پڑھنے کے بعد مختصر نتیجہ نکلتا ہے کہ جس زبان میں جو کوئی ادب پارہ ترجمہ ہوا تو اسے اس کے خالق سے الگ ہٹ کے دیکھنا چاہیے یعنی جس زبان میں ترجمہ ہوا ہے اس میں کیا وہ ایک معقول اور حساس تحریر بنی ہے یا نہیں؟ دوسرے نقطوں میں ہمیں یہ عمل دیکھنا چاہیے کہ غالب کا پنجابی ترجمہ غالب سے الگ ہٹ کے پنجابی زبان میں بجائے خود ایک ایسی نظم یا غزل ہے جو اس کے پڑھنے والے کو اسی طرح MOVE کرتی ہے جس طرح غالب کے ایک حساس اردو قاری کو۔ اگر ترجمہ کی صحت میں ظاہر ہونے والی تحریر اپنے پڑھنے والے پہ کوئی تاثر نہیں چھوڑ سکتی تو وہ ترجمہ اپنے بنیادی مقصد یعنی شعری ابلاغ میں ناکام رہا ہے۔ میرا خیال ہے کہ ترجمے کی پرکھ کلیہ معیار ترجمے کی کامیابی یا ناکامی کو جاننے کے لیے بنیادی حیثیت کا حامل ہے اور اسی معیار کو سامنے رکھتے ہوئے ہم کلام غالب کے پنجابی ترجموں کا ایک جائزہ لیتے ہیں۔

غالب کے پنجابی تراجم

پاکستان میں غالب کی اردو غزلوں اور نظموں کے منظوم ترجمے کتابی صورت میں ابھی تک صرف دو ہی ہیں۔ البتہ کئی ایک شعرا نے ان کی چیدہ چیدہ غزلیات یا ایک آدھ غزل کے کچھ ترجمے کیے جو منشر کو ششوں سے زیادہ نہیں۔ پاکستان میں اس کا باقاعدہ آغاز صوفی غلام مصطفیٰ تبسم مرحوم نے غالب کے فارسی کلام کے پنجابی تراجم سے کیا۔ ان کے یہ تراجم پنجابی زبان میں پہلی کامیاب کوشش کہی جاسکتی ہے لیکن صوفی صاحب نے غالب کے ترجمے کو صرف ان کی فارسی شاعری تک محدود رکھا اور کسی اردو غزل کا ترجمہ نہیں ان کے ہاں نہیں ملتا۔ صوفی صاحب کے علاوہ ماجد صدیقی، فشی لطیف گجراتی، احمد حسین اور

دلپذیر شاد نے ایک دو غزلوں کے ترجمے کیے لیکن اردو غزلیات کا پہلا ترجمہ ۱۹۶۹ء میں پروفیسر دلا دکلانچوی نے کیا جسے مکتبہ میری لائبریری نے لاہور سے شائع کیا۔ یہ مجموعہ غالب کی ۳۴ غزلیات کے منظوم ترجمے پر مشتمل ہے اور غالب دیا غزلاں کے عنوان سے شائع ہوا ہے۔ دلا دکلانچوی ۱۹۱۶ء میں بہاولپور میں پیدا ہوئے اور تعلیم مکمل کرنے کے بعد محکمہ تعلیم سے منسلک ہو گئے۔ غالب دیا غزلاں کا ترجمہ سرانجی زبان میں کیا گیا ہے جو پنجابی زبان ہی کا ایک اچھے اور یہ زبان ملتان، بہاولپور، خیرپور، رحیم یار خاں، سندھ اور بلوچستان کے سرحدی اضلاع میں بولی جاتی ہے۔ مشہور صوفی شاعر سچل سرمست اور خواجہ فرید کا کلام سرانجی ہی میں ہے۔ مسعود حسن شہاب اس ترجمے کے دیباچے میں ترجمے کا مقصد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”غالب کی اردو غزلوں کو بھاولپوری ملتان زبان میں منتقل کرنے کی سب سے بڑی تحریک یہی ہے کہ وہ ترجمہ اردو غزل کی اعلا اقدار سے ان لوگوں کو معظوظ و مستفید کرنا چاہتے ہیں جن کے لیے اردو زبان اجنبی نہیں تو اپنے نکات و معارف کے اعتبار سے سرب ارفع بھی نہیں ہے۔“

دلا دکلانچوی نے فارم کے لیے جو الترمات رکھے ہیں۔ ان میں اصل غزلیات کے اوزان و بحر اور ردیف و قوافی کو جوں کا توں برقرار رکھا ہے۔ فارسی اور عربی الفاظ جو مشترکہ طور پر دونوں زبانوں میں مستعمل ہیں، انہیں بھی ملتان بھاولپوری میں منتقل کرنے کی ضرورت محسوس نہیں کی۔ صرف اسما، افعال اور صفات وغیرہ میں رد و بدل کیا ہے مثلاً ”کا“ کی بجائے ”دا“، ”کی“ کی بجائے ”دی“، ”ہوتا“ کی بجائے ”ہوندا“ آگے کی بجائے ”آگوں“ اور بہت کی بجائے ”بھوں“ وغیرہ وغیرہ۔

واقعہ یہ ہے کہ ترجمہ نے اس ترجمے میں کام کیا، ”کی“ بدلنے کے علاوہ کوئی اور قابل ذکر کام کیا ہی نہیں۔ غالب کے اشعار کو جوں کا توں اٹھا کے رکھ دیا ہے اور جہاں کہیں ایک آدھ جگہ ترجمے کی کوشش کی ہے وہاں مفہوم اصل سے دور ہو گیا ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ ترجمہ میں شاعری کے ترجمے کی صلاحیت ہی نہ تھی۔ غزلیات کے ان تراجم میں نہ تو وہ غالب کی فکر کو پنجابی زبان میں منتقل کر سکے ہیں اور نہ ہی ترجمے میں سرائیکی زبان کا جسے وہ لمٹانی بھاول پوری کہتے ہیں۔ کوئی روپ یا اقتضا پیش کرنے میں کامیاب ہوئے ہیں غالب کے ان تراجم کی اہمیت اس سے زیادہ نہیں کہ ان میں ترجمے کے دعوے اور مدان کے باوجود ترجمے کے فن کو سرے سے استعمال ہی نہیں کیا گیا۔ لہذا ترجمے کے اس پہلے مجموعے کی اہمیت محض ایک ریفرفس سے زیادہ نہیں۔ آپ صرف چند مثالوں سے ملاحظہ فرمایا لیجئے کہ اصل اور ترجمے میں کتنا فرق ہے۔

نقش فریادی ہے کس کی شونجی تحریکا کا غدی ہے پیرین ہر پیکر تصویر کا

ترجمہ

نقش فریادی ہے کیندی شونجی تحریر دا
 پس کہ ہوں غالب اسیری میں بھی آتش زیر پا
 انہی ہے غالب اسیری وچ دی بھاپیراں تلے
 کا غدی چولے دے وچ کیوں تن بہم تصویر دا
 موئے آتش دیدہ ہے حلقہ میری زنجیر کا
 واں ٹرے وانگ ہے کڑا اینڈی زنجیر دا

یا

عشق مجھ کو نہیں وحشت ہی ہے میری وحشت تیری شہرت ہی ہے
 ہم بھی دشمن تو نہیں ہیں اپنے غیر کو تجھ سے محبت ہی ہے

ترجمہ

عشق میکوں نیں تاں وحشت ہی ہے اینڈی وحشت اینڈی شہرت ہی ہے
 اسل دشمن تے نساے میں تینڈھے غیر کوں تینڈی محبت ہی ہے

آپ نے دیکھ لیا کہ ترجمے کے نام پر ترجمہ نے صرف اسما، افعال اور صفات کو بدلنے کی زحمت کی ہے اور ردیف، قافیے اور بحر کو بھی جوں کا توں رکھا ہے۔ ایسے ترجمے کو دیکھ کر صرف ایک ہی خیال بارزہن میں آتا ہے کہ اگر یہ ترجمہ ہے تو پھر اس سے بہتر ہے کہ اصل ہی کو بڑھایا جائے۔

کلام غالب کے پنجابی ترجمے کا دوسرا مظلوم ترجمہ دیوان غالب کے عنوان سے

امیر عابد نے بارہ برس کی محنت کے بعد مکمل کیا اور جسے مجلس ترقی ادب لاہور نے ۱۹۸۷ء میں شائع کیا۔ امیر عابد معلمی کے پیشے سے تعلق رکھتے ہیں اور ترجمے کی اشاعت کے وقت وہ گورنمنٹ اسلامیہ کالج راجو پہلے خالصہ کالج تھا، گوجرانوالہ میں شعبہ اردو میں استاد تھے۔ مترجم کے بقول ترجمے کا خیال انھیں غالب کی شاعری کی تدریس کے دوران آیا، جب انھوں نے محسوس کیا کہ پڑھی پڑھائی تشریحیں اور گھڑے گھڑائے جملے بول کے طالب علموں کو بظاہر مطمئن تو کر دیتا تھا مگر میرا دل کہتا تھا کہ غالب ان نوجوانوں تک نہیں پہنچ پایا۔ ہاں البتہ جب کبھی اپنی مادری زبان پنجابی کا سہارا لے کے غالب کے شعر پر گفت گو کی تو یوں لگا کہ آج مجھے بھی اس شعر کی سمجھ آگئی اور پڑھنے والوں کو بھی۔ چنانچہ امیر عابد نے جون ۱۹۷۳ء کی ایک رات غالب کی مشہور غزل ”یہ دہشتی ہماری قسمت کہ وصال پار ہوتا“ ریڈیو پہ سن کے ترجمہ کر ڈالی اور جب دوستوں کو سنائی تو انھوں نے اس کوشش پہ بے تحاشا داد دی اور یوں شوق کا یہ قافلہ رواں ہوا۔ امیر عابد کے اس ترجمے کے بارے میں احمد ندیم قاسمی دیباچے میں لکھتے ہیں:

”امیر عابد کے اس طرح کے سچے اور اچھے تراجم سے میں مسحور ہو کر رہ گیا۔ میں سوچنے لگا کہ جس طرح شعر کہنا قدرت کی طرف سے ودیعت کی ہوئی تو انوں کا اظہار ہے، اسی طرح اچھے شعر کا اچھا ترجمہ بھی قدرت کی اس ودیعت خاص کے بغیر ممکن نہیں اور امیر عابد اس سے پوری طرح آراستہ ہے۔“ آگے چل کر وہ لکھتے ہیں:

”امیر عابد کا ترجمہ دیکھیے تو یوں محسوس ہوتا ہے جیسے اُس نے غالب کو پانی کی طرح پی لیا ہے اور اُسے اپنے خون میں رواں کر لیا ہے۔“

احمد ندیم قاسمی کے بقول امیر عابد غالب کی سلیس اور بظاہر سادہ اشعار کی سادگی و پُرکای کو بھی اپنے تخلیقی ترجمے کی گرفت میں لے آیا ہے اور یہ کہ ”امیر عابد کے اس ترجمے نے روزِ روشن کی طرح ثابت کر دیا ہے کہ“

اور پنجابی تو جیسے اس کے سامنے ہاتھ باندھے کھڑی ہے۔ ترجمے کا یہ معجزہ
 اسی لیے ظہور پذیر ہوا ہے۔
 پنجابی زبان کے نامور شاعر اور نقاد شریف کتجاہی نے اسیر عابد کے تراجم پر تبصرہ کرتے
 ہوئے لکھا ہے۔

”پہلا ٹکٹا کر دودھ کی نہر نکالنا ہر تیشے والے کے بس کی بات نہیں ہوتی
 مگر غالب کے کلام کو پنجابی میں ڈھال کر اسیر عابد نے یہ کام کر دکھایا ہے۔
 ناقدین کی یہ اکرار اسیر عابد کے تراجم کے بارے میں مبالغے سے پاک ہیں۔ بلاشبہ
 اسیر عابد نے کلام غالب کو پنجابی زبان کی کٹھالی میں ڈھال کر غالب کو پنجابی زبان کا شاعر
 بنا دیا ہے۔ ایسا شاعر جس کا اصل روپ مسخ نہیں ہونے پایا۔ جیسا کہ میں نے اس مضمون
 کے آغاز میں کہا تھا کہ غالب ایک بہت بڑا چیلنج ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ کسی بھی زبان
 کا مترجم اس پر ہاتھ ڈالنے وقت کانپ جاتا ہے، مگر اسیر عابد نے بارہ برس جس لگن اور
 خلوص کے ساتھ غالب کے ساتھ دن رات بسر کئے، وہ بالآخر غالب کو اردو کے کوچے سے
 نکال کر پنجابی زبان کے کوچے میں اس طرح لے آئے کہ دلی کے مرزا نوشہ، پنجاب کے
 باسی لگنے لگے ہیں۔ میرے نزدیک اسیر عابد کے ترجمے کا یہی سب سے بڑی کامیابی ہے کہ
 پنجابی زبان کا چھلا پن کر غالب کی شاعری سرزمین پنجاب کی چیز لگنے لگی ہے اور اردو سے
 نابلدہ پنجابی اسے پڑھ کر بہت حد تک غالب کے فکر کی گہرائیوں، خیال کی نزاکتوں، اور
 زبان و بیان کے حسن کا تجربہ کر سکتا ہے۔“

اسیر عابد کا ترجمہ نہایت با محاورہ ہے۔ پنجابی زبان پر ان کے عبور اور دسترس کا ثبوت
 انھوں نے اپنے ترجمے میں دے دیا ہے۔ ایسے ایسے خوب صورت محاورے اور لفظی تبدیلیاں
 انھوں نے استعمال کی ہیں کہ اس سے خود پنجابی زبان کے حسن اور اس کی وسعت پر حیرت
 ہونے لگتی ہے۔

اس ترجمے کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ مترجم نے ترجمے کو محض لفظوں کی تبدیلی
 نہیں سمجھا بلکہ ایک تہذیب سے جنم لینے والے تخلیقی عمل کو ایک دوسری تہذیب کے اندر

بدل کے رکھ دیا ہے کہ غالب کے تراجم اپنی الگ حیثیت میں ایک تخلیقی عمل کا حصہ معلوم ہوتے ہیں۔

علاوہ ازیں اسیر عابد نے غالب کے اشعار کے مفہوم کو نہایت دیانتداری سے ترجمے میں منتقل کیا ہے اور یہ التزام برقرار رکھا ہے کہ مفہوم کی ترسیل میں لہجہ اور طرزِ بیاں مجروح نہ ہو۔ میرے نزدیک یہی وہ نازک اور مشکل مرحلہ ہے جہاں مترجم کی صلاحیت کا کثیرا احتمال ہوتا ہے۔ اسیر عابد اس امتحان میں سرخرو ہوئے ہیں اور کلام غالب کے ان تراجم میں لہجہ اور طرزِ بیان کو اس سے پنجابی لہجے میں بدلا ہے کہ پنجابی آہنگ کے اندر سموئے جانے کے بعد اس میں اصل لہجے کی روح باقاعدہ جھلکتی ہے۔

اسیر عابد نے ترجمے میں بیشتر اوقات، تلافی اور بحروں کو بدل دیا ہے مگر اس کے باوجود یہ ترجمے اصل کے ساتھ ہم آہنگ نظر آتے ہیں بعض مقامات پر مترجم نے لفظی اضافے بھی کئے ہیں مگر اس طور پر کہ ان سے شعر کے حسن میں اضافے کے ساتھ مفہوم کی صحت برقرار رہی ہے بلکہ ان الفاظ کے اضافے سے مطالب کی تفہیم میں آسانی پیدا ہوئی ہے۔ پنجابی ہونے کے ناطے سے اسیر عابد کے ترجمے نے میری غالب افہمی میں بڑی مدد کی ہے اور ایسے ایسے مشکل مقامات مجھ پر آسان کر دیئے جن کو میں نے بھاری پتھر جان کر حجوم کے چھوڑ دیا تھا۔ بحیثیت مجموعی اسیر عابد کے اس ترجمے میں غالب کی شاعری کا حسن بھی دکھائی دیتا ہے اور پنجابی دیوانِ انفرادی حیثیت میں اپنی اکائی کو برقرار رکھ پایا ہے۔

با اس ہمہ اس کامیاب کوشش کے باوجود مترجم کہیں کہیں اصل متن سے اس قدر دور ہو گیا ہے کہ اگر ٹرہنے والے کو اصل متن کا پتہ نہ ہو تو وہ محض اس ترجمے سے شعر کے حسن اور مفہوم دونوں تک نہیں پہنچ پاتا۔ اتنے بڑے ترجمے میں اس طرح کی لغزشوں کا احتمال قابلِ فہم ہے اور ایسی لغزشیں اس وقت سرزد ہوتی ہیں جب مترجم ایک خاص طرح کی بے بسی اور لاچاری کا شکار ہو جاتا ہے یا پھر اس مجاہدے میں جس ریاضت کی ضرورت ہوتی ہے اس سے اجتناب کرنے لگتا ہے۔ بہر حال دوسرے ایڈیشن میں ایسے تمام اشعار جو غالب کے طرزِ شاعری اور طرزِ بیان سے دور ہو گئے ہیں ان پر نظر ثانی کی جاسکتی ہے اور انہیں

اصل کے قریب لاکر ترجمے میں پیدا ہونے والے ابہام کو دور کیا جاسکتا ہے۔
میری ان آراء کی وضاحت کے لیے اسیر عابد کے تراجم سے کچھ مثالیں ضروری ہیں جن
سے آپ کو اندازہ ہو سکے گا کہ وہ اس کوشش میں کس حد تک کامیاب ہوا ہے اور کہاں کہاں
اس کے قدم کمزور پڑے ہیں۔

دیوان کی اولین غزل ہی کو لیجیے، دلا دلا نچوی نے:
نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا کاغذی ہے پیر بہن ہر پیکر تصویر کا
کاترجمہ یہ کیا تھا:
نقش فریادی ہے کیندی شوخی تحریر کا کاغذی چولے دے دیا کیوں تن ہر تصویر کا
اسیر عابد کاترجمہ دیکھیے:

چتر چیکر اے پتھر کا کھڑے ، کھلیں گنہیا وچ تحریر سائیں
چولے کاغذی سائیں موتلاں نے ، بے وسیاں بے تقصیر سائیں

بس کہ ہوں غالب اسیری میں بھی آتش ہیرا موئے آتش دیدہ ہے حلقہ مری زنجیر کا
دلا دلا نچوی:
اسیری وچ وی بھا پیراں تلے وال سترے وانگ ہے کڑا نیندھی زنجیر کا
اسیر عابد:

غالب پنکھڑاں وچ نہ رہواں ٹھلیا پیراں بھہ چوتیاں بھیلیاں نہیں
کنڈل سیکیا وال بے سنگلی دا جہڑی سنگلی آساں اسیر سائیں

عشق مجھ کو نہیں وخت ہی سہی میری وخت تیری شہرت، ہی سہی
اس شعر کا دلا دلا نچوی کا لفظی ترجمہ تو آپ ملاحظہ کریں چکے ہیں، اب اسیر عابد کو دیکھیے:
مینوں عشق نہ ہویا، جھل کھلارا سہی میرا جھل کھلارا تیری چہر چا سہی

قطع کیجئے نہ تعلق ہم سے، کچھ نہیں ہے تو عداوت ہی سی
ساڑے نالوں لگتے لگاتے تر وڑیں نہ کچھ وی نہیں ٹھیلیاٹ کھڑا ہی

نالیں تو دونوں مترجمین کے مقابل کے لیے تھیں، اب ذرا وہ تراجم دیکھیے جہاں اسیر عابد کا
مراپے کمال پر ہے؛
تم سے بے جا ہے مجھ اپنی تباہی کا لگا اس میں کچھ شائبہ خوبیِ تقدیر بھی تھا

ترجمہ

گلہ تیرے آتے میرا چھبدا نیٹس، زرا توں نیٹس مذہب بربادیاں دا
میرے رُمن رُلاں دے رولیاں وچ، میرے اپنے لیکھاں ی ہاڑی سی

غالب :-
بجلی اک کوند گئی آنکھوں کے آگے تو کیا
بات کرتے کہ میں لب تشہِ تقدیر بھی تھا

اسیر عابد :-
ہو یا کہیہ جے جُچم کے اکھیاں مار کے ہوئی اڈار بجلی
چنگی گل ہے سی بے کوئی گل کرے، میرے لکھاں تی رہیہ تھادی سی

غالب :-
پکڑے جاتے ہیں فرشتوں کے لکھے پر ناحق
آدمی کوئی ہمارا دم تحسیر بھی تھا

اسیر عابد :-
پھڑے جانے آں اسی شوق بندے سہیں قلمائے تہہ فرشتیاں
لکھے گئے سن جڈوں اعمال نامے کول ساڈا کوئل تھادی سی

غالب :-
بے میں عیب نہیں رکھیے زفر ادا کو نام ہم ہی آشفہِ سر میں وہ جوں میر بھی تھا

ایسر عابدہ: کسے کاروبار نون نیس مہنا کا ہوں نندیے پے فراواتیں
 جنھوں چڑھی جوانی بر موت آئی اسلٹ شقاٹ چڑھادی سی
 غالب کی ایک سیس غزل کے چند اشعار کا ترجمہ دیکھیے جس کے ہر دوسرے مصرعے
 میں ایک لفظ کا ایک لفظ کا اضافہ مترجم نے کیا ہے اور اس اضافے سے معانی کا حُسن بڑھ
 گیا ہے:

موت کا ایک دن معین ہے نیند کیوں رات بھر نہیں آتی

ترجمہ

پہلی گھل لے، مرنا اک دن تھیلا نیند رکا ہوں راتی جھلی آوندی نیس
 آگے آتی تھی حال دل پہنسی اب کسی بات پر نہیں آتی

ترجمہ

آگے دل دے مالوں ہاٹر آوندی سی ہوں کسے دی گلوں بھڑی آوندی نیس
 جانتا ہوں ثواب طاعت زندہ اب طبعیت ادھر نہیں آتی

ترجمہ

نیا تھے ٹیکیاں اجر و دھیرے نیس ایسے پاسے طبع کپتی آوندی نیس
 لی ترجموں میں نیند کے لیے جھلی، نہنسی کے لیے بھڑی، طبعیت کے لیے کپتی کی صفات کے
 اضافے کی داد کوئی پنجابی ہی دے سکتا ہے۔

ایک اور مشہور غزل کا ترجمہ بھی ایسر عابدہ کے اس کمال کا نمونہ ہے کہ وہ اردو ہیچ اور بیان
 کو کس خوبصورتی سے اسی انداز میں ترجمہ کرتا ہے اور پنجابی محاورے کو کس چابک دستی اور
 ہوشیاری سے استعمال کرتا ہے:

ہر ایک بات پہ کہتے ہوں کہ تو کیا ہے تھی کہو کہ یہ اندازِ گفتگو کیا ہے

ترجمہ

گھل گھل تے آہنا ایں کہیہ ایں؟ سانوں تیرا کہیہ لے
 آپے دس لجال تیرا ایہ بولن دا حالا کہیہ لے

جلا ہے جسم جہاں دل بھی جل گیا ہو گا کرید تے ہو جواب را کہ جستجو کیا ہے

ترجمہ

جستہ سارا جستہ بلیا دل کتھے بچنا سی سواہ نول یا پھر ولن ٹھیا کچھ پوچھا کہ یہ ہے
ہوا ہے شہ کا مصائب پھر ہے اترا تا وگرہ شہر میں غالب کی آبرو کیا ہے

ترجمہ

شاہ دی بہنی بہنداے تے اڈی نیئیں سو لگدی

نیئیں تے دسو شہہ اندر غالب دی واہ واہ کہیہ ہے

ان مثالوں میں انداز گفتگو کے لیے بولن دا چالا اور اترانے کے لیے اڈی نہ لگنا کا

معاورہ مترجم کے حسن انتخاب اور پنجابی زبان پر دسترس کی عمدہ مثالیں ہیں۔ جہاں جہاں اٹھا اچھے نہیں لگے اور وہ متن کو پھلانگ گئے ہیں، اس کی ایک مثال یہ مقطع ہے،

جو یہ کہے کر ریتہ کیوں کے ہو رشک فاریسی گفتہ غالب ایک بار پڑھ کے اُسے سنا کہ یوں

ترجمہ

کیوں ریتہ ڈنگدا فارسی نول جے کوئی پچھے اسیر پنجابیاں نول

اک وار بٹھا کے کول اوہنوں غالب خاں مے بول سنا کہ رنج

اس ترجمے میں 'جے کوئی پچھے اسیر پنجابیاں نول' ایک ایسا اضافہ ہے جس کا شعر کے

اصل متن میں کوئی وجود نہیں اور اس پر مزید ستم یہ کہ مترجم نے ترجمے میں اپنا تخلص بھی ڈال دیا ہے اور پنجابیوں کو بھی خواہ مخواہ بیچ میں لے آئے ہیں اور پھر غالب کو غالب خاں بنا دیا ہے۔

یقیناً یہ ترجمہ کمزوری ہی نہیں، متن کو مسخ کر کے اُسے مبہم بنا دیا گیا ہے ایسی اور بھی کئی مثالیں ترجمے میں موجود ہیں۔ بہر حال اسیر عابد کی یہ کوشش پنجابی زبان میں غالب کا ایک عمدہ تعارف ہی نہیں بلکہ غالب کی شاعری کے تراجم میں اسے ایک کلیدی حیثیت حاصل رہے گی۔

کلام غالب کے کشمیری ترجمے

مرزا غالب کا کشمیر سے تعلق صرف ایک سطح پر نہیں، وہ کشمیر کے قدرتی حسن، اس کے
سحر و دیوں کے جمال اور اس کی شراب کے خواص کے قدرواں ہی نہیں، مدح خواں بھی تھے۔
کبھی کشمیر نہیں گئے، لیکن انھوں نے اپنے ایک ممدوح میر تقی میر کو ان الفاظ میں خراج ادا
کے کشمیر کے ظاہری حسن کو معنوی سطح پر لے جا کے اپنی خلّاتی کا مظاہرہ کیا :

میر کے شعر کا احوال کہوں کیا غالب
جس کا دیوان کم از گلشن کشمیر نہیں

چونکہ اس وقت میرامونوع ذرا مختلف ہے، اس لیے زیادہ مثالیں پیش کرنا مناسب
نہ ہو گا۔ لیکن غالب کشمیر کی مٹی سے اُٹھے ہوئے شاعر ملاحظہ فرمائیے اس کتاب جس طرح کبھی براہ
راست اور کبھی بالواسطہ کرتے ہیں، اُس کی طرف اشارہ کرنے کی ترغیب سے دامن بچانا مشکل
ہے۔ اختصار کے لیے میں ان کے صرف ایک شعر کو پیش کرنا چاہوں گا۔ جس سے ظاہر ہو گا
کہ مرزا نے کس طرح غنی کے فارسی شعر کو اردو میں ترجمہ کر کے پیش کیا ہے غنی کا شعر ہے :

شد روشنم از شمع کہ در بزم حریفان
خاموش شدن، مرگ بود اہل زباں را

اور غالب نے اسے تقریباً اسی الفاظ میں اردو میں یوں کہا :

زبانِ اہلِ زباں میں ہے مرگ، خاموشی
یہ بات بزم میں روشن ہوئی زبانی شمع
بہر کیف، کشمیری زبان میں غالب کا اثر اس صدی کی ابتدائی میں ظاہر ہونا شروع ہو گیا تھا۔
جدید کشمیری شاعری کے پیش امام غلام احمد مجتور (۱۸۸۷-۱۹۵۲ء) کے مختصر سے کلام میں
غالب سے انہماک و استفادے کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں مثلاً انہوں نے غالب کے
مشہور مقطع :

یہ مسائلِ تصوف، یہ ترا بیانِ غالب
تجھے ہم ولی سمجھتے، جو نہ بادہ خوار ہوتا
کو اپنی روایتی سلیقہ مندی کے ساتھ تقریباً جوں کا توں کشمیری میں منتقل کر دیا۔ البتہ اپنی پس ماندہ
معاشرت کی رعایت میں ملحوظ رکھ کر یہ احتیاط کی کہ شراب نوشی کا ذکر نہ کی بجائے اپنے پیشے کو
اپنی ولایت کی راہ میں مائل گردانا :

چاہے کتھہ مجھورہ چاوان مارفن آبِ حیات
مانہ حمت درویش کا مل آسہ کھنہ نے حلقہ دار
مجھور! تیرا عارفانہ کلام عارفوں کے لیے آبِ حیات نوش کرنے کے برابر ہے۔ ہم تجھے درویش
کا مل سمجھتے اگر تو پیشہ ور شکاری نہ ہوتا۔

مجھور کے اس نوع کے اشعار تعداد میں بہت ہیں۔ میں صرف چند ایک ہی نقل کرنا چاہوں
مجاہدین میں غالب کی چھاپ سطح پر ہی نمایاں ہے۔ غالب کا شعر ہے :

عشق سے طبیعت نے زلیست کا مزا پایا
درد کی دوا پائی، درد لا دوا پایا
مجھور اس عالمِ آخوب کو اپنی ذات کی آرسی میں یوں محدود کر دیتے ہیں :
ژیے جیون غم خوار، ژئے جیون ستمگار
ژیے چھو کھ پتہ ژئی بلبغا رمدہ نو

یاد رہے کہ مجھور کے کلام میں یہ مثالیں بکھری ہوئی صورت میں ملتی ہیں اور اس نے کہیں

پر غالب کا حوالہ نہیں دیا ہے، لیکن صاف ظاہر ہے کہ غالب کا کلام اُسے ازبر تھا۔ اور اُس کی آواز پر
مہجور کے اقتدار سے باہر ہو کر کشمیری اشعار میں ڈھل جاتی تھیں۔

ماسٹر زندہ کول، مہجور کے ہم عصر اور ہم عمر تھے۔ وہ کشمیری زبان میں سادہ سادہ اکادمی اور ڈ
ماہل کرنے والے پہلے شاعر ہیں۔ اُن کا کلام کیفیت میں مہجور کے کلام کا مقابلہ نہیں کر سکتا،
مگر غالب اُن کے اعصاب پر بھی سوار تھے۔ جس کا اندازہ اُن کے ایک کشمیری شعر سے ہو سکے گا:

یتھا اثرک دفعالبین اکو شعر نیو تھ سپد یاہ اثر

واعظی کرہ منبریں پیٹھ تیر و غفل کر خالیے

رو اعظ منبر سے دھڑ کے ہزار تیرے چلائے مگر غالب کے ایک شعر کی تاثیر بھی پیدا نہ کر پائے گا،
عبداللہ آزاد، مہجور کے کم عمر ہم عصر تھے۔ اُن کے شعر کلام راج غالب سے بہت دور ہے۔ وہ
ہنگامے اور نعرہ بازی کا شاعر ہے مگر اس کے باوجود غالب کے اثر کی طاقتور زنجیر سے دور
نہیں بھاگ سکتا۔ اُس نے غالب کے بعض اشعار کا ترجمہ کرنے کی کوشش کی ہے، میں صرف ایسے
دو اشعار پیش کروں گا، غالب کا شعر ہے:

آج دل تنغ و دُفن باندھے ہوئے جاتا ہوں میں

خُذر میرے قتل کرنے میں وہاب لائیں گے کیا

آزاد نے اس کا ترجمہ کیا ہے اور حق یہ ہے کہ بڑ زور ترجمہ کیا ہے:

نیرو ب سینہ و آراء و آراء زندو یہ پان سائرہ سائرہ

تیسر کمان چارہ چارہ، میر شکار کیاہ کرے

آزاد کی اسی غزل کا مطلع:

بآء سہ ہے چہرے بے عفا میوں اماں تیں کیاہ کرے

سورہ ولس مجبتس زور تہ زار کیاہ کرے

غالب کے اس مقطع کی مدد سے بازگشت ہے مگر ذرا کمزور قسم کی مدد سے بازگشت:

نیکالا ہاتھ ہے کام کیا طعنوں سے تو غالب

ترے بے ہر کہنے سے وہ مجھ پر ہریاں کیوں ہو

اس کے بعد موجودہ دور کے شعر آتے ہیں، جو اس وقت بھی شعر گوئی میں مصروف ہیں۔ ان کے یہاں غالب سرائی کا زمزمہ کمیت کے لحاظ سے نہ ہی کیفیت کے لحاظ سے غالب کے کمال کے زیادہ نزدیک آتا ہے۔ ان کے یہاں اشعار غالب کے شعروں کا عکس تو پیش کرتے ہیں لیکن اس سے بڑی بات یہ ہے کہ ان کا طرز فکر اور اندازِ نگارش غالب کے بہت نزدیک ہے۔ اسی لیے بعض اوقات ان کے اشعار کے بالمقابل براہِ راست غالب کا شعر بھی رکھا جاسکتا ہے۔ ان اشعار کو غور سے آنکا جائے، تو ان میں غالب کا کوئی نکتہ، اس کی کوئی ترکیب جھلکتی ہوئی آئے گی۔ یہ کیفیت کے اعتبار سے شمری شعر کا بلند تر منزلوں کی طرح سفر کا غماز ہے اور غالب ان ایک خضرِ راہ کی طرح حاوی نظر آتے ہیں۔

رحمانِ راہی موجودہ شمری شعرا میں بہت اونچا مقام رکھتا ہے۔ وہ غالب کا قاری ہی نہیں بلکہ فریفتہ بھی ہے۔ راہی کے مجموعہ کلام میں اس کی ایک پوری غزل غالب کی بے مثال نزل :

اُہ کو چاہیے اک عمر اثر ہونے تک
کون جیتا ہے تری زلف کے سر ہونے تک

باز گشت ہے اور اس نے غزل کو ”نذرانہ غالب“ قرار دے کر شامل کیا ہے۔ اس غزل کو لب کی اصل غزل کے بعض اشعار کے ساتھ رکھ کر دیکھ لیجے :

یار صبرِس راضی، دل دیوانہ تے
زندگی نارس اندر نورانہ تے

اس شعر میں خیال تو غالب کے مندرجہ ذیل شعر کا ہے، لیکن اس کی تمثیل اور استدلال راہی اپنا ہے :

عاشقی صبرِ طلب اور تمنّا بے تاب
دل کا کیا رنگ کروں خون جگر ہونے تک

البتہ غالب کے اس شعر کا جواب راہی سے نہیں بن بڑا۔ اور شاید یہ ان اشعار کی فہرست میں ہیں جن کو ترجیح کے چیلنی چھاننے کی استعداد ہی نہیں رکھتی۔ یہ غالب کی عظمت کے وہ لمحے ہیں،

وہ جل کے کوندوں کی طرح لپکتے ہیں اور صوف اس کی تخلیق بھیٹی میں ہی پنپ سکتے ہیں۔ غالب کا ایک شعر ہے :

دیر و حرم آئینہ تکرارِ تمنا
آسودگی شوق تراشے ہے سار میں
آہی جل کے کوند سے تو خیر ہو گیا، لیکن اُس کی بازگشت بس ایک بے لطف ورزش ہی
ن پائی ہے :

آدس انے پیو و حنک طلب
منزوع لودن کعبہ، گورن ریت خانہ تے
جہ راہی صاحب نے غالب کے ایک بے پناہ شعر کا اپنی بساط کے مطابق خوب ترجمہ کیا ہے :
لب کہتے ہیں :

تماشاے گلشن، تمناے چیدن
بہار آفرینا ! گنہ گار ہیں ہم
میں نے اصل کا حوالہ دیے بغیر یوں کہا ہے :
شانہ کردہ تک شوق کتھہ کنر گو گوناہ
تراورہ یوروے زلف کا ہنہ پچانہ تے

تفصیل میں جانے کا موقع نہیں، موجودہ شعرا میں محمد امین کامل۔ غلام رسول نازکی مرزا عارف
بے صف اول کے شعرا و غالب سے متاثر ہیں اور کبھی شعوری اور کبھی غیر شعوری طور سے کشمیری شعر
ما اشعار غالب کی بازگشت منائی دیتی ہے کشمیری کے ایک اور مقتدر اور خوش گوشا عبد القدوس
ما جادوانی کے کلام پر بھی غالب کا اثر گہرا ہے۔ میں اُن کے کلام کے نمونے پیش کرنے کی بجائے
تب کے متعلق اُن کا ایک تاثر پیش کرنے کی اجازت چاہوں گا۔ جو میرے خیال میں بہت
بے دوستوں کے لیے بھی دلچسپ ثابت ہوگا۔ میں رسالے سے بات کر رہا تھا۔ سلسلہ کلام غالب اور
مل کے تقابلی مطالعہ تک جا پہنچا تو میں نے اُن سے سوال کیا کہ آپ غالب اور اقبال میں سے

کس کو زیادہ پسند کرتے ہیں۔

رسا کے جواب سے میری آنکھیں کھل رہ گئیں۔ وہ بڑی آہستگی سے بولے :

”اقبال — ارے اقبال کا کیا کہنا۔ وہ تو ایک بھڑکا ہوا ہے۔ بیکراں سمندر لیکن ہم

جیسے مسافروں کی پیاس اس سمندر کے کنارے پانی سے کیا بجھے گی۔ ہم غالب کے چھوٹے سے چشنے پر پہنچ کر بھی دو گھونٹ پیٹھا پانی پی لیتے ہیں۔“

غالب کے کلام کا رسمی اور باقاعدہ کشمیری ترجمہ غالب صدیقی یعنی ۱۹۶۹ء میں ہوا، جب جموں کشمیر کھل اکادمی کے کشمیری رسالے ”شیرازہ“ نے اپنا غالب نمبر شائع کیا۔ اس میں غالب شناسی پر کشمیری میں مضامین کے علاوہ ایک الگ حصہ اُس کے اشعار کے کشمیری تراجم پر مبنی مشتمل تھا۔ ان میں سب سے اہم اور قابل ذکر کشمیری زبان کے ایک نہایت ممتاز اور ساہتیہ اکادمی اوارڈ پانے والے شاعر محمد امین کاتمل کے غالب کے سوا اشعار کے کشمیری تراجم ہیں، جو اس سطح اور سیمانے پر کشمیری میں غالب سرائی کی پہلی کوشش ہے۔ حق یہ ہے کہ کاتمل نے غالب کے اکثر قدراول کے اشعار کو ہی ترجمے کے لیے چنا ہے۔ اگرچہ ان کے کشمیری ترجمے کی کامیابی کے متعلق یہ بات وثوق سے نہیں کی جاسکتی۔ یہ تراجم دکھاتے ہیں کہ غالب کے تراجم میں کونسی خدقیں یا کھائیاں پیش آسکتی ہیں اور بڑے بڑوں کا زہر آب ہو سکتا ہے۔ کاتمل کے ترجمہ غالب کو دیکھ کر کسی مغربی ادیب کا یہ قول یاد آتا ہے کہ :

جہاں کاتمل نے غالب سے لفظی وفاداری نبھائی ہے وہاں جو صورت پیدا ہو گئی ہے۔ اُس کی مثال دیوان غالب کے پہلے شعر :

نقش فریادی ہے کس کی شوخیِ تحسیر کا

کاغذی ہے پیروں ہر میکہ تصویر کا

سے دی جاسکتی ہے۔ جسے کاتمل نے یوں رس بھڑکے ایک چھلکا بنا دیا ہے :

نقش چہ نامزدوں کاندہ شوخ تصویر کا

محمد نرگس زہ حلقہ زخمیہ رستمہ و دھرمہ و دھرمہ

البتہ جہاں کامل نے تخلیقی آزادی کا استعمال کیا ہے : وہاں اُس نے غالب کے تاثر کو مجروح نہیں کیا ہے۔ مثلاً اس شعر کے ترجمے کو لیجئے :

راتِ دن گردش میں ہیں سات آسماں
ہو رہے گاہِ کچھ نہ کچھ، گھبراہٹیں کیا

کامل اس کو یوں اُلٹے ہیں :

”یتھ نہ گزرتھک، یتھ نہ گزرتھک بدگماں
و نہ چھ پھیراں، و نہ چھ پھیراں آسماں

اس نمبر میں غلام نبی خیال غلام نبی فراق مشعل سلطان پوری، چمن لال چمن، روسل پونپیر، غلام نبی ناجی کے غالب کے تراجم بھی ہیں اور کہیں کہیں ان میں غالب کے فن کا اچھا خاصا پرتو بھی نظر آتا ہے۔

لیکن کشمیری میں ترجمہ غالب کا سب سے اہم اور شاندار کام سالِ رواں یعنی ۱۹۸۸ء ہوا اور اس کا سہرا اُسی انسٹی ٹیوٹ کو ماحصل ہے، جس کے اہتمام سے آج میں اور آپ اس مقام پر محو گفتگو ہیں۔ کلام غالب کا ردیف دار اور ترتیب وار کشمیری ترجمہ اس سال جاری کر دیا گیا۔ غالب انسٹی ٹیوٹ کے شائع کردہ اس ترجمے کے مترجم کشمیری زبان کے زود نویس مگر سلیقہ مند شاعر غلام نبی ناظم ہیں کشمیری جیسی پیمانہ زبان کے کچے کوزے میں کلام غالب کی آتشیں شراب اُنڈیلنا خطرات سے بڑھتا تھا کیونکہ ہر مرحلے پر یہ اندیشہ درپیش تھا کہ :

اُگینے تندی مہبا سے پگھلا جائے ہے

لیکن یہ کارنامہ انجام پذیر ہوا۔ راقم الحروف نے اُس ترجمے کے پیش گفتار میں رائے ظاہر کی تھی کہ یہ دیوانِ غالب کا کشمیری زبان کا پہلا مکمل ترجمہ ہے مگر یہ ضروری نہیں کہ یہ آخری اور سب سے اعلیٰ ترجمہ بھی ہو میں نے اُس وقت لکھا تھا کہ دراصل اہمیت اس بات کی ہے کہ کشمیری ادب میں استعارہ اور اعتبار پیدا ہو گیا ہے کہ اُس کا کوئی کوہِ پیاہندوستانی ادبیات کی اُس ایورسٹ چوٹی کو تسخیر کرنے کے لیے سکھ پاندو لے، جس کو دنیا میں غالب کے نام سے جانتی ہے۔ میں نے اُس وقت لکھا تھا کہ کشمیری زبان کی سرخروئی کے لیے یہی بات کافی ہے کہ اُس میں دیوانِ غالب

ایک مکمل ترجمہ ہے۔ میں نے اپنے عندیے کو واضح کرنے کے لیے اقبال کا یہ شعر استعمال کیا تھا:

جو کبوتر پر جھپٹنے میں مزہ ہے اے پسر

وہ مزہ شاید کبوتر کے لہو میں بھی نہیں

در کہا تھا کہ فرق یہ ہے کہ غالب کوئی تن آساں کبوتر نہیں بلکہ ایک تیز پرواز شاہین۔ جس کے سپہ کی جھپٹ سے بڑے بڑے شکاریوں کے پتے لگ سکتے ہیں۔ لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ ناظر کا ترجمہ اپنی خوبیوں کی وجہ سے ممتاز نہیں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ بہت سے مقامات پر اس نے غالب کو کشمیری میں منتقل کرتے ہوئے کمال فن کا مظاہرہ کیا ہے مثلاً غالب کے اس شعر کو لیجئے :

دیکھو اے ساکنانِ خطہ خاک

اس کو کہتے ہیں عالم آرائی

ناظر جیسے غالب کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر کہتا ہے :

وچھتو بترا زہند یو سا کینو

عالمس پاؤں اوسپدن اتھرو نان

غالب کا ایک سہل ممتنع شعر ہے :

خط لکھیں گے گرجہ مطلب کچھ نہ ہو

ہم تو عاشق ہیں تمہارے نام کے

ناظر نے اس میں ہلکی سی شوخی پیدا کر کے کشمیری میں اس کا لطف دو بالا کرو یا ہلور

یہ کوئی معمولی بات نہیں :

خط لیکھو مطلب کہنہ رحتہ اُسرتن

اُسرجھہ عاشق چانہ ناؤک ثرور چھا

یہ درست ہے کہ ایسے مقامات بہت زیادہ نہیں ہیں اور کہیں کہیں ناظر اصل کا بوجھ سہارا

نہیں سکے ہیں، مگر ترجمے کی دنیا میں اور وہ بھی غالب کے ترجمے میں ایسا کتنی بار ہوا ہے۔

میرے خیال میں ناظر کا ترجمہ دیوان کشمیری زبان کا ایک تاریخ ساز واقعہ ہے اور اس کی

حرارت اور تابش سے کشمیری شعر میں آنے والے برسوں میں تخلیقی سطح پر بہت سے دھماکے
سنائی دیں گے اور بہت سے کوندے لپکیں گے اس دیوان کے حوالے سے کشمیری شاعر
غالب کی زبان میں بجا طور پر کہہ سکتا ہے کہ :

دکھاؤں کا تماشا، دی اگر فرصت زمانے نے
میرا ہر داغِ دل اک تخم ہے سروِ چراغِ افساں کا

URDU GHAZALS OF GHALIB

ENGLISH TRANSLATION OF SELECTED URDU GHAZALS

translated by
Dr. YUSUF HUSAIN KHAN

غزلیات غالب (اردو)

مرتبہ : ڈاکٹر یوسف حسین خان
غالب کی غزلوں کے انتخاب کے کئی انگریزی ترجمے
شائع ہو چکے ہیں لیکن یہ ترجمہ ایک اسکالر کا ہے،
جو غالب کا مزاج شناس ہے۔ اسی لیے ہمارا یقین ہے
کہ اب تک کے تمام انگریزی ترجموں میں یہ ترجمہ
سب سے زیادہ بہتر اور مستند ہے۔
ترجمے کے ساتھ اصل غزلیں بھی شامل کی
گئی ہیں۔

قیمت : ۹۶ روپے

ترجمہ کاری و اردو غزلیات غالب کا میرا کشمیری ترجمہ

کہا جاتا ہے کہ ”شاعری ترجمے سے بالاتر ہے“۔ شیلے (SHELLEY) کا کہنا ہے:

"IT WERE AS WISE TO COST A VIOLET IN TO A CRUCIBLE THAT YOU MIGHT DISCOVER THE FORAL PRINCIPLE OF ITS COLOUR AND ODOR, AS SEEKS TO TRANSFUSE FROM ONE LANGUAGE TO ANOTHER THE CREATION OF A PLOT"

اُئی! اے رچرہ کے نزدیک جذباتی زبان کے استعمال کی عظیم ہیئت شاعری ہے اس کے اصل الفاظ یوں ہیں:

"THE SUPREME FORM IF EMOTIVE LANGUAGE IS POETRY"

وہ شاعری کو EMOTIVE اور نثر کو سائنسی زبان کے ساتھ متعلق کر دیتا ہے۔ اُس کا کہنا ہے کہ عام ناول یا کہانی میں زبان سائنسی استعمال کے قریب ہو جاتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ ناول یا کہانی ایک شعری تخلیق کی نسبت زیادہ قابل ترجمہ ہوتی ہے۔ شیلے اس سب سے لگے "A DEFENCE OF POETRY" میں اس طرح واضح کرتا ہے۔

ایک نظم واقعی زندگی کی نقل ہے جو اس کی لافانی صداقت میں نمایاں ہے۔ ایک کہانی اور شعری تخلیق میں یہ فرق ہے کہ کہانی ایک فہرست ہے۔ (DETACHED FACTS) کی جو زمان و مکان، حالات، وجہ اور اثر کے بغیر کوئی دوسرا رابطہ نہیں رکھتی ہے اور دوسری چیز (یعنی شعری تخلیق) اتنا قابل تبدیلی فطرت کی ہیئت کے مطابق اعمال کی تخلیق ہے۔ جیسا کہ تخلیق کار یا خالق کے ذہن میں موجود ہے جو خود بھی دوسرے کا اذہان کی نقل ہے۔ نثر اور شعری تخلیق میں یہ امتیاز ہے کہ نثر الفاظ کی اصل ولادت اور معنی جتانے کی خاصیت رکھتی ہے، جب کہ شاعری ان کے رمزاتی معنوں کو بھی اپنے اندر سمو لیتی ہے۔ نثر لازمی طور پر

باقاعدہ ہے جب کہ شاعری 'بحر' وزن 'ردیف' وقافیہ اور لفظوں کی موسیقیت وغیرہ کی وساطت سے بے قاعدہ نمونے تخلیق کرتی ہے۔

یہ سوال کہ کیا شاعری کا ترجمہ کیا جاسکتا ہے، یا کس قدر حصہ ترجمہ ہو سکتا ہے، ایک بحث طلب مسئلہ ہے مگر اس کے باوجود شاعری کا ترجمہ وسیع بنیادوں پر ادبی اور تہذیبی رشتوں کو دنیا کے باغور لوگوں میں پھیلانے اور استوار کرنے کے لیے ضروری ہے۔ اسی خیال کے پیش نظر تمام ہندوستانی زبانوں میں شعوری طور پر آپسی تبادلہ خیالات و تصورات کے لیے ترجمے کیے جاتے ہیں تاکہ تمام ہندوستان کے علم دوست لوگ اس صورتِ حال سے مستفید ہو سکیں۔

ایک ترجمہ کار باوجود دے کہ وہ چاہتا ہے کہ اگر وہ اصل تخلیق کی زبان، یعنی SOURCE LANGUAGE کا ماہر ہے، اس کے پڑھنے والے پر وہی اثر مرتب ہو جو اصل تخلیق نے خود اس پر ڈالا ہے۔ گوپوری طرح اس کوشش میں وہ کامیابی حاصل نہیں کر سکتا، کیونکہ تہذیب اور علمی جد بندی سے ایک اچھے ترجمہ کار کے لیے قدرے مشکل ہو جاتا ہے PAUL VERCHESL لکھتے ہیں:

”حالانکہ بہترین ترجمہ بھی اصل کے ساتھ صرف اسی قدر رشتہ رکھتا ہے

جتنا ایک مغل کے اُلٹے طرف کو اپنے سیدھے طرف کے ساتھ ہوتا ہے۔“

اب سوال یہ ہے کہ ترجمہ کار کس طرح کام بطور احسن انجام دے سکتا ہے۔ اس سلسلے میں سب سے اہم بات یہ ہے کہ ترجمہ کار کو اصل تخلیق کا اثر اپنے ذہن میں تازہ کرنا چاہیے جسے تو اس کا ترجمہ دیا تدارانہ اور منفرد ہوگا۔ حالانکہ تب بھی قطعی نہیں ہو سکتا لیکر اس میں وہی زور اور تازگی ہوگی جو اس نے اصل تخلیق میں خود محسوس کی ہوگی، پھر بھی ترجمہ بعینہ نہیں قریبی ترجمہ ہوگا۔ یا ایک ترجمان تخلیق (TRANSCREATION) کی صورت تیار ہوگا کیونکہ کوئی ترجمہ کار اپنی شخصیت اور اپنے ہمعصروں کے ذہنی شعار کے اثرات سے بچ نہیں سکتا۔

اس صورتِ حال میں کہ اپنے محسوسات کو دوسروں کے حق میں بھی منتقل کرنا ترجمہ کا منصوبہ ہوگا۔ اسے اصل نسخہ (ORIGINAL TEXT) کے حق میں وفادار رہنا ہوگا

اور اصل خیال کو قاری یا سامع تک پہنچانے کے لیے وہ ایسے کچھ الفاظ کا اضافہ بھی کر سکتا ہے جو مناسب ہوں۔ اس سلسلے میں C PAUL VERCHESSE لکھتے ہیں :

"IN VERSE TRANSLATION PERHAPS THE TRANSLATER IS JUSTIFIED IF HE ADDS SOME THING OF HIS OWN WHICH NECESSARILY EMBELLISHES AND IMPROVES UPON THE ORIGINAL TEXT BUT HE IS CERTAINLY NOT JUSTIFIED IN ADDING SOME THING OF HIS OWN TO THE THOUGHT CONTENT"

مندرجہ بالا ان چند بیانات کو پیش نظر رکھ کر اب میں اپنے ترجمے کی کچھ اہم باتوں کو لیتا ہوں :

”آئناں کو وصل یار بھی آرزو کنند
باید کہ فویش را بگداز ندوا و کنند“

بہر حال اس اصول کے پیش نظر میں نے اپنی طرف سے یہ کوشش کی ہے اور غالب کو بیس سال سے اپنے خاص انداز سے پڑھنے اور سمجھنے کی کوشش جاری رکھی ہے جس کے نتیجے میں میں نے غالب کے بہت قریب جانے کا مقصد اس حد تک پایا کہ میں نے اس معرکے میں اپنے آپ کو جھونک دیا۔ یہ climax تھا میرے اس عمل کا۔ جہاں تک ممکن ہو سکا ہر پہلو کو سامنے رکھا اور ترجمہ شروع کیا۔

زبان کا جہاں تک مسئلہ ہے کشمیری زبان کئی پہلوؤں سے اردو اور فارسی زبان کے بالکل قریب ہے۔ اس کے ان گنت الفاظ اسلام کی کشمیر میں آمد کے ساتھ ساتھ فارسی سے منتقل ہوئے ہیں یعنی یہ لین دین چار پانچ صدیوں سے جاری رہا۔ اور فارسی نصف صدی سے قبل تک یہاں کی سرکاری زبان بھی رہی ہے اور اس کے بعد اردو کا لین دین بھی ایک صدی سے زیادہ کے زمانے پر محیط ہے لہذا فارسی اور اردو کے بہت سے الفاظ اس کے اب اپنے ہو گئے ہیں اور اس زبان میں فارسی اور اردو الفاظ کو ہضم کر کے اپنا بنانے کی خاصیت بھی بدرجہ اتم موجود ہے لہذا اس سلسلے میں غالب کا کلام ترجمہ کرنے میں کچھ آسانیاں بھی میسر رہیں۔ اسی طرح فارسی غزلوں کی بحروں اور اوزان کو بھی کشمیری زبان اپنے اندر جذب کرنے کی خاصیت صد ہا سال سے حاصل کرتی رہی ہے اور اگر یہی طرح

۸۵
سے دیکھا جائے تو کشمیری غزل نے فارسی غزل سے ہی جنم لیا ہے۔ سب سے پہلا تسلیم شدہ غزل گو شاعر محمود گامی (۱۷۵۱ء-۱۸۵۵ء) فارسی کا زبردست عالم تھا اور اس نے فارسی سے کئی مثنویاں ترجمہ کیں اور فارسی اوزان و بحر کو استعمال کر کے کشمیری غزل کو وجود بخشا۔ اس سے پہلے شہمیری دور حکومت میں اور پھر جہ خاقان (وفات ۱۷۰۵ء) کے دور میں تو فارسی شعر و شاعری اور موسیقی کا طوطی بول رہا تھا۔ اس لیے فارسی الفاظ، اوزان و بحر کشمیری زبان و شاعری کے لئے بغیر نہیں تھیں۔ یہی چیزیں میرے لیے وصلہ افزائی کا موجب ہوئیں اور میں یہ شعر گنگناتے ہوئے میدان عمل میں اترا۔

متردہ اے ذوق اسیری کہ نظر آتا ہے

دام خالی قفس مرغ گرفتار کے پاس

آپ ترجمہ دیکھیں، کم سے کم بیس فیصد الفاظ اصل کلام سے کشمیری میں معمولی صوتی آہنگ (PHONETIC) کی تبدیلی کے ساتھ براہ راست آئے ہیں۔ پہلی ہی غزل کو لیجیے اس میں ۸، الفاظ ہیں اور ترجمہ ۸۹ الفاظ میں ہوا ہے، جس میں بیس کے قریب الفاظ ایسے ہیں جن کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ یہ اصل متن سے آئے ہیں اور وہ یہ ہیں: شوق، نقش، فریادی، پسیر، کاغذ، تنہائی، صبح، شام، جذبہ، شوق، شمشیر، دم، عالم، عنقا، مدعا، اسیری اور موے۔ یہ تو بہت پہلے سے کشمیری ادبی اور عام زبان کیا بھی استعمال ہوتے آئے ہیں۔ اور اسی کے ہو گئے ہیں۔

یہاں اور کچھ الفاظ ایسے بھی ہیں جو کشمیری زبان نے پہلے ہی اپنا لیے ہیں لیکن اصل میں وہ بھی فارسی وغیرہ سے لیے گئے ہیں۔ مثلاً قلم، صورت، عذاب، بالکل، خوش، گفتار اور تار وغیرہ۔ معلوم ہونا چاہیے کہ کشمیری زبان کس قدر قریب ہے غالب کی زبان کے یا فارسی زبان کے۔

اسی طرح بحروں کا حال دیکھیے! ۲۳۵ غزلوں میں سے ۱۴۵ غزلیں قریب قریب اپنی ہی زمینوں میں رکھی گئی ہیں اور نوے غزلیں ایسی ہیں جن میں کہیں آدھا کہیں ایک یا کہیں اس سے کچھ زیادہ ارکان کا اضافہ ہوا ہے اس کی خاص وجہ یہ ہے کہ غالب کے کلام میں جو اضافتیں استعمال ہوئی ہیں اور کئی اشعار اضافتوں کی وجہ سے فارسی کے

جیسے دکھائی دیتے ہیں۔ کشمیری زبان اس قدر ان اضافوں کی متحمل نہیں ہو سکتی۔
زمین یکساں ہونے کی مثال :

اصل ترجمہ
ستایش کر ہے زابدا اس قدر جس باغِ رضوا کا چٹھہ کھالائے زابدا پتھر مڑنیتہ باغِ رضوا اس
وہ اک گلہ استہ ہے ہم بے خودوں کے طاقِ نیاں کا چٹھہ سئے اکھ پوشہ گودا سہ بخودن ہتہ کشن تر قاش
دونوں صورتوں میں ”بحر ہزج مثنیٰ سالم“ یعنی ”مفاعیلن‘ مفاعیلن‘ مفاعیلن“
استعمال ہوئی ہے۔

۲۔ زمین میں معمولی تبدیلی کی بھی ایک مثال دیکھیے۔

یہ نہ تھی ہماری قسمت کروصال یا رہوتا
اگر اور جیتے رہتے یہی انتظار رہوتا

بحرِ رمل مثنیٰ مشکول سالم مضاعف ”یعنی ”فعلات‘ فاعلاتن‘ فعلات‘ فاعلاتن“

اوسیلی نے اسبہ قسمت سپدہ ہے کترہ کلار

بیٹے اگر اُسور وزیر ہو زندہ آسہ ہے مئے انتظار

ترجمہ :-

بحر ”رمل مثنیٰ مقصورا آخر“ ”فاعلاتن‘ فاعلاتن‘ فاعلاتن‘ فاعلاتن“

۳۔ ذرا زیادہ تبدیلی زمین کی مثال بھی ملاحظہ ہو :

ع مسجد کے زیر سایہ خرابات چنا ہے

بھوں پاس آکھ قبلہ حاجات چنا ہے

بحر ”ہزج مثنیٰ اقرب مکفوف مخدوف“ : مفعول مفاعیل مفاعیل مفعولن“

ترجمہ : معشیہ سالیس تل کہ گوڑہ میخانہ آسن سوے چھ کتہ

اچھ کین تل حاجتن ہمند قیو بیہ آسن سوے چھ کتہ

بحرِ رمل مثنیٰ مخدوف الآخر : فاعلاتن‘ فاعلاتن‘ فاعلاتن‘ فاعلاتن

۴۔ سب سے بڑی تبدیلی کی مثال :

ع ہجوم غم سے یاں تک سزگونی بھکو حاصل ہے

کتا بدامن و تارِ نظر میں منسرقِ مشکل ہے

بحر "ہزج مثمن سالم : مفاعیلن ، مفاعیلن ، مفاعیلن مفاعیلن
 چھ بیتہ حدس تاں مئے غم کہ جہ گٹھ گئی من نیمہ کلک تہ صیل
 ترجمہ : نظم منگ پن تہ نظر ہستہ پن فرق کر تہ بیون کڈنی پٹھ کل

بحر ہزج سدس مقبوض اشتر مخدوف :
 "مفاعِلُنْ ، فاعِلُنْ ، فاعِلُنْ ، مفاعِلُنْ ، فاعِلُنْ ، فاعِلُنْ"

کا حوالہ میں نے اوپر دیا ہے کہ کبھی کوئی لفظ بڑھانے کا یہ مقصد
 ہوتا ہے کہ اصل خیال قاری یا سامع تک صحیح رنگ میں پہنچے کئی جگہوں پر ایسی صورت
 حال بھی پیش آئی ہے ایک مثال :

خط لکھیں گے ترجمہ مطلب کچھ نہ ہو خط لیکھو مطلب کہنی میہ اُسی تن
 ہم تو عاشق ہیں تمہارے نام کے ترجمہ اُسی چھ عاشق چاہنہ ناؤ کی ژور چھا

یہاں میں نے ترجمے میں جذبے اور خیال کو اور زیادہ موثر بنانے کے لیے دو مختصر
 الفاظ کی ایک ترکیب کا اضافہ کیا ہے "ژور چھا" اس کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک یہ
 کہ "کیا ہم چور ہیں؟" دوسرے یہ کہ "کیا یہ کوئی چوری ہے؟" کشمیری میں ان دو لفظوں کے
 مشترک استعمال سے کئی بار مقصد کو تیز آج دے کر پیش کیا جاسکتا ہے۔ اسی پر جناب محترم
 ٹینگ صاحب نے اپنے پیش گفتار میں لکھا ہے کہ اگر غالب زندہ ہوتے تو یہ ترجمہ سن کر
 وہ بھی "پٹخارے بھرتے"

ایک دلچسپ بات یہ ہے کہ غالب کے زمانے میں اعلیٰ خاندانی وجاہت کے
 اظہار لیے یہ بھی ایک نشانی تھی کہ پنیں میں ادھر ادھر جانے کے لئے بڑے بڑے لوگ
 سوار ہوتے جس کو کہاں اٹھاتے یہاں کشمیر میں اب بھی کئی دیہات میں دلہن کو میکے سے
 مسرال میں لیجانے کے لیے پنیں یا پالکی استعمال کی جاتی ہے اور کہاں اسے اٹھاتے
 ہیں اور کبھی کبھی جوان کے کندھے تک جاتے ہیں تو ذرا ٹھہر کر کندھے بدلتے رہتے ہیں
 تو ترجمے کے وقت اس میں بہت آسانی ہوئی اور یہ شعر ایسا ہوا کہ جیسے کشمیری زبان
 میں ہی کہا گیا ہو۔

پنیں میں گزرتے ہیں جو کوچے سے وہ میرے کندھا بھی کہاں کو بدلنے نہیں دیتے

ترجمہ: ڈولہ متر تیراں چھ گنہ وزیریدہ میا نے کو چہرہ کر
 پھیوک تہ چھتہ کہڑ بن دواں ہرگز آسین بدلاونے
 اس میں شک نہیں کہ کہیں کہیں بیٹل فیصد کے قریب الفاظ اصل متن سے اگر
 ترجمے کا ہی حصہ نہیں بلکہ زبان کا حصہ بنتے ہیں۔ جیسا کہ پہلی غزل پیش کر کے میں نے وضاحت
 کی ہے مگر عموماً ترجمے کا شعر میرے نزدیک صاف اور خالص کشمیری معلوم ہونے لگتا ہے
 یعنی جیسے کہ یہ ترجمہ نہیں بلکہ تخلیق ہے۔ مثالیں تو بہت ہیں۔ تین یہاں کافی ہیں
 (۱) مند گئیں کھولتے ہی کھولتے آکھیں غالباً یار لائے مرے بالیں پے اُسے پر کس وقت؟
 ترجمہ: ونہ مٹر روان مٹر روان غالب! آ یہ اُچھ
 دوستو انہم نہ شانہ س پیٹھ مگر کہ سا تو دچھ؟



(۲) گھر ہمارا جو نہ روتے ہی تو دیراں ہوتا بحر گرہ ہوتا تو بیباں ہوتا
 ترجمہ: سون گم یو ددے نہ اُسو وچو ہوتہ واران اُسہ ہے
 سد پر یو دے اُسہ ہے سد دے بیباں اُسہ ہے



(۳) پڑے جاتے ہیں فرشتوں کے لکھے ہناتق آدمی کوئی ہمارا دم تحریر بھی تھا؟
 ترجمہ: لیکنس پیٹھ رنہ اُس کلن مہندس نام حقہ یوان
 سون کا تہہ انسان ماتہ لیکنس پرنس تہ اوس؟



کچھ دوست اس ترجمے کو شریں دیکھنا پسند کرتے تھے۔ کہ وہ غالب کے اشعار
 کو سمجھ سکیں لیکن میں نے ان سے کہہ دیا کہ میرے ترجمے کا یہ مقصد نہیں تھا کہ غالب کے اشعار
 کی تشریح بیان کروں۔ اگر یہ بات ہے تو بہتر ہے کہ آپ دیوان غالب کی آج تک شائع
 شدہ تشریحات کو پڑھیں۔ شری ترجمہ تو میرے لیے ایک آسان کام تھا لیکن میرا مقصد تو
 یہ تھا کہ غالب کی اردو غزل اپنی پوری کیفیت، آنچ، شدت، گہرائی اور جذبے سے بھرپور
 طعناً، شعریت کے بیش بہا حسن اور سچ دھج کے ساتھ کشمیری زبان میں آئے۔

سوفیصدی کامیابی تو کہاں ممکن تھی مگر میرا یہ دعوہ شاید غلط نہ ہوگا کہ یہ اردو غزلیات غالب کا سب سے پہلا مکمل منظوم ترجمہ ہے اور کشمیری زبان کی ہئیت، ساخت اور ذخیرہ الفاظ نے جس قدر اجازت دی، میں نے کوشش یہ کی ہے کہ غالب خود کشمیری زبان میں جلوہ افروز ہو کر اس کا رتبہ بلند کرے۔ صرف ایک بات ہے کہ میں نے غالب کی کئی شعری تصویریں سے عام قاری کے لیے نامکن الحركات پر دے کر سرکانے کی کوشش کی ہے کہ صین اور لکوش پیکر شعر کے ساتھ اکھیں چار ہو سکیں۔ لیکن اس کے باوجود ذہنی کدو کاوش سے قارئین کو سہل انگاری کی طرف مائل کرنا اور اس کا عادی بنانا میرے لیے ناقابل معافی جرم کے مترادف ہوگا۔

دو شعروں والی ایک غزل مع ترجمہ سماعت فرمائیے

”سیماب پشت گرمی آئینہ دے ہے ہم
حیراں کیے ہوئے ہیں دل بے شمار کے

آغوش گل کشودہ براے وداع ہے
اے عندلیب! چل کہ چلے دن بہار کے“

ترجمہ: آئینہ کہنہ اچھ روٹ یوان وہ تو کرنہ مجھ سیماب زن
اُسو چمت حار ان کرئی تھا وی متی بے سوکھ دلن؟

لکھن تحسین پوٹن چھ شر تھ کیا زہرہ نصرت چھس گزمن
بلبللا وہ تو نیر! گئے تم وہ بہار کو تھا وکن“

ترجمہ کرتے کرتے کئی نئی ترکیبوں اور اصطلاحوں کو جنم لینا پڑا جو کشمیری زبان کے لیے ہمیشہ بدولت کے مترادف ہے۔ مثلاً ”دام شنیدن“ کے لیے ”بوزن زال“ ”کاوکا“ کے لیے ”کئی کئی“ ”آتش نیر پا“ کے لیے ”پدید نا پوٹری“ ”تواہاے راز“ کے لیے ”سہاوی آو“ ”آغوش وداع“ کے لیے ”روہ چھتھ کوچھ“ اور ”محل باندھنا“ کے لیے ”ڈیر گنڈن وغیرہ وغیرہ ایسی بے شمار ترکیبات و اصطلاحات اس ترجمے کی برکت سے وجود پا گئیں۔

ترجمہ کرتے ہوئے میں کئی مراحل سے گزر کر منزل مقصود کی جانب رہنمائی حاصل کرتا رہا۔ ایک غزل سامنے آئی جو یوں تو پہلے کئی باب پڑھ کر ذہن میں تمام معنوی پہلوؤں کے ساتھ محفوظ ہے اب ان تمام تاثرات کو مستحضر کر کے پھر اچھی طرح مطالعہ کرتا اور اس کے مختلف اشعار کے مختلف امکانات و تاثرات اور خیالات کو لے کر مجموعی معنوی لطف و انبساط کے ساتھ اپنی ذہنی وسعت کے مطابق حاصل کردہ نتائج و کیفیات سے مسرور ہو جاتا اور پھر اسی جذبے کے تحت اس کا ترجمہ شروع کرتا۔ چاہتا کہ غالب کے آتشیں الفاظ کے انگارے کشمیری زبان اپنے دامن میں جل بجھ کے ہی سہی تھام کر سیٹھے۔ کوشش یہ ہوتی کہ کشمیری پڑھنے والا یہ محسوس کر سکے کہ شاید غالب نے آج بذاتِ خود ارض کشمیر کی کوکھ سے جنم لیا ہے۔

سب سے اہم اور مشکل مسئلہ یہ ہوتا کہ کیا میں غزل کی بحر اصل ہی رہنے دوں کہ ترجمے کے لیے نئی بحر منتخب کروں؟ قافیہ اور ردیف کا مسئلہ سامنے آتا۔ بہر حال بہت سوچ سمجھ کر کام شروع کرتا کبھی بحر قائم رکھتا کبھی تبدیل کر دیتا اسی طرح کبھی مردونہ غزل کا مردونہ میں ترجمہ ہوتا اور کبھی اس کے برعکس۔ ”دیوانِ غالب“ کی (۲۳۵) غزلوں میں چار پانچ غزلیں خالص مقفی ہیں باقی ستر غزلوں کی ردیفیں اکہری ہیں مثلاً کا، ہے، کیا، مجھے وغیرہ ۲۳ غزلوں کی ردیفیں دہری ہیں مثلاً تجھ سے، نہیں ہے، نہ ہوا، کیا ہے، اچھا ہے وغیرہ اور باقی سات غزلوں میں تہری (تغنی) اور چوگنی بھی ہیں مثلاً کوئی دن اور، نہ ہوا تھا، یا ”ہی کیوں نہ ہو“ وغیرہ ترجمہ کرتے وقت میں نے ردیف ہوتے ہوئے بھی کبھی ردیف کا استعمال نہ کیا ہے بلکہ صرف قافیہ سے ہی کام چلایا ہے اور بحر اصل ہی رہنے دی۔ مثلاً

”بزمِ شہنشاہ میں اشعار کا دفتر کھلا

رکھیو یارب یہ درگنبینہ کو صبر کھلا

فاعلاٹن ، فاعلاٹن ، فاعلاٹن ، فاعلاٹن

ترجمہ: شادِ دفترِ آؤ مژرتہ بادشاہ مجلسِ اند

یا الٰہی لا درگنبینس یہیلے وہ تو تھوی زبر

کبھی ردیف نہ رکھتے ہوئے بحر بھی بدل دی ہے

۸۸
”یہ کتنی ہماری قسمت کہ وصلِ یار ہوتا
اگر اور جیتے رہتے یہی انتظار ہوتا“

فعلات ، فاعلاتن ، فعلات ، فاعلاتن
ترجمہ: ”اوس یہی نے اس سہ قسمت سید ہے کتہ وصل یار
بیہ اگر اُسرور ہو زند آسہ ہے سئے انتظار“

”فاعلاتن ، فاعلاتن ، فاعلاتن ، فاعلاتن“
کبھی ردیف و قافیہ بھی قائم اور بحر بھی اصل غزل کی
” نہ تھا کچھ تو خدا تھا کچھ نہ ہوتا تو خدا ہوتا
ڈبویا مجھ کو ہونے لے نہ ہوتا میں تو کیا ہوتا“
مفاعیلن ، مفاعیلن ، مفاعیلن ، مفاعیلن
ترجمہ: ”دیکھ نہ اوس ، اوس اکھ خدا کیہ نہ لے خدا یا آسہ ہے
آستن مورس تو تیر نے آسہ ہا کی آسہ ہے؟“

فاعلاتن ، فاعلاتن ، فاعلاتن ، فاعلن
کبھی اصل غزل کی ردیف کے الفاظ بدل کر نئے معنوں والی ردیف بنائی ہے
اور معنوں میں حتی الامکان کوئی فرق نہیں آیا ہے ۔
جس بزم میں تو ناز سے گفتار میں آئے
جاں کا بلبل صورت دیوار میں آئے

ترجمہ: ”نہ بزمِ متر بیتہ مترِ بیکہ باناز گفتار میں اندر
زواژ کر بنزرس پانے تیر صورت وہ بردیوار میں اندر“
اسی طرح ترجمے کے سلسلے میں کئی اور بھی پہلو بہت دل چسپ ہیں جن سب پر
اس نشست میں بحث مکمل نہیں ہو سکتی ہے۔

اس صورتِ حال کے پیشِ نظر یہاں پر جناب محترم محمد یوسف ٹینگ صاحب
جیسے بلند پایہ ادیب اور نقاد کے اس ”پیشِ گفتار“ سے جو انہوں نے اس کشمیری
ترجمہ دیوانِ غالب کے لئے لکھا ہے، ایک۔

پیش کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔

”غالب سنسز وکن چھیتس توئینڈ مہرنہ ہنزلیس ستیہ راڑ ہند بن ستن دہن
ستھ نومورخت گزہن لائندہ پی پتھ اُرس چھاوون وول اُمو پند حُسنہ کین بیون بیون
وہن تو اُمی سند جسمہ چین رنگارنگ لطافتن تہڑ صبیہ زہارین پئے ہیکہ
ترجہ: ”غالب (کا کلام) اُس نئی نویلی دہن کے مشابہ ہے جس کو سہاگ کی ستارا توں کو
سات نئے پہناؤں سے آراستہ کرنا چاہیے تا اس سے لذت یاب ہونے والے (شخص) پر
اس کے حسن کے الگ الگ رنگوں اور جسم کی مختلف نراکتوں اور چمک دمک سے بھرپور
پرچھائیوں کے راز منکشف ہو جائیں۔“

”ورق تمام ہوا اور مدح باقی ہے

سفینہ چاہیے اس بحر بیکراں کیلئے

اس ترجمے کے کئی پہلو ہیں جن پر کھل کر بات کی جاسکتی ہے اور ضرور وہ تمام پہلو
قارئین کے سامنے وقتاً فوقتاً آتے جائیں گے۔

پھر بھر رہا ہوں خامہ شُرگاہ۔ نونِ دل

سازِ جین طراز کی داماں کئے ہوئے

حوالہ جات:

1. JONES EDMUND D. (ED) ENGLISH CRITICAL ESSAYS; THREE 17TH CENTURY, O.U.P 1943, P. 127.
2. ENGLISH CRITICAL ESSAYS . P. 129
3. Indian literature v. 12 (1) 1969 D.P. 89

زیر طبع

غالب اور انقلاب، ۱۸۵۷ء

مفتی: ڈاکٹر معین الرحمان

غالب نے انقلاب، ۱۸۵۷ء سے متعلق بہت کچھ لکھا ہے متفرق تحریروں کے علاوہ اس موضوع پر۔ فارسی میں ایک مستقل کتاب دستنبو بھی لکھی تھی مشہور غالب شناس ڈاکٹر معین الرحمان نے ایسی سب تحریروں کو اس کتاب میں یک جا کر دیا ہے۔ دستنبو کی پہلی اشاعت کا متن فوٹو آفست کے ذریعے شامل کیا گیا ہے اور ساتھ ہی اس نہایت مشکل فارسی متن کا اردو ترجمہ جناب رشید حسن خاں نے کیا ہے مفتی نے اپنے نہایت مفصل اور عالمانہ مقدمے میں دستنبو کے زمانہ تحریر اور وجوہ تحریر کے متعلق سیر حاصل بحث کی ہے۔

نواب معتمد الدولہ انعامیر

مفتی: ڈاکٹر انصار اشر

تاریخ ادب سے دل چسپی رکھنے والے نواب انعامیر کی شخصیت اور کارناموں سے اچھی طرح واقف ہیں۔ مفتی نے اُن کے حالات اور ان سے متعلق جملہ معلومات کو نہایت سلیقے کے ساتھ اس کتاب میں یک جا کر دیا ہے۔ اس موضوع پر اردو میں یہ پہلی کتاب ہے۔

غالب انسٹی ٹیوٹ ایوان غالب مارگ نئی دہلی۔

تفتہ کی تضمینِ گلستاں

منشی ہرگوپال تفتہ (۱۳۱۴-۱۹۹۶ء)، مرزا غالب کے نامور اور جیتے جاگتے شاگردوں میں ہیں اور ان کا شمار ان کے مخصوص احباب میں ہوتا ہے۔ غالب کے سب سے زیادہ خطوط انھی کے نام ملتے ہیں۔ وہ فارسی کے نثر گو شعرا میں ہیں ان کے معاصرین میں کوئی شاعر پر گویا اور زود نویسی میں ان کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ ان کے آثار میں چار ضخیم فارسی دواوین ہیں جن میں اشعار کی تعداد پچاس ہزار کے قریب ہے۔ فارسی دواوین کے علاوہ تین منظوم کتابیں بھی ان کی تصنیف سے ہیں۔ تضمینِ کریم، تضمینِ گلستاں اور سنبلستاں تضمینِ گلستاں میں تفتہ نے سعدی شیرازی کے ان تمام فارسی عربی اشعار کی تضمین کی ہے جو گلستاں میں آئے ہیں اور سنبلستاں، بوستاں کی اتباع میں لکھی گئی ہے۔ اپنی نظر مضمون میں تضمینِ گلستاں کا تعارف مضمود ہے۔

کتاب کے محتویات پر گفتگو سے پہلے اس کی وجہ تصانیف بتادی جائے۔ تفتہ کی اولاد میں دولڑکے امراؤ سنگھ اور پرتیمبر سنگھ اور ایک بیٹی کا ذکر جناب مالک رام صاحب نے اور تفتہ

۱۔ کتاب کرماک ہر شمر تفتہ نے تین مہرموں کا اضافہ کر کے خمس کی شکل میں مرتب کیا ہے۔ یہ مطبع مفید خلاص اگر ہے

۱۹۸۵ء/۱۲۷۵ھ میں شائع ہوئی، تصاویر صفحات ۲۸۔ سنبلستان، پہلی مرتبہ مطبع مرآت المعانی میرٹھ سے ۱۳۷۷ء میں شائع

ہوئی۔ اس کا دوسرا ایڈیشن مطبع زکشرور سے ۱۳۸۲ء میں شائع ہوا۔

۱۳۸۲ء

کے دوسرے سوانح نگاروں نے کیا ہے۔ پیٹیمبر سنگھ کی وفات (۱۲۷۱ء) کے بعد جلد ہی تفتہ کی بیٹی بھی فوت ہو گئیں، ان کا نام نہ معلوم ہو سکا لیکن یہ معلوم ہے کہ یہ عمر میں پیٹیمبر سے بڑی تھیں۔ بڑے بیٹے امر اؤ سنگھ کا ذکر تفتہ نے سنبلستان میں کیا ہے، یہ ان کی وفات ۱۲۶۱ء کے بعد تک زندہ رہے۔ لیکن مجھے کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تفتہ کی تین بہنیں چار اولاد تھی جیسا کہ پیٹیمبر کے ذکر میں ان کے ایک مصرع :

چہارم مصرعے بود از رباعی

سے مترشح ہوتا ہے۔

پیٹیمبر سنگھ، تفتہ کے سب سے چھوٹے بیٹے تھے اور وہ کم عمری میں وفات پا گئے۔ تفتہ انہیں بے حد عزیز رکھتے اس لیے ان کی وفات پر انہیں بہت صدمہ ہوا۔ ”نوحۃ الایام“ پیٹیمبر سے پسر خرد تفتہ مظلوم کے عنوان سے انہوں نے ۲۲ شعروں کا جو طویل دردناک مرثیہ لکھا ہے وہ ان کے دیوان دوم میں دیکھا جاسکتا ہے اس کا پہلا شعر یہ ہے :

خواہم دگر ز خود بتظلم بر آمدن

با چشم خونفشال بصف محشر آمدن

یہ بڑا پُر درد مرثیہ ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تفتہ نے اسے روشنائی سے نہیں خونِ جگر سے لکھا ہے۔

غالب اور تفتہ کے گہرے تعلقات کی بنا پر یقین ہے کہ مرزا نے الایام پیٹیمبر سنگھ کی وفات پر انہیں تعزیت کے خطوط ضرور لکھے ہوں گے۔ لیکن اس قسم کا کوئی خط اب تک دستیاب

۱۔ دیوان تفتہ ص ۵۱۱۔ ص ۵۳۰ مطبع کو نور (لاہور) ۱۲۷۷ء۔

۲۔ تفتہ چاہتے تھے کہ غالب تفتہ کے دیوان اول کی طرح دیوان دوم بھی تقریظ لکھیں، انہوں نے انکار کیا اس پر تفتہ، غالب سے آزر رہے۔ غالب نے جس خط میں ”دیا چو تقریظ“ لکھنے سے انکار کیا ہے اس پر تاریخ تحریر درج نہیں لیکن یہ ۲۵ مئی ۱۸۵۵ء لکھا ہوا ہوتا چاہیے۔ اس کے بعد کا تیب غالب ۵ دسمبر ۱۸۵۵ء کا تحریر کردہ خط ملتا ہے۔ اس طرح دو سال ماضی ان دونوں کی اکبر کی خط کتابت کا پتا نہیں چلتا اس میں طرفین کی ناراضی کو بھی دخل ہے اور ”تغیر ہوا“ کے ہنگاموں کو بھی۔ درجہ بات ناممکن تھی کہ مرزا پیٹیمبر سنگھ کی وفات پر تعزیت کا خط نہ لکھتے۔ اور اس بات کا کوئی حوالہ دینا کہ اس زمانے کے خطوط ضائع ہو گئے ہوں یا گوشہ نگہائی میں لب بھی کہیں پڑے ہوئے ہوں۔

نہیں ہوا ہے۔ صرف ایک جگہ، اس حادثے کے کچھ بعد، سرسری سا ذکر تفتہ کے نام ایک خط میں ملتا ہے جو ۲۰ اپریل ۱۸۵۸ء کا تحریر کردہ ہے لے

”ایک میرا دوست اور تمہارا ہمدرد ہے۔ اس نے اپنی حقیقی بھتیجی کو بٹا کر لیا تھا۔ اٹھارہ اونیس برس کی عمر، قوم کا کھتری، خوب صورت، وضو لہ نوجوان ۱۲۷۳ء میں بیمار پڑ گیا۔ اب اس کا باپ مجھ سے آرزو کرتا ہے کہ ایک تاریخ اس کے مرنے کی لکھوں، ایسی کہ فقط تاریخ نہ ہو بلکہ شہید ہو کہ وہ اس کو پڑھ پڑھ کر رویا کرے، سو بھائی..... یہ واقعہ تمہارے حسب حال ہے۔ جو خوجی کل شعر تم نکالو گے، وہ مجھ سے کہاں نکلیں گے؟“

تفتہ کے نام غالب کے ۱۲۳ فارسی وارد و خطوط اب تک دستیاب ہوئے ہیں ان میں جیسا کہ ابھی ذکر آیا غالب کا کوئی خط یتیمبر سنگھ کی تعزیت میں نہیں ہے لیکن اس کچھ تلافی غالب کے ان دو خطوں سے ہو جاتی ہے جو انھوں نے اپنے اور تفتہ کے مشترک دوست منشی نبی بخش حقیر اکبر آبادی (م ۱۲۷۷/۱۸۶۰ء) کو لکھے ہیں لے

ایک خط مورخہ ۲۶ جولائی ۱۸۵۵ء (مطابق ۱۱ ذوالقعدہ ۱۲۷۱ء) میں لکھتے ہیں:

”یہ تو سب کچھ ہے مگر تم کو تفتہ کی بھی کچھ خبر ہے، یتیمبر سنگھ اس کا لاڈلا بیٹا مر گیا، ہائے اس غریب کے دل پر کیا گزری ہوگی:

چہ کندیندہ کہ گردن نہ نہد فرماں را

چہ کند گوی کہ تن درند ہر چو گاں را

انھیں کو ۴ جون ۱۸۵۶ء کو لکھتے ہیں لے

۱۔ غالب کے خطوط (۱: ۲۷۳) مرتبہ خلیق انجم (دہلی ۱۹۸۳ء)

۲۔ نادرات غالب ص ۷۸، مرتبہ آفاق حسین (کرلیچی ۱۱۶۵ء) غالب کے خطوط (۳: ۱۱۶۵)۔

۳۔ نادرات غالب ص ۸۴، غالب کے خطوط (۳: ۱۱۷۲)

حضرت تم تفتہ کا مال کیا لکھتے ہو، اب تفتہ تفتہ نہیں، از خود رفته ہے۔ خدا اس کو مبتلا رہے (رکھے) یہ شخص بھی غنیمت ہے۔ بڑا اصد مد اٹھایا ہے۔
خود تفتہ کا کیا مال تھا ان کا مال زاران سے سینے لے

ہنوز شس بود جاں بر لب کہ مردم سخن بودش نہاں بر لب کہ مردم
بسو دیدی اگر چہ جسم بے جان مرا ہم بین کہ من خود بودہ ام آں
حنین تفتہ با ز مشت خاک غینمی بیدل اندوہنا کی
ز جان سیری غم فرزند خواری غریبی بیکسی بد روزگاری
چہ گوئم تا کجا ضعیف رسانید رسد گر گوئم تمول مرادید
کنوں بر لب نہ جرفی دیگر آید دگر آید ہماں پتیمبر آید
تو گوئی برق بود آن کو مرا سوخت نہ خود را بر سر کو مرا سوخت
بظاہر تفتہ ام اما ہماں خاک کیم اے بر سرین یک جہاں خاک
مرا صورت نمائند و معنیم من ازیں پیش انچہ بودم آن نیم من
جو من مشتاق مرگ ایندم دگر کیست تکلف بر طرف کون کجا زیست
غرض تفتہ اپنے کم عمر بیٹے کی بے وقت موت پر نیم جان ہو کر رو گئے، اس کی یاد انھیں بار
بار اگرتاں رہی، ایک دن کیا ہوا اس کا ماجرا سنئے لے

غرض روزی ہماں کز ماتیم او چنیم دین چنیں دارم غم او
دم درس گلشن بر زبان داشت کہ رحمت اے پدر برین تولن داشت
نہ مقصودین از دُر تمین است مراد من اگر یابی ہمین است
کہ عمر خود درین فن صرف کردی دوصدول خون بیک یک حرف کردی
نہ بخندید ازیں دولت مرا ہیچ نیمیم چون کہ شد قسمت مرا ہیچ

سب پیغمبر کی یہ بات انھیں یاد آئی تو انھیں خیال ہوا کہ ایک ایسی کتاب لکھ کر اس کے نام انتساب مل جائے جس کی یادگار ثابت ہو اور جس سے اس کا نام باقی رہے۔ چونکہ گلستان اس کے درس میں ہی تھی اور اسے گویا حفظ تھی، پھر یہ کہ گلستان کی نہایت زباں زد عوام و خواص تھے اس لیے اس مہابیات کی تعظیم کرنی چاہیے انھوں نے اس کام کا آغاز کیا اور ساتھ ساتھ ہفتوں کتابیں تعظیمِ گستاں تیار ہو گئی۔

اس کتاب کی ترتیب اس طرح ہے :

مد میں نو شعر ہیں پہلا شعر یہ ہے ۛ
خدا باشد نہاں و آشکارا نگویم از چہ منت مر خدا را
مت محمد مملی اللہ علیہ وسلم میں بھی نو شعر ۛ
بس از حمد خدا نعت محمدؐ کہ سازد کار با نعت محمدؐ
محمدؐ آنکہ خوانند آفتابش فلک خوش ست و ماہ نور کا بش
محمدؐ آنکہ و متافش ملائک خود او جان و تن صافش ملائک
محمدؐ آنکہ باشد سر بر نور ز مشرق تا بمغرب سایہ زد دور
محمدؐ کان بود عاشق خدا ایش خدا را تا چہ خواہد بود ادائش
جزایں دیگر چہ آیت با نشانش کلام اللہ سر زد از زبانش
شفع مابہل شافع دل افروز نماید انچہ فر دایم امروز
بہشت از من کتوین پس عہد کردم بہشوق رو منہ اش را گرد گردم
غرض گفتن نیارم ہر چہ بود است کنوں بر آں و امہا بش در و دست
اس کے بعد سبب تالیف کتاب میں پہلے پیغمبر کا ذکر ہے ۛ
ز فرزند انم آن فرزند کو چک کہ پیغمبر بھی خواندیش ہر یک

لے دم درس گلستان بر زبان داشت ” (تعظیم گلستان مل)

لے جہ بہیت گلستان بر زبانہاست خداے قضا و معینہاش ہانہاست (تعظیم گلستان مل)

چہ پتیمبر در امر خیر ساعی
چہ پتیمبر چہ داغ خانہ من
چہ پتیمبر دواے درد ہایم
چہ پتیمبر بہر حال الفت آئین
چہ پتیمبر سر نیکو نہادان
چہ پتیمبر فدائیش جان تفتہ
چہ پتیمبر فہج و خوش بیاں نیز
ان اشعار کے بعد اس کی وفات، مدوۂ غم سے تفتہ کا حال زار اس کی یاد میں تھمیں گلستان کی تہ تب
کا خیال، پھر اس کی تکمیل کا ذکر ہے۔ اس کے بعد تفتہ لکھتے ہیں کہ جس نے بھی یہ کتاب دیکھی پسند
کی۔ ان کے استاد مرزا غالب نے بھی اسے پسندیدگی کی نظر سے دیکھا، اس کا ذکر تفتہ ہی کی زبان قلم
سے سینے :

خصوصاً میرزاے نکتہ زائے
نیتان سخن را طرفہ شیریں
قصائد زوچنل کش دید باید
رباعی آنکہ شورش چار سو بہت
میں از قطع اش گرد زباں قطع
ز نثر او ظہوری راج گر خون
سخن نیست و بس من ہج نبوم
بود تا میرزا غالب زمن شاد
فدای میرزا غالب دل و جان

یہاں سے مرزا غالب کی مدح شروع ہوتی ہے :

چہ غالب میرزاے قیصر و جم
بہ از عرق و طالب غالبِ ما
چہ غالب ہم نوا می قیصر و جم
بابل فرس غالب غالبِ ما

دُری از صبح توران چشم بدور مگو از سایہ کا نیجا سر بسر نور
دگر از بند گفتن روسیاهی است گواہ تفتہ از مہ تابماہی است
بہر وہ مرزا سے اپنے تعلقات کا ذکر کرتے ہیں :

چہ گویم تا چہ رحمت کرد با من و گرنہ کو جناب او کجا من
رسد نازش چہا بر فرقہ انم رسانید از زمین بر آسمانم
بود ہرزہ او آفتابی درش را خواندہ ام روشن کتابی
اگر صد دفتر از مدحش نگارم یکی باشد یکی از صد بزارم
آہی بر سر من سایہ اش باد ز ہر پایہ فزوں تر پایہ اش باد
تین شعروں میں باقر علی خاں کا ذکر ہے :

بماند تا ابد باقر علی خاں کہ از پوران او پوز خوش است آں
کند عمر خضر حق روزی او بود تا خیر خیر اندوزی او
چساں در شکر گویانش در آیم کجا از عہدہ شکرش بر آیم
آخری شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ تفتہ نے سات آٹھ مہنتوں میں تفسیم گلستاں مرتب کر لی تھی :

غرض در ہفت یاد رہشت ہفتہ رقم این نسخہ زد بے مایہ تفتہ
تاریخ اتمام ۱۲۷۲ھ ہے جیسا کہ تفتہ کے کہے ہوئے دو تاریخی قطعات سے معلوم ہوتا ہے۔
پہلے قطعے کا آخری شعر یہ ہے :

شود تاریخ ختمش اے نکور اے ز تفسیم گربار اے لفظ اے ولے
تفسیم کے اعداد ۱۳۰۰ میں سے "ایو اے" کے اعداد ۲۸ نکال لیے جائیں تو ۱۲۷۲ کے اعداد

۱۔ باقر علی خاں، زین العابدین خاں عارف (۱۲۳۳-۱۲۶۹ھ) کے بیٹے متوفی یکم جمادی الاولیٰ ۱۲۹۳ھ/۲۵ مئی ۱۸۷۶ء۔
یہاں تفتہ نے حسین علی خاں شاد (۱۸۵۰-۱۸۸۰ء) کو کیوں نظر انداز کیا؟ وہ کم عمر بھی نہ تھے۔ تفسیم کی تصنیف
کے وقت ان کی عمر بیس بائیس سال کی ہوگی۔

رہ جاتے ہیں جو سال تصنیف ہے۔

اس کتاب میں بشمول اشعارِ سعدی ۵۸۶ ابیات ہیں حمد و نعت، سبب تالیف کتاب وغیرہ کے اشعار ان پر مستزاد۔ اس لحاظ سے تفتہ کی زود گوئی کا قائل ہونا پڑتا ہے جنہوں نے دو مہینے یا اس سے بھی کم مدت میں ساڑھے چار ہزار ابیات ہی نہیں لکھے بلکہ ایک نہایت ایرانی شاعر کے اشعار کی تضمین کی جو عام شعر کہنے کے مقابلے میں ایک مشکل کام ہے۔

تفتہ کا طریق کار یہ ہے کہ سعدی کے ہر مصرع پر تین مصرعے اپنے لگائے ہیں، اسی طرح ایک شعر کی تضمین چار شعروں میں ہوئی ہے ایک شعر سعدی کا اور تین شعر تفتہ کے۔ کہیں کہیں ضرورت کے تحت اس کے خلاف بھی عمل ہوا ہے۔ یہاں سعدی کے کچھ مشہور شعروں کی تضمین درج کی جاتی ہیں جن سے اندازہ ہوگا کہ تفتہ اپنی کوشش میں کس حد تک کامیاب ہوئے ہیں :

من مسلمان و بہر افطارم	ہمہ خوانہ جگر داری
”اسی کہی کہ از خزانہ غیب	گبر و ترسا و طیفہ خورداری“
ای وفاداریت بہر کہ و مہ	وی نگو نایت زرے تاروم
دشمن را بسر زدی گرتیغ	”دوست را کجا کنی محروم“
ایکہ آئینہ پیش تست دازو	نیست ممکن کہ دیدہ ہرداری
افگنی چوں نہ دوست راز نظر	”تو کہ بادشمنان نظر داری“

نماید کرم لیک از حد فروں	کند لطف اما بروں از شمار
ترا تفتہ ہم دار بینایم	”کرم بین و لطف خداوند گار“

دگرتا کجا بندہ راند سخن	خداوندشیں ایں یکی از ہزار
خطا از تو بود دست داوودر خواہ	”گنہ بندہ کرد است و او شرمسار“

بودم سعد از غم زمانه سرگشته براغ، و لاله سال دلاغ
گفتند دل تو طرفه باغیت گفتم که گلی بچینم از باغ
بر خوردم بمن براه سعدی خندید و بگفت کام دل جوی
زا پس نمود یک گلستان گل دیدم و مست گشتم از بوی

آنانکه غم عشق ندارند چه دانند پیش من دلسوخته شب هست باز روز
تا سوزی و روشن شوی شمع تمنا ای مرغ سحر عشق ز پروانه بیلوز
در ضبط غم از تفته توان داند سخنها یعنی چو سحر آں بت طنا ز نیامد
آں غم زده را دل همه خول گشت تالید آں سوخته را جان شد و آواز نیامد
من در غم آں نیستم ای تفته که او را اغیار شناسند و رقیبال نگرانند
معشوق من آنست که کس بدیش نیست این بدعیال در طلبش بنخیرانند
از قدرت حق رقت چو ذکری کسی گفت بهر چه کسی محرم این راز نیامد
این لغتم در فتم من حیرت زده از خویش «کائنات که خبر شد خبرش باز نیامد»
باز آنکس در آمدن چه درنگ هر چه میخواستی کماهی شد
عارض ماه روشنائی یافت «قرص خورشید در سیاهی شد»
تفته باید بچشم عبرت دید آنچه از خواهش الهی شد
یوسف از بیکی بچاه افتاد یونس اندر دهن ماهی شد

جائی که عرشاں متامل چه جائی درک جائی که عقل کل متحیر چه جائی فهم
ما و خیال و وصف تو آخر دمی قیاس ای برتر از خیال و قیاس و لکن دوم
ای از همه فزون چه بخوانیم دیگر تر تنهانه فزون ز مقالی که رانده ایم
بل ز آنچه داده اند در فتم و برده ایم «وزیر چه گفته اند و شنیدیم خوانده ایم»
ماندی بجام و باد و اصلا نیافتی این نکته را که بهر چه از تو برید عمر

وہ ایران کو ارسال کرے گا۔ امید سنگھ نے اس پاری کا نام بھی لیا تھا، میں بھول گیا۔“
پھر ۳۰ جنوری کے خط میں یہ سطریں ملتی ہیں:

”کل آخر روز راجا امید سنگھ بہادر میرے گھر آئے تھے۔ تمہارا خط ان کو دکھانے کو رکھ چھوڑا تھا، وہ ان کو دکھایا۔ بڑھ کر فرمایا... میرا سلام لکھنا اور یہ پیام لکھنا کہ آپ کا کلام بھنبی تک پہنچ گیا۔ اب طہران کو بھی روانہ ہو جائے گا۔“

سوادھند گرفتی بہ نظم خود تفتہ
بیا کہ نہت شیراز و وقت تبریز است

پروفیسر سید امیر حسن عابدی

دیوان موسوی

میر معز الدین محمد مخاطب بہ موسوی خاں اور تخلص بفطرت، میر غفران مشہدی جیسے بڑے عالم کے نواسے اور میرزا غفر الدین کے بیٹے نیز قوم کے رضوی سادات میں سے تھے۔ کسی وجہ سے ابتدائے شباب میں باپ سے رنجیدہ ہو کر اصفہان چلے گئے، جہاں آقا حسین خوانساری سے علوم عقلی و نقلی میں پوری تعلیم حاصل کی اور بڑے بڑے عہدوں پر فائز رہے۔
 ۱۰۸۲ ہجری ۶۲ - ۱۶۶۱ عیسوی میں آپ ہندوستان آئے۔ یہاں اورنگ زیبؒ نے آپ کو خان کا خطاب دیا اور شاہ نواز خاں مغویؒ کی صاحبزادی سے شادی کر دی، جس سے آپ کا درجہ اور بڑھ گیا شروع میں آپ کو عظیم آباد کی دیوانی ملی، لیکن وہاں کے حاکم امیر خاں سے آپ کی نہ بٹی، جس کی وجہ سے آپ کو دربار میں بلایا گیا۔

۱۔ آقا حسین خوانساری بن محمد بن حسین اصفہانی (۱۰۱۶-۱۰۹۹ ہجری/ ۱۶۰۶-۱۶۸۸ عیسوی)

۲۔ ۱۰۶۸-۱۱۱۸ ہجری/ ۱۶۵۸-۱۷۰۷ عیسوی

۳۔ مرزا بدیع الزمان مخاطب یہ شاہ نواز خاں اور مشہور مرزا دکنی، مرزا رستم قندھاری کے صاحبزائے تھے، آپ کی ایک صاحبزادی کا عقد اورنگ زیب سے ۱۰۴۷ ہجری/ ۱۶۳۷ عیسوی میں ہوا، دوسری صاحبزادی کی شادی شاہزادہ مراد بخش سے ہوئی۔

اس کے بعد آپ کو دکن کی دیوانی ملی جہاں ۱۱۰۱ ہجری / ۹۰-۱۶۸۹ عیسوی میں آپ کا انتقال ہو گیا۔

پہلے آپ کا تخلص فطرت تھا، مگر بعد میں موسوی ہو گیا۔ اس طرح آپ کی وہ غزلیں جس میں فطرت تخلص ہے زیادہ تر نسبتاً پہلے کی ہوں گی اور جن میں موسوی تخلص ہے، وہ زیادہ تر بعد کی ہوں گی۔ ان کے علاوہ وہ معزز بھی تخلص کرتے تھے۔ اس طرح ان کے تین تخلص ہو گئے۔

مؤلف منتخب اللطائف نے آپ کو فاضل کامل، وحید عصر، اور یگانہ دور ان کہا ہے نیز آپ کے کلام کو متیقن، اور نمکین، بتلایا ہے شاعری اور امارت کو آپ کے لیے کم درجہ کی چیز بتلائی گئی ہے۔ اس مؤلف کے پاس آپ کا مجموعہ کلام موجود تھا، نیز اس جلد میں دیوان غنی اور دیوان شوکت بھی جملہ تھے۔ اس مؤلف نے آپ کا یہ شعر نقل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ نصر آبادی نے اسے قاسم نہل کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

آنچنان زری کہ گراز حادثہ بر باد روی

حسن معنی نلزار کہ تو از یاد روی

مؤلف نتائج الافکار نے آپ کو سرائند عالی طبعان، بتلایا ہے نیز آپ کی نظم و نثر دونوں کی تعریف کی ہے اور لکھا ہے: ”کلامش در فصاحت و بلاغت بہمال مطرق، نظم رنگینش گلشن سخن را آراستہ مینش رونق انجمن کا ستہ، طبع شریفش بشاطلی عرایس نازک نیل کف گشودہ و فکر لطیفش بلال ابدار اشعار آویزہ گوش نازنینان خوش مقال نمودہ۔ طبع

۱۔ رحم علی خان ایمان: منتخب اللطائف (ص ۳۲۰) چاپ، تاباں ۱۳۳۹ ہجری / شمسی

۲۔ منتخب، ص ۳۲۰۔ ۳۔ منتخب، ص ۳۲۰۔

۴۔ منتخب، ص ۳۲۰۔ ۵۔ ملاحظہ فرمائی، وفات: ۱۰۷۷ ہجری / عیسوی

۶۔ شوکت بخاری، وفات: ۱۱۰۷ ہجری / عیسوی

۷۔ قدرت اللہ گوبامی: نتائج الافکار (ص ۶۵۲) جاناہ سلطانی بمبئی، ۱۳۳۹ دیباہ، ہجری شمسی

نقاشِ قالب سخن را بمعانی تازہ روح بخشیدہ و فکر تاملش بزمِ نظم را بمضامین برجستہ گرم گردانیدہ۔
الحق فاضلِ بلند پایہ است و نامی گرانمایہ :-

تذکرہ نتائج الافکار میں آپ کے ۳۸ اور منتخب اللطایف میں ۶ شعروے گئے ہیں۔
ان میں سے کچھ منتخب اشعار یہاں نقل کئے جا رہے ہیں :

سدرہ معصیتا شد پریشانی مرا
داشت عریانی نگہ زاکودہ دامانی مرا

طایر مارا چہ داری در قفس کین ناتوان
ہر پری کاوردہ بود از آشیان در دام ریخت

جلوہ ای کردی کہ افتاد آفتاب از طاق چرخ
دست افشاندی کہ متاب از کنار بام ریخت

نہ تو تنگ دست حسی نہ من از نظارہ مفلس
ستم ست بزنگام مژدہ را نقاب کردن
دیوین موسوی کا ایک قلمی نسخہ غالب انٹی ٹیوٹ، نئی دہلی، میں موجود ہے، جو اس شعر
سے شروع ہوتا ہے :

چونم کوشِ شہرت را بدامنِ چون کشم پارا ؛
پریشان نامہ عشقم خبر کن کوہ و صحرا را
اس نسخہ میں کل ۴۴ ورق ہیں اور اس کا سائز $8 \frac{1}{4} \times 4 \frac{1}{4}$ ہے۔ خاتم کی عبارت سے پتہ چلتا ہے

کہ یہ نسخہ محمد اکبر شاہ غازی کے پہلے سال جلوس میں ہار شعلوں کو لکھ کر تمام کیا گیا تھا، نیز محدث کنجوانے اپنے لیے جگت نزلین کنجوانے کے لیے اسے لکھا تھا۔

یہ نسخہ خط شکستہ میں لکھا گیا ہے، نیز اس میں ۱۲۵ غزلیں اور ۸ رباعیاں ہیں، یہاں یہ بھی کہہ دیا جائے کہ اس نسخہ میں پوری پوری غزلیں نہیں دی گئی ہیں، بلکہ غزلوں کا انتخاب ہے، نیز بعض غزلیں ایسی ہیں جن میں مقطع اور تخلص نہیں ہے بعض غزلوں کے صرف ۲/۱ شعر دئے گئے ہیں۔

حسب ذیل شعر سے اندازہ ہوتا ہے کہ شاید کسی عشق میں ناکامی کی وجہ سے ان کو ہندوستان آنا پڑا تھا:

می روم آخر ہندوستان زدست آن نگار

گر چہ از بخت سیم باد رخصا باشد مرا

اس نسخہ کے مطالعہ سے موسوی خاں کی زندگی کے بہت سے گوشے نمایاں ہوتے ہیں، جو تذکروں میں نہیں ہیں جس کی تصدیق اس شعر سے بھی ہوتی ہے کہ وہ کسی اصفہانی ہمدان شق تھے۔

ندو رودی زین ہر مژدہ افتادہ مرا

شب کہ دل تشنہ آن شوخ صفا ہانی بوو

نیز معلوم ہوتا ہے کہ یہاں مکرچی اصفہان ہیا شہر انھیں یاد آتا تھا:

نگاہ سرمہ آلودہ ز خوبان دیدہ ام امشب

اگر در حند با شتم باز مشتاق صفا ہا نم

ان کو یہاں تکلیفیں بھی پہنچی تھیں:

ز خضر راہ شنیدم موسوی پسندی

کہ حند تیر و کند آب زندگانی را

پھر بھی وہ یہاں کے مشقوں کے دلدادہ تھے:

ہلاک حندم و خوبان خوش بنا گوشش

صباح تندول آموز و شب فراموشش

نیزان کا محبوب کوئی حندو تھا :

رمیدہ دلبر ہندوی من خدا سازد

کہ رام کتان آورم در آغوشش

موسوی کو اپنے او پر فخر اور ناز تھا :

موسوی شہرہ آفاق شکر آسان نیست

گشت بیاز فلک تا چو منی پیدا شد

پھر بھی وہ وحید نامی شاعر کے مقتدا اور ان کو اپنے سے بہتر سمجھتے تھے :

موسوی شعر تو مچھت بر نظم وحید

چکند با شتر مست غزال چینی

آپ کی بہت سی غزلیں ایسی ہیں جو بڑھاپے میں کہی گئی تھیں، اس لیے کہ وہ ان

میں اپنی پیرائے سال کا ذکر کرتے ہیں، جیسے کہتے ہیں :

صت ہرموی سفیدم ہریدن تار کفن

ہر عصا پیر مرا شمع مزار دیگر ست

عہد شباب ملی شد و دل پر غبار ماند

موسم گذشت و کشتی مادر کنار ماند

موسوی خاں فطرت کے اشعار سبک ہندی کا نمونہ ہیں، نیزان کا بیشتر کلام متوسط

درجہ کا ہے، کلام میں تکلف اور آوردگی کمی نہیں ہے، جیسے کہتے ہیں :

قد گر جانب دریا بنگاہ شوخ او فطرت

کند مژگان آہوارہ اسی پشت ہنکش را

بوہرہ فطرت عشق را رنگینی دیگر

رگ یا قوت می سازد نگار چشم خو بنارش

پھر بھی کچھ اچھے اور رواں اشعار اس دیوان سے انتخاب کر کے یہاں نقل کئے جا رہے ہیں:

راضی شدن بوعده فردا گناہ من
امشب وفای وعده نکردن گناہ کیست

سر بسر چون تقصم چاک گریبان کردند
کار را بر من دیوانہ چه آسان کردند
خود چه بر هم زن ہنگامہ تکلیف شدند
از چه مجنوں مرا سلسلہ جنبان کردند
در شبستان ازل شمع یکی ہمیشہ بنود
بزم را از پر پروانہ چراغان کردند

ای خوش آن شب کہ بساط از می ناب اندازی
ماہ اگر دیر بر آید تو نقاب اندازی

سفالین کوزہ باش از بزم شاہان دور اگرمانی
مشو جام جم از طاق دل درویش می افقی

ز جام لالہ می نوشی بشاخ سرو ہمہ دوشی
برنگ گل خانہ بندی عجائب شوخ طنازی

دل را زخم طرۂ دلدار چہ جوئی
گم کردہ خود را از شب تار چہ جوئی

ی کی ردیف میں دوسری غزلیں ہیں، جو تقریباً یہاں پوری کی پوری نقل کی جا رہی ہیں۔
 ان میں سے پہلی غزل اپنی روانی اور شگفتگی کے لحاظ سے بے مثل ہے، جبکہ دوسری غزل میں ردیف
 میں اور دوسری جگہوں پر ایک ہندی لفظ رہے، مگر استعمال کیا گیا ہے۔

مرا یا ریت سنگین دل ستمگرست پیمانی
 قیامت قائمتی ز تار دار نامُ لمانی

نگار تنِ خوئی شوخِ چشمی عربدہ جوئی
 خیالِ شِ خاطر آشوبی غمِش ناخواندہ مہانی

جفا جو زود رنجی بی وفا تا مہربان شوخی
 بحسن خویش مغوری ز لطف خود پشیمانی

سمن بر شاہدی شیریں دہانی مجلس آرائی
 شکر لب نکتہ چینی مدعا فہمی سخنِ رانی

ظریفی نکتہ کاری رند عالم سوز عیاری
 بوقت جنگ دانائی بوقت صلح نادانی

مہی رنگین ادائی سرو قدی یا سمن بوئی
 چولالہ آتشین روئی چوسنبل مو پریشانی

سلیحی نکتہ پردازِ زسرتا پا ہمہ نازی
 چو گل بند قبا بازی چو شبِ نیم پاکد امانی

بہاری سیل نقلی خزان ناویدہ گلزاری
تبسم ریز گفتاری چو گل پیوستہ خدائی

سخن سازی غلط بازی نگاری عشوہ پروازی
بغمزہ ناوک اندازی بلب برگشتہ مزگانی

فرنگی مشربی خاطر فزینی سخت بی رحمی
بلب ہاشکر افشانی بگیسو کا فرستانی

دست ریز چلین ابرو بر دل ناشاد ہے
تیشہ ما ظالم از طاق بلند افتاد ہے

گرد راہت سرمہ آواز شور محشر است
ای فدای ہر خرامت ہمد قیامت داد ہے

سوخت زہد خشک ہاموشی دماغ صبر را
شوق ہے بی طاقتی ہے گریہ ہے فریاد ہے

نبضم از شوق طپیدن جوش نشتری زند
پیش دستی می کند خون گرم فقہاد ہے

در جواب غزل مایل فطرت معذور دار
موسوی را رفته طز این سخن از یاد ہے

آخری غزل میں سایل نامی شاعر کا ذکر کیا گیا ہے۔ مرزا قطب الدین متخلص بمایل
وزنگ زیب کے منصبداروں میں سے تھے۔ مگر آخر میں شاہجہان آباد میں گوشہ نشین
بیگئے۔ ۱۱۳۹ ہجری/ ۲۷-۱۷۲۶ عیسوی میں آپ کا انتقال ہوا۔ تذکرہ منتخب اللطائف
میں دیا ہوا ہے کہ آپ کا انتقال ناصر علی کی وفات کے بعد ہوا۔ مگر دونوں کی وفات کے
قریباً تین سال کا فاصلہ ہے۔ یہ حال اس تذکرہ میں آپ کے دو شعر بھی دئے ہوئے ہیں،
جن میں سے ایک یہ ہے :

بزم ما برہم ز سنگ محتسب کی می شود
نشیثہ ما چون می گریش کند می مر شود

موسوی خاں کی مراد غالباً انھیں مایل سے ہے۔ نیز معلوم ہوتا ہے کہ مایل نے بھی اسی
ہندی ردیف میں کوئی غزل کہی تھی، جس کے جواب موسوی خاں نے یہ غزل کہی۔

یہاں یہ بھی کہ دیا جائے کہ ادبیات فارسی کے گہرے مطالعہ سے بہت سارے
اور ہندی کلام بھی نکالا جاسکتا ہے، جو آج تک ہماری نظروں سے اوجھل ہے بہت
سے فارسی دیوانوں میں فارسی کے ساتھ ساتھ ہندی اور اردو کا کلام بھی ملتا ہے جس سے
ہمارے ہندوستانی ادب میں کافی اضافہ ہو سکتا ہے۔

آخر میں دیوان موسوی سے ایک رباعی بھی بطور نمونہ کے دی جا رہی ہے :

شب کہ بدست من از نالہ برافروختہ بود

ز دہ بود آتش در خویش و مرا سوختہ بود

گرچہ چشم سیہش داد سخن داد ولی

سرمۂ نالہ من از سخن سوختہ بود

غالب کے خطوط (جلد سوئم)

مرتبہ: خلیق انجم



صفحات : — ۲۸۲

قیمت : پچھتر روپے

طباعت : — آفٹ

اُردو کے مشہور و ممتاز محقق ڈاکٹر خلیق انجم نے
غالب کے تمام اُردو خطوط کا پہلی بار چار جلدوں
میں سائنٹی فک طریقے سے تنقیدی اڈیشن تیار
کیا ہے تین جلدیں شائع ہو چکی ہیں -

میلے کا پتا

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوان غالب مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

نسخہ شیرانی

غالب کے اردو دیوان کی اشاعت اول اکتوبر ۱۸۴۱ء سے قبل ترتیب
نے والے قلمی اور خطی نسخوں میں نسخہ شیرانی کیلیدی حیثیت کا حامل ہے۔
اس اعتبار سے یہ ایک نقطہ عروج (Culmination point) کے طور
پر سامنے آتا ہے کہ اس کے بعد غالب کے شعری رجحان اور ادبی رویے میں نمایاں
بدیلی آگئی۔ اگرچہ ان کا رنگ سخن کلیتاً نہیں بدلا۔

یہ نسخہ ہمارے محققین اور کلام غالب کے مرتبین کی توجہ کا مرکز رہا ہے اور استفادہ
در استناد کے لیے اس پر غور و فکر کا سلسلہ جاری ہے۔ اس سے متعلق مباحث کو
ہم خصوصیت کے ساتھ مالک رام صاحب کے مرتبہ انتخاب گل رعنا، مولانا امتیاز علی
مال عرشی کے مرتب فرمودہ دیوان غالب (نسخہ معرشی)، اور کالی داس گپتا رضا کے تحقیقی
سطح پر جمع آورده نسخہ ”دیوان غالب کامل“ کے صفحات میں دیکھ سکتے ہیں۔
مختصر الذکر کے یہاں یہ گفتگو نسبتاً مختصر ہے۔

مالک رام صاحب نے نسخہ شیرانی کا تعارف کراتے ہوئے لکھا ہے۔
”حافظ محمود خاں شیرانی مرحوم (ف ۱۹۴۶ء) کے پاس

ایک نقلی نسخہ دیوان تھا جس میں نسخہ حمید یہ کے حواشی کا کلام بھی متن میں ہے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اس کی کتابت نسخہ حمید یہ کے بعد ہوئی یہ جس شخص کی بھی ملکیت رہا ہو وہ لازماً غالب کا کوئی عزیز قریب تھا۔ کیوں کہ جب وہ کلکتہ گئے تو اتنا راہ کا کلام اس کے پاس بھیجتے رہے اور وہ اسے کاتب سے اس نقلی نسخے کے حاشیے پر اضافہ کرتا رہا۔

(مقدمہ گل رعنا، ص ۳۸)

یہ شخص کون تھا اور کہاں تھا اب تک یہ معلوم نہ ہو سکا۔ اس کا ثبوت کہ غالب کے سفر کلکتہ کے دوران اسے بعض نئی غزلیں موصول ہوئیں ان دو غزلوں سے فراہم ہوتا ہے جن کے ساتھ اس امر کی نشاندہی کی گئی ہے کہ انھیں "باندہ" سے بھیجے گئے۔ اس صراحت سے اس نسخہ دیوان کی تحریر اور اس میں اضافوں کے زمانہ پر بھی روشنی پڑتی ہے۔ جس کی بناء پر اہل تحقیق نے اسے ۱۹۲۶ء کا مکتوبہ نسخہ قرار دیا ہے

جہاں تک اس میں اضافوں کا سوال ہے انھیں ہم دو حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں ۱۔ وہ غزلیں جو غالب نے دورانِ سفر روانہ کیں اور جنہیں اس نسخہ حاشیوں پر درج کیا گیا ۲۔ غالب کی اپنی اصلاحیں اور ترمیمات۔

مولانا امتیاز علی خاں عرش نے مؤخر الذکر ترمیمات یا اصلاحوں کے بارے میں جن باتوں کی طرف اشارہ کیا ہے ان کو اس نادر نسخے کی اس عکسی اشاعت میں بھی دیکھا جاسکتا ہے جسے مجلس ترقی ادب لاہور نے اگست ۱۹۶۹ء میں طبع کیا ورق ۲ ب پر آشفستگی نے نقشہ سویدا کیا ہے عرض "مصرع" میں ہے کہ اوپر، کا نشان بنا ہوا ہے لیکن اصلاح یعنی لفظ "درست" لکھنے سے رہ گیا ہے مولانا کے یہاں اصلاح سے متعلق گفتگو میں یہ لفظ موجود ہے جسے مولانا قیاسی طور پر اپنا لیا ہے۔

ورق ۲۸ ب سطر ۱۰ میں کاتب نے لکھا تھا۔
 ۶ گردِ ساحل ہے مجھے دیکھے ہے وہ جس جانک
 مرزا صاحب نے مجھے دیکھے ہے، کو قلم ذکر کے اوپر یہ زخم موجب نہ لکھا اور جس
 جاہ کو پھیل دیا بنالیا۔ [ص ۹۵]

یہاں ورق کے اندراج میں مولانا سے تسامح ہو گیا۔ یہ اصلاح ورق ۲۸ ب
 پر نہیں ہے ۲۷ ب پر ہے۔ اس میں اور کتابت میں اس درجہ عدم مماثلت ہے کہ
 یہ ماننے میں تامل ہوتا ہے کہ یہ اصلاح مرزا غالب کے قلم کی مرہونِ منت ہے۔
 دوسری اصلاحوں کا اندازہ یہ نہیں ہے۔

اس صفحے کے آخر میں یہ شعر بڑھایا گیا ہے۔

داد دیتا ہے میرے زخم جگر کی واہ واہ۔

یا دکر تباہ ہے مجھے دیکھے ہے وہ جس جانک

یہ مرزا صاحب کا اضافہ ہو یہ بالکل ممکن ہے کہ اس کا قلم اور روشنائی اصل
 نسخہ سے قدیم مختلف ہے۔ اسی طرح یہ سطر بھی جیسا کہ مولانا نے توجہ دلائی ہے ایک
 سطر کے بقدر بڑھ گیا ہے جس کا یہ مطلب بھی ہے کہ جدید نسخہ کتابت کے بعد
 بڑھائی گئیں ہیں ان کی اشکال سے بھی اس کا اظہار ہوتا ہے۔

ورق ۵۲ کے پہلے شعر کے دوسرے مصرعے میں لفظہ میں کے انہا۔

کو بھی غالب سے نسبت دی جاسکتی ہے۔ ورق ۶، ب پر کاتب نے لکھا تھا۔

جنوں فسر وہ تمکین ہے کاش عہد وفا

ہو میں ہاتھ کے بھرنے کو جو وضو جانے

یہ کاتب کا سہو ہے کہ پہلے شعر کا دوسرا مصرعہ اور دوسرے کا پہلا مصرعہ
 کتابت سے رہ گئے۔ مرزا صاحب نے دو مصرعوں کے درمیان خالی جگہ میں دو
 مصرعہ لکھ کر اور بین السطور میں پہلا مصرعہ لکھ کر قراءتوں کو مکمل کیا۔

ورق ۱۰۲ الف کے چھٹے شعر

حیراں ہوں شوخیِ رگِ یا قوتِ دیکھ کر
یہاں ہے کہ صحبتِ نفسِ و آتشِ برار ہے

میں ہوں "مرزا صاحب کا اضافہ ہے۔

اضافات کے سلسلے میں سب سے پہلے صفحہ الف پر حاشیہ میں یہ معروف
مقطع لکھا ہوا ملتا ہے۔

بسکہ ہوں غالبِ اسیری میں بھی آتشِ زیرِ پا
موئے آتشِ دیدہ ہے حلقہِ مری زنجیر کا
جب کہ اسدِ تخلص کے ساتھ مصرعِ اولے ابتداءِ یہ تھا۔
و حشتِ خوابِ عدمِ شورِ تماشا ہے اسد
جنزِ مژہ جو ہر نہیں آئینہ تعبیر کا
تبدیل شدہ مقطعِ حاشیہ پڑھ "کا نشان بنا کر درج کیا گیا ہے۔
غزل :-

جنوں گرم انتظار و نالہ ہے تابانی کمند آیا
سویدا تا یہ لب زنجیرِ مئی دود پسند آیا
اس مقطع کے ساتھ موجود ہے۔

جراحتِ تحفۃ الماسِ ارمغانِ نادیدنی دعوت
مبارک باد اسدِ غمِ خوارِ جانِ درد مند آیا

اس کے متوازی "ن" کا نشان بنا کر داغِ جگر ہدیہ "لکھا گیا ہے جو "نا
دیدنی دعوت" کی جگہ پر ہے۔ اور مقطع کی متداول روایت ہے جس کے ساتھ یہ
اس زمین میں کہی گئی دوسری غزل کے مقطع کی صورت میں اشاعت پذیر ہوا۔

اصلاح و اضافہ کی یہ صورتیں کچھ ایسی ہیں کہ انھیں غالب کے قلمِ کامیوں
منت قرار دیا جانا چاہیے۔ لیکن روشِ تحریرِ کو ذہن میں رکھتے ہوئے مولانا امتیاز علی
خالِ عرش نے انھیں بعد کا اضافہ قرار دیا ہے اور لکھا ہے۔

مذکورہ بالا تینوں اضافہ حال ہی کے کسی شخص کے ہیں، [ص ۱۹۴]
ورق تین ب پر وہ غزل آئی ہے جس کا مقطع یہ ہے۔

نظر میں ہے ہماری جادہ راہ فنا غالب
کہ یہ شیرازہ ہے عالم کے اجڑے پریشاں کا

اس کے شروع میں ازباندہ فرستادہ لکھا ہوا ملتا ہے۔ پوری غزل بارہ
شعار پر مشتمل ہے ان میں سے آٹھ شعر اسی صفحہ پر ہیں اور باقی چار شعر صفحہ متوازی
پر لکھے گئے ہیں۔ قلم قدر خفی ہے۔
اس نسخہ کے خط نگارش کی طرح اسے بھی نستعلیق کا ایک اچھا نمونہ کہا جاسکتا ہے۔

ورق ۹ الف پر غالب کی معروف غزل

ع "ہوس کو ہے نشاط کار کیا کیا" مکمل صورت میں درج ہے۔ مطلع اور مقطع کو
نائل کرتے ہوئے اشعار کی تعداد ۱۳ ہے خط کو شکستہ آمیز نستعلیق کہنا چاہیے۔
اس کی اپنی کششیں بے حد دلآویز ہیں۔ یہ طرز نگارش بہت ہی خوب صورت لکھے
ہوئے خطی نسخوں کی روش تحریر کی یاد دلاتا ہے۔ پہلے اوپر سے نیچے کی طرف زلف خم
شدہ "یا بروئے خمیدہ کی طرح فنکارانہ انداز سے اشعار تحریر کئے گئے ہیں اور اس
کے بعد پھر اسی حاشیہ جدول میں دائیں سے بائیں طرف مڑتے ہوئے باقی شعروں
کا پرکشش انداز سے اندراج عمل میں آیا ہے اسے مولانا کی طرف سے غالب
کے اپنے قلم کا اضافہ قرار دیا گیا ہے لیکن یہ سوادِ خط و سلوب نگارش اس انداز تحریر
سے بہ مراتب مختلف اور جداگانہ ہے جس میں غالب کے قلم سے اس نسخہ کی غلطیوں
کی تصحیح اور درستی عمل میں آئی ہے۔

ورق ۴۲ الف پر آنے والی غزل

ع آبرو کیا خاک اس گل کی کہ گلشن میں نہیں

اپنے گیارہ اشعار کے ساتھ موجود ہے جس کے شروع میں "ازباندہ رسیدہ"
بطور اطلاع درج ہے خط نسبتاً باریک اور خوشنما نستعلیق ہے۔

ہو گئے ہیں جمع اجزائے نگاہ آفتاب
 ذرے اس کے گھر کی دیواروں کے روزن میں نہیں
 کے آخر میں ۔ کا نشان بنا کر یہ شعر لکھا گیا ہے ۔

کیا کہوں تاریکیِ زندانِ غم اندھیر ہے
 پندہ نور صبح سے کم جس کے روزن میں نہیں
 اسی حاشیے کے نیچے ایک اور خطِ فاصل کھینچ کر درج کیا گیا ہے اس خط
 کشی سے خوب صورتی میں ایک گوشتِ اضافہ ہو گیا ہے ۔
 اس میں اور بعض دوسرے شعروں میں شاید امتدادِ زمانہ سے یا عکس گیر کی
 وقت دشمنی کی کمی بیشی کی وجہ سے بعض حروف کے مرکز اور بعض کے شوشے غائب
 ہو گئے ہیں ۔

ع ذکر میرا بہ بدی بھی اسے منظور نہیں : عنوان غزل سے آراستہ ہے
 اور دس شعروں پر مشتمل ہے ، شعر اسی صفحہ پر اور باقی تین شعر دوسرے صفحہ پر عنوان
 متممہ درج کئے گئے ہیں ۔ قابل ذکر بات یہ بھی ہے کہ ان تین شعروں کے لیے قدیمے جلی
 قلم کام میں لایا گیا ہے ۔

صفحہ ۵۶ الف پر غزل کے عنوان سے اس شعری تخلیق کا اندراج عمل میں
 آیا ہے جس کے مطلع کا مصرعہ اولیٰ یہ ہے ۔

ع واں پہنچ کر جو غمش آتا ہے ہم ہے بہکوا
 اس کا خط نگارش بھی خفی ہے ۔ لکھنو آنے کا باعث نہیں کھلتا غالب مقطع
 کے بعد دو شعر اور بھی ہیں اور یہ تینوں قطعہ کے عنوان سے درج ہوئے ہیں ۔ قطعہ نو
 شعروں پر مشتمل ہے اور اس کے بارے میں یہ قیاس غلط نہیں ہے کہ اس غزل
 کی روانگی لکھنؤ سے عمل میں آئی ہوگی ۔

ورق ۶۱ الف پر ظلمت کدے میں میرے شبِ غم کا جوش ہے ،
 زل حاشیہ پر درج ہوئی ہے اس کے ذیل میں قطعہ کے عنوان سے وہ سات شعر

آئے ہیں جن کا آغاز
لے تازہ واردانِ بساط ہوائے دل سے ہوتا ہے اور خاتمے کا شعر

ہے۔

داغِ فراقِ صحبتِ شب کی جلی ہوئی

اک شمع رہ گئی تھی سو وہ بھی محوش ہے

ان کے خاتمے پر مقطع ہے۔ یہ قطعہ بند شعر ایک خاص کیفیت کے حامل
ہا اور کس مخصوص ذہنی پس منظر کے ساتھ کہے گئے ہیں اب یہ کہنا مشکل ہے کہ
ان کے محرکات کیا رہے ہوں گے۔

کب سنے ہے وہ کہانی میری، اس غزل کا مصرعہ آغاز ہے جو اسی صفحہ
پر پائین ورق سے شروع ہوتی ہے اور نو شعروں پر مشتمل ہے۔ شروع میں غزل
کا عنوان موجود ہے۔ اور اگلے صفحہ پر جو آٹھ شعر تحریر ہوئے ہیں ان کے ساتھ
تمہ لکھا گیا ہے۔ اس میں قدیمانہ انداز نگارش کی بہت سی نمایاں خصوصیات
موجود ہیں۔ مثلاً لفظوں کو ملا کر لکھنا۔ گ پر دوسرا مرکز نہ دینا۔ یا تے معروف
دریائے مجہول کو حروف اتمام کی شکل میں درج کرنے وقت الگ الگ شکلوں میں
وان کے ساتھ مخصوص سمجھی جاتی ہیں نہ لکھنا اور گاہ گاہ ان کے نیچے دو نقطہ درج
لڑنا۔ زائے فارسی یعنی ژ کو ہر جگہ نقطہ واحد کے ساتھ لکھنا۔ ان الفاظ کو بھی ہائے
ہ کے بجائے ہائے کہنی دار سے لکھنا جن کے تلفظ میں ہائے مخلوط لازمی طور پر
داخل ہے۔ ش منقوط کے نقطہ بہت سے مقامات سے غائب ہیں۔ سحر ہونے
تک میں کئی جگہوں پر سے ”پر دو نقطہ دیئے گئے ہیں اور اس طرح یہ ہونے تک“
کے بجائے ”ہونے تک“ پڑھا جاتا ہے۔ غالب کے قدیم تر مطبوعہ نسخہ میں یہ
ہونے تک کے بجائے ”ہوتے تک“ ہی چھپا ہے۔ ت کو بیشتر دو نقطوں
اور ان پر ت کا نشان بنا کر ظاہر کیا گیا ہے۔ ”ن غنہ“ اس کی رسم کتابت میں
شامل نہیں سوا خط روشن ہے۔ کہیں کہیں یہ احساس ہوتا ہے کہ پہلے سے موجود

کسی لفظ کو زکب داغ سے چھیل دیا گیا ہے۔

سطر گیارہ سطری ہے اور شروع سے آخر تک سہ خطی جدول میں ہے۔ جدولی خطوط کے ماسوا درمیان صفحہ میں بھی دو خط شخرفی روشنائی سے کھینچے گئے ہیں۔ تخلص بھی اس شقی رنگ خط میں لکھا گیا ہے مگر یہ القرام جیسا کہ مجلس ترقی ادب لاہور کے عکسی نسخہ سے ظاہر ہوتا ہے صرف دو اوراق میں ملتا ہے۔ سرورق یا صفحہ اولیٰ کی بیاض پیشانی جسے لوح کہنا چاہیے مذہب و مزین ہے۔ اور اسے سنہری گلابی اور نیلے رنگ کے نازک نقوش اور بہت حسین گل بوٹوں سے سجایا گیا ہے۔ ”یافتاح“ تیز گلابی رنگ میں لکھا گیا ہے۔ ”رب یسرو تمم بالخیر“ میں بھی یہی روشنائی استعمال ہوئی ہے۔ اس کے مقابلے میں ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ سیاہ روشنائی سے تحریر کیا گیا ہے۔ سوادِ خط روشن اور شفاف ہے۔

اس کے مبصرین نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ اپنی موجودہ صورت میں یہ نسخہ نامکمل ہے اور اس کے بعض اوراق صرف درمیان کتاب سے ہی ضائع نہیں ہوئے اس کے آخر میں بھی بعض اوراق کے غائب ہونے کا قوی امکان ہے۔ جن کے ساتھ معتد بہ حصہ کلام بھی ضائع ہو گیا۔ اس کی طرف ذہن اسی لیے بھی منتقل ہوتا ہے کہ اس کے آخر میں کوئی ترقیمہ بھی نہیں ہے جسے ہونا چاہیے۔ نسخہ عثمانی میں مولانا امتیاز علی خاں نے اس خیال کا اظہار کیا ہے۔

”یہ کہنا درست ہو گا کہ نسخہ زیر بحث کے کچھ ابتدائی ورق جن پر قصیدے اور آخر کے کچھ ورق جن پر غزلیں اور رباعیاں تھیں۔ اوراق کی غلط ترتیب سے قبل ہی ضائع ہو چکے تھے۔ چونکہ نسخہ بھوپال کے (نسخہ حمید یہ) کے قصائد اور رباعیات کا انتخاب دیوان میں موجود ہے۔ اس لیے بالیقین یہ سارا کلام نسخہ زیر بحث میں بھی موجود تھا۔“

یہاں مولانا کے قلم سے امکان کی طرف اشارہ تو صحیح تھا لیکن اسے

بالیقین کے ساتھ کہنا شاید مناسب نہیں۔ اس لیے کہ متبادل دیوان ستراسر نسخہ حمید یہ کے مشتملات کا احاطہ نہیں کرتا۔ اور اس کا قطعی کوئی ثبوت بنوز فراہم نہیں ہو سکا کہ یہ اوراق نسخہ شیرانی کے آغاز اور اس کے آخر میں بالیقین موجود ہے ہوں گے۔

شروع کے اوراق کے بارے میں جنہیں گمشدہ تصور کیا گیا ہے یہ قیاس آرائی محض اس خیال کے پیش نظر کی گئی ہے کہ نسخہ حمید یہ میں قصائد کا حصہ غزلیات سے پہلے تھا۔ نسخہ زیر بحث میں ایسا کیوں نہیں ہوا۔ مولانا نے اس سلسلے میں غرضی زادہ (اکبر علی خاں) اور ڈاکٹر وحید قریشی کی امکان پسندانہ رائے کو مان لیا جسے اب امکان پرستانہ کہنا زیادہ مناسب ہے۔ اور ازراہ شرافت نفس اپنی معقانہ رائے کو اس میں شامل کر دیا۔

غرضی زادہ اور ڈاکٹر وحید قریشی کا قیاس ہے کہ زیر بحث نسخہ میں اصناف شعری کی ترتیب نسخہ حمید یہ کے مطابق تھی۔ یعنی پہلے قصیدے پھر غزلیات اور آخر میں رباعیات کی ہیکارش عمل میں آئی۔ ڈاکٹر وحید قریشی نے اس کے ساتھ یہ دلیل بھی دی ہے کہ نسخہ شیرانی کی ترتیب کا زمانہ غالب کے مذہبی رجحانات کی تندی کا زمانہ ہے۔ اس لیے منقہ کلام کا کتاب کے آخر میں درج ہونا کھٹکتا ہے۔ مولانا ان دلائل کو خاصا اطمینان بخش تصور کرتے ہیں۔ اور اس تاثر کے تحت اس خیال کے موید نظر کرتے ہیں کہ اول و آخر کے متعدد اوراق اس نسخہ سے غائب ہیں۔

یہاں یہ بھی سوچا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے اس وقت تک یہ قصائد سکھے ہی نہ ہوں۔ لیکن محل رعنا کے بارے میں تو یہ نہیں سوچا جاسکتا اس لیے کہ اس وقت تک ان کی تخلیق ہو چکی تھی۔ مگر وہ اس انتخاب میں شامل نہیں۔ نسخہ شیرانی میں نونیہ قصیدہ ناقص الاول ہے ممکن ہے کوئی قصیدہ اس سے پہلے بھی ہو۔ لیکن یہ قصائد شروع میں ہوں اور اوراق کے بے ترتیب ہونے کی وجہ سے آخر میں آ گئے ہوں خیال صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ غزلیات کے آغاز میں جو مزین و منقش لوح موجود ہے

وہ اس قیاس کی نفی کرتی ہے۔

درمیان نسخہ سے اوراق کے غائب ہونے میں تو کوئی شک نہیں اس کا ثبوت ثابت قصیدہ نونیہ کا شروع میں ناقص رہ جانا بھی ہے لیکن یہ قصیدہ جہاں ختم ہوتا۔ وہاں کے بعد اوراق غائب ہیں اس کا کوئی ٹھوس ثبوت مہیا کیا جانا چاہیے۔

اس میں غالب کے مذہبی جذبات کی کسی خاص زمانے میں شدت کو پیش نظر رکھنا بھی کافی نہیں یہ جذبات تو اپنی شناخت اور نظریاتی شفافیت کے ساتھ اس وقت بھی تھے۔ جب بیاض غالب کی تسوید و تحریر عمل میں آرہی تھی۔ اور اس کی بیاض پیشانی ان کلمات سے مزین کی گئی تھی۔ یا علی المرتضیٰ علیہ وعلیٰ اولادہ الصلوٰۃ والسلام۔ اور اس سے نیچے ”یا حسن بسم اللہ الرحمن الرحیم یا حسین“ دستِ حَبّ اس کے ساتھ یا فاتح بھی لکھا ہے اور بسم اللہ الرحمن الرحیم کے دائیں بائیں رب یسرّ وجمہا کے کلمات بھی آئے ہیں۔ ایسی صورت میں یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ قصائد اس سے پہلے لکھے گئے تھے۔

غالب کا منتخب و متداول دیوان ۱۸۳۳ء میں مرتب ہوا ہے اس پر تقریفاً بھی اس وقت تحریر کی جانی چاہیے جب کہ ہم جانتے ہیں کہ نواب فیض الدین احمد خاں کی تقریظ کئی برس بعد معروض تحریر میں آئی ہے۔ اور خود یہ دیوان ۱۸۴۱ء میں اشاعت پذیر ہوا ہے۔

یہ قیاس آرائی اس اعتبار سے بھی واقعہ نہیں معلوم ہوتی کہ اس کے آخر میں ایک ورق سادہ ہے اور اس پر بالکل اسی انداز سے جو شروع سے آخر تک اس کے کاتب یا بیاض نگار کا شیوہ تحریر رہا ہے ۱۱۰ الف اور ۱۱۰ ب لکھا ہے۔ بیرونی خط بھی اسی اسلوب سے کھینچا گیا ہے اگرچہ اس میں وہ داخلی جدول نہیں ہے جو سہ خطی ہے اور جسے نگارش متن کی مواصلاتی جد بندی کہنا چاہیے۔

ایک اور بات جس کی طرف اشارہ ضروری ہے اور جس کی طرف سوائے اتفاق سے ہمارے محققین کی توجہ مبذول نہیں ہوئی وہ یہ کہ جس ورق پر نگارش متن کا یہ

سلسلہ تمام ہوتا ہے وہاں پا ورق میں کوئی کلمہ ترک موجود نہیں جب کہ یہاں وہ
 قصیدہ منقبت ختم ہوتا ہے جو حضرت علی کرم اللہ وجہ کی شان میں ہے۔
 پاپان صفحہ ہے۔ اور اس کے اختتامیہ اشعار جو دعائیہ شعر ہیں اس کی تکمیل کی طرف
 اشارہ سنج ہیں۔ اس کے بعد ایک مستطیل نما جدول آئی ہے جو کئی غزلوں کے
 اختتام یا خاتمہ نگارش کی علامت بھی ہے۔ اور یہ بات یاد دلوق سطح پر بھی جاسکتی
 ہے۔ کہ اس کے بعد اس قصیدے کا کوئی حصہ مجموعہ نگارش نہیں ہل یقینہ اپنے ابتدائی
 سلسلہ اشعار سے ضرور محروم ہے یہ ورق ۱۰، الف کا واردہ ہے جہاں پہلے یہ
 شعر آیا ہے۔

یاس تمثال بہار آئینہ واستغنا۔

وہم آئینہ پیدائی تمثال یقین

یہ شعر نسخہ عرشی میں جہاں مولانا امتیاز علی خاں عرشی نے اسے گنجینہ معنی
 نسخہ حمید یہ کے منتخب اشعار کے ذیل میں پیش کیا ہے تیسرے نمبر پر ہے اور اس
 سے پہلے دو شعر اور ہیں۔ ان میں یہ شعر مطلع کے طور پر آیا ہے۔

نوڑے ہے عجز تنک حوصلہ بروے زمیں

سجدہ تمثال وہ آئینہ کہیں جس کو یقین

اشعار کی کل تعداد یہاں کل ۳۵ ہے جب کہ نسخہ شیرانی میں اس مطلع کے ذیل میں
 آنے والے اشعار اپنے مجموعی تعداد کے لحاظ سے ۶۳ ہیں۔

گل رعنا کے انتخاب اردو میں اردو قصیدے کا کوئی حصہ شامل ہی نہیں
 نسخہ حمید یہ میں اس قصیدہ فی المنقبت کا مطلع یہی ہے۔ اور جن مطلع کے طور پر
 وہ مطلع ملتا ہے جو مطبوعہ روایت کا حصہ ہے۔ اسے شامل کرتے ہوئے کل پانچ شعر
 اس قصیدے میں شعر نمبر ۱ سے پہلے نقل ہوئے ہیں۔

نسخہ حمید یہ کا عکسی متن مطبوعہ اردو اکیڈمی کھنویں اشعار کی تعداد اپنے
 نشانات شمار کے لحاظ سے تیسرا ہے۔ ان میں بعض مصرعے دو گونہ اشکال روایت

کے ساتھ موجود ہیں۔

۱۔ ش۔ م کی علامت لکھ کر مطبوعہ اشعار کی نشاندہی کی گئی ہے۔ نسخہ شیرانی کے سلسلہ میں ایک دلچسپ بات یہ بھی ہے کہ ورق ۱۰۶ ب پر پادریوں کے لائے والے حروف ترک و غم آغوش ہیں اور ان کے سامنے باریک انگریزی حروف ہیں۔ لکھا ہے۔ اس کے نیچے کوئی نام یا اس سے متعلق انیشل ہیں اور بعد ازاں ۵۴۔ ۸۔ ۱۷ لکھا ہے۔ ستر کے عدد میں کوئی قطع و برید ہوئی ہے۔ لیکن انگریزی میں آٹھ کا ہندسہ جس سے ماہ کی نشان دہی مقصود ہے۔ بالکل صاف اور واضح ہے۔

جس کے یہ معنی ہیں کہ پڑھنے والے کو جو اس کا کوئی مالک بھی ہو سکتا ہے یہاں پہنچکر اجزاء کی بے ترتیبی کا احساس ہوا۔ لیکن اس کے ورق پر جو نشانات شمار آئے ہیں۔ وہ ۵۔ ۷۔ الف ہیں اس سے ذہن اس طرف منتقل ہوتا ہے کہ جس نے یہ نشانات شمار اپنے قلم سے لکھے ہیں وہ اس بے ربطی اجزائے کلام سے واقف نہ رہا ہوگا۔ اس کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔ بہر حال یہ ایک تسامح ہے۔ اور اس تاریخ کے اندراج سے معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانے تک یہ نسخہ ترتیب اور اوراق کی منزل گزر چکا تھا۔ صفحہ ۱۰۹ الف پر یہ سلسلہ نگارشات بغیر کسی عبارت خاتمہ یا ترقیمہ کے تمام ہو جاتا ہے۔ جس سے متعلق یہ سوچا گیا ہے کہ اس کے بعد کچھ اور بھی ہوگا اس ہوگا "کا قیامی وجود تو ممکن ہے۔ وقوعی وجود کے لیے جن خارجی شواہد کی موجودگی شرط ہے وہ مفقود ہیں آخر میں جو مثلث نما جدول ہے ایسے جدول غزلوں کے خاتمہ پر مختلف اوراق میں کئی بار آئے ہیں۔ ایک موقع پر ایسی ایک جدول میں مطلع اور جدولوں میں غزل کا لفظ لکھا ہوا ملتا ہے۔ مگر یہاں ایسی کوئی علامت شناخت موجود نہیں ہے۔ یہ بات تعجب انگیز ضرور ہے کہ جس نسخہ میں حاشیوں پر نئی غزلوں کے اضافہ عمل میں آتے رہے ہوں اور جو غالب کی بعض اصلاحات اور ایک سے زیادہ موقعوں پر ترمیمات سے مزین ہو۔ وہ اپنے تکملہ سے محروم رہ جائے۔ اس کے آخر میں شامل ہونے والا

ادہ ورق بھی اس امر کی ایک علامت ہو سکتا ہے۔ کہ اس کے بعد یہ گمان غالب رکھ
 لی درج نہیں تھا۔ کوئی ترقیمہ یا تکملہ درج کی نوبت بہر صورت نہیں آئی۔
 مجلس ترقی ادب لاہور کا جو عکسی نسخہ مرقم الحروف کے پیش نظر ہے۔ اس میں
 ہر پر متن کی جدول ۲۶ ہے۔ پہلے دو صفحوں پر حاشیہ سرخ فی جدول میں ہے۔
 فی صفحات میں یہ جدول تو موجود ہے لیکن اس کی دامن داری اور وسعت کا پیمانہ
 جگہ یکساں نہیں ہے۔ جہاں اور جن صفحات پر نئے کلام کا اضافہ ہوا ہے وہاں یہ
 جدول نگاری اپنی اطرافنی وسعت کے لحاظ سے دوسرے صفحات کے مقابلہ میں
 کچھ زیادہ ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ تحریر کلام کے بعد صفحات کی یہ جدولیں تیار کی گئیں
 تیرانی محروم کو یہ نسخہ کتب اور کہاں دریافت ہوا تھا۔ اس کے ابتدائیہ میں اس کی طرف
 کوئی اشارہ نہیں۔ اس سے متعلق کوئی مقالہ یا نگارش نامہ مرحوم کے مقالات میں
 بھی شامل نہیں ہے اس میں شامل اشعار کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

الف	۴۰۷	ع	۱۲
ب	۲۵	ف	۱۴
ث	۳۳	ک	۲۴
ث	۲	گ	۹
ج	۱۰	ل	۴۰
ح	۱۴	م	۳۷
د	۱۶	ن	۲۴۹
ر	۵۵	و	۴۴
ز	۶۰	ہ	۵۶
س	۲۴	ی	۹۰۹
ش	۱۴	قصیدہ	۵۳
ع	۱۳		

حواشی پر اضافہ شدہ غزلوں کی صورت یہ ہے :

الف - ۲۵ - ن - ۲۹ - و - ۱۲ - ی - ۳۲ = ۸۸

پروفیسر اکبر حیدری کاشمیری

کچھ مرزا غالب کے بارے میں

آج سے ۱۱۵ سال پہلے منشی بال گویند ماتھر نے آگرو سے مارچ ۱۹۶۸ء میں ایک ماہوار اردو رسالہ ”ذخیو بال گویند“ کے نام سے اجرا کیا تھا، اس رسالے کے ۲۳ شمارے پروفیسر مسعود حسن رضوی کے کتب خانے میں محفوظ ہیں۔ ان میں سے پہلا پرچہ مارچ ۱۸۶۸ء کا اور آخری دسمبر ۱۸۷۰ء کا ہے۔ مرزا غالب کا انتقال ۱۵ فروری ۱۸۶۹ء کو واقع ہوا۔ اس سانحہ کے بعد ذخیو بال گویند کا پہلا پرچہ جو مارچ ۱۸۶۹ء میں نکلا اس میں ایک مضمون غالب سے متعلق بھی شائع ہوا۔ اس کا ایک ٹکڑا ذیل میں بیان کیا جاتا ہے جو کسی قدر دلچسپ ہے:

ایک عرصہ ہوا جب یہ نامی شاعر زبور اسلام اتار کر حلیۂ فری من سے آراستہ ہوا تھا ہر چند اس کے اجاب نے حال اس مذہب نوا اختیار کا اور کیفیت فری من ہوئیں کی دھوکا دے دے کر بھی دریافت کی۔

پر اس نے ایک کلمہ بھی اپنی زبان سے نہ نکالا۔ یہی کہہ گیا کہ کچھ نہ پوچھو“

مضمون کے آخر میں ایک قطعہ تاریخ بھی ہے جس کا عنوان یہ ہے :

”قطعہ تاریخ طبع زاد مولوی محمد مین صاحب آزاد شاگرد رشید محمد ابراہیم خان

زوق دہلی“ وہ قطعہ ذیل میں درج کیا جاتا ہے ۷

- ۱ بلبیل باغ پہلوی و دری اسداش غالب و نوشہ
 ۲ فکرش جال نواز و جانش پاک نقش روشن و دلش آگہہ
 ۳ سخنش کان گوہر افکار نظم و نشرش تمام نقد سرہ
 ۴ غالب آں شیر بیشہ معنی صید مضمون شکار او جوہرہ
 ۵ بظہورش خفا ظہوری را اسدی در مقابلش روبہ
 ۶ عنفوری پیش اوست بے جوہر عسجدی بردہ بردوش بجدہ
 ۷ بعروسی بکرہائے سخن فی المثل پیر زاہدے نوشہ
 ۸ رحمت بریست چون زدار کہن نظم مضمون شانت آوارہ ؟
 ۹ جگر بحر آب شد بہ غمش دل تقطیع گشتہ صد پارہ

۱۰ از پے سال رحلتش آزاد

ہاتف غیب گفت وز دنعرہ

۱۱ شدہ مغفور از خدائے غفور

کہ بود سال فوت او ”غفرہ“ ۱۲۸۵ ہجری

اخبار میں غالب کی فارسی شاعری کو اردو پرترجمہ دی گئی ہے چنانچہ مندرج ہے کہ :

”یہ شخص شہر دہلی میں ایک بڑا نامی گرامی شاعر فارسی کا تھا۔ اگرچہ اشعار

اردو بھی اس کے بہت ہیں مگر زیادہ تر شہرت فارسی میں حاصل تھی۔“

”غالب کی وفات پر آزاد کا قطعہ تاریخ“ پروفیسر سید مسعود حسن رضوی نے ”آجکل“ دہلی

بابت ۱۵ فروری ۱۹۴۷ء میں شائع کیا تھا۔ پروفیسر مرحوم یہ بھی لکھتے ہیں کہ :

”اس قطعہ میں کتابت کی کئی غلطیاں تھیں۔ جو درست کر دی گئیں۔

مگر آٹھویں شعر کے دوسرے مصرع میں جو غلطی ہے وہ میری سمجھ میں نہیں آئی۔

اس لیے وہ مصرع بحسنہ نقل کر دیا گیا۔“

فارسی اور عربی کے مشہور عالم پروفیسر ڈاکٹر قاضی عبدالستار صدیقی مرحوم الہ آباد یونیورسٹی

ماہنامہ ”آجکل“ دہلی بابت ۱۵ مارچ ۱۹۴۷ء صفحہ ۲۶ میں لکھتے ہیں کہ :

”جیسا کہ سید صاحب (مسعود حسن رضوی) نے فرمایا یہ مصرع سمجھ میں نہیں آتا۔ نظم مضمون شانت آوارہ۔ شانت ”شانت“ ظاہر کاتب کی غلطی ہے۔ خیال ہوتا ہے کہ ”شد است“ (شدہ است) اصل میں ہو گا۔ کاتب پڑھ نہ سکا۔ اور اس کی تصحیف کی صورت پیدا ہو گئی۔ ”آوارہ“ میں یہ شبہ نہیں ہوتا۔

”نظم مضمون شدہ ست آوارہ“ مضمون کا نظم جاتا رہا۔ تباہ ہو گیا اب مارا مارا پھرتا ہے۔ ”آوارہ“ کے یہ تینوں معنی ہیں۔“

ڈاکٹر آغا باقر صاحب نے لاہور سے غالب کی تاریخ وفات کے بارے میں ایک مضمون بعنوان ”غالب کی وفات پر آزاد کا قطعہ تاریخ“ آنجل دہلی کی ۱۵ اپریل ۱۹۴۷ء کی اشاعت میں شائع کیا۔ مکالمہ میں موصوف لکھتے ہیں کہ :

”آنجل کی ۱۵ فروری ۱۹۴۷ء کی اشاعت میں مسعود حسن صاحب رضوی نے غالب کی وفات پر مولانا آزاد مرحوم کا لکھا ہوا قطعہ تاریخ شائع کیا ہے جس میں اٹھواں شعر یوں درج ہے :

رحمت برست جزو دار کہن نظم مضمون شانت آوارہ
ذیل نوٹ میں رضوی صاحب نے تحریر فرمایا ہے کہ ”اس قطعہ میں..... بحسنہ نقل کر دیا گیا۔ الخ“

حقیقت یہ ہے کہ اس مصرعے میں کاتب کی کوئی غلطی نہیں صرف طرز تحریر نامالوس ہونے کی وجہ سے دوسرا مصرعہ پڑھا نہیں گیا اور اگر اس مصرعہ پر ذرا غور کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ یہ مصرعہ یوں پڑھا جانا چاہیے تھا :

نظم مضمون شانت آوارہ

یعنی ”اس کے مضمون نظم پریشان ہو گیا ہے“ قطعہ کے نویں اور دسویں شعر سے ظاہر ہے کہ ضمیر مقل کا ”جو مضمون شان“ میں رکھا گیا ہے وہی ترتیب ان اشعار میں ”غمش“ اور ”رحلتش“ کی ترکیب میں دہرائی گئی ہے۔ ملاحظہ ہو :

جگر بھر آب شد بہ غمش دل تقطیع گشتہ مد پارہ

اپنے سال رحلتش آزاد ہاتھ غیب گفت وزد نعرہ
 شانت کو ”شدہ است“ پڑھنے سے بھی ربط مضمون قائم رہے گا اور تقطیع میں فرق نہ
 آئے گا۔ ملاحظہ ہو۔

رحمت بہت چوں زردار کہن نظم مضمون شدہ است آوارہ
 لیکن اصل تحریر میں ”شانت“ کو پیش نظر رکھئے تو معلوم ہوگا کہ یہ قیاس درست نہیں ”شانت“
 کی کوئی شکل بھی ”شدہ است“ نہیں بن سکتی۔ اس لیے صحیح صوف یہ ہے۔

(۳) جناب سید وزیرالحسن صاحب نے ”آجکل“ دہلی کی ۱۵ فروری ۱۹۴۷ء کی
 اشاعت میں مٹ میں ایک مختصر مضمون ”اپنے ترک مے نوشی پر غالب کا قطعہ تاریخ“
 شائع کیا ہے۔ مزید کہتے ہیں کہ ”غالب ترک مے نوشی کے بارے میں توبہ کیا کرتے تھے۔
 لیکن بے مقصد۔ چنانچہ اس فسخ عزائم کو اس کے حساس ضمیر نے خود بیان کیا ہے۔
 یک روز بہ ترک بادہ گوئی غالب سے بے خور و درگرب بادہ شوی غالب
 زیں توبہ بے بقاچہ جوئی غالب توبہ تب توبہ است گوئی غالب
 یہ غیر مطبوعہ رباعی بخط غالب کلیات فارسی غالب قلمی مکتوبہ ۱۸۶۱ء میں موجود ہے۔
 جو رضا لائبریری ریمپور میں موجود ہے۔

آخر کار غالب نے سہ شنبہ ۱۸ نومبر ۱۸۶۸ء کی توبہ تاریخ کہی۔ جو یقیناً تادم مرگ ہی
 یہ قطعہ تاریخ ”سبد باغ و دودر مولفہ غالب میں موجود ہے۔

قطعہ

ہر شب بقدر ریختہ بادہ گلفام	آرے زرد سی سال مراقاعدہ این بود
شش روز شادینک کہ بمی بترم نیست	شغزوہ تر دل کندیں پیش حزیں بود
امشب چہ سرائیک شرب اول گور است	شش روز بہ بتیابی و تلوا سہ چنیں بود
ناگاہ در آل وقت کہ در قطع رو عمر	از من دو قدم تا بدم باز پسین بود
یکسہ دوتن از شرب میم منع نوشتند	و اکل منع نہ بغض بل از غیرت زین بود

ہر خند بیل منع من از می بگنزد شستم امامم گیرائی عزیزاں بکیمیں بود
 دانی کہ چہ شد چوں نرسود اگر صہب (ق) کش داد و ستد با من ویرانہ نشیں بود
 بگزشت ز اندازہ با یست بمن گفت دیگر نہ دیم بادہ کہ معمول نہ ایں بود
 با کاسہ خالی چہ کند کیسہ خالی نا خواستہ در خواستہ دل صبر گزیں بود
 گرز بندے از جالے دگر می طلبیدم کہ نقد در آں دست کہ پشش نہیں بود
 در غرۂ شعبان چوں زیں بادہ گرفتند خود غالب پنہ مردہ نشانے نہیں بود
 روشش بدر آراز مشعبان کہ دریں جا
 مقصود من از تخریجہ البتہ ہمیں بود

۱۲۹۱ — ۶ = ۱۲۸۵

(۴) جناب سید علی ہاشم مرحوم عظیم آبادی ایک صاحب طرز ادیب تھے۔ ان کے
 مضامین حسرت کے اردوئے معلّے علی گڑھ اور شیخ عبدالقادر کے مخزن لاہور کے ابتدائی
 پرچوں میں بڑی آب و تاب کے ساتھ شائع ہوتے تھے۔ علاوہ بریں راقم الحروف نے ان
 کے متعدد مضامین دیگر رسائل میں دیکھے ہیں۔ موصوف اردوئے معلّے جلد ۳، نمبر ۱ بابت
 ۱۹۰۴ء صفحہ ۲۸ میں لکھتے ہیں کہ شاد عظیم آبادی کی عمر بارہ تیرہ برس کی تھی۔ انھوں نے لفظ
 گیت کے مذکر و مونث ہونے میں پہلیں کے بعض حضرات سے گفتگو کی۔ فلیق مخالف
 اس لفظ کو مذکر ہونے کو نہ مانتے تھے تو شاد نے ایک خط مرزا دبیر مرحوم کی خدمت
 میں تحریر کیا۔ جب کئی ہفتے تک کوئی جواب نہ آیا تو ایک منظوم خط جناب مرزا اسد اللہ
 خاں غالب مغفور کی خدمت میں بھیجا۔ حضرت غالب نے اس نظم کو بہت پسند کر کے
 جو جواب لکھا وہ اس زمانے میں دست بدست پھر اکیا اور لوگوں کو زبانی یاد ہو گیا۔
 غالب کے خط ہذا کی نقل سید علی ہاشم عظیم آبادی کے والد جناب حکیم سید احمد مغفور
 نے اسی زمانے میں اپنی کتاب پر لکھ رکھی تھی۔ یہ خط واقعی نادر و نایاب ہے اور غالب
 کے کسی مجموعے میں نہیں ملتا ہے۔ ذیل میں غالب کا یہ خط درج کیا جاتا ہے :

”اور نگ نشیں فصاحتِ زریب و سادۂ بلاغت سلامت

نظم و پسند یافتہ و بر رسانیِ ذہن و قلم گرامی عیش و عیش ہا لقم۔ اینکہ لفظ
گیت بروزن صیت معمول ہند و ستار ازیں گم کردہ راہ حقیقت
تحقیق فرمودی۔ نہ آں چنانست کہ دریں مہر کوش اسد اللہ مرزا دبیر
سلمہ اللہ القدیر بیاسخ آں نہ گراید..... وضعان اینجا مذکرش
خوانند۔ زیادہ عشق۔

خاکپائے اسد اللہ غالب مغلوب

(۵) سید کاظم علی مسب شوکت بلگرامی کے نام سے اس صدی کی اوائل میں گلستان
اور دیگر رسائل میں لکھتے تھے۔ فن شاعری میں وہ امیر مینائی (متوفی ۱۶۹۰ء) کے
نامی شاگردوں میں تھے۔ وہ تنقیدی اور تحقیقی مضامین بھی لکھتے تھے اور یہ مضامین
حسرت موہانی کے اردوئے معلّے علی گڑھ میں زیادہ تر چھپتے تھے۔ غالباً شوکت
بلگرامی حیدر آباد بھی آئے تھے ایام عزیز میں ایک اشتہار نظر سے سیاست میں
”یاد شوکت بلگرامی“ کے عنوان سے گزرا۔ موصوف کا ایک مضمون اردوئے معلّے
بابت ماہ جولائی ۱۹۱۰ء نمبر، جلد ۱۱ صفحہ ۱۴ میں ”غالب کے ایک شعر کی شرح“
کے عنوان سے چھپا تھا۔ مضمون کا آغاز اس طرح ہوتا ہے :

بیا ورید گرایں جا بود زباں دانے

غریب شہر سخنہائے گفتنی دارد

اس شعر میں زباں دان سے ان کی غرض راز داں سے ہے۔ یعنی زباں دان تو بہت
میں مگر کوئی ایسا سخن فہم بھی ہے جو میری باتوں سے میرا منشا معلوم کر لے اور اس
سے متاثر ہو۔ اس طواری سے غرض یہ ہے کہ شعر کی معنوی خوبی کا سمجھنا حقیقت میں
نہایت دشوار ہے اور پھر شعر بھی غالب کے شعر جس کے متعلق وہ خود فرماتے
ہیں کہ ۵

گر خامشی سے فائدہ اخفائے حال ہے

خوش ہوں کہ مری بات سمجھنی محال ہے

پنے اس دعویٰ کے ثبوت میں مجھے ایک واقعہ یاد آگیا جو میرے ایک بزرگ نے مجھ سے بیان فرمایا تھا۔ وہ کہتے تھے کہ ایک دفعہ میں مع چند احباب دہلی میں مرزا غالب کی ملاقات کو گیا۔ یہ وہ زمانہ تھا کہ مرزا قوت سماعیت سے بے بہرہ ہو چکے تھے۔ دوات قلم کاغذ آگے بڑھادیا اور فرمایا۔ ارشاد میں نے لکھا کہ ہم لوگ آپ کا کلام بلاغت نظام آپ کی زبان فیض ترجمان سے سننا چاہتے ہیں۔ یہ دیکھ کر فرمایا۔ بہت اچھا اور اس کے بعد یہ غزل سنائی۔

جور سے باز آئے پر باز آئیں کیا

کہتے ہیں ہم تجھ کو منہ دکھلائیں کیا

اور جب یہ مقطع پڑھا۔

پوچھتے ہیں وہ کہ غالب کون ہے

کوئی بتلاؤ کہ ہم بتلائیں کیا

تو فرمایا۔ کہو مجھ سمجھ بھی ہم نے اس خیال سے کہ ہم جو سمجھ ہیں اگر وہ ان کا منشاء نہ ہو تو لکھ نہیں گے عرض کیا مطلق نہیں سمجھ۔ اس پر مسکرا کر فرمایا انہیں سمجھ ہو گئے۔

عد سنو! ایک زمانہ ہوا جب وہاں گئے تھے۔ جانتے ہو، کہاں؟

عرض کیا ”نہیں“ کہنے لگے ”اجی! وہیں اپنے معشوق کے پاس۔ مگر یہ اس زمانے کا ذکر ہے جب جیتے تھے۔ یعنی جوان تھے۔ سر پر بال تھے۔ گھنی ہوئی ڈاڑھی تھی۔ تنا ہوا سینہ تھا۔ بھرے بھرے بازو تھے۔ چمپی رنگ تھا۔ نگاہ اٹھا کر دیکھتے تھے تو آنکھوں سے شعلے نکلتے تھے۔ چلتے تھے تو درودیلوار ہلتے تھے۔ اس وقت کے گئے گئے پھر کب گئے؟ اب جب کہ آنکھوں میں نور و دل میں سرور نہ رہا۔ رنگ کافور ہو گیا۔ منہ بڑھڑیاں پڑ گئیں۔ کمر جھک گئی۔ اٹھتے ہیں تو تھڑاتے تھڑاتے ہوئے۔ چلتے ہیں تو لڑکھڑاتے ہوئے۔ زاہدوں کی طرح سر منڈوا ڈالا۔ ڈاڑھی بڑھادی۔ اب ہم کو اس ہیئت کدائی میں دیکھ کر۔

پوچھتے ہیں وہ کہ غالب کون ہے

کوئی بتلاؤ کہ ہم بتلائیں کیا

غالب کا ایک شعر

حضرت شوکت بلگرامی صاحب اردوئے معلیٰ نمبر ۹ جلد ۱۱ ص ۱۲۱ بابت ستمبر ۱۹۱۰ء میں لکھتے ہیں :

”اکثر دیکھا گیا کہ وقت پسند طالع مضمون کی تلاش میں کوسوں نکل جاتے ہیں اور سامنے کی باتیں ان کو نہیں سوجھتیں۔ اگرچہ دیکھا جائے تو دلنشین وہی باتیں ہوتی ہیں جو دن رات ہم پر گزرتی ہیں اور بھی شعری اصل غایت ہے کہ وہ دلنشین ہو۔ چنانچہ قدر مرحوم کہتے ہیں ۛ

ہم تو اسی شعر کو کہتے ہیں شعر
منہ سے وہ نکلا کہ اثر ہو گیا

یہ بات (یعنی کلام میں اثر) یا تو شعرائے متقدمین کے کلام میں دیکھی گئی ہے۔ یاد آور آخر کے سرتاج مرزا غالب کے کلام میں پائی جاتی ہے۔ اور یہی خصوصیت ہے جس نے ان کے کلام کو اوروں سے ممتاز بنایا ہے۔ چنانچہ ان کا مطبوعہ دیوان ہمارے اس دعویٰ کا شاہد ناطق ہے۔ مرزا کی ایک مشہور غزل ہے ۛ

قیس تصویر کے پردے میں بھی عریاں نکلا

بعد طبع دیوان اسی زمین میں مرزا نے ایک اور شعر کہا تھا۔ جو میں نے اپنے ایک بزرگ سے سنا ہے۔ چونکہ یہ شعر دیوان میں نہیں ہے۔ اس لیے نذر ناظرین کرتا ہوں۔ دیکھئے غالب مرحوم نے اپنی انتہائی حسن پرستی اور انتہائی بے سرو سامانی کو کس انداز سے بیان کیا ہے اور کیا خوب کہا ہے ۛ

چند تصویر بتل چند حسینوں کے خطوط
بعد مرنے کے مرے گھر سے یہ ساماں نکلا

دیوان غالب مع شرح نظامی مطبوعہ نظامی پریس بدایوں کے صفحہ ۲۷۲ مطبوعہ ۱۹۲۳ء میں

نظام الدین حسین نے یہ شعر درج کیا ہے۔ اس کے حاشیے میں درج ہے کہ :

”یہ شعر اکثر لوگوں کی زبان پر ہے۔ لیکن اس کے اصلی مصنف کے نام سے لوگ نا آشنا ہیں بعض اسے تیسرے کا شعر بتاتے ہیں۔ بعض مرزا غالب کا۔ لیکن کلیات تیسریں اس کا پتا نہیں نہ دیوان غالب میں ہے لیکن حضرت شوکت بلگرامی نے اس شعر کی بات اردوئے معلیٰ علی گڑھ مطبعہ ستمبر ۱۹۱۱ء میں اپنے ایک بزرگ کے حوالے سے لکھا تھا کہ اپنی اس شہور غزل ”قیس تصویر کے پر وہ میں بھی عریاں نکلا“ میں بعد طبع دیوان مرزا نے اس شعر کا اضافہ کیا تھا۔ عجب نہیں کہ حضرت شوکت کا یہ بیان صحیح ہو۔ کیونکہ اس شعر کے تیور بھی یہی کہہ رہے ہیں کہ وہ مرزا جیسے قادر الکلام شاعر کے کلام سے نکلا ہے“

حسرت موہانی نے عبارت علامہ دیوان ”نغمہ اموی اپنے شرح دیوان غالب کے آخر میں شائع کی ہے۔ لیکن یہ کہیں نہیں کہا ہے کہ مرزا نے اسے قلمزد کیا تھا۔“

غالب کا تذکرہ بالا شعر دیوان غالب تاج ایڈیشن تاج کمپنی لمیٹڈ لاہور میں بھی ص ۱۲ میں موجود ہے۔

(۷) مرزا غالب کی بیوی نے اپنے بھانجے زین العابدین خان تخلص عارف (متوفی ۱۸۵۲ء) کو اپنا منہ بولا بیٹا لیا تھا۔ مرزا نے ان کے بیٹے باقر علی خان کی شادی اپنی آخری عمر میں بنگالیگم رفیع الدین علی احمد خان مرحوم سابق صدر جمہوریہ ہند کی نانی سے کی تھی۔ ”آجکل“ دہلی کی ۱۵ فروری ۱۹۴۷ء ص ۱۶ کی اشاعت میں حمید احمد خان کا ایک مضمون ”غالب کی خانگی کی ایک جھلک“ کے عنوان سے شائع ہوا تھا۔ مضمون نگار نے اس میں غالب سے متعلق بنگالیگم کے حوالے بھی دئے ہیں۔ ص ۱۶ میں موصوف لکھتے ہیں :

”غالب ایک وقت کھاتے تھے۔ دوسرے وقت کباب تلے ہوئے۔

دل، مربہ، پے ہوئے بادام اور حلوا سوہن.....‘
 جب یہ مضمون ڈاکٹر قاضی عبدالستار صدیقی مرحوم کی نظر سے گزرا تو انھوں نے ایڈیٹر
 آجکل کو ۱۸ فروری ۱۹۴۷ء کو ایک خط لکھا جو آجکل دہلی ۱۵ مارچ ۱۹۴۷ء کے
 شمارہ میں ملے^۲ میں شائع ہوا۔ ذیل میں اس کی کچھ تحریریں درج کی جاتی ہیں :
 ”اور چیزوں کا ذکر تو غالب نے اپنے خطوں میں خود ہی کیا ہے۔
 مگر حلوا سوہن ان کے خطوں میں اس سلسلے میں نہیں ملتا —
 جس زمانے میں بنگا بیگم نے انہیں دیکھا ہے اس سے بہت پہلے
 مرزا صاحب کے دانت جواب دے چکے تھے اور اسی لیے ڈاڑھی
 بھی چھوڑ دی تھی ہستی بھی۔ روزانہ تو حلوا سوہن کیا ہی کھاتے ہوں گے۔
 بنگا بیگم نے حلوا سوہن شاید شراب کی جگہ لکھ دیا۔ فارسی میں ایک
 لفظ ”سوہن“ ہے مگر وہ محقق ہے ”سوہان“ کا ”سوہان“ ”ریتی“
 کو کہتے ہیں یا سنگ فسان کو۔ ریتی وہ ہتھیار جسے لوہا کسی سخت
 چیز پر رگڑتا ہے ظاہر ہے ”ریتی“ یا ”فسان“ کو نہ حلوے سے
 کوئی مناسبت نہ شراب سے۔ مگر غالب کے ایک فارسی شعر میں
 ”سوہن“ شراب کے لیے آتا۔

گفتش سلسبیل خوش باشد

گفت خوشتر نباشد از سوہن

قاضی صاحب نے اس شعر میں ”سوہن“ کے معنی شراب ہی بیان کئے ہیں اور واضح الفاظ
 میں لکھتے ہیں کہ :

”ہندی میں ایک لفظ ”سوہن“ ہے۔ اس کے معنی ہیں جی کو بھانے دھلا

لگنے والا، گوارا، خوشنما، خوبصورت۔ ”سوہن“ مٹھائی کو بھی کہتے ہیں

چنانچہ ”سوہن حلوا“ قرینہ ہے کہ غالب نے ”ناب گوارا“ کے لیے

استعمال کیا ہے۔“

اُردو کے مشہور و معروف شاعر اور غالب شکن مرزا یاس گیکانہ چنگیزی نے ایک مختصر مگر دلچسپ مضمون ”آجکل“ دہلی کی ۱۵ جولائی ۱۹۴۷ء کی اشاعت میں منہ ۲ تا ص ۲ میں ”لفظ سوہن کی تحقیق“ کے نام سے شائع کیا۔ ابتدا میں انھوں نے غالب کا ایک قطعہ درج کیا جس کے چند شعر یہ ہیں :-

ساقی بزم آگہی روزے	راوقے ریخت در پیالہ من
چوں دعا غم رسید ز اں صہبا	شدم از ترک تاز و ہم ایمن
گفتش چیت نشاء سفرم	گفت جور و جفائے اہل وطن
گفتم اگنوں بگو کہ دہلی چیست	گفت جل است ایں جہانش تن
گفتش چیست ایں بنارس گفت	شاہدے مست محو گل چیدن
گفتش چوں بود عظیم آباد	گفت رنگین تر از فضلہ کجمن
گفتش سلسبیل خوش باشد	گفت خوشتر نباشد از سوہن

حال کلکتہ باز حتم گفت
باید اقلیم ہشمتش گفتن

اس کے بعد یاس گیکانہ لکھتے ہیں :

”یہ قطعہ غالب کی فکر رنگین کا ایک نمونہ ہے، جس میں مرزا صاحب نے ساقی کو مخاطب کر کے ایک مقالہ کی صورت میں سفر کلکتہ اور اثنائے سفر کے بعض تاثرات کی طرف اشارہ کیا ہے جس سے ثابت ہے کہ دہلی سے کلکتہ جا رہے تھے تو درمیان میں بنارس اور عظیم آباد میں بھی ٹھہرے تھے“

رسالہ ”آجکل“ ۱۵ فروری اور ۱۵ مارچ ۱۹۴۷ء میں غالب کی نسبت بعض اقوال نقل کر کے یاروں نے اپنی اپنی خیال آرائیوں کے تحت کچھ ایسی بے ربط باتیں چھیڑ دی ہیں کہ کیا کہوں حمید اللہ خاں صاحب نے فٹ نوٹ میں اپنا یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ مرزا کھانا ایک وقت کھاتے تھے دوسرے وقت کباب تلے ہوئے

— اور سوہن حلوا

قاضی عبدالستار پی، ایچ ڈی اپنے مکتوب مندرجہ آج کل ۱۵ مارچ ۱۹۶۷ء میں فرماتے ہیں کہ ”حمید اللہ خان صاحب نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ بنگا بیگم نے حلوا سوہن شاید شراب کی جگہ کہہ دیا۔۔۔۔۔ مسلمان گھروں کی بیویاں ایسے لفظوں کا منہ سے نکالنا معیوب جانتی ہیں کبھی کالا پانی کہہ دیا، کبھی دوا۔ بنگا بیگم صاحب نے اگر ذرا کاڑھا پرہہ ڈالا تو بچا تھا۔“

لیجئے ڈاکٹر صاحب کا خیال بھی کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے گویا بنگا بیگم صاحب نے شراب پر کاڑھا پرہہ ڈالنے کی غرض سے شراب کی جگہ حلوا سوہن لکھ دیا۔۔۔۔۔ بیگم صاحب نے شراب کی طرف کوئی اشارہ تک نہیں کیا۔ یہاں حلوا سوہن وہی کھانے کی چیز ہے۔ اسے شراب کا پرہہ یا کاڑھا پرہہ سمجھنا محض بے ربط بات ہے۔ کیا حلوا سوہن کجا شراب چہ نسبت؟“ پھر فرماتے ہیں کہ :

”فارسی میں ایک لفظ سوہن ہے۔ مگر وہ مخفف ہے۔ سوہان کا بمعنی ریتی۔ وہ آکہ جس سے کسی سخت چیز کو رگڑ کر ہموار کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ریتی کو نہ حلوے سے کوئی مناسبت ہے نہ شراب سے۔ مگر غالب کے ایک شعر میں شراب کے لیے آیا ہے ۷
گفتمش سلسیل خوش باشد
گفت خوشتر نہ باشد از سوہن

فارسی میں سوہن کے وہی ایک معنی ہیں جو یہاں چپال نہیں۔ البتہ ہندی میں ایک لفظ ”سوہن“ ہے جس کے معنی ہیں جی کو بھانے والا۔ گوارا۔ خوشنما، خوبصورت قرینہ ہے کہ غالب نے ”نب گوارا“ کے لیے یہ لفظ استعمال کیا ہے۔ اس کے بعد مرزا یاس یگانہ لکھتے ہیں :

”اب لوگ بے چارے غالب کے شعر کو بدرے میں ضرور لے جائیں گے۔ صاحب یہ تو غلط ہے اور پھر عربی، فارسی لفظوں کے ساتھ

ہندی کا قافیہ کتنا بھونڈا؟

پھر یاس لکھتے ہیں کہ :

”اہلِ مدرسہ کی عقل ہندی رہی طاق پر۔ پہلے تو ڈاکٹر صاحب سے یہ پوچھنا۔ چاہیے کہ آپ کا ”ناب گوارا“ کیا چیز ہے۔ فارسی ادب میں تو ”ناب گوارا“ کا کوئی وجود نہیں۔ لفظ ”ناب“ سم نہیں ہے۔ صفت ہے جس کے معنی ہیں صاف اور خالص۔ جیسے ”ناب“ ”بادۂ ناب“ یعنی ایسی شراب جو صاف ہو، خالص ہو، بے غش ہو۔ جس میں کوئی آمیزش نہ ہو۔ ”ناب گوارا“ محض بے معنی ترکیب ہے۔ ڈاکٹر صاحب کا خیال ہے کہ شاید اہل مدرسہ ”سوہن“ کے قافیہ کو بھونڈا ٹھہرائیں گے مگر اس میں تو کوئی بھونڈاپن نہیں ہے۔ ”سوہن“ کا قافیہ بھی ویسا ہی ہے جیسے غالب کے اسی قطعے میں لندن کا قافیہ ہے ۵

گفتم این ماہ پیکراں چہ کس اند

گفت خوبانِ کشورِ لندن

قاضی صاحب پھر فرماتے ہیں ”ظاہر سوہن (شراب کے معنی میں) دلوں والوں کی اصطلاح تھی اور شاید اب بھی ہے“ چہ خوش یہ شاید کیا؟ اور اصطلاح کیا؟ اصطلاح تو وہ ہے جو کم از کم کسی طبقہ یا کسی جماعت میں رائج ہو۔ مگر کیا ثبوت ہے۔ اس امر کا ”سوہن“ بمعنی شراب دلی والوں کی اصطلاح تھی یا ہے؟ قاضی صاحب فرماتے ہیں کہ :

”بگّا صاحب کا اسے بے تکلف استعمال کرنا خود ہی سند ہے“

اس کے جواب میں یاس یگانہ لکھتے ہیں کہ :

”یہی خواہ مخواہ کی سند بھی گویا ہاتھ آگئی۔ ڈاکٹر صاحب کس ہوا پر اڑے

اڑے جارہے ہیں۔ خیال کی گراہی کدھر لیے جارہی ہے۔ بے چاری بگّا بیگم پر یہ

محض اترہام ہے۔ بیگم صاحب نے ہرگز لفظ ”سوہن“ شراب کے معنی میں استعمال نہیں کیا۔ نہ غالب نے بفرض محال بنگا صاحب نے ایسا کیا بھی ہوتا تو شراب کے متعلق ایک عورت ذات کا قول سند نہیں ہوتا۔ ہاں کوئی شرابی ان معنوں میں کہتا تو اس کا یہ فعل ایک شخصی تعریف ہوتا۔ مگر اصطلاح ہرگز نہ ہوتی۔ یہ سب باد ہوائی باتیں ہیں جنہیں غالب کے شعر سے بیگم صاحب کے مذکورہ بالا قول سے کوئی ربط نہیں۔

مذکور الصدر کی روشنی میں حقیقتِ حال تو یوں ہے کہ غالب دہلی سے کلکتہ جاتے ہوئے بنارس اور عظیم آباد میں ٹھہرے تھے عظیم آباد کے قریب پہنچے ہوں گے جس کا پانی سلسبیل تو کیا چیز ہے گنگا سے بھی زیادہ صاف اور صحت بخش ہے۔ اسی آبِ صاف کی بنا پر وہاں کے لوگ دریائے سوہن کو ”سوہن بھدرا“ بھی کہتے ہیں عظیم آباد کے بعض روسا گنگا کے کنارے سہنے کے باوجود اس زمانے میں جبکہ ریل نہ تھی خاص اہتمام کے ساتھ سوہن کا پانی پیا ہوگا۔ جسے وہ ساقی کی سا بان سے آبِ سلسبیل پر تر جمح دیتے ہیں سوہن بمعنی شراب نہ غالب کے شعر سے ثابت ہے نہ بنگا بیگم کے جلو سوہن سے “

غالب کے مذہبی معتقدات اور محققین غالب

مرزا غالب کی شخصیت شاعری اور زندگی کی طرح ان کے مذہبی معتقدات بھی کم حیرت انگیز نہیں۔ ان کے محققین اور ناقدین نے اپنے اپنے طور پر ان کے مذہبی عقائد کے حقیقی اور مجازی سبھی پہلوؤں پر روشنی ڈالی ہے۔ مگر اس سے جز تائید انھوں نے اخذ کئے ہیں ان میں سے بیشتر ایسے ہیں جن میں بحث کی گنجائش ہے۔ خصوصاً مذہبی اور عرفانی عقائد کے بارے میں اردو اور فارسی شاعری کے علاوہ ان کی دیگر تحریرات کی روشنی میں میر جاحل تحقیقات کی ضرورت ہے۔

مولانا حالی، شیخ محمد اکرام اور دیگر ناقدین کے بیانات سے مرزا غالب کی مذہبی زندگی اور ان کے عقائد کے جواہر پہلو سامنے آتے ہیں انھیں سات عنوانات تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ (۱) شیعیت (۲) شیعیت میں غلو۔ (۳) مذہبی معاملات میں صائب انداز فکر۔ (۴) مذہبی معاملات میں ظرفانہ انداز بیان (۵) قرآنی مذہبی شاعری (۶) مشرب صالح کل اور رواداری (۷) نعیم جسمانی سے انکار۔

شیخ محمد اکرام لکھتے ہیں کہ عقیدے کی رو سے مرزا اثنا عشری شیعہ تھے۔

مولانا حالی نے لکھا ہے کہ اگرچہ میرزا کا اصل مذہب صالح کل تھا مگر

شیعیت

زیادہ تر ان کا میلان طبع تشیع کی طرف پایا جاتا تھا۔ مولانا خلام رسول تہرنے انھیں شیعہ تفسیلی ظاہر کیا ہے۔ یہ رائے مرزا کے اردو اور فارسی کلام کے پس منظر میں دی گئی ہیں اور بڑی حد تک صحیح

بھی ہیں مگر غالب کی شخصیت بڑی عجیب و غریب تھی وہ مذہبی معاملات میں بھی عوام و خواص دونوں سے ایک امتیاز قائم رکھتے تھے لہذا اس سلسلے میں کوئی حتمی رائے قائم نہیں کی جاسکتی۔ شیخ محمد اکرام نے بالکل بجا طور پر یہ لکھا ہے کہ غالب کے فلسفے کے متعلق کوئی بھی نظریہ قائم کیا جائے اس کی تردید کے لیے غالب کے کلام سے بیسیوں اشعار مل جائیں گے (غالب نامہ ص ۳۶) چنانچہ غالب کے فارسی کلیات میں جہاں شیعیت کے بارے میں ایک عام شیعہ کی طرح اظہار خیال پایا جاتا ہے۔ رباعی

شرط است کہ بہ ضبط آداب رسوم
میزد بعد از نبی امام معصوم
ز اجماع چہ گوئی بہ علی باز گرائی
مہ جای نشین مہر باشد نہ نجوم

وہیں ایسے شعر بھی مل جاتے ہیں :

فروغہ رسم ہائے عزیزاں فرو گزار
ورسور نوحہ خوان و ہنرم عزا بر قص
بحث و جدل بجائے مال میکو جوئے کاندراں
کس نفس از جمل نزد کس سخن از فدک خواست

شیعیت میں غلو | شیعیت میں غلو کا جہاں تک تعلق ہے وہاں سے پہلے ایک بات سمجھ لینی چاہیے کہ شیعہ شعراء کے ہاں خصوصاً یہ بات عام ہے اور حضرت علی کی مدح میں جو شعر کہے جاتے ہیں ان میں حدود شرعی کا بہت کم خیال رکھا جاتا ہے بالکل یہی بات بعض سنی لغت گو شعراء کے بارے میں بھی کہی جاسکتی ہے۔ غالب کی اٹھان جس ماحول میں ہوئی اس کا اثر ان پر ہوا اور آخری دم تک یہ رنگ پھیکا نہیں پڑ سکا۔ خود غالب نے مثنوی ابرگرہ بار میں اس طرف اشارہ کیا ہے کہ حضرت علی سے غیر معمولی محبت انھیں بچپن سے ہی ہو گئی تھی اور اس سلسلے میں ان کے نام نے بھی نفسیاتی کردار ادا کیا ہے۔ بچپن میں جو مذہبی تصورات ذہن پر مرتسم ہو جاتے

ہو جاتے ہیں ان کا نقش بہت گہرا ہوتا ہے۔ صاحب شعر العجم فی الہند شیخ اکرام الحق کے ہاں اس سلسلے میں ایک حیرت انگیز بیان ملتا ہے کہ غالب آبائی شیعہ نہ تھے ثبوت میں انھوں نے یہ دعویٰ کیا ہے :

ترکانہ ز دم زمزمہ مدح و ثنائیت
در منطق اجداد نہ بر مسلک آبا

(شعر العجم فی الہند ص ۳۲۳)

یہ غلط فہمی اس لیے ہوئی کہ انھوں نے سیاق و سباق کا لحاظ کئے بغیر ہی یہ شعر بطور مثال پیش کر دیا۔ غالب نے اس میں دراصل مدح و ثناء سے بجز کافغون باندھا ہے چنانچہ حضرت علی کی مدح میں لکھے گئے اس قصیدے کے اس شعر کے بعد والا شعر اس پر دل ہے ۷

این پارسی سادہ ز آرایش دعوا
وین بندگی پاک ز آرایش غوغا

دوسری جگہ انھوں نے لکھا ہے کہ — حضرت علی کی ذات و صفات میں انھیں غلو تھا اور مرزا حضرت علی کو ربوبیت کی صفات کا حامل سمجھتے تھے۔ (شعر العجم فی الہند ص ۲۹۰) اس سلسلے میں شیخ صاحب نے جو اشعار بطور مثال دئے ہیں اس میں سے صرف ایک شعر دیکھ لیجیے ۷

ندایش روانیست ہر چند گفت
علی را تو انم خداوند گفت

یہ شعر اور دوسرے تمام اشعار ان کے مذکورہ بالا دعوے کی تائید نہیں کرتے۔ اس کے بعد انھوں نے تحریر کیا ہے کہ — ”مرزا غالب کی علی پرستی بہ طور استنباط نہیں۔ انھیں خود اس بارے میں غلو کا اعتراف ہے“ (شعر العجم فی الہند ص ۲۹۱)

کہ آرایش گفتگو کردہ ام
بہ حیدرستانی غلو کردہ ام

یہ شعر بھی انھوں نے سیاق و سباق سے بالکل الگ کر کے پیش کیا ہے۔ غالب

یہاں بیان کر رہے ہیں کہ دراصل لوگوں نے یہ سمجھ لیا ہے کہ میں اس سلسلے میں غلو کرتا ہوں اور ایسا سمجھنا ان کی نادانی ہے۔ دیگر اشعار اس طرح ہیں :

کشامی کہ اندازہ پیش آو رند
سخن باز آئین و کیش آو رند

بنا دانی از شور گفتار من
سگا لندز انگو نہ ہنجار من

کہ آرایش گفتگو کردہ ام
بہ حیدر ستائی غلو کردہ ام

اسی طرح شیخ محمد اکرام نے غالب نامے میں دو راول کے کلام پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ — ”اس زمانے میں مرزا نے کئی قصیدے منقبت میں لکھے اور بہت سی اردو غزلوں میں بھی حضرت علی سے بغلو اظہار عقیدت کیا ہے لیکن بعد میں بالخصوص بعد کی اردو غزلوں میں یہ اظہار اس کثرت سے نہیں“ (ص ۲۱۴) غالب کے مذہب پر اظہار خیال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”جب شاعرانہ رنگ میں حضرت علی سے اپنی عقیدت کا اظہار کرتے تو بہت کچھ کہہ جاتے تھے“ (ص ۳۲۲)

غالب کی علی پرستی اور غلو کے بارے میں جن ناقدین نے اظہار رائے کیا ہے انہوں نے صرف سکے کا ایک ہی رخ دیکھا ہے دوسرا رخ دیکھنے یا دکھانے کی رحمت گوارا نہیں کی۔ اس سلسلے میں خاص طور پر ایسے اشعار پیش کئے جاتے ہیں۔

محضری آورد قاصد از علی اشعیماں
پیش ازین کنز خویش پُرسم مہر بر محضر زخم

لبم در شمار ولی اہیست
دلم راز دار علی اہیست

خدایش روانیت ہرچند گفت
علی را بوانم خداوند گفت

نیت ز اسمای الہی برز بانم جز علی
بغیر دم پاس محبت بر تمام بیش ازیں
یقیناً ان اشعار کو علیحدہ علیحدہ پڑھنے سے یہ گمان ہوتا ہے کہ غالب شاید تفسیر یوں کی طرح
حضرت علی کی خدائی کے قائل تھے مگر یہ حقیقت نہیں ہے شیخ اکرام الحق نے اپنے اس
دعوے کے ثبوت میں کہ غالب حضرت علی کو ربوبیت کی صفات کا حامل سمجھتے تھے یہ شعر
پیش کیا ہے۔ (شعر العجم فی الہند ص ۲۹۰)

عاشقم لیکن ندانی کز خرد بیگانہ ام
ہوشیارم بان خدا و با علی دیوانہ ام
سب سے پہلے تو اس شعر میں وہ مضمون ہے ہی نہیں جو شیخ صاحب ثابت کرنا چاہتے ہیں۔
دوسرے ان اشعار کے آگے چھپے جو شعر ہیں اگر وہ دیکھے جائیں تو بات صاف ہو جائے
گی کہ ان کا قیاس بے بنیاد ہے۔

گر محمد گویند و حق کثرت اندر ذات نیست
ما علی گفتیم و آں ہم اسمی از اسماستی

دین حق دارم معاذ اللہ نصیری نیستم
گزند اند عیب جو بارے خدا و اناستی
غالب کو خود اس بات کا احساس تھا کہ ان کے جو شیلے اشعار کا غلط مطلب لیا جائے گا چنانچہ
انہوں نے حضرت علی کے بارے میں اپنے موقف کا جا بجا اظہار کر کے اپنی پوزیشن صاف
کی ہے۔
علی راست بعد از نبی جائے او
ہماں حکم کل وارد اجزائے او

ہمانا پس از خاتم المرسلین
بود تا بہ ہندی علی جانشین

یا
علی آں زدوشن نبی رفرفش
علی آں ید اللہ را کف کفش

خدا را گزین بندہ راز دار
بندہ بند گمان را خداوند گار

غالب کو حفظ مراتب کا بڑا خیال تھا چنانچہ شیخ محمد اکرام نے لکھا ہے کہ
”اپنی زندگی میں انھوں نے حفظ مدارج کا بڑا خیال رکھا اور
اشعار و خطوط میں بھی کئی جگہ اس پر زور دیا۔ ایک خط میں کسی شاعر کا مصرعہ
نقل کیا ہے کہ ”گر حفظ مراتب نہ کنی زندگی۔ اپنے ایک فارسی قصیدے
میں کہتے ہیں ”رعایت ادب آئین من بودنا چار“ (غالب نامہ ص ۴۱)

شیخ محمد اکرام کی اس رائے اور گزشتہ اس تجزیے میں کہ ”جب شاعرانہ رنگ میں
حضرت علی سے عقیدت کا اظہار کرتے تھے تو بہت کچھ کہہ جاتے تھے“ اور ”مرزا نے
بہت سی اردو غزلوں میں بھی حضرت علی سے بغلو اظہار عقیدت کیا ہے لیکن بعد میں
بالخصوص بعد کی اردو غزلوں میں یہ اظہار اس کثرت سے نہیں“ (غالب نامہ ص ۲۱۳) میں
تضاد واقع ہو رہا ہے جس کی بنا پر انھیں آپس میں تطبیق دینا بہت دشوار ہے۔ سب سے
پہلے تو غالب کی اردو غزلیات میں بجز اس ایک شعر کے حضرت علی سے بغلو اظہار عقیدت
کہیں نہیں ملتا۔

غالب دوست سے آتی ہے بوئے دوست

مشغول حق ہوں بندگی بو تراب میں

اور یہ شعر بھی واضح طور پر غلو کی تعریف میں اس لیے نہیں آسکتا کہ یہ وحدت الوجودی رنگ

میں کہا گیا ہے اور لفظ ”بندگی“ کے صرف ایک ہی معنی نہیں ہیں۔ دوسرے اگر شیخ صاحب
کی رائے مان لی جائے تو غالب کے ان اشعار کی کیا تاویل کی جائے گی جس میں انھوں نے
حضور سے لے کر، حضرت علی، ائمہ معصومین اور مجاہد کو حسب مراتب سراہا ہے۔
شاہ نجف، وصی نبی، مرتضیٰ علی
آں از ائمہ اول و ثانی زینج تن

ذاتش دلیل قاطع ختم نبوت است
وقت غروب مہر، دمہ ماہ، بے سخن

مہ والی شب است ولی عہد آفتاب
باید بروشنی مہ از مہر دم زدن

پیغمبر کتاب و فروغش جمال دیں
بعد از نبی امام مہ و پیرواں پرں
محبت مرتضوی میں سرشار ہونے کے باوجود حفظ مراتب کا اتنا اہتمام تھا کہ
کہتے ہیں۔

در نجف وقت نماز آرم بسوئے کعبہ روی
قید قانون شریعت بر تقابم بیش ازیں
حضرت علی کی ذات سے ان کا یہ لگاؤ لڑکپن کی اس عمر سے تھا جبکہ انھوں نے شعور
سنبھالا تھا اور ابھی دین و مذہب سے پوری واقفیت بھی نہیں ہوئی تھی کہ حضرت علی کی محبت
ان کے دل میں گھر کر گئی اور جب وہ اس محبت کے نشے سے سرشار ہو کر دو چار شعر کہہ جاتے
تھے اور اس پر لوگ غلو کا الزام لگاتے تھے تو انھیں حیرت کھلتا تھا کیونکہ مباح و منہاجت کرنے
کے باوجود لوگ الزام تراشی سے باز نہیں آتے تھے۔ اس قسم کے لوگوں کے متعلق وہ کہتے

ہیں کہ یہ نادان میرے جوشیلے اشعار دیکھ کر یہ سمجھتے ہیں

کہ آرایش گفتگو کردہ ام

بہ حیدرستانی غزلو کردہ ام

حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ میرے ہیما حقیر بندہ اگر حضرت علی کی خیالی پرستش کرتا ہے تو اس سے
میری ہنداں پرستی میں کوئی کمی نہیں آتی۔ پھر ان سے مخاطب ہو کر کہتے ہیں۔

تو غافل ز ذوق شن گوئیم

سزا گوئیم ناسزا گوئیم

کہ تا کینہ از مہر بشنا ختم

بکس غیر حیدر نپردا ختم

جوانی بریں در بسر کردہ ام

شبہی در خیالش سحر کردہ ام

یعنی تم لوگ میرے ذوق شن گوئی کو کیا سمجھو اور مجھے بھی اس کی پرواہ نہیں ہے کہ تم اسے
بجا سمجھتے ہو یا بیجا! میں تو صرف اتنا جانتا ہوں کہ جب سے ہوش سنبھالا ہے محبت و نفرت
کے فرق کو سمجھا ہے تب سے بجز حضرت علی کے کسی اور سے محبت نہیں کی جوانی بھی اسی عشق
میں گزری اور آج جبکہ میں بڑھا پے میں ہوں اسی محبت سے سرتار ہوں اور تادم آخر اس میں
کوئی فرق نہیں آئے گا۔

بود گرچہ ثابت کہ چوں جاں دہم

علی گویم و جاں بہ یزداں دہم

مبالغہ عجم کی گھٹی میں پڑا ہوا تھا۔ سعدی شیراز جن کے متعلق تمام ناقدین بشمول مولانا

شبلی کا یہ دعوا ہے کہ وہ اسے سخت ناپسند کرتے تھے اور ان میں سے اکثر نے اس سلسلے میں
اظہارِ فدا یا بی پران کی مشہور تنقید کا ذکر کیا ہے وہ بھی بادشاہ وقت کو ”پہیمہ صفت رحمتہ العالمین“

تک کہہ جاتے تھے۔ غالب بھی مجھ پرست تھے انھوں نے جہاں لارڈ کیننگ کے متعلق یہ کہا ہے۔

بدیں صفات مقدس و گرچہ اندیشم
مگر مسیح دریں خاکداں دوبار آمد
وہیں بہادر شاہ جیسے بیدست و پاباد شاہ کی مدح میں اتنا غلو کیا ہے کہ اسے ہم پلّے نریل
قرار دے دیا ہے۔

برودعائے شہ سخن کوتاہ باد
تا خدا باشد بہادر شاہ باد

یا

سایہ خود ہر شخصست و توئی سایہ حق
سمدہ گویش تو آریم نہ بیجا کہ بجاست
سایہ چون لازم شخصست و تو تا یعنی چہ
نیست ہمتا می تو موجود کرانہ و کیستاست

اس مبالغے کو کسی طرح بھی شایستہ نہیں کہا جاسکتا مگر اس سے صرف غالب کا دامن ہی اکودہ ہو
ایسی کوئی بات نہیں بہادر شاہ سے غالب کو کیا قلبی لگاؤ ہو سکتا ہے؟ چنانچہ انھوں نے بہادر شاہ
کی مدح میں لکھے گئے ان قصائد میں بے اعتدالیوں کے باوجود کہیں بھی اپنی صفائی پیش نہیں
کی ہے کیونکہ ایسی مدح عموماً شعرائے عجم کی عادت تھی ہے مگر حضرت علی کی مدح میں جہاں
کہیں بھی انھیں یہ محسوس ہوا ہے کہ انداز بیان بہت جوشیلا ہو گیا ہے وہاں انھوں نے نہ صرف
رہوار قلم تمام لیا ہے بلکہ ان کے دینی مراتب کا بھی جا بجا صاف صاف اظہار کیا ہے تاکہ کوئی
بد باطن دینی عقائد میں ان پر بے راہروی کا الزام نہ لگا سکے۔

غالب کی مذہبی وسیع النظری نے ان کے مخالفین کو ہمیشہ اس بات پر آمادہ کیا کہ انھیں
مسلمان نہ سمجھا جائے اور ظاہری رسم و رواج پر عدم عمل آوردی سے ان کی بڑی حوصلہ افزائی ہوتی
رہی غالب نے بھی کبھی نہ بدو و رسم کا حوالہ نہیں کیا بلکہ اپنے خطوط میں اس سے انکار ہی کیا ہے اس

سلسلے میں وہ اپنے آپ کو شہد کی مکھی کے بجائے مصری کی مکھی قرار دیتے ہیں اس سے صاف ظاہر ہوتا
ہوتا ہے کہ وہ مذہبی معاملات ہوں یا دنیوی عیش و عشرت دونوں میں احوال کے قائل تھے و عدل
اور زبان دونوں سے تحقیق مذہبی عقائد کو مانتے تھے چنانچہ واجد علی شاہ کی مدح میں لکھے گئے قصیدے
میں وہ کہتے ہیں ۛ

غلام شام و حق دائم و حق اندیشم
معاذ و عدل و امام و نبی و یزداں را
ز روی راے نبی گشتہ ام پذیرفتار
بدہر بغد نبی اہل بیت و قراں را

لیکن اس اظہار کے باوجود انھوں نے انھوں نے انھوں نے یہ بیان کر دیا ہے کہ یہ سب باتیں
میں مانتا ہوں لیکن عملاً عیش و دنیوی جو کئی الحال حاصل ہے اس سے استفادہ کیے کچھ بھی کرنے
میں مجھے کوئی باک نہیں ہے ۛ

ہلاک عشرت نقدم اگر زمن باشد
بچار سوائے فروشم ریاض رضواں را

انھیں اس بات کا بھی احساس تھا کہ لوگ ان کے مذہبی عقائد پر اور آزاد روی پر گرفت
کرنے میں بہت بیباک ہیں۔ وہ اپنے آپ کو نہ تو عابد و زاہد یا ولی کہلانا پسند کرتے تھے نہ انھیں
عابدانہ و زاہدانہ زندگی سے کوئی دلچسپی تھی لیکن وہ اس بات پر بہت رنجیدہ ہوتے تھے کہ انھیں
مسلمان نہ سمجھا جائے اس سلسلے میں انھوں نے اپنے اشعار میں دین کے ٹھیکیداروں سے
نہایت گرم گفتگو کی ہے ۛ

ببیر خالقہم در امور دیں رو داد
ستیزہ کہ نیارم شمر د آسانش

زمن بگوی بغرزانہ زبانہ زباں
کہ سوخت جببہ دعوی ذواغ برہانش

بسوز غالب آزادہ راوباک مدار
بشرط آنکہ تو ان گفت نامہ لاش

چگونہ سوختنی بودہ باشد آنکہ خواند
مغان آذر برزین قسم بہ ایمانش

صائب انداز فکر | فطرت براہمی ہر صاحب نظر میں پائی جاتی ہے۔ غالب
اس سے کس طرح مستثنیٰ رہتے چنانچہ نوجوانی سے ہی ان کا
ذہن ظلمت تشکیک اور نور حق میں دونوں کی آماجگاہ بنارہا جس کا آئینہ دار ان کا یہ شعر ہے

چلتا ہوں تھوڑی دور سہاگ لہرو کے ساتھ

پہچانتا نہیں ہوں ابھی راہبر کو میں

اور فارسی میں ان کی اسی اقتاد طبع نے وہ مشہور شعر کہلوا یا جس سے آج بھی کام لے کر دین و
مذہب کے نام پر مروجہ فرسودہ روایات کا پردہ چاک کیا جاسکتا ہے۔

با من میاں لے پدر و فرزند آذر را نگر

ہر کس کہ شد صاحب نظر دین بزرگاں خوش نکو

وہ فقہی موشگافیوں اور فروعی امور دین میں بحث و مباحثہ پسند نہیں کرتے تھے مگر شرع کی
پابندیوں کو ڈسپلن کے لیے ضروری سمجھتے تھے چنانچہ اس پس منظر میں انھیں منصور کو مولیٰ
رہنے پر بھی کوئی اعتراض نہ تھا کیونکہ شرعی نظم و ضبط کے لیے ایسا کرنا ضروری تھا۔

آوازہ شرع از سر منصور بلند است

از شب روی ماست شکوہ حس ما

قرب الہی کے حصول کے لیے یوں تو غالب کی نگاہ میں کئی طریقے تھے مگر شرعی
رائے کو ان کی نگاہ میں ترجیح حاصل تھی۔ انھوں نے اپنے ایک شعر میں انتہائی خوبصورتی سے
یہ مضمون باندھا ہے۔

بشرع آئینہ و حق میجو کم از مجنوں نہ بارے

کہ دل با محمل است اما زباں سارباں دارد

شیعہ اور سنیتوں میں جو اختلاف ہے اس سے بھی مرزا کو کوئی دلچسپی نہ تھی اور وہ اس وقت کی بریادی سمجھتے تھے۔

بحث و جدل بجای ماں میکدو جوئے کاندرال
کس نفس از جملہ نرؤس سخن از فک نخواست

ان اشعار سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ غالب کی فکر مذہب اسلام کے بارے میں کتنی صائب تھی شیخ محمد اکرام نے بھی اس قسم کے اشعار کے متعلق یہ رائے ظاہر کی ہے کہ یہ — ”رسمی قافیہ پیمائی سے زیادہ قلبی کاوش کا پتہ دیتے ہیں۔“ (غالب نامہ ص ۳۱) مگر اس قسم کے اشعار غالب کے کلام میں نہ ہونے کے برابر ہیں اور زیادہ تر شعر اس انداز فکر کے خلاف ہی ان کے یہاں ملتے ہیں چنانچہ خود شیخ محمد اکرام نے اس بات کی شکایت کی ہے کہ غالب کے یہاں — ”مختلف النوع خیالات کا ہجوم ہوتا ہے۔“

آپ کوئی بھی نظریہ قائم کریں — ”اس کی تردید کے لیے غالب کے کلام سے بیسیوں اشعار مل جائیں گے۔“ (غالب نامہ ص ۳۰۲) اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا غالب کے متعلق یہ مان لیا جائے کہ ان کی شخصیت مذہبی عقائد میں بھی اجتماعِ مذہب واقع ہوئی تھی؟ میرا خیال ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ اس قسم کے اشعار سے یہ نتیجہ اخذ کرنا زیادہ صائب ہوگا کہ اس سلسلے میں غالب کی مذہبی فکر کا مسلسل ارتقار ہوا ہے اور محققین کو چاہئے کہ اس موضوع پر تحقیق کریں تاکہ تاریخی اعتبار سے ان کے آخری افکار و خیالات کا تعین کیا جاسکے۔

فرمانشی مذہبی شاعری | مرزا کے یہاں ایک خصوصیت اور بھی ملتی ہے جو شاذ ہی کسی اور شاعر کے یہاں مل سکے اور وہ ہے

مختلف عقائد کے لوگوں کی فرمانش پر ان کے مذہبی اعتقادات کو حق بجانب ثابت کرنے کے لیے شعر کہنا۔ اس سلسلے میں انھوں نے بہادر شاہ ظفر، مولوی فضل حق جید آباد کے نواب محی الدولہ اور اپنے بھانجے مرزا عباس بیگ (دعویٰ مثنوی دعار الصبح کا فارسی ترجمہ۔ غالب نامہ ص ۱۲۱) کی فرمانشات کی تکمیل کی اور ایک لمحے کے لیے بھی یہ نہ سوچا

ان میں سے بیشتر باتیں خود ان کے مذہبی معقولات اور خیالات کے منافی ہیں۔ اسے
 یہی ملواری کہہ لیجئے یا دنیا داری بہر حال یہ ایک حقیقت ہے مگر حیرت اس بات پر
 ہے کہ مولانا حالی یا دیگر غالب میں لکھتے ہیں کہ ”مرزا پر جب شعر کے متعلق کوئی
 ایسی فرمائش کی جاتی تھی جو ان سے بآسانی سرانجام نہ ہو سکتی تھی تو مصاف لکھ بیٹھتے تھے
 کہ میری طاقت سے باہر ہے (ص ۸۸) چنانچہ ان سے مجتہد العمر سید محمد صاحب نے
 فرمائش کی کہ اردو میں سید الشہداء کا مرثیہ لکھیں۔ بقول حالی مرزا نے بھی اس
 کوچے میں قدم نہ رکھا تھا چنانچہ تین بند سے زیادہ نہ لکھ سکے۔ وہ مجتہد العمر کی خدمت
 میں بھیج دئے اور مصاف لکھ بھیجا کہ یہ تین بند صرف امتثال امر کے لیے لکھے ہیں ورنہ میں
 اس میدان کا مرد نہیں ہوں (ص ۸۹)

مولانا حالی کا یہ بیان آخر کس طرح مانا جائے جبکہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ امام حسین کے
 لیے فارسی میں غالب نے جو نوے اور قصائد لکھے ہیں ان کی تاثیر اور اثر انگیزی کے
 بارے میں خود حالی یا دیگر غالب میں گواہی دے چکے ہیں کیا غالب کی قوت شعر
 گوئی سے واقف کوئی شخص یہ باور کر لے گا کہ غالب اردو میں مرثیہ نگاری سے عاجز
 تھے۔ غالب کی اہل بیت سے غیر معمولی محبت کو دیکھتے ہوئے البتہ یہ تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ
 وہ امام حسین کے بارے میں فرامشی شعر گوئی شاید ناپسند کرتے ہوں مگر تین بند کی ہمت
 فرمائش کی تکمیل ہمارے اس قیاس کو بھی غلط ثابت کر دیتی ہے چنانچہ مولانا حالی کے
 اس تبصرے کی روشنی میں مزید تحقیق کی ضرورت ہے۔

مثنوی امتناع نظیر خاتم النبیین کے بارے میں تقریباً سبھی ناقدین متفق ہیں کہ یہ
 فرامشی تھی اور مولانا اسماعیل شہید کے نظریات و وہابی خیالات کی تردید میں لکھی گئی
 تھی مگر شیخ محمد اکرام نے فرقہ و ہابیہ کے رد میں غالب کی ایک اور مثنوی کا بھی ذکر کیا
 ہے جو غالب نے حیدر آباد کے نواب محی الدولہ کو بھیجی تھی (غالب نامہ ص ۱۶۳) اس کے
 متعلق بھی تحقیق ضروری ہے کہ کیا یہ مثنوی بھی فرامشی تھی یا غالب نے اپنی مرضی سے ان
 نظریات کی تردید کی تھی۔

مثنوی امتناعِ نظیر غالب نے مولانا فضل حق خیر آبادی کی فرمائش پر لکھی تھی۔ اس مثنوی کے بارے میں حالی، شیخ محمد اکرام اور شیخ اکرام الحق نے جتھے صرے کئے ہیں وہ عید حیران کن ہیں مثلاً حالی لکھتے ہیں کہ مولانا فضل حق کے خیالات سے غالب کو اتفاق نہ تھا اور صرف دوستی میں انھوں نے فرائش کی تکمیل کی چنانچہ غالب کی ”راست بیانی“ نے مولانا فضل حق کی ٹیڑھی رائے کے تمام بل نکال ڈالے اور جو بات ٹھیک تھی ان کے قلم سے ٹپک پڑی، شیخ اکرام الحق نے شعر العجم فی الہند میں لکھا ہے کہ ”مولانا فضل حق نے غالب سے وہابی معتقدات کی رو میں مثنوی لکھوائی مگر غالب نے ختم نبوت کے مسئلے کو دونوں فریق کے لطیف امتزاج سے حل کیا“ (ص ۱۲۹۲)

شیخ محمد اکرام لکھتے ہیں کہ ”مولانا فضل حق کی قابلیت اور قوت تحریر تقریر میں کلام نہیں لیکن کبھی کبھی وہ اس کے زور پر ایسے خیالات و عقائد کو آب و تاب دینے کی کوشش کرتے تھے جو حقیقت میں ضعیف اور بے بنیاد تھے اس کی ایک مثال وہ بحث تھی جو انھوں نے امتناع خاتم النبیین کے متعلق مولانا اسماعیل شہید سے شروع کر دی تھی“ چنانچہ انھوں نے اپنے خیالات کی تائید میں مرزا غالب سے مدد لی اور ان سے ایک فارسی مثنوی لکھوائی (غالب نامہ ص ۱۱۴۲) شروع شروع میں تو اس مثنوی میں مرزا نے امتناعِ نظیر خاتم النبیین کے مسئلے پر جن خیالات کا اظہار کیا تھا وہ مولانا فضل حق سے زیادہ مولانا شہید کی ترجمانی کرتے تھے لیکن جب مولانا ناراض ہوئے تو مرزا نے چند اشعار کا اضافہ کر کے مولانا کے نقطہ نظر کو نظم کر دیا۔

اس سے پہلے شیخ صاحب نے لکھا ہے کہ ”اس مثنوی کے مطالب کافی اہم ہیں لیکن اس سے بھی کہیں زیادہ اہم وہ آہنگ ہے جو شاہ اسماعیل اور مرزا کے عام اسلوب خیال میں تھی“ (غالب نامہ ص ۱۵۰)

اول تو یہ مثنوی ایک فرمائش تحریر تھی۔ دوسرے غالب نے صرف امتناعِ نظیر کے مسئلے میں ایسی بات کہہ دی تھی جو شاہ اسماعیل کے خیال سے زیادہ ہم آہنگ تھی لیکن اس مثنوی کے آغاز میں انھوں نے بیسیوں ایسے عقائد کی صحت کا اظہار کیا تھا جن کے

بابیوں کے مخالفین سختی سے قائل تھے اور جن کے متعلق شیخ محمد اکرام نے لکھا ہے کہ وہ بے نیلہ تھے۔ پھر اس مثنوی کے آخر میں غالب نے یہ کہہ کر کہ مولانا اسماعیل نے جو رائے ظاہر کی ہے وہ ٹھیک ہے لیکن اس سے بہتر ایک رائے اور بھی ہے اور اس کے بعد مولانا فضل حق کے خیالات کو من و عن نظم کر دیا۔ ان حقائق کے پیش نظر یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ ان تینوں ناقدین کے ایسے خیالات کو کس طرح مان لیا جائے جن کا ثبوت اس مثنوی سے کسی طرح بھی نہیں دیا جاسکتا۔ اس سلسلے میں شیخ محمد اکرام کے دو تبصرے حیرت انگیز ہیں ایک تو اسی مثنوی کا ایک شعر ہے ۵

اہلہاں رازاں کہ دانش نارساست

گفت گو ہا بر سر جوف ندا است

اس شعر سے شیخ صاحب نے یہ استنباط کیا ہے کہ غالب اس قسم کے جزوی اختلافات کو غیر ضروری سمجھتے تھے۔“

تعب اس بات پر ہے کہ جب وہ یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ مثنوی فراموشی تھی۔ مولانا فضل حق کے بے بنیاد عقائد کی تائید میں لکھی گئی تھی اور غالب نے مجبوراً ان کے نقطہ نظر کو نظم کیا تھا۔ پھر بھی وہ اس مثنوی کے ایک شعر کو غالب کے افکار و عقائد کی تائید میں پیش کرتے ہیں۔ دوسری غلطی شیخ صاحب نے یہ کی ہے کہ غالب کی شعر گوئی کے بارے میں خود غالب کی اپنی رائے کی مثال میں اسی مثنوی کا ایک مصرع ۵

نفر گفتنی نغز تر باید شنفت

پیش کیا ہے اور یہ استدلال کیا ہے کہ — ”میرزا نے کبھی اپنی شاعری کی اصلاح و تہذیب ترک نہیں کی۔ ان کی تمام ادبی زندگی ترقی و اصلاح کی مسلسل داستان ہے وغالب نامہ ص ۲۲۰ یہ مصرع دراصل مولانا اسماعیل کے نظریہ خاتم النبیین کے بارے میں ہے کہ مولانا تمہاری رائے اچھی ہے مگر اس سے اچھی رائے بھی سننی چاہئے۔ نہ جانے شیخ صاحب نے کیسے سمجھ لیا کہ غالب یہاں اپنی شاعری کے بارے میں رائے دے رہے ہیں کہ یہ اچھی ہے

مگر اس سے بھی اچھی ہو سکتی ہے۔ اس کے اگلے پچھلے شعر پڑھنے سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے ۵

دینکہ میگوئی توانا کر دگار
چون محمد دگری آرد بکار

با خداوند دو گیتی آفریں
ممتنع نبود ظہور اینچنین

نفر گفتنی نغز تر باید شنفت
آنکہ پنداری کہ هست اندر نہفت

ایمان بالغیب سے لے کر صوم و صلوٰۃ، حج و زکوٰۃ
یہاں تک کہ حضرت علی کی ذات اور قرآن مجید
بھی غالب کی شوخی و طرافت سے نہیں بچ سکے۔
حالی لکھتے ہیں۔

مذہبی معاملات میں
ظریفانہ انداز بیسان

”۔۔۔ طبیعت نہایت شوخ واقع ہوئی تھی جب کوئی گرم فقرہ سوجھ جاتا تھا
تو پھر ان سے بغیر کہے رہا نہیں جاتا تھا خواہ اس میں کوئی ان کو کافر سمجھے، رند مشرب
کہے یا بد مذہب جانے ریادگار حالی ص ۷۳
ڈاکٹر سہیل آغا لکھتے ہیں کہ ”انبیاء اولیاء حتی کہ اللہ تعالیٰ کی ذات تک سے شوخی
کر جاتے (غالب نامہ جولائی ۸۸ء ص ۱۲۳)

”وہ مذہبی رسوم و شعائر کو کوئی خاص اہمیت نہیں دیتے تھے (بحوالہ غالب نامہ
جولائی ۸۸ ص ۲۸) غالب کے مذہبی مقدمات پر بحث کرتے ہوئے صاحبِ عالمِ نجم
فی الہند نے ایک بڑی دلچسپ غلطی کی ہے لکھتے ہیں ”غالب مذہبِ مسلمان
تھے اور قرآن کے قائل ۱“ (ص ۲۹۰)

حق است مصحف و لہذا زروے اعتقاد
در عزت کلام الہی علو مرا

ہر صفحہ زان صحیفہ مشکین رقم چشم
باشد نکو تر از خط روے نکو مرا

اور مندرجہ بالا دونوں فارسی شعر ثبوت میں پیش کر دئے۔ اور یہ بھی زحمت گوارا
نہیں کی کہ اس قطعے کے آخری اشعار بھی پڑھ لیتے جس میں قرآن مجید میں دئے
گئے احکام سے انتہائی ظریفانہ مضمون غالب نے باندھا ہے۔ کہتے ہیں کہ میں جانتا
ہوں قرآن میں تمام امر و نہی موجود ہیں مگر میں ان سے زیادہ استفادہ کرنے کے
موقف میں نہیں ہوں ان میں سے دو حکم مجھے یاد رہ گئے ہیں اور انھی پر عمل کرتا ہوں
ایک لا تقربوا الصلوات۔ دوسرا کلووا واشیووا؟ ۷

لا تقربوا الصلوات زہیم بخاطر است

وز امر یا دماندہ کلووا واشیووا مرا

ایمان بالغیب سے کبھی انھوں نے کئی ظریفانہ اور شوخ مضامین پیدا کئے ہیں تھامس
ماڈک کی مدح میں لکھتے ہیں ۷

شرط اسلام بود ورزش ایمان بالغیب

اے تو غائب ز نظر مہر تو ایمان منست

بس کہ ایمانم بغیب است استوار

از رہبان دوست خواہم کام را

افتادگی نماز دل ناتوان ماست

درو سرقیام وقوعش نماندہ است

زاہدوں اور عابدوں پر طنز کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ تمہارے جسم میں کہیں سے بھی
ایک خون کا قطرہ نکل آئے تو تمہارا وضو ٹوٹ جاتا ہے لیکن ہماری آنکھوں سے میل خون
بہنے کے باوجود طہارت برقرار رہتی ہے ۛ

تو ہیک قطرہ خون ترک وضو گیری و ما
سیل خون از مژہ رانیم و طہارت نرود
ایک جگہ کہتے ہیں کہ کاش حج و زکواہ کی طرح روزہ اور نماز کے لیے بھی امیری
کی شرط ہوتی۔

دبا عی ۛ در عالم بے زری کہ تلخ است حیات
طاعت نتوان کرد بامید نجات
اے کاش ز حق اشارت صوم و صلوٰۃ
بودی بوجہ مال چوں حج و زکوات
قبر میں منکر نکیر کو فارسی سکھاتے ہیں ۛ

فرشتہ معنی مَکْتُوبِ رَبِّکَ نَحْمٰی فہم
بمن بگوی کہ غالب بگو خداے تو کیست
کہتے ہیں دنیا میں رنج و آلام کی کثرت سے میری جان ہمیشہ ہونٹوں پر رہتی تھی چنانچہ
قیامت کے دن میرا جسم ہی نہیں پہچان سکی ۛ

ز بسکہ جالغمش ماندہ بر لبم ہمہ عمر
بوقت بعثت ندانست راہ پیکر من
تصوف اور منصور پر نظریۃ مضمون باندھنے کی دھن میں حضرت علی سے بھی وہ
صرف نظر نہیں کر سکے ۛ

منصور فرقۃ علی الشہیم منم
آوازہ انا اسد اشتر میزنم
کہتے ہیں۔ میں علی کو خدا سمجھنے والے نصیریوں کے فرقے کا منصور ہوں اس

یہ انا الحق کے بجائے میرا دعو ہے کہ ”میں علی ہوں“ وحدت الوجود کو سپر بناتے ہوئے انھوں نے ایک قصیدے میں بھی اسی طرح شوخی کی ہے کہ —

کیا کروں خدا میری بگڑی نہیں بنانا لہذا میں اس کے منظر سے کام نکالتا ہوں۔
 بر منبری کہ زینہ زپاس نفس بود
 ہوئی چو سالکان قلندر بر آورم
 ناچار چوں خدا یہ بدادم نمی رسد
 من نیز کام خویش ز منظر بر آورم

یہ مضمون اگر وہ سیدھے سادے انداز میں بیان کرتے تو معیوب ہوتا مگر وحدت الوجود اور تصوف کی چادر ڈال کر انھوں نے اس نازک مضمون میں بھی ظرافت پیدا کر دی ہے۔

ایک انتہائی عاشقانہ مسلسل غزل میں جس میں وہ اپنے محبوب کے ساتھ رات گزارنے کا مضمون باندھتے ہیں وہاں کہیں صبح نہ ہو جائے اس لیے سورج کو روکنے کے لیے حضرت علی کے معجزہ روشمس کے واقعے سے مضمون پیدا کرتے ہیں کہ میں اور میری معشوقہ دونوں جیدی ہیں لہذا یہ ہمارے لیے ناممکن نہیں ہے

ز حیدریم من و تو ز ما عجب نبود
 گر آفتاب سوئے خاوراں بگردانیم

حال نے لکھا ہے کہ مرزا کا اصل مذہب مشرب صالح کل اور رواداری | صالح کل تھا۔ بخجوری لکھتے ہیں — ”جہاں

عوام و خواص کا مذہب منتہی ہو جاتا ہے مرزا کے مذہب کا آغاز ہوتا ہے۔
 ہے پرے سرحد ادراک سے اپنا مسجود

قبیلے کو اہل نظر قبلہ نما کہتے ہیں

مرزا غالب بھی کسی ارضی مذہب کے پابند نہیں بلکہ ان کو ہر مذہب کا اس قدر پاس ہے کہ انھوں نے سب میں شرکت کی خاطر تمام کی ظاہری رسومات کو جو باعد

امتیاز میں ترک کر دیا ہے۔ ہم مومنین، ہمارا کیش ہے ترک رسوم۔“
ایسا معلوم ہوتا ہے کہ غالب میں یہ وسیع النظری اور رواداری تصوف اور مختلف مذاہب کے مطالعے کے علاوہ ہندوؤں، عیسائیوں اور مختلف العقیدہ مسلمانوں سے قریبی و دوستانہ تعلقات کی بنا پر پیدا ہوئی شیخ محمد اکرام نے اس کے علاوہ بھی ایک وجہ بتائی ہے۔ لکھتے ہیں۔ ”ہندو مذاہب کے عقائد کے متعلق مرزا کی جو غیر معمولی واقفیت ظاہر ہوتی ہے وہ شاید آج بھی بہت کم مسلمانوں کو ہوگی۔ دبستان مذاہب اکثر ان کے زیر مطالعہ رہتی تھی اور پارسیوں کی مذہبی کتب مثلاً دساتیر سے ان کی ذاتی واقفیت تھی ممکن ہے کہ مذاہب عالم سے مرزا کی یہ دلچسپی ہرمزد کی تعلیم کا اثر ہو۔“ (غالب نامہ ص ۳۱۷)

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد مسلمانوں پر جو مصیبت آئی اس کے متعلق غالب کے دل میں جو ہمدردی کے جذبات پیدا ہوئے تو یہ ایک انسانی جذبہ تھا۔ اس کا تعلق مخصوص اذین اسلام یا مسلمانوں سے ہو، ایسی کوئی بات نہ تھی کیونکہ غالب ایک انتہائی دردمند اور حساس دل کے مالک تھے ایک اردو خط میں لکھتے ہیں۔ ”اگر تمام عالم میں نہ ہو سکے تو نہ سہی جس شہر میں رہوں اس شہر میں تو بھوکا نہ لگا نظر نہ آئے۔“

کیا ایسے دردمند دل کا مالک کسی قسم کی عصیبت کا مظاہرہ کر سکتا ہے؟ یہ ممکن ہی نہیں جس طرح انھوں نے مسلمانوں سے اظہار ہمدردی کیا ہے اسی طرح انھیں انگریزوں اور ان کے اہل و عیال کے لیے گناہ مارے جانے کا بھی شدید افسوس تھا چنانچہ ایک اردو خط میں غدر کے کئی سال بعد بھی اس ظلم و ستم پر وہ اپنے غم و غصے کا اظہار کرتے ہیں۔

شیخ محمد اکرام نے یہ سوچ کر کہ اس سلسلے میں کہیں حالی کے اس بیان سے کوئی غلط فہمی پیدا نہ ہو کہ ”مرزا کو مسلمانوں کی ذلت پر سخت رنج ہوتا تھا“ یہ تمام دلائل پیش کئے ہیں لیکن حالی کے بیان کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ انھوں نے

خود مرزا کے ہی قول کو دہرایا ہے۔ اس کے علاوہ یادگار غالب میں مرزا کی رواداری کے بارے میں حالی نے بھی واقعات لکھے ہیں لہذا اس غلط فہمی کا کوئی اندیشہ نہیں ہے۔ حالی نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد کے حالات کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ مرزا کی خبر گیری اور ان کی غم خواری میں ان کے ہندو دوستوں نے کوئی کمی نہیں کی۔ یہ واقعہ اس حقیقت کا تین ثبوت ہے کہ مرزا نے صرف شعر گوئی ہی میں نہیں بلکہ عملاً بھی مذہبی رواداری اور بے تعصبی کا ثبوت دیا ہے۔ حالی نے مرزا کے ایک خط کا حوالہ دیا ہے اس میں غالب نے نواب علاؤ الدین کی تسلی کے لیے کئی مقدس مذہبی کتابوں کی قسمیں کھائی ہیں اور مرزا ابھی جھوٹی قسم نہ کھاتے تھے۔ ”قرآن کی قسم۔ انجیل کی قسم۔ توریت کی قسم۔ زبور قسم۔ ہنود کے چار بیروں کی قسم۔ دساتیر کی قسم۔ زند کی قسم۔ پانڈن کی قسم۔ نہ میرے پاس وہ قصیدہ ہے نہ مجھے وہ رباعیاں یاد۔“ (یادگار غالب ص ۸۶)

شیخ محمد اکرام نے عیسائیوں سے ان کے بہترین تعلقات کا بھی ذکر کیا ہے۔ اس زمانے میں مسلمانوں نے عیسائیوں سے جو سلوک روا رکھا تھا وہ کسی طرح بھی قرآنی تعلیمات سے میل نہ کھاتا تھا جس میں نہ صرف رواداری کی تلقین کی گئی ہے بلکہ عیسائیوں کو دوسری قوموں کے مقابلے میں سراہا گیا ہے۔ غالب نے جب اپنے ہم وطنوں کو تعصب کا شکار دیکھا تو یوں مذمت کی ہے

غالب کساں ز جہل حکیمش گرفتہ اند

بے دانشی کہ طعنہ براہل کتاب زد (غالب نامہ ص ۳۹۴)

مرزا غالب میں رواداری کا یہ جذبہ غیر معمولی طور پر پایا جاتا تھا وہ ہر مذہب کا پاس داناظ ہی نہیں بلکہ احترام بھی کرتے تھے۔ کہتے ہیں ے

اگر چہ بدروشم پاس ہر روش دارم

چراغ دید و حرم نور چشم مر مرمن

غالب کے اکثر ناقدین نے لکھا ہے کہ وہ ہزار مرزا اور نعیم

نعمیم جسمانی سے انکار | جہان کے قائل نہ تھے یہ قیاس صحیح نہیں ہے اس

سلسلے میں جن اشعار کا حوالہ دیا جاتا ہے ان میں سے بیشتر شوخی اور ظرافت لیے ہوئے ہیں۔ حالی نے تحریر کیا ہے کہ — ”اگرچہ شاعر کے کلام سے اس کے عقائد پر استدلال نہیں ہو سکتا مگر جو بات دل سے نکلتی ہے وہ چھپی نہیں رہتی۔ معلوم ہوتا ہے کہ اگر جس طرح اکثر حکمائے اسلام نے نعیم جسمانی سے انکار کیا ہے مرزا بھی اس کے قائل نہ تھے (یادگار غالب ص ۷۱)۔

بالکل یہی بات شیخ محمد اکرام نے بھی دہرائی ہے کہ — ”مرزا کے کئی اشعار سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ روز جزا یا جسمانی عذاب و اجر کے قائل نہ تھے مثنوی ہو یا غزل، عقیدہ ہو یا رباعی جہاں کہیں انھوں نے بہشت کا ذکر کیا ہمیشہ شوخی اور تمسخر سے ہی کیا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح دور عباسیہ کے کئی مسلمان مکہ یا سرسید احمد خان نعیم جسمانی کے منکر تھے اسی طرح مرزا کی رائے بھی اس معاملے میں عام مسلمانوں سے مختلف تھی (غالب نامہ ص ۲۲۲)۔

یہ تجزیہ حالی نے کیا اور اس کے بعد جتنے لوگوں نے اس کا تذکرہ کیا انھوں نے پوری تحقیق کئے بغیر اسے دہرا دیا ہے۔

غالب کے کلام میں بہشت پر بہت سے شعر ملتے ہیں اور ان سب میں وہ تمام مضامین پائے جاتے ہیں جس کی طرف شیخ محمد اکرام اشارہ کر چکے ہیں کہ ان کی تردید بھی اسی قسم کے دوسرے اشعار سے ہو جاتی ہے پھر یک طرفہ فیصلہ کیسے کیا جاسکتا ہے۔ بادشاہوں کے قصائد میں بھی گئی باتوں پر تو یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ اس میں حقیقت سے زیادہ مبالغہ ہو گا لیکن جو قصائد حمد و نعت و منقبت میں لکھے گئے ہیں ان میں غلط بیانی نہیں کی جاسکتی (الایہ کہ ثابت کیا جائے کہ یہ قصائد بھی غالب نے صرف خانہ پڑی اور اپنے آپ کو صرف مسلمان ظاہر کرنے کے لیے لکھے تھے۔ اگر یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا تو پھر یہ ماننا پڑے گا کہ ناقدین غالب کا قیاس کہ وہ نعیم جسمانی کے قائل نہ تھے نہ صرف یہ کہ ایک طرفہ ہے بلکہ بے بنیاد بھی ہے۔

ایک حمد یہ عقیدے میں غالب نے لکھا ہے کہ — میں اپنی حد جانتا ہوں اس

لیے بے حد ڈرتے ڈرتے بہشت ماوداں کی تمنا ظاہر کر رہا ہوں حالانکہ میرے اعمال ایسے نہیں پھر بھی میرے جیسا بے نوا عندلیب شاخ طوبیٰ پر آتشیاں بنانے کے خیال سے مست ہے۔ اس کی تمنا اور امید کا یہ عالم ہے کہ بیوقوف یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ رضواں اس کے خیر مقدم کے لیے باغ جنت میں کسی جشن کا اہتمام کر رہا ہوگا مگر افسوس میرا عمل ایسا نہیں ہے جو مجھے ایسا شاندار انعام مل سکے لہذا اب صرف یہ توقع باقی رہ گئی ہے کہ تو اپنی داد و بخش اور انعام عطا کو بروئے کار لا کر اسے جنت عطا کر دے۔

دیوان غزلیات میں سب سے پہلی غزل جو محمد میں ہے اور بہت مشہور ہے اس میں تو غالب نے صاف صاف لفظوں میں اللہ تعالیٰ سے جنت مانگی ہے اور اس لیے مانگی ہے کہ غالب کی حمد سب سے جداگانہ اور بہترین ہے چنانچہ ایسے ہی عندلیب کو باغ جنت ملنا چاہئے۔

نخلہ یہ غالب سپارز انکہ بدلاں روضہ در

نیک بود عندلیب خاصہ نو آئیں نوا

ایک نعتیہ غزل میں بید مجنوں و انکسار اور رقت کے ساتھ حضور سے شفاعت کی درخواست کی ہے کہ وہ اپنے امتیوں کو دوزخ کی آگ سے بچا کر جنت میں پہنچا دیں۔

بر آمت تو دوزخ جاوید حرام است

ماشا کہ شفاعت نہ کنی سوختگاں را

عام غزلیات میں جہاں جنت کا مضمون آیا ہے وہاں شرمی بھی ہے ظرافت بھی ہے اور تمسخر بھی ہے مگر صاف صاف لفظوں میں نعیم جہنمی کا انکار کہیں بھی نہیں ہے بلکہ جگہ کہتے ہیں کہ پیر خانقاہ کے ساتھ بھی جنت میں گزارا ہو سکتا ہے بشرطیکہ شیخ کو شہداء و مجھے شراب دی جائے۔

بہ پیر خانقہ در روضہ یکجا خوش تواناں بودن

بشرط آن کہ از مابادہ وز شیخ انگبین باشد

ایک جگہ کہتے ہیں پروردگار زاہدوں کو مفت میں جنت نہ دے انہوں نے نہ حسینوں کے
ستم اٹھائے ہیں نہ اپنے ارمانوں کا خون کیا ہے ۛ

ایک جگہ اس بات پر بہت خوش ہیں کہ جنت میں شراب کی کمی کا کوئی اندیشہ
نہیں ہے ۛ

در غلد ز شاوی چہ رود بر سرم آیا
چوں کم نشود بادہ ز بیار کشیدن
ایک جگہ رباعی میں اللہ تعالیٰ سے جنت طلب کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ آدم کی یہ میراث آدم
کے بیٹوں کو ہی ملنی چاہئے ۛ

یارب بجهانیاں دل خرم ده
در دعوئے جنت آشتی باہم ده
شدا پس زنداشت باغش از تست
آں مسکن آدم بہ بنی آدم ده
حالی نے نعیم جملانی سے انکار کے لیے جو مثالیں پیش کی ہیں اس میں وہی ایک
اردو کا شعر جو اس سلسلے میں بہت دہرایا جاتا ہے اور ایک فارسی رباعی پیش کی ہے ۛ

گردیدن زاہداں بہ جنت گستاخ
دست درازی بہ ثمر شاخ بہ شاخ
چوں نیک نظر کنی ز روئے تشبیہ
ماند بہ بہائم و علف زار و فراخ

ردو کے اس واحد شعر ۛ ہم کو معلوم ہے جنت کی حقیقت لیکن — سے اگرچہ کہ یہ
مطلب لیا جاسکتا ہے کہ جنت مرزا کے نزدیک خواب و خیال تھی تو اس کی مہر یہی وجہ
نہی کہ غالب اپنے اعمال سے بخوبی واقف تھے اور انھیں یہ توقع کم ہی تھی کہ وہ سیدھے

جنت بھیج دئے جائیں گے چنانچہ اوپر جو نعتیہ فارسی شعر پیش کیا گیا ہے اس سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے جس میں غالب نے حضور سے دوزخی امتیوں کی سفارش کی درخواست کرتے ہوئے کہا ہے کہ آپ کے امتی ہمیشہ جہنم میں رہیں یہ آپ کی شفاعت اور جذبہ رحمت اللعالمینی سے بہت بعید ہے۔ ایک اردو خط میں بھی انھوں نے صاف صاف اپنے عقائد کے بارے میں لکھا ہے کہ ————— ”اباحت اور زندقہ کو مردود اور شراب کو حرام اور اپنے کو عاصی سمجھتا ہوں اگرچہ کہ دوزخ میں ڈالیں گے تو میرا جلا نام مقصود نہ ہوگا بلکہ میں دوزخ کا ایندھن ہوں گا اور دوزخ کی آنچ تیز کروں گا تاکہ مشرکین نبوت مصطفوی اور امامت مرتضوی اس میں جلیں ریادگار حالی ص ۴۷۱“

اب رہی فارسی رباعی تو اس میں زاہدوں کا ذکر اصل ہے اور جنت کا ذکر ضمنی ہے کہ دنیا میں زاہد جس طرح جنت کے بیان پر رال ٹپکاتے ہیں اگرچہ جنت میں پہنچ گئے تو وہی ہیں نظر آئے گا جو بھوکے مویشیوں کو بہت بڑی چراگاہ میں چھوڑنے پر دکھائی دیتا ہے۔

نقد قاطع برہان

معہ ضماٹم

پروفیسر نذیر احمد

قیمت : ساٹھ روپے

— ملنے کا پتا —

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوانِ غالب مارگ، نئی دہلی ۲۰۰۰۱۱

انیسویں صدی میں سائنس اور سائنسی طرز فکر کا اظہار

اٹھارھویں صدی عیسوی کے آخری سال میں کلکتہ میں فورٹ ولیم کالج قائم ہوا۔ مقاصد جو بھی رہے ہوں، اس کالج کی طرف سے جو کتابیں تیار ہو کر شائع ہوئیں، بیشتر داستانیں تھیں، یا شاعروں کے کلام کے مجموعے اور ان کے تذکرے۔ کالج کی تصانیف کے زیر اثر یا ان سے تحریک پا کر دوسرے علمی مراکز میں جو کتابیں وجود میں آئیں، ان میں بھی بڑی تعداد شاعری اور قصے کہانیوں پر مشتمل تھی۔ دہلی کالج کے ایک استاد شیخ امام بخش صہبائی نے جو ”معای“ بھی کہے جاتے تھے، جب مدایتی البلاغت کا ترجمہ کیا تو معمر سے متعلق فصل کے بارے میں لکھا:

”بوتروس صاحب پر نسیل بہادر دام اقبال کا ارشاد اس طرح پڑھا

کہ اس فن کو ترک کرنا چاہیے۔۔۔ المأمور معذور“

اور نتیجہ یہ ہوا کہ یہ فن جو بقول صہبائی ”الطف فنون کا“ تھا بالآخر مر گیا۔ تاریخ گوئی اور قصیدہ نگاری کے بارے میں بھی اکثر منفی خیالوں کا اظہار کیا گیا تھا اور رفتہ رفتہ ان اصناف کا بھی آج نہ ہونے کے برابر رواج رہ گیا ہے۔ تعصبات سے بالاتر ہو کر خیال کیجئے تو اندازہ ہو گا کہ ہمارا ادب سکڑ سمٹ کر کہانیوں اور عشق و عاشقی کے منظوم جبرجوں تک محدود ہو چلا ہے۔ وقت کے ساتھ ساتھ علم کی طرف سے بعد کی جو صورت

پیدا ہوئی ہے، اس کا اندازہ مروجہ نصابوں سے غالباً بہتر طور پر کیا جاسکتا ہے۔
 زبانِ اردو کی تاریخ پر جن لوگوں کی نظر ہے، اُن سے یہ بات ہرگز پوشیدہ نہیں
 ہے کہ یہ زبان علمی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لیے ہی وجود میں آئی تھی۔ اس زبان کی
 پہلی دستیاب تصنیف مولانا داؤد کی ”چندائین“ ہے اور اُس کتاب میں اس زمانہ
 تک کے علمی، تہذیبی، معاشرتی معاملوں کی عمدہ عکاسی کی گئی ہے۔ اُس کے بعد سنسکرت
 تمل، فارسی، عربی وغیرہ زبانوں کے علمی سرمایے سے یہ زبان براہِ راست اور
 بالواسطہ طور پر کسبِ فیض کرتی رہی ہے۔ پھر جب ہمارے ملک میں یورپی اقوام
 کی آمد کا سلسلہ جاری ہوا تو ان کی بول چال اور معلومات سے بھی اس نے کما حقہ
 استفادہ کیا۔ یہ بات دیکھنے کی ہے کہ انگریزوں کو، جو غیر تھے اور جو اپنے مخصوص تھا
 اور عزائم میں پوری طرح مخلص تھے، جب فورٹ ولیم کالج کے لیے صاحبِ علم استادوں
 کی تلاش ہوئی تو اکثریت اُسی اقلیتی طبقے میں سے نکلی جسے ”جہالت اور ضلالت
 میں مبتلا“ کہا گیا تھا۔ اسی طرح دلی کالج کے لیے جب اساتذہ کا تقرر ہوا تو وہاں بھی
 نمایندگی اسی جماعت نے کی اور اس میں کچھ شبہ نہیں کہ از روئے انصاف اگر دیکھا
 جائے تو ہماری زبان کا پلڑہ دوسروں کے مقابلے میں بہت زیادہ بھاری ہے۔ جملہ
 معترضہ کے طور پر یہ عرض کر دینا بھی مناسب ہے کہ اس زبان میں مہرِ ششیو برت لال
 ورنن جیسے اہل قلم بھی ہوئے ہیں جن کی تصنیف کے بارے میں عقیدت مندوں کا دعو
 ہے کہ ایسی کتاب سنسکرت زبان میں بھی نہیں نکلے گی۔

انیسویں صدی کے آغاز سے پہلے تک ملک میں جن علوم و فنون سے دل چسپ
 لی جا رہی تھی، اُن میں مذہب، فلسفہ، تواریخ و جغرافیہ، طب و کیمیا اور نجوم و رمل وغیرہ
 نمایاں تھے۔ اٹھارھویں صدی میں پریس کا نظام عام نہیں ہو سکا تھا۔ اس زمانے کی
 بیشتر کتابیں غیر مطبوعہ رہ گئیں۔ پھر بعد کے زمانے میں اُن کی طرف سے بے توجہی بھی بڑھ
 گئی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ بیشتر ضائع ہو گئیں۔ دستبردِ زمانہ سے جو محفوظ رہ گئی ہیں، ان میں
 سے بعض یہ ہیں :

۲۔ مجربات اکبری۔ مصنفہ شاہ ارزانی، مترجمہ شہباز خاں۔ ۱۲۰۶ھ/۱۷۹۲ء۔ ۶۱۷۹۷۹۲۔
موضوع طب و معالجہ۔

۳۔ ذخیرہ اسکندر خانی۔ مصنفہ محمد باقر منجم ثانی۔ مترجمہ محمد غضنفر علی فرزند محمد
نجف علی خاں۔ ۱۲۰۸ھ/۱۷۹۳-۹۴ء۔ ۶۱۷۹۳۔ موضوع علمِ کیمیا۔

۴۔ منظر العجائب۔ مصنفہ حکیم سید فخر الدین احمد۔ ۱۲۱۲ھ/۱۷۹۸-۹۹ء۔ ۶۱۷۹۷۔
موضوع تشریح الاعضاء، امراض و علاج۔

جناب نصیر الدین ہاشمی نے ۱۲۰۰ھ/۱۷۸۶ء سے پہلے کی درج ذیل کتابوں کے خطوط
کا تعارف کرایا ہے:

ترجمہ طبِ شہبازی ، مجرب التحقیقات ، مجربات طب
اس میں شبہ نہیں کہ یورپی سائنسی علوم اور اُن کے فوائد شمالی ہندوستان
میں، خصوصاً لکھنؤ اور دہلی تک کافی بعد میں پہنچے تھے۔ میر علی اوسط رشک نواب
معتد الدولہ کے ساتھ ۱۲۴۵ھ/۱۸۲۹ء میں کانپور پہنچے، جو بقول اُن کے ”ملک
نصارا“ تھا۔ اس جگہ بجلی اور پانی کا نظام بھی قائم تھا اور یہ وہ چیزیں تھیں جن سے
اس وقت تک لکھنؤ اور دہلی والے نا آشنا تھے۔ ان ”عجائبات“ کا تعارف ذیل
نہ ان لفظوں میں کرایا ہے:

”بجلی۔ یکسا چیز سے از سیاب ساختہ اند و آ پنخاں است کہ چند ظروف
شیشہ بود و یک زنجیر طولانی دارد۔ کسانیکہ زنجیر را در دست گیرند
بر سبب گردش آن آلات آ پنخاں صدمہ بانگشتاں رسد کہ بمقتد
”پانی بنانا۔ صاف کردن آب از حکمت عملی بنوعی کہ کرم ہا در
آب نماند و آن آب ہا منم بود و در کوشی انگمریز کنار گنگ در
کانپور ساختہ می شود و بہ قیمت گراں می آید“

اسی طور پر انھوں نے انگمریزوں کی مصنوعات، روزمرہ استعمال کی کھانے پینے
متعد چیزوں کا ذکر کر کے اُن سے اپنی واقفیت کا اظہار کیا ہے۔ ظاہر علاقہ بڑا

میں ان سب کا چلن کچھ پہلے ہو گیا ہوگا لیکن لکھنؤ والوں کے لیے یہ سب انوکھی اور اہل دہلی کے واسطے نامعلوم اشیائیں تھیں۔ جنوبی ہندوستان میں جہاں یورپی اقدام نے بہت پہلے اقامت اختیار کر لی تھی، ان سب چیزوں کا صحیح اور بہتر علم عام ہو چکا ہوگا۔ وہاں کے اہل قلم نے ان سے متعلق لکھنے کا سلسلہ بھی جلد تر شروع کر دیا ہوگا۔

معلوم ہوتا ہے کہ شروع زمانے میں جن لوگوں نے یورپ کے سائنسی علوم سے واقفیت حاصل کی تھی، اپنی اس واقفیت کو انھوں نے تدریسی مقاصد کے لیے استعمال کیا تھا۔ انھوں نے ان موضوعات سے متعلق سوال و جواب کی صورت میں رسالے تصنیف کیے۔ اٹنیسویں صدی کے پہلے عشرے کے ایسے ایک رسالے کے تعارف میں لکھا ہے :

۵۰ ” رسالہ علم ہئیت۔ تاریخ تصنیف قریب ۱۲۲۵ھ/ ۱۸۱۶ء، کتابت ۱۲۲۹ھ۔
۱۲۲۹ھ۔ ناقص الاول۔ مصنف یا مترجم نامعلوم۔ بطور سوال و جواب علم ہئیت کے بعض مسائل کا بیان ہے۔ چوبیس ابواب میں آفتاب چاند، جملہ ستارگان فلک، ان کی رفتار کا ذکر بھی کیا گیا ہے۔
آغاز۔ اور یہ لفظ انگریزی ہے۔ اس کو اہل عرب قریب شمس کہتے ہیں۔ سوال: ستارے کا ایرشن کیا ہے؟ جواب: یہ لفظ انگریزی ہے۔۔۔“

اس کتاب میں ستاروں وغیرہ سے متعلق جو معلومات درج کی گئی ہیں، وہ یورپی علم کے مطابق ہیں ان کو ہندوستانیوں کو سمجھانے کے لیے مشرقی علم کے مطابق ڈھال کر اردو میں منتقل کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ دعوا غالباً صحیح نہیں ہوگا کہ اپنی نوعیت کے لحاظ سے اردو میں پہلی کتاب لکھی گئی۔

کم و بیش ایسی زمانے میں حیدر آباد میں ایک رئیس شمس الائمراؤ اب محمد فخر الدین خاں تیغ جنگ ہوئے۔ انھوں نے ہندوستان میں یورپی سائنسوں کو رواج دینے کی

نہایت پر غلو ص اور نتیجہ کے طور پر کامیاب کوشش کی۔ نصیر الدین ہاشمی نے اُن کا ذکر اس طرح کیا ہے:

۱۰۔ ”شمس الامرا کے مورث اعلیٰ ابوالخیر خاں تیغ جنگ ہیں۔۔۔ ۱۱۶۵ھ میں آپ کا انتقال ہوا۔ آپ کے دو فرزند تھے۔ بڑے ابوالبرکات خاں امام جنگ اور دوسرے ابوالفتح خاں تیغ جنگ۔۔۔ تیغ جنگ نے، شمس الدولہ، شمس الملک، شمس الامرا کے خطابات سے سربلندی حاصل کی۔ ۱۲۰۵ھ میں آپ نے انتقال کیا۔ آپ کے فرزند محمد فخر الدین خاں تیغ جنگ شمس الامرا ثانی امیر کبیر ۱۱۹۴ھ/۱۷۸۰ء میں برہانپور میں پیدا ہوئے۔ ۱۲۷۹ھ/۱۸۶۲-۶۳ء میں آپ کا انتقال ہوا۔ درگاہ برہنہ شاہ صاحب، حیدر آباد میں دفن ہوئے۔“

شمس الامرا محمد فخر الدین خاں کی علمی سرپرستیوں کے بارے میں بتایا گیا ہے کہ:

۱۱۔ ”اپنے صرف سے حیدر آباد میں بیسوں مدرسے قائم کیے، جن میں مدرسہ فخریہ اب تک باقی ہے۔۔۔ مولفین و مصنفین کے نام پر منصب اور تنخواہیں جاری فرمائیں۔ فیض، آفاق، شہرت وغیرہ آپ کی سرکار سے معقول طور پر بہرہ مند تھے۔۔۔ آپ نے ہی سب سے پہلے مغربی زبانوں سے سائنس کی کتابیں ترجمہ کرائیں۔ ۱۲۴۲ھ/ ۱۸۲۶-۲۷ء میں اس کام کا آغاز ہوا۔ شمس الامرا نے جو کتابیں ترجمہ کرائیں، اُن کی تعداد تقریباً پچھتر ہے۔۔۔ بعض یہ ہیں:

اصول علم حساب، رسالہ علم و اعمال کرہ، رسالہ منتخب البصر کسری کا رسالہ، رسالہ غلامہ ادویہ، رسالہ علم خراط۔

اندازِ بدریہ وغیرہ“

شمس الامرا کے لیے اولیت کا دعوا غالباً صحیح نہیں ہے، البتہ اس بارے میں شبہ نہیں کہ انہوں نے سائنسی علوم کی ترویج و اشاعت جس طور پر اور جس حد تک کی، اس کی

مثال اُن کے بعد بھی ملتی مشکل ہے۔ اقتباس بالا میں جو سنہ بتایا گیا ہے، اس سے پہلے کی ایک کتاب کا ذکر کیا جا چکا۔ ایک اور کتاب علامہ علم الارض ہے جو ۱۸۲۳ء میں چھپی تھی۔ اس کتاب کی اہمیت یہ ہے کہ اس میں اصل انگریزی متن بھی موجود ہے۔ یہ ایک نصابی کتاب ہے اور کلکتہ میں طبع ہوئی تھی۔

شمس الامرا کے دارالترجمہ سے جو لوگ وابستہ تھے، اُن میں محمد صدیق قیس کا نام بھی شامل ہے جس کا انتقال ۱۲۳۰ھ/۱۸۱۵ء میں ہو چکا تھا۔ اس کے ذکر میں ہاشمی صاحب نے لکھا ہے:

”شمس الامرا نے یومیہ مقرر کر دیا تھا۔ وقایع نگاری کی خدمت سپرد تھی۔“

اس سے یہ بات متیقن ہو جاتی ہے کہ یہ دارالترجمہ انیسویں صدی کے دوسرے عشرے میں کام کرنے لگا تھا، البتہ اُس زمانے میں یہاں منطق الطیر، گلستاں، گلزار دانش وغیرہ کتابوں کے ترجمے کیے گئے تھے۔

انیسویں صدی کے دوسرے عشرے میں لکھنؤ میں نواب غازی الدین حیدر مسند نشین ہو چکے تھے۔ معتمد الدولہ آغا میر اُن کے نایب تھے۔ آغا میر کے انگریزوں کے ساتھ روابط قائم تھے۔ غازی الدین حیدر کے اعلان بادشاہت کے بعد آغا میر کے مراتب بھی زیادہ ہوئے۔ اِس زمانے میں لکھنؤ میں علم کو بھی فروغ حاصل ہوا۔ شیخ کریم الدین صنعت نے علم ریاضی سے متعلق ایک رسالہ کو نظم کیا۔ سال نظم اِس مہرے سے برآمد ہوتا ہے ع

کہا، مخزن کلیاتِ حبیب

۱۲۳۸ھ ۱۸۲۳ء

اس دل چسپ علمی کتاب کا مخطوطہ کراچی میں موجود ہے۔ اِسی زمانے میں اسلامی قانون سے متعلق ایک انگریزی کتاب کا ترجمہ کیا گیا۔ کیفیت اِس طرح ہے:

”اصولِ نظائرِ شرعِ محمدی۔ مصنف میگنٹن ولیم، مترجم، مکتدلال مطبع ٹرہنڈ“

لکھنؤ ۱۸۲۸ء — یہ تیسری بار ۱۸۴۸ء میں چھپی۔“

غازی الدین حیدر بادشاہ کے عہد کے بارے میں بتایا گیا ہے کہ :
 ”بہت سی انگریزی کتابوں کے فارسی تراجم کیے گئے۔ بعض یہ ہیں :
 تاریخ میکو، تاریخ چین، انگریزی قرابادین، سمندری اشاروں
 پر ایک کتاب وغیرہ۔“

معلوم ہوتا ہے کہ سائنسی موضوعات سے متعلق کتابیں ہندوستانی امرا کو
 چوتھے عشرے میں زیادہ دستیاب ہو سکیں۔ شمس الامرانے ”ستہ شمسیتہ“ کے دیباچے
 میں اس سلسلے میں جو لکھا ہے، اُس کا اختصار اس طرح ہے :

”خَلَّیَ نِیاز مَند در گاہِ ایزدی کا محمد نضر الدین خاں الخاں طلب بہ شمس الامرا“
 اس طور پر گزارش رکھتا ہے کہ اکثر اوقات کتابیں چھوٹی بڑی علوم
 فلاسفہ کی جو زبانِ فرنگ میں مرقوم ہیں، بہ سبب میلانِ طبیعت کے نسبت
 اس طرف شوق کی رکھتا تھا، میری سماعت میں آئیں۔۔۔ بعض علوم فلاسفہ
 زبانِ عرب و عجم میں بھی مشہور ہیں، چنانچہ علمِ جبرِ ثقیل اور علمِ انظار
 وغیرہ۔۔۔ اب اہلِ فرنگ نے ان کو دلائل و براہین سے بدرجہ کمال
 اثبات کیا ہے، بلکہ بعض علوم اہلِ فرنگ میں ایسے رواج پاتے ہیں کہ
 اُن کے نام بھی یہاں کے لوگوں نے نہیں سُننے چنانچہ علمِ آب اور ہوا
 اور مقناطیس اور کیمسٹری وغیرہ۔۔۔ حسبِ مدعا چند رسالے مختصر
 علومِ فلاسفہ کے بطریقِ سوال و جواب کے لکھے ہوئے ریوی رنٹ
 چارلس صاحب کے، انگریزی زبان میں ۱۸۱۸ء میں بیچ شہر لندن
 کے چھاپے گئے تھے، ہم پہنچے۔“

یہاں کا نام سے بھی اندازہ ہو جاتا ہے، ستہ شمسیتہ چھ رسالوں کا مجموعہ ہے اور اُن
 کیفیت اس طرح ہے کہ :

پہلا رسالہ	جبرِ ثقیل اور ہیولا وغیرہ کے بیان میں۔
دوسرا رسالہ	علمِ ہدیت کے بارے میں، جس میں کواکب وغیرہ کا حال مذکور ہے۔

تیسرا رسالہ علم آب یعنی مائیات سے متعلق ہے۔ اس میں سیالوں کے اوزان اور دباؤ وغیرہ کی کیفیت لکھی ہے۔

چوتھا رسالہ علم ہوا کے بیان میں ہے جس میں گیسوں کا ذکر ہے۔

پانچواں رسالہ علم انظار سے متعلق ہے۔ اس میں نور، انعکاس نور، قوس قزح وغیرہ کے بارے میں بحثیں ہیں۔

چھٹا رسالہ علم مقناطیس اور علم برق پر مشتمل ہے۔

یہ کتاب ۱۸۳۷ء میں مکمل ہوئی تھی۔ میر شمس الدین فیض نے تاریخ کبھی: تالیف نواب شمس الامرا ترجمہ کا آغاز یقینی طور سے اس سے پہلے کیا گیا ہوگا۔ اس میں ہر رسالہ اچھی منتہا منت کا ہے۔ پوری کتاب کوئی ہزار صفحہ کی ہوگی۔ اس کام میں غلام محی الدین حیدر آبادی موسیٰ تندوسی وغیرہ مترجمین شریک تھے۔

شمس الامرا نے اپنے اس دارالترجمہ کی کتابوں کی طباعت کا انتظام بھی خود ہی کیا تھا۔ انھوں نے ایک سنگی مطبع قائم کیا تھا۔ اسی مطبع میں سنہ ۱۲۵۶ھ/۱۸۴۰ء میں، پھر دوسری بار ۱۲۶۶ھ/۱۸۵۰ء میں چھپی تھی۔ یہ کتاب تیسری بار مدد آباد میں ۱۲۷۲ھ/۱۸۵۶ء میں اور چوتھی مرتبہ دہلی میں ۱۲۹۵ھ/۱۸۷۸ء میں طبع ہوئی تھی کتاب اتنی مقبول ہوئی کہ بعض لوگوں نے اپنے ہاتھ سے بھی اس کی نقلیں تیار کی تھیں چنانچہ اس کے نسخے کتب خانہ آصفیہ حیدر آباد اور انجمن ترقی اردو کراچی میں بھی محفوظ ہیں۔ انجمن کے مخطوطے کے بعض رسالوں پر اسی مصنف یعنی ”ریونٹ چارلس“ (دکن) کی ایک اور انگریزی کتاب کے ترجمہ موسوم بہ ”علمی گفتگو“ کا اشتہار درج ہے۔ یہ نہایت معلوم کہ وہ کتاب کب مکمل ہوئی تھی اور وہ چھپ سکی تھی یا نہیں۔

اُسی زمانے میں شمس الامرا کی سرپرستی میں مزید جو کتابیں تالیف یا ترجمہ ہو مکمل ہوئیں، ان میں سے بعض یہ ہیں:

۱۔ رسالہ حساب کتب خانہ آصفیہ کا مخطوطہ ناقص الآخر ہے۔ زمانہ تالیف ۱۲۵۰ھ کے بعد کا خیال کیا گیا ہے۔

۱۲۔ رسالہ ریاضی۔ سوال و جواب کی صورت میں۔ اسی زمانے کا ہوگا۔
 ۱۳۔ کسور اعشاریہ۔ یہ ”اوپر چار گفتگو کے“ مشتمل ہے۔ ۱۲۵۲ھ/۱۸۳۷ء میں
 مکمل ہو کر شمس الامرا کے سنگی مطبع میں ۱۸۳۹ء میں چھپا۔
 ۱۴۔ منتخب البصر۔ سوال و جواب کی صورت میں، یہ رسالہ علم دور نما یعنی انظار سے
 متعلق ہے۔ ۱۸۳۷ء میں مکمل ہو کر وہیں چھپا۔
 ۱۵۔ لوگارتھ (رفیع الحساب)، انگریزی سے شمس الامرا محمد رفیع الدین خاں نے
 ترجمہ کیا۔ ۱۸۳۶ء میں سنگی پریس میں طبع ہوا۔
 ۱۶۔ کتاب ہندسہ۔ ہنٹر ٹاڈ کی کتاب کا ترجمہ ہے جو رائے منوالال نے کیا۔ مطبع
 سنگی سے ۱۲۵۵ھ/۱۸۳۹ء میں چھپا۔
 اس زمانے میں لکھنؤ میں علم ہیئت سے دل چسپی زیادہ معلوم ہوتی ہے۔ وہاں
 اس موضوع سے متعلق کم سے کم چار رسالوں کے ترجمے کیے گئے ہیں
 ۱۔ علم ہیئت۔ مصنف نامعلوم۔ مترجم لفٹینٹ ملیس۔ مطبوعہ لکھنؤ ۱۸۳۲ء
 ۲۔ اسٹرونامی یا رسالہ علم ہیئت۔ مصنف پنگ صاحب۔ مترجم بیل صاحب۔ بطور
 سوال و جواب۔ مخطوطہ نوشتہ ۲۶۔ صفر ۱۲۵۳ھ/۱۸۳۷ء۔
 ۳۔ رسالہ ہیئت۔ مصنف ڈاکٹر ولسن۔ مترجمین شاہان اودھ۔ مطبوعہ لکھنؤ،
 مطبع سلطانی۔

۴۔ رسالہ ہیئت۔ مصنف ڈاکٹر برنگلی۔ ” ” ”
 کلکتہ میں علم ہیئت کے ساتھ مغربی طب کی طرف بھی توجہ معلوم ہوتی ہے۔ وہاں اس
 عشرے میں جو کتابیں چھپیں، ان میں سے دو یہ ہیں:
 ۱۔ رسالہ مفتاح الافلاک۔ مصنف جیمس فرگوسن۔ مترجم عبدالسلام۔ پابلیکیشن مشین
 پریس، کلکتہ ۱۸۳۳ء
 ۲۔ نظام آسمانی۔ مصنف، مترجم نامعلوم۔ کلکتہ ۱۸۳۶ء۔ یہ سیاروں سے متعلق ہے۔
 یہ بات قابل ذکر ہے کہ پہلی کتاب کے مترجم عبدالسلام کا تعلق لکھنؤ سے تھا۔

تیسرا رسالہ علم آب یعنی مائیات سے متعلق ہے۔ اس میں سیالوں کے اوزان اور دباؤ وغیرہ کی کیفیت لکھی ہے۔

چوتھا رسالہ علم ہوا کے بیان میں ہے جس میں گیسوں کا ذکر ہے۔

پانچواں رسالہ علم انظار سے متعلق ہے۔ اس میں نور، انکاس، نور، قوس، قزح وغیرہ کے بارے میں بحثیں ہیں۔

چھٹا رسالہ علم مقناطیس اور علم برقی پر مشتمل ہے۔

یہ کتاب ۱۸۳۷ء میں مکمل ہوئی تھی۔ میر شمس الدین فیض نے تاریخ کبی: تالیف نواب شمس الامرا ترجمہ کا آغاز یقینی طور سے اس سے پہلے کیا گیا ہوگا۔ اس میں ہر سالہ ۱۲۵۲ ضحمت کا ہے۔ پوری کتاب کوئی ہزار صفحہ کی ہوگی۔ اس کام میں غلام محی الدین حیدر آبادی موسیٰ تندوسی وغیرہ مترجمین شریک تھے۔

شمس الامرا نے اپنے اس دارالترجمہ کی کتابوں کی طباعت کا انتظام بھی خود ہی کیا تھا۔ انھوں نے ایک سنگی مطبع قائم کیا تھا۔ اسی مطبع میں سنہ شمس ۱۲۵۶ھ/ ۱۸۴۴ء میں پھر دوسری بار ۱۲۶۶ھ/ ۱۸۵۰ء میں چھپی تھی۔ یہ کتاب تیسری بار مدراس میں ۱۲۷۲ھ/ ۱۸۵۶ء میں اور چوتھی مرتبہ دہلی میں ۱۲۹۵ھ/ ۱۸۷۸ء میں طبع ہوئی تھی۔ کتاب اتنی مقبول ہوئی کہ بعض لوگوں نے اپنے ہاتھ سے بھی اس کی نقلیں تیار کی تھیں۔ چنانچہ اس کے نسخے کتب خانہ آصفیہ حیدر آباد اور انجمن ترقی اردو کراچی میں بھی محفوظ ہیں۔ انجمن کے مخطوطے کے بعض رسالوں پر اسی مصنف یعنی ”ریونٹ چارلس“ (کذا) کی ایک اور انگریزی کتاب کے ترجمہ موسوم بہ ”علمی گفتگو“ کا اشتہار درج ہے۔ یہ نہیں معلوم کہ وہ کتاب کب مکمل ہوئی تھی اور وہ چھپ سکی تھی یا نہیں۔

اُسی زمانے میں شمس الامرا کی سرپرستی میں مزید جو کتابیں تالیف یا ترجمہ ہو کر مکمل ہوئیں، ان میں سے بعض یہ ہیں:

۱۔ رسالہ حساب۔ کتب خانہ آصفیہ کا مخطوطہ ناقص آخر ہے۔ زمانہ تالیف ۱۲۵۰ھ/

۱۸۳۴ء کے بعد کا خیال کیا گیا ہے۔

۱۲۔ رسالہ ریاضی۔ سوال و جواب کی صورت میں۔ اسی زمانے کا ہوگا۔
 ۱۳۔ کسور اشرافیہ۔ یہ ”اوپر چار گفتگو کے“ مشتمل ہے۔ ۱۲۵۳ھ/۱۸۳۷ء میں
 مکمل ہو کر شمس الامراء کے سنگی مطبع میں ۱۸۳۹ء میں چھپا۔

۱۴۔ منتخب البصر۔ سوال و جواب کی صورت میں، یہ رسالہ علم دور نما یعنی النظائر سے
 متعلق ہے۔ ۱۸۳۷ء میں مکمل ہو کر وہیں چھپا۔

۱۵۔ لوگارتھم (رفیع الحساب)، انگریزی سے شمس الامراء محمد رفیع الدین خاں نے
 ترجمہ کیا۔ ۱۸۳۶ء میں سنگی پریس میں طبع ہوا۔

۱۶۔ کتاب ہندسہ۔ ہنر ٹاڈ کی کتاب کا ترجمہ ہے جو رائے متوالاں نے کیا۔ مطبع
 سنگی سے ۱۲۵۵ھ/۱۸۳۹ء میں چھپا۔

اس زمانے میں لکھنؤ میں علم ہیئت سے دل چسپی زیادہ معلوم ہوتی ہے۔ وہاں
 اس موضوع سے متعلق کم سے کم چار رسالوں کے ترجمے کیے گئے ہیں

۱۔ علم ہیئت۔ مصنف نامعلوم۔ مترجم لفٹینٹ ملیس۔ مطبوعہ لکھنؤ ۱۸۳۲ء

۲۔ اسٹرونامی یا رسالہ علم ہیئت۔ مصنف ہنگ صاحب۔ مترجم بیل صاحب۔ بطور
 سوال و جواب۔ مخطوطہ نوشتہ ۲۶۔ صفر ۱۲۵۳ھ/۱۸۳۷ء۔

۳۔ رسالہ ہیئت۔ مصنف ڈاکٹر ولسن۔ مترجمین شاہان اودھ۔ مطبوعہ لکھنؤ،
 مطبع سلطانی۔

۴۔ رسالہ ہیئت۔ مصنف ڈاکٹر برنگلی۔ ” ” ”

کلکتہ میں علم ہیئت کے ساتھ مغربی طب کی طرف بھی توجہ معلوم ہوتی ہے۔ وہاں اس
 عشرے میں جو کتابیں چھپیں، ان میں سے دو یہ ہیں:

۱۔ رسالہ مفتاح الافلاک۔ مصنف جیمس فرگوسن۔ مترجم عبدالسلام۔ پاکلیٹ مشین
 پریس، کلکتہ، ۱۸۳۳ء

۲۔ نظام آسمانی۔ مصنف، مترجم نامعلوم۔ کلکتہ ۱۸۳۶ء۔ یہ سیاروں سے متعلق ہے۔
 یہ بات قابل ذکر ہے کہ پہلی کتاب کے مترجم عبدالسلام کا تعلق لکھنؤ سے تھا۔

معلوم ہوتا ہے کہ حیدر آباد کے شمس الامرا کو جب کلکتہ کی کتابوں کا پتہ چلا تو انھوں نے اپنے اشاعتی پروگرام میں ان میں سے بھی بعض کو شامل کر لیا۔ وہ یہ ہیں:

۱۔ رسالہ مفتاح الافلاک، شمس الامرا کے مطبع سنگی میں ۱۸۴۲ء میں چھپا۔

۲۔ رسالہ نافع الامراض۔ مصنف ڈاکٹر فارید رامزے۔ مترجمین شمس الامرا۔ مطبوعہ ۱۸۴۶ء۔ ادویہ کے خواص وغیرہ۔ بنگالی سے ترجمہ۔ ۲۱۰ صفحے۔

شمال اور جنوب کے مابین اس طرح کے کتابوں کے تبادلے نے علم کی ترویج و اشاعت کی رفتار کو تیز کر دیا۔ انیسویں صدی کے پانچویں عشرے میں کتابوں کی تعداد ہی میں اضافہ نہیں ہوا، نئے نئے موضوعات اور علم کے شعبے ہی سامنے نہیں آئے بلکہ ان کے لیے نئے اشاعتی مراکز بھی وجود میں آئے اور یہ صورت خوش آئند تھی۔ یہ کہنا کہ اس زمانے تک جتنی کتابیں چھپیں، سب ترجمہ ہیں اور ان میں ایسی ایک بھی نہیں ہے جسے تصنیف کہا جاسکے، بیجا بات ہے۔ شروع میں یہ ذکر کیا جا چکا ہے کہ اس زمانے تک عام یورپی مصنوعات، بلکہ انگریزوں کے روزمرہ استعمال کی چیزوں سے بھی عام طور سے ہندوستانی واقف نہیں تھے، اس کا اندازہ میر علی اوسط رشک کے درج ذیل بیانوں سے بھی کیا جاسکتا ہے:

”فکۃ الماری۔ مندوقی باشد استاد، میان آں تختہ ہا مانند خانہ
در عرض نصب کنند و براں کتابہا و شیشہ ہا و مانند آں داند و در
دیوار ہم تختہ ہا در عرض نصب کنند و دو پارہ در بروے آں نصب
کردہ اسباب در آن بند سازند“

”بہتے بوتل۔ چیزیں سازند مانند شیشہ کہ گندہ تراز شیشہ بود و در آن
شراب و شر بہتا و عرق ہا دار“

ان حالات کے باوجود اہل ہند نے نہ صرف انگریزی وغیرہ زبانوں کی کتابوں سمجھ لیا بلکہ ان کے مطالب کو کامیابی کے ساتھ اپنی زبان میں منتقل بھی کر دیا، یہ ان کا قابل تحسین کارنامہ ہے۔ پانچویں عشرے میں شمس الامرا کے مترجمین نے ڈاکٹر ولیم میکنزی

کی جن کتابوں کا ترجمہ کیا، اُن میں سے تین یہ ہیں:

۱۔ خلاصۃ الادویہ - ۴۰۹ صفحے

۲۔ کفایت العلاج - اصول تشریح و علاج امراض سے متعلق - ۲۱۲ صفحے

۳۔ نافع الامراض - مفرد ادویہ کے خواص و افعال کے بیان میں - ۱۹۲ صفحے

یہ تینوں کتابیں طب و معالجہ سے متعلق ہیں اور ۱۸۴۶ء میں چھپی تھیں۔ شمس الامرا کے

مطبع سے کچھ اور کتابیں بھی چھپی تھیں۔ دو یہ ہیں:

۱۔ رسالہ کیسٹری - مصنف نامعلوم، مترجمین شمس الامرا، مطبوعہ ۱۲۶۲ھ/

۱۸۴۶ء -

۲۔ رسالہ چیچک - مصنف ڈاکٹر ڈبلو، ای، میکلیں - مترجم ڈاکٹر محمد عمر - مطبع سنگی

شمس الامرا، حیدر آباد ۱۲۶۵ھ/۱۸۴۹ء -

ان کتابوں کی اشاعت نے دوسرے مطبعوں کو بھی حوصلہ دیا، چنانچہ رسالہ چیچک مدرسا سے بھی ۱۸۵۷ء میں چھپا تھا۔ ذیل کی کتاب جو لکھنؤ میں پہلے چھپ چکی تھی، دوبارہ حیدر آباد سے طبع ہوئی:

۱۔ سائنس کے فوائد و اعمال - مصنف لارڈ براہم - مترجم سید کمال الدین حیدر

لکھنؤ - مطبع سلطانی حیدر آباد - ۱۸۴۳ء

دہلی میں اس زمانے میں جو کتابیں چھپ کر شائع ہوئیں، ان میں بھی بیشتر طب

و معالجہ سے متعلق تھیں۔ بعض یہ ہیں:

۱۔ علم حکمت - مصنف چارلس فنک - مترجم نامعلوم - کلکتہ ۱۸۴۳ء - موضوع

طب یونانی پریس، کلکتہ - ۱۸۴۵ء

۲۔ معین الجراحین - مصنف ڈاکٹر جان مونٹ فریڈرک - مترجم نامعلوم - بئیس

کالج پریس، کلکتہ - ۱۸۴۶ء

لکھنؤ کے بارے میں اوپر یہ ذکر آچکا ہے کہ غازی الدین حیدر کے زمانے میں سائنسی

کتابوں کی طباعت کا کام ہوا اور وہ سلسلہ فقیر الدین حیدر کے وقت تک کسی حد تک

جاری رہا۔ وزیر اعظم مقتدا الدولہ نے جب لکھنؤ کی سکونت ترک کر کے کانپور کو اپنا مستقر بنایا تو اکثر صاحبان علم بھی اسی شہر میں آ گئے۔ یہاں انگریزوں کی سرپرستی میں مختلف نئی چیزیں تیار کی جا رہی تھیں، مثلاً:

پتھہ اگن بوٹ۔ ناؤ دفائی باشند کہ از صنعت انگریزاں بزور دود در
دریا رود، و برائے راندنِ آں حاجت ملّا حاں نہ شود“

پتھہ بجزا۔ بروزن صحرا۔ ناوے باشند، مصنوعی انگریزاں کہ کوتاہ تر از جهاز
باشند و سقف و مکانات دارد و مرکب امیراں است“

کانپور میں مختلف قسم کی صنعتیں قائم ہونے لگیں۔ زراعت کی ترقی کی کوششیں کی
گئیں اور یہاں جو علمی کتابیں شائع کی گئیں معمولاً ان کا تعلق صنعت و زراعت سے
ہی تھا، مثلاً:

۱۔ دولت ہند (زراعت)۔ مصنف ہنری فنوک۔ مطبع مصطفائی کانپور ۱۳۶۶ھ
۱۸۵۷ء کانپور میں اگرچہ مطبع قائم تھے، علم کے شوقین اور مزدورت مند کتابوں کی اپنے
ہاتھ سے بھی نقلیں تیار کرتے رہتے تھے۔ احمد علی بن محمد طلیل جو پوری کی کتاب ”نگاریہ“
(تصنیف ۱۲۰۴ھ/۹۰-۶۱۷۸۹ء) کو میرزا فدا علی مشہدی نے کانپور میں ۱۷ ذی قعدہ
۱۲۶۱ھ/اکتوبر ۱۸۴۵ء میں نقل کیا تھا۔ یہ کتاب ”ترکیب رنگ کردن و پارچہ“ کے
موضوع سے متعلق ہے اور اسی صنعت کے لیے زمانہ مابعد میں کانپور نے امتیاز حاصل کیا۔
اس زمانے میں آگرے کے پریس بھی ان موضوعات کی طرف متوجہ ہوئے، چنانچہ
ڈپٹی کلب محسین خاں ناڈر کی کتاب ”توصیف زراعت“ وہاں کے مطبع قادری سے
۱۲۶۵ھ/۶۱۸۴۹ء میں چھپ کر شائع ہوئی تھی۔

دہلی شاہ نشین شہر تھا جہے وہاں کے باشندے تمام علوم و فنون کا منبع
سمجھتے تھے۔ وہ اپنے حال میں خوش تھے اور بزرگوں کے زمانے کے علم کو آگے بڑھانے
میں کوشاں تھے۔ جدید علوم کی ان کو ہوا بھی نہیں لگی تھی، سرسید احمد خاں نے
۶۱۸۴۴ء میں فارسی کے ایک رسالہ معیار العقول کا ترجمہ ”تسہیل فی جبر الثقیل“ کے

نام سے کیا۔ پھر ۱۸۴۶ء میں اپنے نانا کی کتاب ”فوائد الکافی اعمال الفرہار“ کا ترجمہ کیا اور اپنی طرف سے مثالوں کا اضافہ بھی کیا۔ اس کے دو برس بعد انہوں نے ایک رسالہ ۱۸۴۸ء میں ”قول متبن در ابطال حرکت زمین“ بھی شائع کیا، حالانکہ بقول ملکی اس زمانے میں سارا یورپ حرکت زمین کا قائل ہو چکا تھا۔ اچھی بات یہ ہوتی کہ اسی زمانے میں دہلی کالج قائم ہو گیا۔ اس کالج میں ”علوم مفیدہ“ کی کتابوں کی تیاری کے لیے ورینکولر ٹرانسلیشن سوسائٹی بنائی گئی اور اس نے سائنسی مضامین سے متعلق متعدد کتابیں تیار کر کے شائع کیں، کچھ یہ ہیں:

۴۴ معاشیات مل۔ جان اسٹورٹ۔ مترجم وزیر علی۔ دہلی ۱۸۴۴ء
۴۵ اصول علم انتظام مدن۔ واسے لینڈ فرانسس۔ مترجم پنڈت دھرم نرائن۔

انجمن اشاعت علوم مفیدہ، دہلی کالج ۱۸۴۵ء

۴۶ کھیت کرم۔ مصنف کالی رائے۔ دہلی اردو اخبار پریس، دہلی ۱۸۴۶ء

۴۷ بار دیگر ۱۸۴۹ء۔ آرا مئی کو بہتر بنانے اور پیداوار بڑھانے کے طریقے۔

۴۸ جغرافیہ ہند۔ مترجم پنڈت شوارپ نرائن دشیروپ نرائن۔ دہلی ۱۸۴۸ء

۴۹ اصول علم طبعی (فزکس) مترجم اجودھیا پرشاد و شواہر شاد۔ دہلی ۱۸۴۸ء۔

۵۰ رسالہ مرآۃ مناظر۔ مصنف برشل۔ مترجمین ورنایکولر سوسائٹی، دہلی۔ قبل ۱۸۵۰ء

اس کا موضوع علم روشنی ہے۔

۵۱ اصول مساحت (پیمائش)۔ مترجم دیبی چند۔ دہلی ۱۸۵۰ء

۵۲ اصول قواعد مائیات۔ مترجم اجودھیا پرشاد۔ دہلی ۱۸۵۰ء

۵۳ رسالہ مقناطیس۔ مترجم سید کمال الدین حیدر لکھنوی۔ دہلی ۱۸۵۰ء

اس فہرست سے دو باتیں واضح طور پر سامنے آتی ہیں:

(الف) باوجودیکہ دہلی کالج کے استادوں میں بیشتر مسلمان تھے، مانتے

مومنوعات سے متعلق ترجمہ کا کام کرنے والوں میں صرف ایک مسلمان کا نام نظر

ہے اور اس کا تعلق بھی دہلی یا دہلی کالج سے نہیں تھا۔

رب، خوش آید بات یہ ہے کہ اس عشرے میں کہے سے ایک علاقے یا طبقے میں ترجمے کی حد سے نکل کر تصنیفی کام کرنے کی طرف رجحان پیدا ہو چلا تھا۔

انیسویں صدی عیسوی کے چھٹے عشرے میں ملک پر جو قیامت ٹوٹی تھی، اس کے بیان کی ضرورت نہیں۔ سلطنت کی تبدیلی نے حاکم کو محکوم، عالی کو سافل اور زردار کو مفلس وہے زربند یا تھا۔ جو خود کو صاحب علم و دانش خیال کرتے آئے تھے، جاہل و بے علم ٹھہرے۔ حیدرآباد میں جہاں سے کبھی علمی کتابوں کی تیاری کا کام شروع ہوا تھا، باوجود یکہ شمس الامرا ابھی زندہ تھے، اس سلسلے کو جاری رکھنا مشکل ہو گیا۔ اُس زمانے میں جو کام ہوا ہوگا، اُسے انفرادی کاوش سمجھا جاسکتا ہے۔

حیدرآباد سے علم کی روشنی مدراس تک پہنچ گئی تھی۔ وہاں کے حالات شاید کچھ بہتر تھے۔ وہاں علمی کتابوں کے ترجمے چھپتے رہے۔ بعض یہ ہیں =

۱۲۱ اصول فنِ قبالت۔ مصنف ڈاکٹر جی، ڈی، کنکویسٹ۔ مترجم ایڈورڈ بالفور۔ مدراس ۱۸۵۲ء۔ انگریزی متن مع اردو ترجمہ۔

۱۲۲ جغرافیہ کا پہلا رسالہ۔ مصنف مس برڈ۔ مترجم میر غلام علی۔ مدراس ۱۸۵۳ء
باردیگر: اسکول بک سوسائٹی کلکتہ ۱۸۵۳ء۔ تیسری بار ۱۸۵۶ء

۱۲۳ اصول طبابت (مجموعہ مضامین)۔ مصنف ڈاکٹر ہارج اسمتھ۔ مترجم حکیم سید باقر علی و حکیم سید علی۔ اسکاٹش پریس مدراس۔ ۱۸۶۰ء۔ باردیگر ۱۸۶۳ء

مدراس کی کتابیں کلکتہ تک پہنچ رہی تھیں اور خود کلکتہ میں بھی ترجمے کیے جا رہے تھے لیکن کام کی رفتار میں تیزی یا ترقی معلوم نہیں ہوتی۔ وہاں کی کچھ کتابیں یہ ہیں:

۱۲۴ علم الحساب۔ مصنف براؤن، مترجم نامعلوم۔ کلکتہ باراول، بار دوم، بار سوم
۱۸۵۲ء بار چہارم ۱۸۵۷ء

۱۲۵ تحریر اقلیدس۔ مصنف ولیم لار۔ مترجم نامعلوم۔ کلکتہ ۱۸۵۲ء
لکھنؤ میں تو پہلے بھی خالص علمی کاموں کی طرف کوئی خاص توجہ نہیں تھی۔ پھر یہ

چھٹا عشرہ تو وہ تھا جب شاہی کا چراغ (بجھنے کے لیے) بھڑک اٹھا تھا۔ چند سال کے بعد ابتلاؤں کا وہ زور ہوا کہ الامان المحفیظ کا پورے حالات بھی کچھ بہتر نہیں تھے البتہ وہاں کے چھاپے خانے کچھ نہ کچھ کر رہے تھے۔ ۱۸۵۷ء کے غدر کے بعد جب کچھ سکون ہوا تو پھر علم و دانش کی طرف توجہ ہوئی۔ اس زمانے کی ایک کتاب یہ ہے:

۱۸۶۰ء جغرافیہ جہاں۔ مصنف اس ایچ ریڈ۔ مترجم محمد کریم بخش۔ لکھنؤ ۱۸۶۰ء
بار دیگر ۱۸۷۰ء۔

حالات کی تمام ہنگامہ خیزیوں کے باوجود معلوم ہوتا ہے کہ بنارس میں جدید علوم کی طرف توجہ رہی ہے۔ چنانچہ وہاں کی ایک کتاب یہ ہے:

۱۸۵۸ء مقالات طبعی (فزکس) مصنف نند کشور۔ فوق کاشی پریس ۱۸۵۸ء
اہم بات یہ ہے کہ آگرے میں علمی کتابوں کے ترجمہ کا کام تسلسل کے ساتھ نہ صرف جاری رہا بلکہ اس میں ترقی بھی معلوم ہوتی ہے۔ اہل علم نے بعض مقامی حقائق کی طرف بھی اس زمانے میں توجہ کی تھی۔ چنانچہ ذیل کی تفصیل سے اندازہ کیا جاسکتا ہے:

۱۸۵۱ء ہندوستان کے پل اور دریا (فن تعمیر)۔ مصنف کمڈل ایف ایبٹ۔ مترجم منوال۔ یتیموں کا چھاپہ خانہ (سکندرہ) آگرہ۔ ۱۸۵۱ء

۱۸۵۲ء علامۃ الصنائع (فزکس کی نصابی کتاب)۔ مترجم بھولانا تھ آگرہ ۱۸۵۲ء

۱۸۵۴ء گنگا کی نہر۔ مترجم سدا سکھ لال۔ آگرہ۔ ۱۸۵۴ء

۱۸۵۸ء جامع النفایس (جغرافیہ)۔ مصنف رابرٹ جیمس مین۔ مترجم ہنری اسٹورٹ ریڈ۔ نورالابصار پریس، آگرہ۔ حصہ اول، دوم؛ حصہ سوم ۱۸۵۸ء

۱۸۵۹ء حصہ چہارم ۱۸۶۰ء حصہ پنجم

۱۸۵۹ء رڑ کی انجینئرنگ کا لکچر لکھ گیا تھا جس کے پاس چھاپہ خانہ بھی تھا۔ وہاں سے نصابی ضرورتوں کے مطابق کتابیں چھاپی گئیں، مثلاً:

۱۸۵۱ء مٹی کی کھدائی۔ مصنف کنھیا لال۔ مترجم بہاری لال۔ رڑ کی ۱۸۵۱ء۔

۵۰ استعمال لوگارٹم۔ مترجم شہوداس۔ طامس انجینئرنگ کالج چھاپہ خانہ، رڑکی

۱۸۵۷ء

اسی قسم کی ایک کتاب یہ بھی ہے،

۵۱ سڑک کی تعمیر۔ مصنف ڈیوڈ سنڈیمین۔ ۱۸۵۴ء

پنجاب میں لاہور میں بھی اب علمی کتابوں کی اشاعت کی طرف توجہ ہوئی۔ وہاں یہ کتاب بھی طبع ہوئی؛

۵۲ چائے لگانے کی ترکیب (زمین و فصل وغیرہ کا حل)۔ کوہ نور پریس لاہور ۱۸۵۴ء
دہلی میں کالج کی وردنا کیورٹرانسلیشن سوسائٹی نے بہ ضرورت کچھ علمی کتابوں کے ترجمے کرائے تھے لیکن ارباب اقتدار اس قسم کے کاموں کے موید نہیں تھے۔ ۱۸۴۶ء
کی رپورٹ میں یہ ذکر آچکا تھا کہ:

”جب بمبئی اور دوسرے مقاموں کے علاوہ لکھنؤ میں بارہ اور دہلی میں سات سنگی مطبع ہیں۔۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ دہلی سوسائٹی اس قسم کی کتابیں طبع کر کے ان سے مقابلہ کرے مگر۔۔ جن حضرات نے انگریزی سائنسوں کو دیسی زبان کے ذریعہ ہندوستان میں شائع کرنے کا بیڑا اٹھایا ہے وہ پھر سوسائٹی کی اعانت فرمائیں گے تاکہ وہ اپنا کام جاری رکھ سکیں“

معلوم ہوتا ہے کہ غدر ۱۸۵۷ء سے پہلے تک دہلی میں کچھ ایسے لوگ موجود تھے جنہوں نے یورپی سائنسوں کو اپنے ہوطنوں میں عام کر دینے کا ”بیڑا“ اٹھایا تھا، وہ اس سوسائٹی کی اعانت کرتے رہے اور سوسائٹی سائنس کے مختلف شعبوں اور مسئلوں سے متعلق کتابیں تیار کروا کر شائع کرتی رہی۔ مثلاً:

۵۱ حفظانِ صحت۔ مصنف نامعلوم ۱۸۵۳ء

۵۰ مساحت (ٹھیوڈومک) ” باراول ۱۸۵۳ء۔ باردیگر ۱۸۵۶ء

۸۱ حالاتِ ہندوستان (جغرافیہ)۔ مصنف مرے۔ ۱۸۵۶ء

- ۸۶ جغرافیہ طبعی۔ ایچ اف بلند فورڈ۔ ۱۸۵۶ء
- ۸۷ حرارت۔ مصنف نامعلوم قبل۔ ۱۸۵۷ء
- ۸۸ الجبرا۔ برخیر۔ ۱۸۵۷ء
- ۸۹ لودس کا علم مثلث مستری؛ مصنف لودس۔ مترجم محمد ذکار اللہ قبل ۱۸۵۷ء
- ۹۰ ہانڈراکس۔ مصنف نامعلوم قبل ۱۸۵۷ء
- ۹۱ اصول علم ہیئت۔ مصنف ہرشل و ہونی کیسل قبل ۱۸۵۷ء
- ۹۲ مرکبات و سکونیات (ڈائمنکس اینڈ اسٹیکس)۔ مصنف ینگ۔ قبل ۱۸۵۷ء
- ۹۳ سکون سیالات۔ مصنف ایس ایل سونے قبل ۱۸۵۷ء
- ۹۴ رسالہ علم برقی۔ مصنف راجٹ۔ قبل ۱۸۵۷ء
- ۹۵ علم المناظر۔ مصنف فلپ۔ قبل ۱۸۵۷ء
- ۹۶ رسالہ کیمسٹری۔ مصنف برتھا مورس پارکر۔ قبل ۱۸۵۷ء
- ۹۷ رسالہ جراحی۔ مصنف نامعلوم۔ قبل ۱۸۵۷ء
- ۹۸ روشنی کا دوہرا انعکاس۔ مصنف نامعلوم۔ قبل ۱۸۵۷ء
- اتنی کثیر تعداد میں سائنسی کتابوں کی طباعت سے ان کی ضرورت اور قبولیت کا پتا چلتا ہے۔ اس صورت حال نے شہر کے مختلف مطبعوں کو بھی متوجہ کیا اور انھوں نے بھی کم و بیش اس کام میں حصہ لینا شروع کیا۔ ان کی چھاپی ہوئی چند کتابیں یہ ہیں:
- ۹۹ قوانین زراعت۔ مصنف نامعلوم۔ مطبع دارالسلام، دہلی۔ ۱۸۵۰ء
- ۱۰۰ تحریر اقلیدس۔ مصنف سیمن۔ مترجم محمد ذکار اللہ مطبع العلوم دہلی ۱۸۵۵ء
- ۱۰۱ تحریر اقلیدس (آٹھ کتابیں)۔ مترجم مولوی مملوک علی مطبع العلوم دہلی ۱۸۵۱ء
- ۱۰۲ ہندسہ بالجبر۔ مصنف النگر۔ مترجم محمد ذکار اللہ۔ مطبع رضوی دہلی قبل ۱۸۵۷ء
- اس فہرست سے پتا چلتا ہے کہ (اس عشرے میں دہلی میں بھی بعض باصلاحیت مسلمانوں نے علمی اور سائنسی موضوعات سے متعلق کتابوں کو ترجمہ کرنا شروع کر دیا تھا۔ لیکن اس ابتدائی منزل پر اس میدان میں تعینفی کام کرنا ان کے لیے ممکن نہیں تھا۔ دہلی کے

باہر ہندوؤں میں بھی خال خال ہی ایسے لوگ تھے جو سائنس کے کسی خاص شعبے میں خود کوئی کتاب لکھ دینے کی لیاقت رکھتے تھے۔

۱۸۵۷ء میں غدر کے ہنگاموں میں ملک کی آبادی کے جس حصے پر زیادہ تباہی آئی وہ اردو داں طبقہ تھا۔ اُس قیامتِ صغرا کے گزر جانے کے بعد اس طبقہ نے کسی طرح خود کو سنبھالا اور ساتویں عشرے میں پھر ایک زندہ قوم کی طرح وہ علم و دانش کی ترویج و اشاعت کے لیے اٹھ کھڑا ہوا۔ شمس الامراء محمد فخر الدین خاں کا انتقال ہو چکا تھا۔ اُن کے بیٹوں نے دارالترجمہ اور مطبع کو سنبھال لیا، لیکن اُن کے پاس وسائل کمتر تھے، اس لیے کام کی رفتار سست رہی۔ شہر کے دوسرے اہلِ مطبع نے ساتھ دیا اور علم کی توسیع کا سلسلہ پھر جاری ہو گیا۔ جو کتابیں چھپیں ان میں سے کچھ یہ ہیں:

۹۹ علاجِ ہیبتہ مصنف ڈاکٹر مرے۔ مترجم سید اشرف علی۔ مطبع مظہر العجائب، حیدر آباد ۱۸۷۰ء۔

۱۰۰ علم الامراض۔ سید اشرف علی۔ مطبع مظہر العجائب حیدر آباد۔ ۱۸۷۰ء

۱۰۱ شمس العلان۔ مترجم جان مرقس جانشین۔ مطبع رحمانی حیدر آباد ۱۸۷۰ء

۱۲۸۷ء۔ ہو میو پیتی علاج، اصول و مبادیات۔

۱۰۲ مطالباتِ بخار۔ مصنف غلام دستگیر۔ مطبع رحمانی حیدر آباد ۱۲۸۷ھ/۱۸۶۹ء۔

مدد اس میں بھی کمی ہو گئی لیکن علم کی شمع وہاں بھی بجھنے نہیں پائی۔ ایک کتاب جو پہلے بھی چھپ چکی تھی اس عشرے میں دوبارہ چھپی یعنی:

۱۰۳ اصول طبابت۔ مصنف جارج اسمتھ۔ مترجم حکیم سید باقر علی و حکیم سید علی۔

اسکالٹس پریس، مدراس۔ بار اول ۱۸۶۰ء۔ بار دیگر ۱۸۶۳ء۔

اسی طرح ذیل کی کتاب بمبئی میں طبع ہوئی:

۱۰۴ خلاصہ علم جغرافیہ۔ عبدالفتاح گلشن آبادی۔ حیدری پریس بمبئی ۱۸۷۰ء

ہو سکتا ہے کہ ان شہروں میں کچھ اور کتابیں بھی چھپی ہوں۔

غدر سے پہلے کلکتہ کو سرکار کپنی بہادر کے پایہ تخت کا درجہ حاصل تھا۔ غدر کے بعد اُس کی وہ حیثیت باقی نہیں رہ گئی۔ علمی نقطہ نظر سے اُسے جو مرکزیت ملی ہوئی تھی اس صورت حال سے وہ بھی متاثر بلکہ مجروح ہوئی۔ علمی کتابوں کی اشاعت کی رفتار وہاں بھی بہت سست ہو گئی۔ ایک کتاب یہ ہے:

۱۰۵ سائنس ریڈر۔ میکملن کپنی، کلکتہ ۱۸۶۹ء

یہ بات کہی جا چکی ہے کہ دہلی کے رہنے والے دس سید احمد خاں مغربی سائنسوں سے ناواقف ہونے کے باوجود سائنسی موضوعات سے دل چسپی رکھتے تھے۔ دہلی سے نکلنے کے بعد انھیں مختلف مقاموں پر جانے اور انگریزوں کے ساتھ اٹھنے بیٹھنے کا موقع ملا تو انھوں نے سائنسی ترقیات کی جھلک دیکھی۔ انھیں اندازہ ہوا کہ دہلی کالج کی طرف سے سائنسی کتابوں کے تراجم کی اشاعت کے باوجود علمی اعتبار سے دہلی والے کس حد تک پسماندہ تھے۔ اس احساس کے بیدار ہونے کے بعد سرسید نے اپنی زبان اور قلم سے قوم کی غفلت اور جہالت کے خلاف جدوجہد شروع کر دی۔ انھوں نے غازی پور میں سائنٹفک سوسائٹی قائم کی، جو بعد میں علی گڑھ میں منتقل ہو گئی۔ اس سوسائٹی کے بنیادی مقاصد میں، جیسا کہ نام سے ظاہر ہے، سائنسی کتابوں کی تیاری اور طباعت کا کام بھی شامل تھا۔ اس عشرے میں جو کتابیں چھپیں ان میں سے کچھ یہ ہیں:

۱۰۶ رسالہ علم فلاح (جیالوجی اور فزیالوجی)۔ مصنف رابرٹ اسکاٹ برن۔

مترجم سائنٹفک سوسائٹی، غازی پور۔ ۱۸۶۵ء

۱۰۷ رسالہ ہومیوپیتھک۔ سرسید احمد خاں۔ ۱۸۶۷ء

۱۰۸ رسالہ علاج ہیضہ (بموجب اصول ہومیوپیتھک)۔ سرسید احمد خاں ۱۸۶۸ء

۱۰۹ رسالہ علم برق۔ مصنف سرولیم اسٹوہیرس۔ مترجم سائنٹفک سوسائٹی، علی گڑھ

۱۸۶۹ء

دہلی کالج اگرچہ دوبارہ کھول دیا گیا تھا، وہاں سے سائنسی کتابوں کی اشاعت کا سلسلہ جاری نہیں ہوا۔ اس کی وجہ غالباً یہی ہوئی کہ اب اس شہر کے لوگ اس لائق نہیں رہ گئے

تھے کہ وہ کالج کی سوسائٹی کی "اعانت" کر سکتے۔ یہی سبب شاید اس بات کا بھی ہوا کہ دہلی کے دوسرے مطبع بھی اس کام کو جاری نہیں رکھ سکے۔

لکھنؤ میں منشی نوکشور نے اپنا مشہور پریس لگایا اور کانپور میں بھی اس کی شاخ قائم کر دی۔ اس پریس نے جو صد ہا کتابیں شائع کیں ان میں کچھ سائنسی موضوعات سے متعلق بھی تھیں، مثلاً لکھنؤ سے یہ کتابیں چھپی تھیں:

۱۱ چھوٹا جام جہاں نما۔ بابوشیو پرشاد۔ ۱۸۶۲ء۔ موضوع جغرافیہ۔

۱۲ قرابادین ذکائی۔ مصنف حکیم ذکار اللہ خاں۔ مترجم حکیم محمد ہادی حسین خاں۔

۱۸۷۰ء۔ مرکب ادویہ کے خواص و افعال

۱۳ قرابادین شغائی۔ مصنف مظفر شغائی بن محمد الحسینی۔ مترجم حکیم محمد ہادی حسین خاں

۱۲۸۹ھ/۱۸۷۹ء۔

کانپور میں علمی سرپرستی کی کوئی صورت باقی نہیں رہ گئی تھی۔ اس کے باوجود وہاں کے اہل مطبع نے روایت کو زندہ رکھنے کی کوشش کی تھی۔ اس عشرے کی دو کتابیں یہ ہیں:

۱۴ میزان الطب۔ مصنف محمد اکبر محمد ارزانی۔ مترجم محمد حسن نظامی پریس کانپور ۱۸۶۴ء۔

۱۵ رسالہ طب۔ مترجم محمد عبدالرحمان۔ مطبع نظامی، کانپور ۱۸۶۴ء

رڈ کی کالج کی طرف سے تدریسی ضرورتوں کے مطابق علمی کتابوں کی اشاعت کا سلسلہ بھی کم و بیش جاری رہا۔ ایک کتاب یہ ہے:

۱۶ سرکوں کی تعمیر۔ مصنف کیپٹن ایچ بنگھم۔ مترجم لالہ بہاری لال ۱۸۶۱ء

اگرے میں علمی موضوعات سے متعلق چھپنے والی کتابوں کی تعداد زیادہ تو نہیں تھی لیکن اس شہر میں علم و دانش کی ترویج و توسیع کی روایت مسلسل اور غیر منقطع تھی۔ انیسویں صدی عیسوی کے ساتویں عشرے کی چند کتابیں یہ ہیں:

۱۷ رہنمائے حکمت۔ مصنف ایبرو کرامی۔ مترجم ناصر الدین خاں۔ اگرہ ۱۸۶۱ء

۱۸ تشریح العظام (علم الابدان)۔ مصنف ڈاکٹر فریڈرک جان مونٹ، اگرہ ۱۸۶۹ء

۱۱۸ ہڈیوں کا بیان۔ مصنف پیٹر برٹن۔ آگرہ ۱۸۶۹ء
 ۱۱۹ ندیم الطلاب (ندیم الاطباء)۔ موضوع علم الابدان۔ مصنف ڈاکٹر جان

آگرہ ۱۸۷۷ء

شدہ شدہ یہ سلسلہ میرٹھ تک پہنچ گیا۔ وہاں سے چھپنے والی ایک کتاب یہ ہے:
 ۱۲۰ حل حساب۔ مصنف برنارڈ آسمتھ۔ مترجم الیسری پرشاد، کنھیا لال، میرٹھ ۱۸۶۸ء
 پنجاب میں لاہور کے اہل مطبع نے سلسلے کو جاری رکھا، لیکن کوئی ترقی نہیں معلوم ہوتی۔
 چند مطبوعات کے نام اس طرح ہیں:

۱۲۱ جغرافیہ (دنیا کا جغرافیہ)۔ مصنف اجودھیا پرشاد۔ لاہور ۱۸۶۱ء

۱۲۲ جبر و مقابلہ۔ مترجمین انجمن پنجاب۔ مطبع سرکاری، لاہور ۱۸۶۹ء

پنجاب ہی کے علاقہ میں لدھیانہ میں بھی علمی کتابیں چھپنے لگیں، مثلاً:

۱۲۳ علاج الامراض۔ مصنف جان ولسن۔ لدھیانہ ۱۸۶۸ء

اس عشرے میں طبی مباحث سے متعلق کتابوں کی طرف توجہ زیادہ معلوم ہوتی
 ہے۔ قدر سے پہلے سائنسی موضوعات میں جو تنوع پیدا ہو چلا تھا، اس میں واضح طور پر کمی
 معلوم ہوتی ہے۔ جو عدد افزائیات یہ ہے کہ اب ترجمہ کے ساتھ ساتھ تالیف کا رجحان
 بھی ظاہر ہونے لگا ہے۔

سائنسی اور علمی کتابوں کے ترجمہ اور تالیف کے نقطہ نظر سے انیسویں صدی
 عیسوی کا آٹھواں عشرہ بہت اہم ہے۔ یہی نہیں سہوا کہ حیدر آباد، لکھنؤ، دہلی اور لاہور
 میں اس زمانے میں اس باب میں نمایاں ترقی ہوئی، بلکہ اورنگ آباد، الہ آباد اور
 ریتنگ میں بھی علمی کتابوں کی طباعت کا سلسلہ شروع ہو گیا، البتہ کلکتہ اور مدراس
 میں اس طرف توجہ کم ہو گئی، اس عشرے کی مطبوعہ کچھ کتابیں یہ ہیں:

حیدر آباد

۱۲۴ پریکٹس آف فرکس۔ مصنف ڈاکٹر ونڈو۔ دارالطبع سرکاری، حیدر آباد ۱۸۷۰ء

۱۲۵ رسالہ علم ہیئت - مصنف جیمز فرگوسن - مترجم سید عبدالرحمان مطبع سنگی
شمس الامرا ۱۲۹۲ھ / ۱۸۷۵ء

۱۲۶ جام جہاں بین (جغرافیہ) - مصنف اس 'جی' اڈالفس - محبوب شاہی پریس
حیدر آباد - ۱۸۷۸ء

۱۲۷ تجربات مطب و زیری - مولف حکیم وزیر علی - دارالطبع سرکار عالی ۱۲۹۷ھ / ۱۸۸۰ء
اورنگ آباد -

۱۲۸ عمل طب - مصنف سمویل ونڈو - دارالطبع اورنگ آباد ۱۲۹۰ھ / ۱۸۷۳ء
بمبئی -

۱۲۹ اصول جغرافیہ - مصنف غلام محمد - گنپت کرشنا جی پریس - ۱۸۷۹ء
بنارس -

۱۳۰ دائرہ علوم طبیعیات (فزکس) - مصنف لکشی شنکر میڈیکل ہال پریس ۱۸۷۵ء
الہ آباد -

۱۳۱ جغرافیہ ہندوستان - ایشری پرشاد - گورنمنٹ پریس الہ آباد - ۱۸۷۹ء
لکھنؤ -

۱۳۲ ترجمہ منتخب التواریخ - عبدالقادر بدایونی - مترجم احتشام الدین مراد آبادی
مطبع نوکشور ۱۲۹۶ھ / ۱۸۷۹ء

۱۳۳ اول جغرافیہ - درگا پرشاد - نوکشور پریس ۱۸۸۰ء
۱۳۴ تشریح الاسباب یا مظهر علوم - حکیم قاضی الہی بخش امرتسری نوکشور پریس
۱۸۷۷ء -

۱۳۵ فیض عام (طب) - سید تہور علی - نوکشور پریس ۱۸۷۳ء

۱۳۶ تجربات اکبری - مولف سید محمد اکبر محمد زانی - مترجم واحد علی موہانی نوکشور
پریس ۱۸۷۳ء

۱۳۷ قید کشا (تباکو نوشی سے متعلق) - مصنف آئی فیلڈ بریو - مترجم نامعلوم لکھنؤ ۱۸۷۴ء -

لاہور۔

۱۳۸ تزک جہانگیری۔ سید احمد علی رامپوری۔ مطبع نظامی ۱۳۹۱ھ/ ۱۸۷۲ء

۱۳۹ قواعد علم المساحت (دیماش) محمد عبدالقادر۔ نظامی پریس ۱۸۷۲ء

آگرہ۔

۱۴۰ سامانِ آپریشن۔ محمد لاہور خاں۔ میڈیکل پریس ۱۸۷۳ء

۱۴۱ اسرار الاعضا۔ مصنف ڈاکٹر ٹی، ای، بی، براؤن۔ مترجم عزیز الدین مطبع

انوری ۱۸۷۷ء

دہلی۔

۱۴۲ مساوات۔ مصنف انگلینڈر گوٹے من۔ مترجم ڈپٹی نذیر احمد۔ دہلی ۱۸۷۲ء

۱۴۳ حساب کی کتاب۔ پہلا حصہ (اس کتاب کے پانچ حصے ہیں)۔ مصنف برنارڈ اسمتھ

مترجم محمد ذکار اللہ۔ مطبع مرتضوی ۱۸۷۵ء۔ دوسرا حصہ مطبع آفتاب پنجاب

لاہور میں ۱۸۷۶ء میں چھپا۔

۱۴۴ رسالہ مساحت۔ مصنف مور۔ مترجم محمد ذکار اللہ۔ مطبع مرتضوی ۱۸۷۶ء

۱۴۵ رسالہ مساحت۔ مصنف ٹاڈ مینٹر۔ مترجم محمد ذکار اللہ۔ مطبع مرتضوی۔ طبع

چہارم ۱۸۷۶ء

۱۴۶ علم فزیالوجی۔ مصنف ڈاکٹر ہکسل۔ مترجم نامعلوم۔ کمرزن گزٹ ۱۸۷۷ء

۱۴۷ جغرافیہ طبعی۔ محمد ذکار اللہ۔ مرتضوی پریس ۱۸۷۶ء

لاہور۔

۱۴۸ رسالہ چند امراضِ مواشی۔ جو کہ زیادہ تر مہلک ہیں۔ مصنف جے ایچ پی بالین

مترجم رحیم خاں۔ مطبع مطلع نور ۱۸۷۱ء

۱۴۹ علاج الامراض۔ مولف حکیم محمد شریف خاں دہلوی۔ مترجم حکیم محمد ہادی حسین خاں

مراد آبادی۔ مطبع نو لکھنور۔ ۱۸۸۸ء

۱۵۰ مفتاح الارض ؟ گورنمنٹ پریس لاہور۔ ۱۸۷۵ء۔

۱۵۱ جغرافیہ طبعی مصنف ایچ ایف بلند فورڈ۔ مترجم نامعلوم۔ سرکاری مطبع ۱۸۷۹ء
 ۱۵۲ مختصر جغرافیہ عالم۔ مصنف ایچ بلوک مین۔ مترجم محمد الدین۔ مفید عام پریس

۱۸۷۷ء - بار دوم ۱۸۸۳ء

۱۵۳ مطالعہ فطرت (ودنیچر کا ترجمہ)۔ مصنف چندر دت۔ مترجم نقورام نند
 مطبع کوہ نور ۱۸۸۷ء

۱۵۴ افعال الاعضاء مصنف ہیکلے۔ مترجم ڈاکٹر رحیم خاں۔ لاہور ۱۸۷۷ء

رہنک۔

۱۵۵ علم الامراض۔ مصنف ڈیلو، سی، اس، فالے۔ رہنک ۱۸۷۸ء

رہنکی۔

۱۵۶ مخزن السامات۔ مجید الدین محمد خاں۔ خورشید جہاں تاب پریس ۱۸۷۴ء

۱۵۷ بیان لوگارتھم۔ مترجم شہوداس۔ مدرسہ چھاپہ خانہ ۱۸۷۵ء

اس عشرے میں جیسا کہ تفصیل بالا سے ظاہر ہے، سائنس کے مختلف موضوعات سے متعلق کتابیں چھپی رہی ہیں۔ طب و معالجہ وغیرہ نے غالب علمی رجحان کی حیثیت حاصل کر لی تھی لیکن طبیعیات وغیرہ سائنس کے کئی شعبے ایسے تھے، جن کی طرف غالباً اردو میں لکھنے والوں کی توجہ بالکل نہیں معلوم ہوئی۔ یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ اس زمانے میں اردو کو ایسے عالم بھی مل گئے تھے جو سائنسی موضوعات و مسائل سے متعلق تالیفی بلکہ تصنیفی کام کرنے کی بھی لیاقت رکھتے تھے۔ ایک اور بڑی بات یہ ہوئی کہ ملا عبد القیوم حیدر آبادی (۱۲۷۰ھ/۱۸۵۳ء تا ۱۳۲۴ھ/۱۹۱۶ء) نے اسی زمانے میں ایک منصوبہ ”استدعاہ تعلیم جبری“ کے عنوان سے پیش کیا تھا اور اس طرح ہندوستان کی علمی تاریخ کو ایک نیا موڑ دینے کی کوشش کی تھی۔ اس پر کما حقہ بہت بعد تک عمل نہیں کیا جاسکا۔

نویں عشرے میں ملک کے علمی ماحول پر لاہور پوری طرح چھا گیا تھا۔ علمی اور

سائنسی کتابیں اس زمانے میں سب سے زیادہ نہیں سے چھپیں۔ غالباً اسی کے اثر سے قرب وجوار کے شہروں مثلاً امرتسر وغیرہ میں بھی یہ اشاعتی سلسلہ جاری رہا۔ حیدرآباد میں بھی اس معاملے میں کوئی خاص ترقی نہیں ہوئی۔ دہلی اور لکھنؤ کا بھی کچھ ایسا ہی حال تھا۔ دوسرے مقاموں کی بھی سائنسی کتابوں کی اشاعت کے لیے کوئی اہمیت باقی نہیں رہ گئی۔ اس عشرے کی کچھ مطبوعات یہ ہیں:

حیدرآباد۔

۱۵۹ اصول حکمت (طب مغربی)، مصنف ڈاکٹر اسٹوارٹ۔ مترجم عبد الجلیل محمد پناہ

۱۲۹۸ھ / ۱۸۸۱ء

۱۶۰ نور العین۔ حکیم حافظ فخر الدین۔ ۱۳۰۰ھ / ۱۸۸۳ء۔ امراض چشم کے علاج سے متعلق۔

۱۶۱ جغرافیہ ملک نظام سید ابراہیم حسنی۔ احمدی پریس۔ ۱۳۰۰ھ / ۱۸۸۳ء

۱۶۲ زراعت دکن۔ حسن بن عبداللہ۔ ہزار داستان پریس۔ ۱۳۰۱ھ / ۱۸۸۴ء

۱۶۳ اکمل کے اخلاقی اور طبیعی تاثیرات۔ مصنف سرجن پیٹرک ہیر۔ مترجم نامعلوم

دارالطبع جامعہ عثمانیہ ۱۸۸۵ء۔ بارونگیر اورنگ آباد ۱۸۸۸ء

۱۶۴ مرآۃ الشباب۔ محمد اسماعیل فخر الدین۔ مجلس اورنگ آباد پریس ۱۳۰۳ھ / ۱۸۸۶ء

۱۶۵ عملی فوٹو گرافی۔ مصنف جانسن بنجن۔ مترجم نامعلوم۔ مقنن پریس ۱۳۰۸ھ /

۱۸۹۰ء۔

۱۶۶ التشخیص الکامل۔ مصنف حکیم سید احمد سعید امروہی۔ مترجم محمد عبداللہ۔

سفیر دکن پریس ۱۳۰۷ھ / ۱۸۹۰ء

مدراں۔

۱۶۷ رسالہ تندرستی۔ عبدالرزاق۔ سی کے ایس پریس ۱۸۸۱ء

بنارس۔

۱۶۸ طریق تندرستی۔ ؟۔ میڈیکل ہال پریس ۱۸۸۸ء

الہ آباد۔ ۱۶۹ فن زراعت۔ مصنف جے بی فلر۔ گورنمنٹ پریس ۱۸۸۱ء

کامپور۔

۱۶۰ ہادی المساح پیمائش۔ محمد اکرام اللہ خاں۔ مطبوعہ نوکشتور بار اول ۱۸۸۳ء

بار دیگر ۱۸۹۴ء

۱۶۱ معالجات احسانی۔ محمد احسان علی خاں۔ نوکشتور پریس ۱۸۸۵ء

۱۶۲ طب اکبر (جلد اول، دوم)، محمد اکبر محمد از زانی۔ مترجم نامعلوم۔ نوکشتور

پریس ۱۸۸۸ء

آگرہ۔

۱۶۳ رسالہ وکسی نیشن۔ ڈاکٹر تجمل حسین۔ مطبع انوری۔ ۱۸۸۶ء

دہلی۔

۱۶۴ مبادی علم جیا لوجی (فرانسیسی کتاب کا عربی کی معرفت ترجمہ) مترجم الطاف

حسین خاں۔ دہلی کالج، دہلی۔ ۱۳/۱۸۸۳ء

۱۶۵ جغرافیہ طبعی۔ مترجم محمد ذکار اللہ۔ مرتضوی پریس ۱۸۸۵ء

رڑکی۔

۱۶۶ پلوں کا بیان۔ مترجم لالہ بہاری لال۔ چھاپہ خانہ کالج رڑکی۔ ۱۸۸۶ء

۱۶۷ قواعد حساب متعلقہ فن انجینیئر۔ مصنف کرنل اے ایم برینڈ ریٹھ۔ مترجم

لالہ جگموہن لال۔ چھاپہ خانہ کالج۔ ۱۸۸۵ء

لاہور۔

۱۶۸ امراض الصبیان۔ ڈاکٹر رحیم خاں۔ البرٹ پریس ۱۸۸۲ء

۱۶۹ رسالہ ہیفنہ۔ حکیم غلام نبی۔ وکٹوریہ پریس ۱۸۸۴ء

۱۷۰ امراض النساء۔ ڈاکٹر رحیم خاں۔ مطبع گلزار محمدی ۱۸۸۵ء

۱۷۱ قرابادین رحیمی۔ محمد رحیم خاں۔ مطبع محمدی ۱۸۸۶ء۔ طب مغربی کے مطابق ادویہ کے

خواص و افعال۔

۱۷۲ رسالہ انواع حقیقت آرائی ملک پنجاب مصنف بیٹن پال مترجم لالہ حیات رام مفید ماہ پریس ۱۸۸۶ء

۱۸۳۰ تشریح انسانی۔ مصنف بی جونی۔ مترجم ڈاکٹر بیلی رام۔ مطبع مرتضائی باراہلی ۱۸۸۶ء

بار دوم ۱۸۸۷ء، بار سوم ۱۹۰۰ء

۱۸۴۰ خلاصہ جغرافیہ طبعی۔ مصنف کرنل ہالرائیڈ۔ مترجم سریش چند مفید عام پریس ۱۸۸۶ء

۱۸۵۰ اردو فٹ جاگرفی۔ مترجم گلاب سنگھ۔ مفید عام پریس ۱۸۸۷ء

۱۸۶۰ طب رحیمی۔ ڈاکٹر رحیم خاں مطبع محمدی ۱۸۸۸ء۔ ایلوپیتھک طریقہ علاج۔

۱۸۷۰ لذت الحیات۔ حافظ خزانہ الدین۔ گلزار محمدی پریس ۱۸۸۸ء

۱۸۸۰ علاج الامراض۔ مصنف حکیم محمد شریف خاں دہلوی۔ مترجم حکیم محمد ہادی حسن خاں

مراد آبادی مطبع نوکلشور لاہور ۱۸۸۸ء

۱۸۹۰ اقربا دین حیوانات۔ ڈاکٹر رحیم خاں۔ مطبع محمدی ۱۸۸۹ء

۱۹۰۰ فن زراعت کی پہلی کتاب۔ جے، بی، فلر۔ مہتابی پریس ۱۸۹۰ء

اس عشرے میں خالص سائنسوں مثلاً کیمیا، طبیعیات وغیرہ کے موضوعات سے متعلق کتابوں کی طباعت کا سلسلہ تقریباً بند ہو چکا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اُس ملک کے سائنس دانوں نے خود کو اردو دنیا سے الگ کر لیا تھا۔ حالی کی نصابی کتاب ”مبادیات علم جیالوجی“ کو مستثنیات میں شمار کیا جانا چاہئے۔ انجینیری کو بھی اردو دنیا سے الگ سمجھا گیا تھا اور اُس سے متعلق مباحث کے بارے میں نصابی کتابوں کی اشاعت عملاً رُک کر کی گئی۔ عام طور سے زراعت، جغرافیہ، طب اور معالجہ وغیرہ سے متعلق کتابیں چھاپی جانے لگی تھیں۔ اس عشرے میں ایلوپیتھی کی طرف عام رجحان معلوم ہوتا ہے۔

اس پنج پر یہ ذکر بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اردو میں سیاسیات کا موضوع انیسویں صدی کے ساتویں عشرے میں متعارف ہو چکا تھا۔ علی گڑھ کی سائنٹفک سوسائٹی نے جان اسٹوارٹ مل کی مشہور کتاب کا ترجمہ پنڈت دھرم نارائن کراکر ۱۹۱۰ء سالہ سیاستِ مدن کے نام سے ۱۸۶۹ء میں چھاپ دیا تھا۔ نویں عشرے میں اس

موضوع سے متعلق ذیل کی کتابیں چھپ گئی تھیں:

۱۹۲ مسلمانوں کی حالتِ آئندہ۔ والفرڈ اسکاؤن بلنٹ۔ مترجم اکبر الہ آبادی۔

میرٹھ ۱۸۸۴ء

۱۹۳ آنادی (لبرٹی کا ترجمہ) مصنف جان اسٹوارٹ مل۔ مترجم دیوان نریندر ناتھ۔

نیو امپیریل پریس۔ ۱۸۸۷ء۔

۱۹۴ اچٹھی۔ مصنف سر کالون آکلینڈ۔ مترجم نامعلوم۔ مفید عام پریس اگرہ ۱۸۸۸ء

۱۹۵ علم سیاسیات۔ جان اسٹوارٹ مل۔ مترجم مولوی ابوالحسن۔ مطبع لوکلشور

لکھنؤ۔ ۱۸۹۰ء

اور پھر ہندو اور مسلمان دونوں کے فکر و عمل میں سیاست نے گھر کر لیا۔

انیسویں صدی کے آخری عشرے میں علمی نقطہ نظر سے اردو کا دائرہ اور بھی سکڑ گیا۔ اس زمانے میں ریاضی اور حساب وغیرہ سے متعلق بھی کتابیں کیا ہی ہو گئیں اور غالباً اسی وقت سے ضرب النثل کی حد تک یہ بات مشہور ہو گئی کہ اردو والوں کو حساب سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ تواریخ سے دل چسپی میں بھی بنائیاں حد تک کی آگئی۔ جغرافیہ، زراعت اور انجینیری سے متعلق کچھ کتابیں ضرور شائع ہوئیں لیکن بیشتر کتابیں ادویہ اور معالجہ سے متعلق چھپیں۔ علمی کتابوں کے اشاعتی مرکز جنحیثیت سے صرف لاہور اور حیدر آباد باقی رہ گئے۔ باقی شہروں سے جو کتابیں طبع ہوئیں ان کی تعداد بہت کم ہے۔ چند مطبوعہ کتابیں یہ ہیں:



حیدر آباد۔

۱۹۶ دا فغ الامر ارض۔ حکیم حمی الدولہ عزت یار خاں۔ مطبع ابوالعلائی ۱۳۱۸ھ/۱۹۰۰ء

۱۹۷ تسکین الانفس بہ تحقیق ذیابیطس۔ حکیم سید احمد سعید امر وہی مطبع بنیظیر دکن ۱۸۹۱ء

۱۹۸ تحقیق مرض جذام (ضمیمہ تحقیق ذیابیطس) حکیم سید احمد سعید مطبع بنیظیر دکن

۱۳۰۸ھ/۱۸۹۱ء

۱۹۹ صفات مرغ (علاج بالحيوانات)، سید سردار علی۔ مفید دکن پریس۔ ۱۳۱۰ھ فصلی۔

۲۰۰ جغرافیہ۔ مصنف رورنڈا ڈورڈ سیل۔ مترجم نامعلوم۔ ابوالعلائی پریس ۱۳۱۱ھ/۱۸۹۴ء

۲۰۱ جغرافیہ دکن۔ محمد عبدالرحیم خاں۔ فخر نظامی پریس ۱۳۱۲ھ/۱۸۹۶ء

۲۰۲ فیہ شفا الناس (وبائی امراض کے اسباب و علاج) حکیم میر افتخار علی۔ مطبع

کنز العلوم ۱۳۱۲ھ/۱۸۹۶ء

۲۰۳ جغرافیہ دکن۔ عبدالجلیل محمد پناہ۔ برہانہ پریس ۱۸۹۲ء

۲۰۴ مساحت نامہ منشی مع کارنامہ منشی۔ منشی سید محمد خواجہ حسن۔ ابوالعلائی

پریس ۱۳۱۶ھ/۱۸۹۸ء

۲۰۵ جبر و مقابلہ (مصادول) مصنف اسمتھ۔ مترجم مولوی محمد علی۔ حیدر آباد۔

۱۳۱۶ھ/۱۸۹۸ء

اورنگ آباد۔

۲۰۶ تحفہ صحت و فیض عام۔ حکیم محمد قاسم علی۔ مطبع اورنگ آباد ۱۳۰۹ھ/۱۸۹۲ء

مدراں۔

۲۰۷ مبادی حفظ صحت۔ مصنف سرجن پیٹرک ہیپر۔ مترجم مرزا مہدی خاں کے آرا

پریس ۱۸۹۱ء

بمبئی۔

۲۰۸ رسالہ پیری (مغربی طب) مترجم سید محمد حیدر۔ بمبئی ۱۸۹۷ء

الہ آباد

۲۰۹ ہیضہ کا علاج۔ مصنف ایچ سینڈمین۔ مترجم نامعلوم الہ آباد ۱۸۹۴ء

امر تسر۔

۲۱۰ فن زراعت۔ جے بی فلر۔ افغانی پریس۔ ۱۸۹۱ء (پہلی بار الہ آباد سے ۱۸۸۱ء میں)

۲۱۱ فریبی ولاغری جسم انسانی۔ نیاز علی خاں۔ افغانی پریس ۱۸۹۱ء

۲۱۲ علاج آتشک و سوزاک۔ نیاز علی خاں۔ // ۱۸۹۱ء

۲۱۳ کلید انجمنیری - حاجی قطب الدین - امرتسر - قبل ۱۸۹۹ء

بالندھر -

۲۱۴ ثمر بہشت (در باب کاشت درخت آم) - غام حسین - مطبع بھارت سیوک ۹۹

لاہور -

۲۱۵ وٹیری نیری اناٹھی - سید جہتاب شاہ گیلانی لاہور ۱۸۹۴ء

۲۱۶ رسالہ کاشت اجناس ہند - منسارام - رفاہ عام اسٹیم پریس ۱۸۹۹ء

۲۱۷ کلید انجمنیری کارپویو - حاکم الدین - غلام التعلیم اسٹیم پریس ۱۸۹۹ء

۱۱۸ لکنت اور اس کا علاج - منشی محمد الدین خلیق - غلام التعلیم اسٹیم پریس ۱۹۰۰ء

۲۱۹ تشریح انسانی - بلی رام - البیون پریس ۱۹۰۰ء

۲۲۰ الحمدات من السمکات - حکیم غلام بنی - زبدۃ المطابع ۱۸۹۵ء

علی گڑھ

۲۲۱ جوہر حکمت - پیارے لال - انسٹی ٹیوٹ پریس ۱۸۹۶ء

۲۲۲ علم جغرافیہ - ولیم ولسن - " " ۱۸۹۶ء

آگرہ -

۲۲۳ المقادیر (پیمائش) - غلام محمد - مفید عام پریس ۱۸۹۵ء

۱۲۴ میرزا میڈیکا - سکندر علی - مفید غلایق پریس ۱۸۹۰ء

مراد آباد -

۲۲۵ رموز الحکمت - رجب علی - مطبع گلزار احمدی ۱۸۹۵ء

لکھنؤ -

۲۲۶ جنا سنگ ایکس سائز - پنڈت گنیش دت - مطبع نو کشور ۱۸۹۴ء

۲۲۷ میزان الطب اردو - مصنف محمد اکبر ارزانی - مترجم محمد حسن علی - لکھنؤ ۱۸۹۹ء

۲۲۸ اسرار الانفاس - مصنف جوویا میں جی - مترجم سید محمد محی الدین خاں مط

نو کشور ۱۹۰۰ء -

علم و دانش کی توسیع و ترقی میں کتابوں کے ساتھ ساتھ رسالوں نے بھی زبردست کردار ادا کیا ہے۔ اردو میں ایسے رسالے جن میں تعلیم و تدریس کے مسائل زیر بحث آتے تھے، انیسویں صدی کے چھٹے عشرے میں ہی نکلنے لگے تھے۔ اس سلسلے میں لاہور کے دور رسالے ^{۲۱} معلم ہند اور ^{۲۲} معلم العلوم خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔ پہلا جولائی ۱۸۵۴ء میں اور دوسرا مئی ۱۸۵۶ء میں نکلا تھا۔ یہ دونوں ماہوار رسالے تھے۔ ان کی شاعت نے دوسرے علمی رسالوں کے لیے بھی گویا تحریک کی چنانچہ ۱۸۶۲ء میں لاہور ہی سے ایک طبی رسالہ ^{۲۳} بحر حکمت جاری ہوا۔ یہ پندرہ روزہ تھا۔ اس کے بعد مختلف موضوعات سے متعلق علمی رسالوں کا سلسلہ چل پڑا زراعت و کاشتکاری سے متعلق کئی رسالے نکلے۔ ان میں ہوشیارپور کا پندرہ روزہ رسالہ اتالیقی ^{۲۴} ہند اور لاہور کے ماہوار رسالے انجینئرنگ گانڈ اور ^{۲۵} انڈین آرکٹیکٹ بھی تھے، ان میں سے پہلا اپریل ۱۸۷۷ء میں اور بعد کے دو ۱۸۸۵ء میں جاری ہوئے لیکن راقم کو کسی ایسے رسالے کا علم نہیں ہے جو اس زمانے میں خالص سائنسی موضوعات اور جغرافیہ، تواریخ یا ریاضی سے متعلق رہا ہو۔

بات رسالوں کی ہے اس لیے یہ ذکر ضروری ہے کہ اردو میں تبلیغی مقاصد کے لیے رسالے نکلنے کا خیال سب سے پہلے عیسائی پادریوں کو ہوا۔ پادری عماد الدین نے ”مقابلق عرفان“ کے نام سے امرتسر سے ایک ماہنامہ جنوری ۱۸۶۸ء میں نکالا۔ پھر پادری رجب علی نے نومبر ۱۸۷۲ء میں اُسی شہر سے ایک ہفتہ وار ^{۲۶} ”ہندو پرکاش“ کے نام سے جاری کیا۔ ثانی الذکر کے نام سے ظاہر ہے کہ اس کے مخاطب خصوصیت کے ساتھ ہندو تھے۔ اس صورت حال سے بچنے کے لیے کوئی ڈیڑھ برس بعد اپریل ۱۸۷۵ء میں ایک ماہوار رسالہ ^{۲۷} ”ہندو باندھو“ کے نام سے جاری کیا گیا اور پھر تو صدی کے خاتمہ تک ہندوؤں کے مختلف فرقوں اور ذاتوں کی طرف سے اردو میں ڈیڑھ درجن سے بھی زیادہ رسالے نکلنے لگے۔ ان حالات نے مسلمانوں کو بھی متوجہ کیا۔ ۱۸۷۸ء میں لاہور سے اہل حدیث کا ماہوار رسالہ ^{۲۸} ”اشاعت السنہ“ جاری ہوا۔ پھر کوئی چھ برس کے بعد لاہور میں

انجمن حمایت الاسلام قائم ہوئی اور اُسی سال یعنی ۱۸۸۳ء سے اس انجمن کا ماسٹوار رسالہ نکلنے لگا جس کے بنیادی مقاصد میں ”عیسائیوں کی تبلیغ کا سد باب کرنا“ بھی شامل تھا۔ مختلف ذاتوں، فرقوں اور جماعتوں کے ان رسالوں میں نشر و نظم میں جو چھپتا تھا، وہی اردو دنیا کے فکر و عمل کا آئینہ دار تھا۔ ہمیں یہ اعتراف کرنا چاہئے کہ اس نے بالآخر علم و ادب کو بھی ذاتوں، اور مذہبوں میں تقسیم کر دیا۔ یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ اس ڈھیر میں مسلمانوں کے عقاید سے متعلق رسالوں کی تعداد پچیس فیصد سے زیادہ نہیں تھی۔

گزشتہ اوراق میں کتابوں کی جو فہرست دی گئی ہے، اُس کے مکمل ہونے کا دعوا نہیں کیا گیا ہے لیکن اس میں شبہ نہیں کہ اس سے سائنسی مضامین و مباحث کے ساتھ اردو داں حلقے کی دل چسپی میں اتنا چڑھاؤ کا بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے۔ اس سے یہ معلوم کر لینا بھی ممکن ہے کہ اس حلقے میں معاملات و مسائل پر غور و فکر کا انداز مختلف زمانوں اور علاقوں میں کیا اور کیسا رہا ہوگا۔

اہل دہلی کے یہاں معمولاً سائنسی موضوعات سے دل چسپی نہیں رہی ہے۔ وہ قلبی واردات پر جان چھڑکنے والے لوگ تھے۔ وہ اپنے خیالات اور جذبات کو بہترین انداز سے پیش کر دینے پر قدرت رکھتے تھے۔ ان کے اقوال کا نمونہ یہ ہے

ع مستند ہے میرا فرمایا ہوا میر

ع اک گونہ بخودی مجھے دن رات چاہئے غالب

ع ہندوستان میں دھوم ہماری زباں کی ہے داغ

یہ شاعر تھے اور کہتے تھے کہ شعر کہنا وہ شخص کیا جائے ”جس نے نہ شراب پی، نہ قمار بازی کی، نہ معشوقوں کے ہاتھ سے جوتیاں کھائیں، نہ جیل خانے میں بیٹھا“

سائنسی فکر و مزاج کا تعلق اس بات سے ہرگز نہیں ہے کہ متعلق شخص نے سبقاً سبقاً سائنس کی کتابیں بڑھی ہیں یا نہیں۔ یہ ایک فطری ملکہ ہے جو سازگار حالات میں

ترقی کرتا ہے اور ناموافق ماحول میں گھٹ کر رہ جاتا ہے۔ اس سے مراد حق پسندی حق بینی اور حق گوئی ہے۔ راقم کے نزدیک فطرتاً کوئی بھی شخص اس ملکہ سے پوری طرح محروم نہیں ہو سکتا۔ اہل دہلی کے بارے میں یہ دعوا صحیح نہیں ہو سکتا کہ وہ سائنسی نظر سے عاری تھے ”دل“ کی باتیں کرنے کے باوجود کم سے کم اس حد تک تو یہ ملکہ ان کے یہاں ضرور موجود تھا کہ وہ اپنی بات کو اس طرح کہتے ہیں کہ وہ سُننے والوں کے لیے قابل قبول ہو۔ دہلی میں کچھ اہل قلم ایسے ضرور موجود تھے جو زندگی کے حقائق اور علمی مسائل کا بیان کرتے ہیں اور کچھ شبہ نہیں کہ اپنے زمانے میں وہ مقبول ہوئے اور اس کلام میں افادیت بھی تھی مثلاً:

پھر تاپے سیلِ حوادث سے کوئی مردوں کا نہ شیر سیدھا تیرتا ہے وقت رفتن آب بہ
فتنا خورشید تپے، اتنی ہی بارش ہو سوا ہووے کیونکر پش عشق نہرِ حمت کی دلیا
لیکن اکثر ناقدوں کا اتفاق ہے کہ یہ طرزِ فکر و بیان اہل لکھنؤ کا اثر ہے۔
لکھنؤ میں جیسا کہ مذکور ہوا، کچھ مدت ایسی ضرور گزری تھی جب وہاں سائنس
موضوعات سے دل چسپی لی گئی تھی۔ اُس زمانے کے شاعروں کا کلام دیکھیں تو معلوم
ہوگا کہ اسے حقائق اور واقعات سے تعلق ہے، مثال کے طور پر اُس زمانے کے مرزا
گویمیاں دلیگیر کہتے ہیں ۶

سند سے سچ ہے کہ خالی مرا کلام نہیں

غزل گو شاعر بھی خیال رکھتے تھے کہ جو بات کہی جائے وہ مدلل ہو، بلکہ وہ ہر لفظ کی معنی
اور صحت پر بھی نظر رکھتے تھے، اسی لیے اُن کا دعوا ہے کہ ۷
بندش الفاظ جبر نے سے لگوں کے کم نہیں

کا پُور ملک نصارا تھا جہاں شفا خانے اور اسکول بھی انگریزوں کے۔
تعلیم سے معاملے تک اہل کا پُور کی زندگی کے تمام شعبوں میں اُن کے فوائد جاری
پھر وہاں صنعتوں کا زور ہوا۔ کا پُور والوں کی زندگی کا انحصار بیشتر صنعت و تجارت
پر تھا۔ اس نے اُن کو مسائل پر غور و فکر کرنے اور انجام پر نظر رکھنے کا عادی بنا دیا

نا۔ وہ خیالوں کی دنیا میں رہنے کے لیے تیار نہیں تھے۔ جذبات کی رو میں بہہ جانا ان کے مزاج کے خلاف تھا۔ انھوں نے غزل کو بھی بیانِ واقعات کا ذریعہ بنا لیا مثلاً نواب مین الدولہ کہتے ہیں :-

ہم کو شہاد دیں نکا لا ملا تابہ گدا دیں نکا لا ملا
لکھنو تھا جسم تو ہم جان تھے آئی قضا، دیں نکا لا ملا
شاہ ہم اس حکم کے دیوانے ہیں بے سرو پا دیں نکا لا ملا
ظلم ہے شیطان، بنی آدم ہیں ہم
مہر بجا دیں نکا لا ملا

وہ ایسی ردیفیں اختیار کرتے ہیں جن میں کسی نظم کا عنوان بن جانے کی لیاقت موجود ہوتی ہے۔ ایک سے زائد شاعروں نے اپنے دیوان میں تاریخی مقطع کہے ہیں۔ اہلِ اپنور کی غزلوں میں ایک خاص قسم کا ٹھہراؤ اور ربط موجود ہے۔ ان پر بے ربطی اور ہمواری کا الزام عاید نہیں ہوتا۔

دہلی میں عالمگیر اور نگ زیب کے زمانے میں تحریر اور املا سے متعلق بعض^{۲۴۳} ملاحظے سامنے آئے تھے لیکن انیسویں صدی تک عملاً (اور غالباً عملاً بھی) ان کو فراموش با جا چکا تھا۔ اہل لکھنؤ نے مسائل پر غور کیا اور اکثر ایسے اصول وضع کیے جن پر آج بھی^{۲۴۴} عمل کیا جاتا ہے۔ اس سلسلے میں لفظ ”پہنچا“ کا ذکر مناسب معلوم ہوتا ہے۔ اٹھارھویں صدی کے ربع ثالث تک اس لفظ کا تلفظ ”پھونچ“ (بائے فارسی خلوط الہاب واد کشیدہ) تھا۔ مرزا محمد رفیع سودا کہتے ہیں :-

تیرے فیض نگاہ کو پیر کا ہ پھونچ کر چاہیے ہو مغرور
بر علی اوسط رشک لکھنوی نے ۱۲۵۶ھ / ۱۸۴۰ء میں لکھا ہے :

۲۴۵ ”پہنچا۔ ایں لغت ہمیں است، چہ اگر بائے بتو ز بعد بائے فارسی
نویسند بائے فارسی خلوط الہا شود، فتامل“

لیکن بعض اہل لکھنؤ کو اس سے اختلاف ہے۔ نواب سید نمد خاں رند کہتے ہیں :

ۛ پہنچتی ہے شکست اک دن بہتوں سے شیشہ دل پر
ان مثالوں سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ لکھنؤ والے اس لفظ کے تلفظ اور املا کے بارے
میں غور و فکر کے بعد کسی نتیجہ تک پہنچنا چاہتے تھے لیکن دہلی میں مرزا اسد اللہ خاں غالب
نے نواب یوسف علی خاں (رامپور) کے نام ایک خط میں لکھا ہے: ۲۴۶
”لغافہ مجھ تک پہنچا“

اہل کلکتہ نے املا اور تحریر کے مسائل سے متعلق اور پہلے بعض نتائج تک
پہنچنے کی کوشش کی تھی۔ وہ فورٹ ولیم کالج کے زمانے میں حرف تالے ہندی کو
مختصر ۲۴۷ کے ساتھ لکھتے تھے۔ اس طرح۔ ٹ
اہل لکھنؤ ان سے پیچھے رہ گئے۔ وہ انیسویں صدی کے پانچویں عشرے میں اسے
دونقطوں اور ایک مختصر ۲۴۸ کے ساتھ لکھتے تھے۔ اس طرح۔ ٹ
لیکن مرزا اسد اللہ خاں غالب دہلوی ساتویں عشرے میں بھی ٹ، پرچہ نقطے
بناتے رہے، اس طرح۔ ٹ

اردو زبان سے متعلق جو لغتیں تیار کی گئی تھیں، ان پر نگاہ کریں تو اُس سے
بھی ملک کے مختلف مراکز کے نقطہ نظر کا اندازہ ہوتا ہے، چنانچہ ذیل میں بعض کا ذکر
کیا جاتا ہے:

مشرقیین نے جو لغتیں اٹھارھویں اور انیسویں صدی عیسوی میں شائع
کی تھیں، ان سے قطع نظر، اردو کے اولین لغات میں مرزا جان طیش کی کتاب ”شمس البیان“
۲۴۸
فی مصطلحات ہندوستان“ بھی ہے جو مطبع آفتاب عالم تاب مرشد آباد میں ۱۲۲۶ھ/
۱۸۱۱ء میں چھپی تھی۔

کانپور و لکھنؤ میں اردو کا پہلا لغت مرتب کرنے کا سہرا میر علی اوسط رشک کے
سر ہے۔ ان کا لغت جس کا تاریخی نام نفیس اللغہ ہے، یہ گان غالب مکمل تو ہو گیا تھا
لیکن اس کا صرف ایک حصہ چھپ سکا ہے اور دوسری دستیاب ہے۔

آگرے ۲۴۹ سے سید احمد علی کی کتاب لغات غریب۔ ۱۸۵۰ء میں چھپی تھی۔ اس کے

ایک برس بعد جو لغات چھپے، اس طرح ہیں:

۲۵۰ مفتاح اللغات۔ سید محمد۔ دہلی ۱۸۵۱ء

۲۵۱ خزینۃ الامثال۔ عبدالرحمان شاکر۔ مطبع مصطفائی کانپور (کانپور)

۱۲۷۰ھ/۵۴-۶۱۸۵۳-۲۲۴ صفحے

۲۵۲ اے ووکیبلری (حصہ اول) انگریزی سے ہندوستانی۔ ۳۲۰ صفحے، حصہ دوم

ہندوستانی سے انگریزی۔ ۷۳ صفحے ۱۔ امریکن مشین پریس، مدراس ۱۸۵۳ء

انیسویں صدی کے وسط تک دو اور لغتوں کا حال معلوم ہوتا ہے لیکن وہ دونوں بھی لکھنؤ ہی سے تعلق رکھتی ہیں:

۲۵۳ لغات السعید۔ محمد حصار۔ مطبع حسنی، لکھنؤ ۱۲۶۲ھ/۱۸۴۶ء بطرز خانی باری

۲۵۴ انفس النفاس۔ امد الدین بلگرامی۔ مطبع حسنی لکھنؤ ۱۲۶۳ھ/۱۸۴۷ء —

ہندی فارسی، عربی کا لغت ہے۔

مدی کے نصف آخر میں الہ آباد، بمبئی، پٹنہ، بھوپال، حیدر آباد، لاہور وغیرہ سے بھی اردو کے لغات شائع ہوئے لیکن تعداد کے لحاظ سے کانپور سب سے آگے معلوم ہوتا ہے اور اس کے بعد لکھنؤ ہے۔

اردو قواعد کی کتابیں انیسویں صدی کے نصف اول میں کلکتہ، مدراس اور پھر دہلی سے چھپی تھیں۔ نصف آخر میں البتہ اس موضوع سے متعلق بھی سب سے زیادہ کام پنجاب خصوصاً لاہور میں کیا گیا تھا۔

تذکیر و تانیث کے مسائل سے متعلق غور و فکر کا سلسلہ تو انیسویں صدی کے وسط میں شروع ہو چکا تھا لیکن اس موضوع سے متعلق جدا گانہ کتابیں لکھنے کا کام اس صدی کے ربع آخر میں کیا گیا اور لکھنؤ اس باب میں سب سے پیش پیش رہا۔

آخر میں یہ ذکر بھی فرمادی ہے کہ میر امن دلی والے نے اپنی کتاب ”باغ و بہار“ کے آغاز میں لکھا تھا:

” صاحبانِ دیشان کو شوق ہوا کہ اردو زبان سے واقف ہو کر

ہندوستانیوں سے گفت و شنود کریں۔۔۔ جان گلکرسٹ صاحب
 نے فرمایا کہ اس قصبے کو ٹھیٹھ ہندوستانی زبان میں جو اردو کے لوگ
 ہندو مسلمان، عورت مرد، لڑکے بالے، خاص و عام آپس میں بولتے
 ہیں ترجمہ کرو۔۔۔۔ میرا من دلی والا بیان کرتا ہے کہ۔۔۔ جو شخص سب
 آفتیں سہہ کر دلی کا روڑا ہو کر رہا اور دس پانچ پشتیں اُسی شہر میں گزریں
 ۔۔۔ وہاں سے لکھنے کے بعد اپنی زبان کو لحاظ میں رکھا ہوگا، اس کا بولنا
 البتہ ٹھیک ہے۔“

مرزا رجب علی بیگ سرود نے بہ عالم غریب الوطنی اپنی مشہور کتاب ”فسانہ
 عجائب“ لکھی جسے وہ بادشاہ لکھنؤ کی خدمت میں پیش کرنا چاہتے تھے۔ انھوں نے
 دیباچے میں لکھنؤ کی تعریف کرتے ہوئے لکھا کہ :

”جو گفتگو لکھنؤ میں کو بکو ہے کسی نے کبھی سنی ہو سناے لکھی دیکھی ہو
 دکھائے۔۔۔ میرا من صاحب نے چار درویش کے قصبے میں بکھیرا کیا
 ہے کہ ہم لوگوں کے ذہن و حصے میں یہ زبان آئی ہے۔ دلی کے روڑے
 ہیں، محاورے کے ہاتھ منہ توڑے ہیں۔ پتھر پٹریں ایسی سمجھ پر ہی
 خیال انسان کا خام ہوتا ہے، مفت میں نیک بدنام ہوتا ہے۔۔۔۔
 نیاز مند کو تحریک سے نمود نظم و نشر وجود طبع کا خیال نہ تھا، شاعری
 کا خیال نہ تھا بلکہ نظر ثانی میں جو لفظ وقت طلب، غیر مستعمل عربی و فارسی
 کا مشکل تھا اپنے نزدیک اُسے دور کیا اور جو سہل متنع محاورے کا تھا
 وہ رہنے دیا۔“

اہل دہلی کو سرور کی یہ عبارت ناگوار ہوئی چنانچہ سرودش سخن وغیرہ کتابیں لکھ
 اس کا جواب دینا چاہا لیکن سچ یہ ہے کہ فسانہ عجائب کا جواب بن نہیں پڑا۔ اس
 برخلاف ڈبٹی عبدالغفور خاں نساخ نے لکھنؤ کے بعض اساتذہ کے کلام پر اپنے رس
 انتخاب^{۲۵} نقص میں کچھ اعتراض کیے تھے۔ اس کے جواب میں لکھنؤ والوں کی طرف سے

رسالے شائع کیے گئے اُن میں سے بعض یہ ہیں:
گستاخی معاف۔ سید مرتضیٰ گستاخی بن سید علی امروہوی۔ مطبع شعلہ طور کا پور

۱۲۹۶ھ/ ۱۸۷۹ء - ۸۱ صفحے

نظمیر الاوساخ لنسخ النساخ۔ مرزا محمد رضا معجز۔ مطبع شعلہ طور کا پور ۱۲۹۶ھ
۱۸۷۹ء - ۱۵۱ صفحے

سنان دلخراش۔ میٹر شکوہ آبادی۔ تفضیع اودھ پریس لکھنؤ ۱۲۹۸ھ/
۱۸۸۱ء - ۲۱۱ صفحے

تفضیع۔ مولوی آغا علی۔ مطبع اودھ، لکھنؤ

ان کے جواب میں نساخ کی طرف سے بھی بعض چیزیں چھپیں۔ ایک کتاب یہ ہے:
طومار اغلاط۔ عصمت اللہ النسخ۔ میڈیکل پریس آگرہ۔

ان کتابوں سے جانبین کے عیوب و نقایص، یا شعر اور زبان و بیان کے اصول و ضوابط سے واقفیت یا عدم واقفیت کا پتا نہیں چلتا ہے بلکہ ان سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات محض دعوے کرنے کے عادی نہیں تھے۔ یہ جو کہتے یا لکھتے تھے، اُس کے لیے اپنے پاس جواز اور دلائل بھی رکھتے تھے۔ اس کا امکان ہے کہ ان معرکوں میں بعض باتیں محض اپنی بات کو بنا ہٹنے کے لیے یا کسی خاص تعصب سے کہی گئی ہوں لیکن اس حقیقت کو بھی تسلیم کیا جانا چاہئے کہ انہی اختلافی بحثوں نے حقیقت تک رسائی کے شوق اور جذبہ کو ابھارا تھا اور جس چیز کو آج ہم سائنسی نظر کہتے ہیں وہ انہیں مباحث کی دین ہے۔

حاشی، حوالے

- ۱۔ مثلاً کتاب ”شری و گیان راماین“ کے بارے میں کہا گیا ہے: ”ایسی کتاب سنسکرت زبان میں بھی نہ نکلتی گی“ (شیوشنہو، لاہور، جنوری ۱۹۱۷ء ص ۱۰۶-۱ اور دوسرے شماروں میں بھی)۔
- ۲۔ ترجمہ ۱ ص ۳۲۶
- ۳۔ ایضاً ص ۳۲۰
- ۴۔ انجمن جلد ۳ ص ۵۶
- (۵) آصفیہ جلد ۱ ص ۲۹۱، ۲۹۲
- (۶) نفس اللغہ ص ۵۶
- (۷) ایضاً ص ۹۶
- (۸) آصفیہ جلد ۱ ص ۲۸۷
- (۹) ان کے حالات میں جناب فقیر الدین ہاشمی کی ایک تالیف ”شمس الامرا کے علمی کارنامے“ ہے۔ افسوس ہے کہ وہ کتاب ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی۔
- (۱۰) دکن میں اردو ص ۵۲۰
- (۱۱) ایضاً ص ۵۲۱ تا ۵۲۲

- (۱۲) تراجم ص ۱۰۲
 (۱۳) دکن میں اردو ص ۴۷۵
 (۱۴) انجمن جلد ۳ ص ۳۴
 (۱۵) تراجم ص ۲۶۲
 (۱۶) شاہانِ اودھ ص ۷۸
 (۱۷) دکن میں اردو ص ۵۲۲
 (۱۸) تراجم ص ۲۰۵
 (۱۹) آصفیہ جلد ۱ ص
 (۲۰) انجمن جلد ۲ ص ۳۳ وغیرہ
 (۲۱) آصفیہ جلد ۱ ص ۲۷۶
 (۲۲) ایضاً ص ۲۷۶
 (۲۳) ایضاً ص ۲۷۹
 (۲۴) ایضاً ص ۲۷۳
 (۲۵) تراجم ص ۱۴۰
 (۲۶) تراجم ص ۱۴۲
 (۲۷) ایضاً ص ۳۸۶
 (۲۸) دہلی ص ۲۳
 (۲۹) تراجم ص ۳۸۷
 (۳۰) ایضاً ص ۳۸۶
 (۳۱) ایضاً ص ۳۸۷
 (۳۲) ایضاً ص ۳۸۷
 (۳۳) ایضاً ص ۳۸۶
 (۳۴) ایضاً ص ۱۹۶
 (۳۵) نفس اللغہ ص ۲۱
 (۳۶) نفس اللغہ ص ۷۴۱
 (۳۷) سائنسی ادب ص ۳۷
 (۳۸) ایضاً ص ۳۶
 (۳۹) تراجم ص ۱۸۸
 (۴۰) آصفیہ جلد ۱ ص ۸۳
 (۴۱) تراجم ص ۱۸۶
 (۴۲) ایضاً ص ۱۱۵
 (۴۳) ایضاً ص ۱۸۱
 (۴۴) سائنسی ادب ص ۳۶
 (۴۵) تراجم ص ۱۸۴
 (۴۶) نفس اللغہ ص ۱۹
 (۴۷) ایضاً ص ۵۶
 (۴۸) زرعی کتب ص ۵۳
 (۴۹) موزعہ مکی ص ۷
 (۵۰) تلخیص ملاء ص ۲۶
 (۵۱) حیات جاوید ص ۶۱
 (۵۲) ایضاً ص ۶۶
 (۵۳) ایضاً ص ۶۷
 (۵۴) تراجم ص ۳۳۲
 (۵۵) ایضاً ص ۳۲۹
 (۵۶) زرعی کتب ص ۶۹
 (۵۷) تراجم ص ۱۰۷
 (۵۸) ایضاً ص ۲۰۵

ص ۱۰۱	تراجم (۸۲)	ص ۲۱۷	تراجم (۵۹)
ص ۲۱۳	ایضاً (۸۳)	ص ۱۴۱	ایضاً (۶۰)
ص ۱۳۵	ایضاً (۸۴)	ص ۲۱۹	ایضاً (۶۱)
ص ۱۴۶	تراجم (۸۵)	ص ۲۲۱	ایضاً (۶۲)
ص ۳۵	ایضاً (۸۶)	سائنسی ادب ص ۸۷	(۶۳)
ص ۳۸۶	ایضاً (۸۷)	ص ۱۰۱، ۱۰۰	تراجم (۶۴)
ص ۲۱۵	ایضاً (۸۸)	ص ۱۸۱	ایضاً (۶۵)
ص ۲۲۵	ایضاً (۸۹)	ص ۱۴۰	ایضاً (۶۶)
ص ۲۰۸	ایضاً (۹۰)	ص ۱۳۵	ایضاً (۶۷)
ص ۲۱۸	ایضاً (۹۱)	ص ۱۰۱	ایضاً (۶۸)
ص ۳۱۸	ایضاً (۹۲)	سائنسی ادب ص ۱۴۸	(۶۹)
ص ۱۸۳	ایضاً (۹۳)	ص ۴۰	تراجم (۷۰)
ص ۲۱۶	ایضاً (۹۴)	ص ۲۱۲	ایضاً (۷۱)
	(۹۵)	ص ۱۴۸	ایضاً (۷۲)
ص ۱۴۵	تراجم (۹۶)	ص ۳۹۲، ۱۰۶	ایضاً (۷۳)
ص	تراجم (۹۷)	ص ۲۴۲	سائنسی ادب (۷۴)
ص ۱۳۷	ایضاً (۹۸)	ص ۴۲	تراجم (۷۵)
ص ۶۳	سائنسی ادب (۹۹)	ص ۳۸	ایضاً (۷۶)
ص ۵	ایضاً (۱۰۰)	ص ۵۲	زمری کتب (۷۷)
ص ۲۹	ایضاً (۱۰۱)	ص ۱۳۸، ۱۳۷	دہلی کالج (۷۸)
ص ۵۲	ایضاً (۱۰۲)	ص ۱۸۶	تراجم (۷۹)
ص ۱۸۱	تراجم (۱۰۳)	ص ۱۴۲	ایضاً (۸۰)
ص ۱۲۹	سائنسی ادب (۱۰۴)	ص ۱۰۶	ایضاً (۸۱)

- (۱۰۵) تراجم ص ۱۱۴
 (۱۰۶) ایضاً ص ۱۴۷
 (۱۰۷) حیات جاوید ص ۱۳۷
 (۱۰۸) ایضاً ص ۱۳۷
 (۱۰۹) تراجم ص ۲۰۸
 (۱۱۰) سائنسی ادب ص ۱۲۸
 (۱۱۱) ایضاً ص ۳۳
 (۱۱۲) ایضاً ص ۳۳
 (۱۱۳) ایضاً ص ۶
 (۱۱۴) تراجم ص ۱۸۱
 (۱۱۵) سائنسی ادب ص ۲۴۶
 (۱۱۶) تراجم ص ۲۵۲
 (۱۱۷) ایضاً ص ۱۹۱
 (۱۱۸) ایضاً ص ۱۹۵
 (۱۱۹) ایضاً ص ۱۹۵
 (۱۲۰) تراجم ص ۱۴۹
 (۱۲۱) ایضاً ص ۱۰۱
 (۱۲۲) ایضاً ص ۱۳۶
 (۱۲۳) ایضاً ص ۲۰۰
 (۱۲۴) تراجم ص ۲۰۵
 (۱۲۵) ایضاً ص ۳۸۵
 (۱۲۶) ایضاً ص ۱۰۰
 (۱۲۷) سائنسی ادب ص ۴۳
- (۱۲۸) تراجم ص ۱۸۱
 (۱۲۹) سائنسی ادب ص ۴۳
 (۱۳۰) ایضاً ص ۱۴۳
 (۱۳۱) ایضاً ص ۱۲۶
 (۱۳۲) ترجمہ ہا ص ۱۸۹
 (۱۳۳) سائنسی ادب ص ۱۲۷
 (۱۳۴) ایضاً ص ۵
 (۱۳۵) ایضاً ص ۴۰
 (۱۳۶) ایضاً ص ۴۲
 (۱۳۷) تراجم ص ۱۸۷
 (۱۳۸) ترجمہ ہا ص ۱۷۶
 (۱۳۹) سائنسی ادب ص ۱۴۷
 (۱۴۰) ایضاً ص ۲۱
 (۱۴۱) ایضاً ص ۷۴
 (۱۴۲) تراجم ص ۳۸۶
 (۱۴۳) تراجم ص ۱۳۹
 (۱۴۴) ایضاً ص ۱۴۱
 (۱۴۵) سائنسی ادب ص ۲۴۸
 (۱۴۶) تراجم ص ۱۹۳
 (۱۴۷) سائنسی ادب ص ۱۲۷
 (۱۴۸) زرعی کتب ص ۱۴۱
 (۱۴۹) سائنسی ادب ص ۳۴
 (۱۵۰) ایضاً ص ۱۳۲

- (۱۵۱) تراجم ص ۱۰۱
 (۱۵۲) ایضاً ص ۱۰۸
 (۱۵۳) ایضاً ص ۱۱۷
 (۱۵۴) ایضاً ص ۱۹۰
 (۱۵۵) ایضاً ص ۳۰۰
 (۱۵۶) سائنسی ادب ص ۲۴۸
 (۱۵۷) تراجم ص ۴۲
 (۱۵۸) دکن میں اردو ص ۶۴۰
 (۱۵۹) تراجم ص ۱۸۱
 (۱۶۰) سائنسی ادب ص ۶۶
 (۱۶۱) سائنسی ادب ص ۱۲۶
 (۱۶۲) زرعی کتب ص ۵۸
 (۱۶۳) سائنسی ادب ص ۵۸
 (۱۶۴) ایضاً ص ۴۸
 (۱۶۵) تراجم ص ۴۳
 (۱۶۶) سائنسی ادب ص ۴
 (۱۶۷) ایضاً ص ۱۰۳
 (۱۶۸) ایضاً ص ۱۰۴
 (۱۶۹) زرعی کتب ص ۶۳
 (۱۷۰) سائنسی ادب ص ۲۴۷
 (۱۷۱) ایضاً ص ۳۹
 (۱۷۲) ایضاً ص ۴۲
 (۱۷۳) ایضاً ص ۶۰
 (۱۷۴) تراجم ص ۱۰۳
 (۱۷۵) سائنسی ادب ص ۱۲۷
 (۱۷۶) ایضاً ص ۲۴۵
 (۱۷۷) ایضاً ص ۲۶۴
 (۱۷۸) ایضاً ص ۹۱
 (۱۷۹) سائنسی ادب ص ۶۳
 (۱۸۰) ایضاً ص ۵۰
 (۱۸۱) ایضاً ص ۳۳
 (۱۸۲) زرعی کتب ص ۵۶
 (۱۸۳) سائنسی ادب ص ۷۴
 (۱۸۴) تراجم ص ۱۰۱
 (۱۸۵) ایضاً ص ۱۰۰
 (۱۸۶) سائنسی ادب ص ۳
 (۱۸۷) ایضاً ص ۴۸
 (۱۸۸) ایضاً ص ۳۴
 (۱۸۹) زرعی کتب ص ۴۱
 (۱۹۰) ایضاً ص ۶۳
 (۱۹۱) ایضاً ص ۱۵۳
 (۱۹۲) تراجم ص ۱۵۷
 (۱۹۳) ایضاً ص ۱۷۰
 (۱۹۴) ایضاً ص ۱۶۱
 (۱۹۵) ایضاً ص ۱۵۳
 (۱۹۶) سائنسی ادب ص ۱۹

- (۱۹۷) سائنسی ادب ص ۴۹
 (۱۹۸) ایضاً ص ۴۹
 (۱۹۹) ایضاً ص ۲۳
 (۲۰۰) ایضاً ص ۱۲۸
 (۲۰۱) ایضاً ص ۱۲۸
 (۲۰۲) سائنسی ادب ص ۹۰
 (۲۰۳) ایضاً ص ۱۳۱
 (۲۰۴) ایضاً ص ۲۴۸
 (۲۰۵) تراجم ص ۱۳۶
 (۲۰۶) سائنسی ادب ص ۵۸
 (۲۰۷) ایضاً ص ۱۰۱
 (۲۰۸) تراجم ص ۱۸۶
 (۲۰۹) تراجم ص ۱۸۹
 (۲۱۰) سائنسی ادب ص ۷۳۴
 (۲۱۱) ایضاً ص ۱۰۶
 (۲۱۲) ایضاً ص ۵۴
 (۲۱۳)
 (۲۱۴) زرعی کتب ص ۲۱
 (۲۱۵) سائنسی ادب ص ۱۶
 (۲۱۶) ایضاً ص ۵۶
 (۲۱۷)
 (۲۱۸) سائنسی ادب ص ۷۰
 (۲۱۹) ایضاً ص ۷۴
- (۲۲۰) سائنسی ادب ص ۵۸
 (۲۲۱) ایضاً ص ۳
 (۲۲۲) ایضاً ص ۱۳۱
 (۲۲۳) ایضاً ص ۲۴۷
 (۲۲۴) ایضاً ص ۴۳
 (۲۲۵) ایضاً ص ۳
 (۲۲۶) ایضاً ص ۱۰۸
 (۲۲۷) سائنسی ادب ص ۵
 (۲۲۸) ایضاً ص ۵۶
 (۲۲۹) اخبارات جلد ص ۲۰۶
 (۲۳۰) ایضاً ص ۲۰۶
 (۲۳۱) ایضاً ص ۶۵
 (۲۳۲) اخبارات ص ۲۲
 (۲۳۳) ایضاً ص ۵۶
 (۲۳۴) ایضاً ص ۵۷
 (۲۳۵) ایضاً ص ۱۰۵
 (۲۳۶) ایضاً ص ۲۳۵
 (۲۳۷) ایضاً ص ۲۳۵
 (۲۳۸) ایضاً ص ۳۴
 (۲۳۹) ایضاً ص ۱۰۶

(۲۴۰) مہرشی شیوبرت لال ورمٰن نے اپنے مشہور ناول ”شاہی لکڑہارا“ میں لکھا ہے کہ:

”میں اردو کے ذریعہ ہندی زبان کی اشاعت کرنا چاہتا ہوں۔

میری زبان کچھدی ہے، جس میں ہندی سنسکرت کے لفظ بہ کثرت آتے

ہیں۔ یہ میں جان بوجہ کر کرتا ہوں تاکہ ہندی کے لفظ پڑھنے والوں کی

زبان پر چڑھ جائیں“ (ص ۳)

یہ رجحان شعوری یا غیر شعوری طور پر فورٹ ولیم کالج کے داستانِ نوہی ہنپنڈ

لاہوری کی ”گل بکاوی“ میں دیکھا جاسکتا ہے۔ وقت کے ساتھ ساتھ اس میں

ترقی ہو گئی اور بیسویں صدی کے تیسرے عشرے میں ”قوم کیلے خالص ہندو

لٹریچر فراہم“ کرنے کی فرمائش کا اعلان شائع ہوا اور کہا گیا کہ ”اس قومی یگیہ

میں معاون بن کر اس مشن کو کامیاب بنائیں“ (زمان سرور، دسمبر ۱۹۳۱ء ص ۱۲)

(۲۴۱) مکتوب ذکار اللہ۔ نگار رامپور، فروری ۱۹۶۳ء

(۱۳۲) علی ضامن شوق کے لیے کہا گیا ہے کہ ان کی ہر غزل کا مقطع تاریخی ہوتا ہے

(سخن شعرا ص ۲۵۶) امین الدولہ قہر اور حکیم کاشف کے دیوان میں بھی کئی

غزلوں کے مقطعات تاریخی ہیں۔

(۲۴۳) پنجاب میں اردو ص ۱۶، اردو کے حروفِ تہجی ص ۶۳ تا ۶۶

(۲۴۴) نفس اللغہ ص ۱۱۸، ۱۲۲ وغیرہ، تلخیص معلا ص ۷۴ تا ۷۸، ۱۰۲ وغیرہ

(۲۴۵) نفس اللغہ ص ۱۱۸

(۲۴۶) مرقع غالب

(۲۴۷) اردو کے حروفِ تہجی ص ۴۰ تا ۴۶

(۲۴۸) لغات اردو ص ۱۳۱

(۲۴۹) ایضاً ص ۷

(۲۵۰) لغات اردو ص ۲۹

(۲۵۱) ایضاً ص ۱۳۱

- (۲۵۲) لغاتِ اردو ص ۶۱
 (۲۵۳) ایضاً ص ۱۱۵
 (۲۵۴) ایضاً ص ۱۱
 (۲۵۵) انتخابِ نقص، مطبعِ نظامی کراچی میں محرم ۱۲۹۶ھ / جنوری ۱۸۷۹ء میں چھپا تھا۔

ماخذ

- اردو کے حرفِ ہندی۔ محمد انصار اللہ مطبع علی گڑھ ۱۹۷۲ء
 اردو میں زرعی کتب (کتابیات) زینت قاسمی۔ مقتدرہ قومی زبان، اسلام آباد۔
 ۱۹۸۷ء
 اردو میں سائنسی ادب کا اشاریہ ڈاکٹر ابواللیث صدیقی۔ مقتدرہ قومی زبان
 کراچی ۱۹۸۱ء
 پنجاب میں اردو۔ حافظ محمود خاں شیرانی۔ مقتدرہ قومی زبان، اسلام آباد ۱۹۸۸ء
 ترجمہ ہائے متون فارسی بہ زبانِ ہائے پاکستان۔ اختر راہی۔ مرکز تحقیقات فارسی
 اسلام آباد ۱۹۸۶ء
 تلخیص معلا۔ ڈپٹی کلب حسین خاں نادر مرتب محمد انصار اللہ مطبوعہ علی گڑھ ۱۹۷۶ء
 حیاتِ جاوید الطاف حسین حالی ترقی اردو بورڈ، دہلی ۱۹۷۰ء
 دکن میں اردو۔ نصیر الدین ہاشمی ترقی اردو بورڈ، دہلی ۱۹۸۵ء
 دہلی کے اردو مخطوطات۔ ڈاکٹر صلاح الدین انجمن ترقی اردو، دہلی ۱۹۷۵ء
 شاہانِ اودھ کے کتب خانے مترجم محمد اکرام چغتائی انجمن ترقی اردو کراچی ۱۹۷۳ء
 فہرست نسخہ ہائے خطی فارسی، موزہ ملی پاکستان کراچی۔ سید عارف نوشاہی
 مرکز تحقیقات فارسی، اسلام آباد ۱۹۸۳ء
 فہرست اردو مخطوطات کتب خانہ آصفیہ (جلد اول)۔ نصیر الدین ہاشمی۔
 حیدر آباد ۱۹۶۱ء

- کتابیاتِ پاکستان کے اخبارات و رسائل ۱۹۴۷ء۔ ڈاکٹر ابوسلمان شاہبھانپوری
 مقتدرہ قومی زبان، اسلام آباد ۱۹۸۷ء (در اخبارات)
 کتابیاتِ تراجم (جلداول)، ڈاکٹر مرزا حامد بیگ۔ مقتدرہ قومی زبان۔
 اسلام آباد ۱۹۸۶ء
 کتابیاتِ لغات اردو۔ ڈاکٹر ابوسلمان شاہبھانپوری مقتدرہ قومی زبان
 اسلام آباد ۱۹۸۶ء
 کتابیاتِ قواعد اردو ایضاً ایضاً ۱۹۸۵ء
 مخطوطاتِ انجمن ترقی اردو (جلد سوم)، افسر صدیقی امروہوی۔ انجمن ترقی
 اردو کراچی ۱۹۷۵ء (د انجمن)
 مرحوم دہلی کلچر۔ مولوی عبدالحق انجمن ترقی اردو، دہلی ۱۹۴۵ء
 مرقع غالب۔ پرتھوی چندر۔
-

غالب انسٹی ٹیوٹ کے ایک اہم پیشکش

دیوانِ غالب (کشمیری)

اسد الدخان غالب

ترجمہ کار

عسلام نبی ناظر

غالب کے اردو دیوان کا کشمیری زبان میں منظوم ترجمہ شائع ہو گیا ہے جس میں ایک صنف پر کشمیری زبان میں ترجمہ اور مقابل کے صنف پر اردو زبان میں اصل غزل ہے۔
 فولو آف سیٹ طباعت، عمدہ سفید کاغذ مضبوط جلد اور دلکش سرورق کے ساتھ

قیمت : ساٹھ روپے

فلٹے کاپتہ : غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی

غالب اور مغرب

غالب انیسویں صدی کے ایک ایسے دور سے وابستہ ہیں، جو تاریخی، سیاسی اور ثقافتی لحاظ سے ایک بحرانی اور انقلابی دور سے موسوم کیا جاسکتا ہے، اس دور میں صدیوں کی مغلیہ سلطنت کو اپنے تہذیبی اور سماجی اقدار کے ساتھ انتشار اور تباہی کا سامنا کرنا پڑا اور بالآخر ۱۸۵۷ء کے ہنگامہ غدر کے نتیجے میں آخری مغلیہ تاجدار بہادر شاہ ظفر کو تخت سے اتار کر رنگون جلاوطن کیا گیا، انگریزی سامراجیت ملک کی اینٹ سے اینٹ بجا کر اقتدار پر قابض ہو گئی، انگریز ملکی قبضے کو مستحکم کرنے کے ساتھ ہی اپنی تعلیم، افکار اور تہذیب، نیز سائنسی معلومات و ایجادات کی فیوض و برکات کو عام کرنے لگے، اور ملک میں ایک نشاۃ الثانیہ کے دور کا آغاز ہوا، یہ ایک عجیب متضاد صورت حال تھی، جس کا سامنا لوگ کرتے رہے، زوال رسیدہ تہذیب کے ساتھ لوگوں کے جو جذباتی رشتے تھے، ان کی عاجلانہ تئیںخ ناممکن تھی، اور نئے مغربی تہذیب کے اقتدار کے بارے میں، جس کی صورت غیر واضح تھی، کے بارے میں کوئی ٹھوس رائے قائم کرنا مشکل تھا، ظاہر ہے ملک کے شاعر اور دانشور بھی ایک گومگو کی حالت میں تھے اس تاریخی موڑ پر سرسید احمد خاں سامنے آئے، اور انھوں نے مغربی اقتدار کی برتری اور ناگزیریت کو تسلیم کر کے، اس کی برکتوں سے مستفیض ہونے پر اصرار کیا اور مسلمانوں

کی ذہنی قیادت کی ذمہ داری سنبھالی، راجہ رام موہن رائے نے بنگال میں ہندوؤں کے لیے یہ کام انجام دیا۔

انیسویں صدی کے وسط سے بین الاقوامی سطح پر اہم اور دور رس ذہنی اور معاشرتی تبدیلیاں رونما ہونے لگیں، انگلستان میں ۱۸۳۶ء میں ملکہ وکٹوریہ کی تخت نشینی کے بعد ہی تبدیلیوں کے ایک نئے دور کا آغاز ہوا، اس سے قبل کلاسیکیت کے رد عمل کے طور پر مفکروں اور ادیبوں کے طرز فکر پر رومانی شدت کا غلبہ تھا، لیکن وکٹورین عہد میں رومانیت کے وفور میں کمی واقع ہونے لگی، اور پھر ایک بار کلاسیکی نظم و ضبط، روایت پسندی، توازن اور عقلیت کی بحالی پر زور دیا جانے لگا، موہوم خوابوں اور آرزوؤں کو ذہنی اور فکری تنگ و تناسل کی منزل بنانے کے بجائے ٹھوس حقیقتوں اور عملی زندگی کے امکانات کو دریافت کرنے کا رجحان تقویت پانے لگا۔

انیسویں صدی کو سائنسی ترقی کا عہد قرار دیا جاتا ہے، سائنس کی نت نئی ایجادات نے انسانی شعور کی توسیع میں نمایاں رول ادا کیا، انسان کو اپنی شخصیت کی بے پناہ قوتوں کی آگاہی ہوتی، وہ مظاہر فطرت پر قابو پانے لگا، اور صدیوں کی لاعلمی، غفلت اور توہم پرستی کے شکنجوں کو توڑ کر عقل و ادراک کے آزادانہ عمل سے حقیقت کا سامنا کرنے لگا وہ مفروضات پر تکیہ کرنے کے بجائے تجزیاتی نقطہ نظر سے حقیقت کا ادراک کرنے لگا اور زندگی کے عملی اور ٹھوس نتائج کو اہمیت دینے لگا، انیسویں صدی کے شعور کی بنیادی خصوصیت یہی ہے کہ وہ عقلی اور استدلالی ہے، اور یہ بیداری اور ترقی کی جملہ تحریکات کے پس پشت کام کرتا رہا۔

غالب نے ۱۸۲۸ء میں تیس سال کی عمر میں کلکتہ کا سفر کیا، کلکتہ کا سفر ان کی ذہنی اور تخلیقی زندگی میں اہم اور دور رس تبدیلیوں کا پیش خیمہ ثابت ہوا، کلکتہ میں انھوں نے اپنے ایک سال تو جینے کے قیام کے دوران انگریزوں کے بڑھتے ہوئے اثر و اقتدار کو بہ چشم خود دیکھا، انھوں نے شدت سے محسوس کیا کہ ملک میں

جاگیر دارانہ نظام، جس کی کچھ نشانیاں ملک کے بعض علاقوں میں باقی تھیں، کی جڑیں کھوکھلی ہو چکی ہیں، اور زندگی اور معاشرت کے قدیم تصورات اور عقاید قصہ پارینہ ہو چکے ہیں۔ انھوں نے محسوس کیا کہ ہندوستان کی تقدیر بدل چکی ہے، اور انگریز ملک کے سیاہ و سفید کے مالک بن رہے ہیں۔

۱۸۵۷ء میں ہنگامہٴ غدر برپا ہوا، اس کے نتیجے میں مغلیہ سلطنت کا خاتمہ ہوا اور انگریزی اقتدار ایک مسلمہ حقیقت بن گئی، غالب کو انگریزوں کے برسرِ اقتدار آنے سے، جیسا کہ اُن کے بعض مکتوبات سے ظاہر ہوتا ہے، کوئی تعجب نہ ہوا، وہ تو غدر سے پہلے ہی یعنی ۱۸۵۴ء ہی میں جب کہ وہ بادشاہ کے استاد مقرر ہو چکے تھے قاضی عبدالجلیل جنوں کو ایک خط میں لکھتے ہیں:

”مشاعرہ یہاں شہر میں کہیں نہیں ہوتا۔ قلعہ میں شہزادگان تیمور یہ جمع ہو کر کچھ غزل خوانی کر لیا کرتے ہیں، میں کبھی اس محفل جاتا ہوں اور کبھی نہیں جاتا، اور یہ صحبت چند روزہ ہے، اس کو دوام کہاں، کیا معلوم اب نہ ہو، اب کے ہو، آئندہ نہ ہو۔“

ظاہر ہے غالب کو غدر سے پہلے ہی بخوبی اندازہ ہو چکا تھا کہ مغلیہ سلطنت کے دن پورے ہو چکے ہیں، چنانچہ غدر کے واقعے نے انھیں جذباتی طور پر زیادہ مشتعل نہ کیا۔ وہ حقیقت شناس تھے۔ اور حالات کی تبدیلی کا استدلالی تجربہ کرنے کی قوت رکھتے تھے، وہ تاریخی قوتوں پر نظر رکھتے تھے، بعض لوگ ہنگامہٴ غدر میں ان کی خاموشی یا لاتعلقی کو انگریز دوستی یا ان کی ابنِ الوقتی پر محمول کرتے ہیں، یہ رویہ غالب نااشنا ہے بددلت کرتا ہے، یہ صحیح ہے کہ غدر کے دوران وہ خانہ نشینی اختیار کر چکے تھے لیکن انھوں نے معصوم اور مظلوم ہوموطنوں کی حالت زار سے چشم پوشی نہ کی، ان کے کئی خطوط میں اس بے پناہ دکھ کا اظہار ملتا ہے، جو ایک بدیسی قوم کے ملک پر قابض ہونے اور اس کے دستِ ظلم دراز کرنے کے نتیجے میں ان کے وجود میں سرایت کر گیا۔ ایک خط میں لکھتے ہیں:

”مبالغہ نہ جاننا امیر غریب سب ہلکے گئے، اور جو رہ گئے، جاگیردار
و پٹن خوار، اہل حرفہ کوئی بھی نہیں بچا، مفصل حالات لکھتے ہوئے
ڈرتا ہوں، ملازمان قلعہ پر شدت ہے، اور باز پرس و گیر و دار
میں مبتلا ہیں“

چودھری عہد الغفور کو لکھتے ہیں :

”یہاں شہر ڈھ رہا ہے، بڑے بڑے نامی بازار اور اردو بازار
اور حاتم کا بازار کہ ہر ایک بجائے خود ایک قصبہ تھا، اب پتہ بھی
نہیں کہ کہاں ہے“
ایک اور خط کا اقتباس :

”میں مع زن و فرزند ہر وقت اس شہر میں قلمزم خوں کا شناور
رہا ہوں“

غالب نے اپنی آنکھوں سے ملک کی تصویر کی برگشتگی کا ہوشربا منظر دیکھا،
وہ انگریزوں کی حکمت عملی، سیاست گری اور سامانی قوت سے آشنا تھے، اور جانتے
تھے کہ وہ ملک پر قابض ہو رہے ہیں، اس لیے وہ ان کو شدید ناپسندیدگی کی نظر سے
دیکھتے تھے، خود انگریزوں نے ان کی کوئی قدر نہ کی، وہ ان سے بیگانہ وشی بلکہ سختی
سے پیش آئے، جب وہ کلکتہ سے دلی واپس لوٹے تو وہ انگریزوں سے مزید دل برداشتہ
ہو چکے تھے، وہ ہاتھ پاؤں مارنے کے باوجود پنشن کی وصولی میں ناکام ہو چکے تھے
غدر کے ہنگامے کے دوران ان پر کئی معائب ٹوٹے انگریزوں نے ان پر بہادر شاہ ظفر
کے لیے سکے کہنے کا الزام لگایا، گورے ان کو گرفتار کر کے تھانے لے گئے، ان کا
بھائی یوسف مرزا گوروں کے ہاتھ قتل ہوا، ان کی پنشن بند ہوئی، ان حالات میں
اگر غالب انگریزوں کے ساتھ ساتھ ان کی ہر چیز یعنی تعلیم، تہذیب اور سامانی
کمالات سے بھی چشم پوشی کرتے، تو بات قابل فہم تھی، لیکن غالب نے ایسا نہیں کیا۔
وہ حقیقت نگر تھے، ایک بڑے دانشور اور دیدہ و رشاعر کی طرح انھوں نے انگریزوں

کے اُن کے تئیں غیر دوستانہ رویے یا اجتماعی سطح پر ملک کے بارے میں ان کے غاصبانہ عزائم کے باوجود اُن کی آمد کو ایک نئے دور بیداری سے تعبیر کیا، وہ تاریخی نقطہ نظر سے جاگیردارانہ نظام کے کھوکھلے پن کے المناک انجام کو دیکھ چکے تھے، اور انھوں نے انگریزوں کو ایک نئی تاریخی قوت کے طور پر تسلیم کیا۔

چنانچہ اس دور میں جب کہ لوگ قدامت پسندی کے تحت نئی تبدیلیوں سے منحرف تھے، سرسید احمد خاں نے علی گڑھ تحریک کے ذریعے لوگوں کے عقاید اور رویوں میں جو انقلاب پیدا کیا، اس کے لیے غالب نے ہی فضا ساز کار کی تھی، اور اپنی بصیرت کا ثبوت دیا تھا، سرسید نے ابوالفضل کی کتاب آیین اکبری کی تصحیح کر کے جب غالب سے اس پر تقریظ لکھنے کی فرمائش کی، تو اُس کے جواب میں انھوں نے فارسی میں جو مثنوی لکھی، وہ ان کی روشن دماغی اور دانشوری کا بین ثبوت ہے انھوں نے صاف صاف لکھ دیا کہ ”پدرم سلطان بود“ کے مقولے پر زندہ رہنا غیر فطری اور غیر عقلی رویہ ہے، انھوں نے انگریزی تہذیب، عدلیہ اور سائنسی کمالات کو سراہا اور صحت مند شخصی رد عمل کا اظہار کیا، انھوں نے انگریزوں کو نئے آیین کی علامت قرار دے کر پرانے آیین کی تہذیب کا اعلان کیا:

پیش این آیین کہ دارد روزگار گشتہ آیین دگر تقویم پار
اور کہا:

مرہ پروردن مبارک کار نیست

غالب نے دیکھا کہ انگریزوں کی آمد کے نتیجے میں ہندوستان پر بھی انگلستان کے صنعتی انقلاب کے اثرات مرتب ہو رہے تھے، یہاں بھی صنعتی کارخانے لگائے گئے اور گھریلو دستکاریاں اکھڑنے لگیں، سفر کے جدید ذرائع مثلاً ریلوے، موٹر اور لاریاں، مروج ہو رہے تھے اور فاصلے مختصر ہو رہے تھے، ڈاک، تار اور جہاز رانی سے رسل و رسائل کے نئے طریقے رائج ہو رہے تھے۔

انگریزی زبان، تعلیم اور تہذیب سے تدریجی واقفیت کے نتیجے میں یہاں

کے لوگ قدیم توہم پرستی، اندھے عقاید، مذہبی جنوں اور سماجی پس ماندگی جیسی لغتوں سے آزاد ہونے کی اشد ضرورت محسوس کرنے لگے، اور تعلیم یافتہ طبقوں میں معاشرتی اور مابعدالطبیعیاتی سطح پر طبقاتی تفاوت، تہذیب، اخلاق، زندگی، موت اور خدا اور اس نوع کے دیگر مسائل و تصورات پر نئے سرے سے غور و غوض کرنے کی ضرورت بڑھنے لگی، پریس کی ایجاد نے روشن خیالی کی فضا کو مزید تقویت دی، دلی میں دلی کالج کے قیام سے جدید فکر و نظر کی روشنی عام ہونے لگی، اس کالج میں نئے علوم مثلاً سائنس، فلسفہ اور ریاضیات کی تدریس و تعلیم کا سلسلہ شروع ہو چکا تھا۔ غالب اگرچہ خود انگریزی تعلیم سے بے بہرہ تھے، تاہم انہیں وجدانی طور پر محسوس ہو چکا تھا کہ تعلیم کا پرانا آئین منسوخ ہو چکا ہے، اور جدید علوم کی واقفیت ناگزیر ہے۔ میر مہدی کے نام خط میں میر سرفراز حسین کو ہدایت کرتے ہیں:

”میاں کس قصے میں پھنسا ہے، فقہ پڑھ کر کیا کرے گا،

طب و نجوم و منطق و فلسفہ پڑھ، جو آدمی بنا چاہے“

جیسا کہ سطور بالا میں مذکور ہوا، انیسویں صدی کے شعور کی شناخت اس کے عقلی انداز سے کی جاسکتی ہے، غالب خود عقل و ادراک کی غیر معمولی قوتوں سے متصف تھے، انہوں نے انسان اور فطرت کے مختلف پہلوؤں کے مشاہدے اور مطالعے کے عمل میں ہر قدم پر شخصی تجربے اور عقل سے کام لینے کی کوشش کی، اور ”دین بزرگاں“ سے انحراف کیا، وہ ایک حکیمانہ مزاج رکھتے تھے، اور حیات و کائنات کے اسرار کی تفہیم کے لیے کوشاں رہتے تھے، یہ عقلی انداز فکر ان کی شخصیت میں خود ضبطی پیدا کرتا ہے، اور ایک پر آشوب دور سے متصادم ہونے کے باوجود ان کی شخصیت کا تحفظ کرتا ہے۔

تاب لاتے ہی بنے گی غالب واقعہ سخت ہے اور جان عزیز

”معنی نامہ“ ان کی خرد پسندی کی روشن مثال ہے، وہ خرد کو

چشمہ زندگی قرار دیتے ہیں، خرد پسندی کا یہ رجحان انہیں مسلمات کو من

و عن قبولنے سے روکتا ہے۔ وہ مروجہ علوم، مفروضات اور تصورات کو عقل کی کسوٹی پر پرکھتے ہیں، اور اپنے مشکل ذہن کا ثبوت دیتے ہیں یہ تشنگ اس عہد کے نئے ذہن کی پہچان تھا، اور سچے علم و آگہی کی راہ ہموار کرتا تھا۔

آخر میں، یہ کہنا مناسب ہو گا کہ غالب کے یہاں ایک نئے دور کو جسے مغربی دور کہا جا سکتا ہے، خیر مقدم کرنے کا یہ حاوی رویہ اتنا سادہ اور یک رخا نہیں، جتنا کہ یہ بظاہر دکھائی دیتا ہے، غالب بنیادی طور پر ایک تخلیقی فنکار ہیں، وہ سماجی مصلح، مورخ یا مفکر نہیں، انھوں نے وہابی طور پر شخصی سطح پر بدلتے حالات کی آگاہی پیدا کی، یہاں تک کہ انھوں نے بعض سائنسی تجربات کو شخصی طور پر محسوس کر کے ان کی مصوری کی، مثلاً بقول: بجنوری انھوں نے اس شعر میں ڈارون کے نظریہ ارتقا کو پیش کیا ہے۔

آرائش جمال سے فارغ نہیں ہنوز

پیش نظر ہے آئندہ دائم نقاب میں

یا کائنات کی آفرینش و زوال کے بارے میں جدید سائنسی نظریے کی یوں پکیر تراشی کی ہے۔

ہیں زوال آمادہ اجزاء آفرینش کے تمام

مہر گردوں ہے چراغ رہنما ربادیاں

لیکن یہ حقیقت اٹل ہے کہ نئے دور کا استقبال کرتے ہوئے انھیں نفسیاتی

اور روحانی سطح پر یہ پناہ الجھنوں اور کشمکشوں سے گزرنا پڑا ہو گا، جس کا

ثبوت اُن کا اردو اور فارسی کلام فراہم کرتا ہے، اُن کا ذہن طلسم بیچ و تاب

تھا، اس میں شبہ نہیں کہ وہ عقل طور پر زندگی کو ایک نامیانی قوت سمجھتے تھے،

جو تغیر آشنا اور مائل بہ ارتقاء ہے، لیکن ان کو مٹتے ہوئے معاشرے اور

تہذیب سے جو مروتی اور جذباتی لگاؤ تھا، اس کی شکست کے نتیجے میں، اُن کی داخلی شخصیت میں جو درد و داغ، شکست آرزو، محرومی، تنہائی اور پیچیدگی پیدا ہو گئی، اس سے صرف نظر نہیں کیا جاسکتا، بظاہر یہ ایک متناقض رویہ ہے، جو غالب نے روار کھا ہے۔ لیکن یہی رویہ ان کو شعور کے اُس مقام تک لے جاتا ہے جہاں غم کی حقیقت کھل جاتی ہے، یعنی غم کا احساس زندگی کے شعور کی شناخت بن جاتا ہے اور یہی رویہ غالب کے تشخص کی ضمانت بن جاتا ہے۔

غالب کی شرحیں

غالب کے کلام کی جتنی شرحیں لکھی گئیں اتنی آرد و تو آرد و فارسی کے بھی کسی شاعر کے کلام کی نہ لکھی گئی ہوں گی ان شرحوں میں شارحین نے جس قدر کاوش سے کام لیا ہے اتنی کاوش شاید مرزا غالب کو شعر کہنے کے لیے بھی نہ کرنی پڑی ہوگی اور مرزا کے اشعار میں جتنے پہلو ان سخن فہموں نے تلاش کیے اتنے خود شاعر کے پیش نظر نہ رہے ہوں گے۔ اتنی کثرت سے شرح نویسی اس بات پر دال ہے کہ غالب کا کلام جتنی دقت نظری سے مطالعہ میں آیا، اتنی دقت نظری سے کسی اور شاعر کا کلام مطالعہ میں نہ آیا ہوگا۔ اس طرح خود غالب کی پیشین گوئی صحیح ثابت ہوئی:

شہرت شعرم بہ گیتی بعد من خواہد شدن

اس میں شک نہیں کہ شارحین نے اپنے اپنے ذوق کے لحاظ سے کافی ثروت نگاہی سے کام لیا ہے۔ بعض نے نقلی و لغوی تحقیق کو سامنے رکھا اور بعض نے اس عقیدے کی بنا پر غالب کے کلام میں کسی خامی کا پایا جانا ممکن ہی نہیں، اس کے بعض بے معنی اشعار میں بھی کچھ تان کر کوئی نہ کوئی مفہوم پیدا کرنے کی کوشش کی ہے۔ بعض شارحین ایسے بھی ہیں جن کو غالب کا ہر شعر حکمت و فلسفہ نظر آتا ہے اور اس کی شرح و تفسیر میں غالب سے زیادہ ناقابل فہم ہو کر رہ گئے ہیں۔ بعض شرحوں

میں بہت اختصار و اجمال پایا جاتا ہے اور بعض میں ضرورت سے زیادہ اطناب بعض شرحوں میں ایسا نظر آتا ہے کہ شارح شعر کے اصل خیال کو چھوڑ کر صرف و نحو کے کسی ضمنی مسئلے کی طرف نکل گیا ہے اور کئی جگہ تشریح کی بجائے صرف ترجمے پر ہی اکتفا کی ہے، حالانکہ وہل تشریح کی ضرورت تھی۔

دیوان غالب کی شرحیں اردو کے علاوہ دوسری زبانوں میں لکھی گئیں ہندی میں جو شرحیں چھپی ہیں ان میں بیڈھب بنارس کی شرح ”غالب کی کوتاہ“ تخلص کی مناسبت سے بیڈھب ہے بعض شرحیں ایسی بھی ہیں جن میں دماغی ورنشوں کے کزنب دکھائے گئے ہیں اور بعض شارحین نے تو غالب کے کلام پر اصلاح بھی دی ہے اور شرح کے پردے میں غالب سے زیادہ اپنی ذات کو نمایاں کرنے کی کوشش کی ہے۔ یہاں فی الحال میرا مقصد صرف حیدرآباد اردو ریسرچ سنٹر میں موجود ۵۰ کے قریب شرحوں کی سنہ واری فہرست مرتب کرنا ہے تاکہ محققین ان سے استفادہ کر سکیں۔ راقم نے صرف کلام غالب کے مشہور شرحوں کی جو مطبوعہ ہیں ان کی سنہ واری فہرست مرتب کی ہے ان میں وہ شرحیں شامل نہیں ہیں جو غیر مطبوعہ ہیں یا پھر ایسی شرحیں جو مختلف رسائل میں چھپی ہیں یا پھر جن کا مجھے علم نہیں۔

سلسلہ نمبر	آم شرح	آم شارح	تاریخ اشاعت
(۱)	دثوق مراحت شرح دیوان غالب	عبد العلی والد	۱۸۹۵ء
(۲)	حل کلیات اردو مرزا غالب دہلوی مرحوم	{ البواریس احمد حسن شوکت میرٹھی }	۱۸۹۹ء
(۳)	شرح دیوان اردو غالب	نظم طباطبائی	۱۹۰۰ء
(۴)	شرح دیوان اردو غالب	محمد عبدالواحد واجد	۱۹۰۲ء

۶۱۹۰۲	محمد عبدالواحد و احمد	وثنوق مراحت موسوم بہ	(۵)
۶۱۹۰۲	ایضاً	وہدان تحقیق	
۶۱۹۱۱	حسرت موہانی	شرح دیوان غالب	(۶)
"	"	دیوان غالب مع شرح دیوان غالب	(۷)
۶۱۹۲۳	مولانا سہا	مطالب غالب	(۸)
۶۱۹۲۶	قاضی سعید الدین احمد	مطالب غالب	(۹)
"	"	ہدیہ سعید دیوان غالب مع شرح و	(۱۰)
"	"	مقدمہ مکمل برسوخ عمری و تنقید	
"	"	کلام غالب	
۶۱۹۲۷	نظامی بدایونی	دیوان غالب مع شرح نظامی	(۱۱)
۶۱۹۳۱	مولوی عبدالباری صاحب آہی	مکمل شرح دیوان غالب	(۱۲)
"	"	شرح اشعار غیر مطبوعہ دیوان غالب	(۱۳)
۶۱۹۳۱	مولانا سہا (علیگ)	مطالب الغائب	(۱۴)
۶۱۹۳۳	سید وحید الدین صاحب بے خود و دیوی	مراقب الغائب	(۱۵)
۶۱۹۳۹	ایم ڈی گشتہ	شرح دیوان غالب	(۱۶)
۶۱۹۳۹	آنجنابی عرش آشیانی	گزارش شرح دیوان غالب	(۱۷)
۶۱۹۳۹		بیان غالب کلام غالب کی	(۱۸)
۶۱۹۴۰	اعنا محمد باقر	ایک دل پذیر شرح	
"	"	بین غالب شرح دیوان غالب	(۱۹)
۶۱۹۵۱	جوش ملیانی	دیوان غالب مع شرح	(۲۰)
۶۱۹۵۲	قاضی سعید الدین احمد	مطالب غالب	(۲۱)

- (۳۹) خوش مطالب شرح دیوان غالب پروفیسر عاصی کرنل
(۴۰) عنقائے معانی شیر علی خاں منوچرخ
(۴۱) تفہیم غالب سید احسن زیدی
(۴۲) روح غالب شرح دیوان غالب ابو نعیم مولانا عبدالحکیم خاں صاحب
نشرتہ جلد ہری
(۴۳) گنجینہ مطالب (فارسی) آقا بیدار بخت
(۴۴) دیوان غالب مع شرح و سوانح احسان بن دانش
(۴۵) انداز غالب (غالب کی اردو
غزلیات مع مطالب) نریش کمار شاد
- مندرجہ بالا شرحوں میں دیوانی ہیں جن میں شارح کا نام اور سن اشاعت دونوں
درج نہیں ہیں۔
- (۴۶) شرح دیوان غالب
(۴۷) دیوان غالب مع شرح ردیف "سی"
(۴۸) تفہیم غالب جناب شمس الرحمن فاروقی
- سنہ اشاعت ۱۹۸۹ء

دیوانِ غالب

غالب کا اردو دیوان آج بھی اردو کی مقبول ترین کتاب ہے۔ غالب انسٹی ٹیوٹ نے دیوانِ غالب کا یہ نیا ایڈیشن بہت احتیاط اور اہتمام کے ساتھ شائع کیا ہے۔ اس کا متن اس نسخے پر مبنی ہے جو مرزا صاحب کی زندگی میں مطبعِ نظامی کانپور میں بہت اہتمام کے ساتھ چھپا تھا۔ غالب کی زندگی میں دیوانِ اردو کے جو نسخے چھپے ہیں، ان میں مطبعِ نظامی کا ایڈیشن سب سے زیادہ معتبر ہے۔

غالب کے ابتدائی عہد کا کلام جو نسخہ حمیدیہ میں شامل ہے، اپنی الگ حیثیت اور اہمیت رکھتا ہے اور اس کے مطالعے کے بغیر غالب کے ذہنی ارتقا کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا۔ اس غیر متداول کلام میں ایسے اشعار بھی موجود ہیں جو جواہر ریزوں کی حیثیت رکھتے ہیں۔ غالب انسٹی ٹیوٹ کے اس خاص ایڈیشن میں نسخہ حمیدیہ میں شامل اس کلام کا انتخاب بھی شامل کر لیا گیا ہے۔ اس طرح دیوانِ غالب کے اس نئے ایڈیشن کی اہمیت بہت بڑھ گئی ہے۔ متن کی صحت پر خاص کر توجہ کی گئی ہے اور توقیف نگاری کا اہتمام بھی ملحوظ رکھا گیا ہے۔ دبیر سفید کاغذ، بے حنوب صورت گرد پوش اور مضبوط جلد۔

صفحات : ۲۴۰

قیمت : ۲۵ روپے

ملنے کا پتا : غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوانِ غالب مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

سرگرمیاں

غالب انعامات کی تقسیم

غالب انسٹی ٹیوٹ کے زیر اہتمام ایوان غالب نئی دہلی میں جمعہ ۲۱ جولائی ۱۹۸۹ء شام ۵ بجے غالب انعامات برائے ۸۸-۱۹۸۷ء کی تقسیم کی تقریب منعقد کی گئی۔ عزت مآب ڈاکٹر شنکر دیال شرمان نائب صدر جمہوریہ ہند کے مبارک ہاتھوں غالب انعامات کی تقسیم عمل میں آئی۔ اس تقریب میں ہندوستان کے مختلف شہروں سے آئے ہوئے انعام یافتگان دہلی کے ادیب و شاعر، اساتذہ اور طالب علم اور شہر کے عائدین نے کثیر تعداد میں شرکت کی۔

اس تقریب میں نائب صدر جمہوریہ ڈاکٹر شنکر دیال شرمان نے فرمایا کہ اُردو ہمارے مشترکہ کلچر، ہماری فکر اور سیکولرزم کی نمائندہ ہے۔ انھوں نے زور دے کر کہا کہ اردو نے ہمیشہ اتحاد اور ملاپ کے لیے کام کیا ہے اور موجودہ دور میں جب کہ فرقہ پرست طاقتیں سر اُبھار رہی ہیں اس اتحاد کی اشد ضرورت ہے۔ انھوں نے اس امر پر افسوس کا اظہار کیا کہ آزادی کے بعد ہم یہ سوچ کر مطمئن ہو گئے تھے کہ ملک میں سیکولرزم آگیا ہے اور توڑی لاپرواہی سے تحریری طاقتوں کو موقع فراہم کر دیا اور وہی اتحاد کے لیے خطرہ بن گئیں۔ نائب صدر نے ادیبوں شاعروں اور دانشوروں سے اپیل کی کہ وہ ملک کو درپیش خطرہ سے عوام کو اپنے قلم کے ذریعہ آگاہ کریں اور تمام مذاہب کی

بنیادی باتوں کو عوام تک پہنچائیں تاکہ نفرت کے بجائے محبت اور یکجہتی کا ماحول پیدا ہو سکے۔ آزادی کی جدوجہد میں اردو زبان کے مثبت کردار کی وکالت کرتے ہوئے نائب صدر جمہوریہ نے کہا کہ اردو کے بہتر مستقبل پر شک کرنے والے ان کی نظریں مشکوک ہیں۔ انہوں نے اردو کے حق کے لیے جدوجہد کی بھی وکالت کی اور فرمایا کہ یکجہتی اور اتحاد کے لیے جدوجہد سے بھی اردو کو کافی طاقت مل سکتی ہے۔ آخر میں نائب صدر جمہوریہ نے تمام انعام یافتگان اور غالب انسٹی ٹیوٹ کے اراکین کا شکریہ ادا کیا۔

غالب انسٹی ٹیوٹ کے سکریٹری جناب محمد شفیع قریشی نے اپنی استقبالیہ تقریر میں موجودہ دور میں اردو کے مسائل کا تذکرہ کیا اور بہت واضح لفظوں میں کہا کہ اقلیتیں احسان فروش نہیں ہیں۔ ان کے محب وطن ہونے پر شک کرنا افسوس ناک ہے۔ انہوں نے کہا کہ اقلیتوں کی زبان اور کلچر کے تحفظ کی یقین دہانی ضروری ہے۔ اس موقع پر غالب انسٹی ٹیوٹ کی چیئرمین بیگم عابدہ احمد نے غالب انسٹی ٹیوٹ کی سرگرمیوں کا جائزہ لیتے ہوئے مندرجہ تقریر فرمائی :

بیگم عابدہ احمد کی تقریر

عزت مآب نائب صدر جمہوریہ ہند اور حاضرینِ جلسہ

برصغیر کے عظیم الشان علمی و ادبی ادارے غالب انسٹی ٹیوٹ کی چیئرمین کی حیثیت سے میں آج کی یادگار تقریب کے علم دوست و ادب نواز ہمان خصوصی اور جمہوریہ ہند کے نائب صدر عالی قدر ڈاکٹر شکر دیال شرما کو اپنی خوش آمدید کہتے ہوئے تہہ دل سے ان کا شکریہ ادا کرتی ہوں کہ آپ اپنی اہم ترین اور گونا گوں مصروفیات سے وقت نکال کر بطور خاص آج کی اس تقریب میں تشریف لائے ہیں۔ ساتھ ہی میں ۸۸ - ۱۹۸۹ء کے غالب انعامات حاصل کرنے والے فنکاروں و دانشورین ادیبوں اور تمام شرکاء کا بھی خیر مقدم کرتی ہوں جنہوں نے ہماری دعوت پر آج کے جلسے میں شرکت فرمائی۔

مرزا غالب کا نام آج محض کسی شخص کا نہیں بلکہ ایک عہد، ایک مایہ ناز تہذیب ایک مشترک کلچر کی نمائندہ زبان اور اردو غزل کے اوج کا نام ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ اس عظیم المرتبت شاعر و نثر نگار اور اس کے قابلِ قدر بے مثال تخلیقی کارناموں کی اہمیت دن بہ دن بڑھتی جا رہی ہے۔ مرزا غالب نے سوزشِ دل سے جو سخن گرم صغیر قرطاس پر تحریر کیا اس کی آگ پورے ایک سو بیس سال گزر جانے کے بعد بھی آج تک ہم اپنے دلوں میں محسوس کرتے ہیں۔ اس سے زندگی کرنے کا ایک نیا عزم ایک نیا حوصلہ بننا جوش اور نیا دلولہ حاصل کرتے ہیں۔

مرزا غالب اردو زبان کے ایک عظیم شاعر ہی نہیں بلکہ اہم ترین نثر نگار بھی ہیں۔ ”خطوطِ غالب“ اردو نثر نگاری کی تاریخ میں سنگِ میل کا درجہ رکھتے ہیں۔ اگر غالب کے خطوط وجود میں نہیں آتے تو اردو نثر ترقی کے ان مدارج پر ہرگز نہیں پہنچ سکتی تھی جن مدارج پر وہ ہمیں دورِ حاضر میں نظر آ رہی ہے۔ ۱۸۵۷ء کے انقلابِ عظیم کے سیاسی و سماجی واقعات کی تاریخیں تو بہت سے مورخوں نے لکھی ہیں لیکن اس خون چکاں داستان میں انسان کے قلب و روح پر جو کچھ گزری ان احساسات و محسوسات کو تمام تر سچائیوں کے ساتھ صرف اور صرف غالب رقم کرتے رہے اور اس طرح پرورشِ لوح و قلم کرتے رہے۔ خطوطِ غالب ۱۸۵۷ء کے انقلابِ عظیم سے متعلق اہم ترین اور معتبر ”انسانی دستاویز“ کا درجہ رکھتے ہیں۔ ہمارے مورخ اگر غور سے ان کا مطالعہ کریں تو آج بھی بہت کچھ حاصل کر سکتے ہیں۔ غالب ایک خط میں لکھتے ہیں:

”ہندوستان کا قلم و بے چراغ ہو گیا۔ لاکھوں مرگے، جو زندہ

ہیں ان میں سینکڑوں گرفتار بند بلا ہیں“

ایک اور خط میں لکھتے ہیں:

”ہر چہ حکام کو عضوِ جرائم منظور رہا۔ مگر قہرِ حاکم حقیقی بدستور رہا۔

نہ ملیں کا پتہ نہ مکان کے آثار نہ وہ گلی کوچے، نہ وہ بازار۔ مانا کہ

خبر کی صورت اب اس سے بہتر ہے۔ مگر وہ عمارت جس پر خدا کے

قبر کی آندھی چلی تھی وہ کدھر ہے؟“

اپنے ملک اور اپنے شہر کے لوگوں پر جو مصیبتیں نازل ہوئیں، ان پر مرزا غالب خون کے آنسو بہاتے ہیں خاص کر اہل دہلی پر جو مظالم ڈھائے گئے وہ ناقابلِ بیان ہیں۔ مرزا اپنے ایک شعر میں کہتے ہیں۔

دل میں ذوقِ وصل و یادِ یار بھی باقی نہیں
آگ اس گھر میں لگی ایسی کہ جو تھا جل گیا

غالب کی انہیں عظمتوں کے پیشِ نظر غالب انسٹی ٹیوٹ کی بنیاد بیس سال قبل ۱۹۶۹ء میں رکھی گئی تھی جب دُنیا بھر میں غالب صدی منانے کی تیاریاں شروع کی گئی تھیں۔ فخر الدین علی احمد مرحوم اور آنجنابی شریعتی اندرا گاندھی کی ذاتی دل چسپی کی وجہ سے اس ادارے نے بید ترقی کی۔ غالب اور عہدِ غالب کی تفہیم اس کا بنیادی مقصد قرار پایا۔ جس کے حصول کے لیے مختلف سمتوں میں کام شروع کیا گیا۔ ایک جامع لائبریری اور میوزیم کی بنیاد ڈالی گئی۔ ادارے کی جانب سے غالب اور عہدِ غالب کے متعلق اہم کتابیں شائع کی گئیں بین الاقوامی غالب سینار، انٹرنیشنل کنفرنسیز، مقابلے اور انسٹی ٹیوٹ کی دیگر ادبی سرگرمیوں کے علاوہ غالب ایوارڈس ادارے کی پہچان بن گئے ہیں۔ علم و ادب کے مختلف شعبوں کے اہل قلم کی صلاحیتوں کا اعتراف ہر سال غالب ایوارڈ دے کر کیا جاتا ہے۔ غالب انعامات کی یہ گیارہویں تقریب ہے اور اب تک ۶۹ حضرات کو اُردو زبان و ادب کی نمایاں خدمات کے صلے میں انعامات دئے جا چکے ہیں۔ آج پندرہ حضرات کو ۸۸-۱۹۸۷ء کے غالب انعامات تقسیم کیے جائیں گے۔

غالب انسٹی ٹیوٹ کی طرف سے ہر سال ادبی انعامات تحقیق و تنقید، اُردو نثر، اُردو شاعری، اُردو ڈرامہ، اُردو میوزیکل پلے، مجموعی ادبی خدمات، طنز و مزاح، اُردو صحافت اور خطاطی پر دئے جاتے ہیں۔ یہ بھی ضروری ہے کہ ہم ایسے ادیبوں، شاعروں اور فن کاروں کی خدمات کا اعتراف کریں اور یہ انعامات ادبی اور فنی

خدمات کے اعتراف کا ایک وسیلہ ہے۔

اب تک ملک کے اعلا درجے کے ارباب علم و مہر کی خدمت میں یہ انعامات پیش کیے جا چکے ہیں۔ مجھے توقع ہے کہ آئندہ بھی ہم اپنے فن کاروں اور ادیبوں کی خدمات کا وسعت قلب کے ساتھ اعتراف کرتے رہیں گے۔

غالب اور عہد غالب سے متعلق ایک خاص چیز اس ادارے میں غالب میوزیم کا قیام ہے۔ اس میوزیم میں عہد غالب سے متعلق چیزوں کو جمع کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ تاکہ غالب کی اپنی زندگی اور ان کے زمانے کی کچھ جھلکیاں دکھی جاسکیں۔ اس مرتبہ محمد الدین علی احمد میموریل لکچر کا پانچواں اجلاس منعقد ہوا تھا۔ جس میں ملک کے مشہور تاریخ داں اور دانش ور پروفیسر نور الحسن گورنر اڑیسہ نے اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہوئے ”ہنر و اور آزاد“ کے موضوع پر ایک بصیرت افروز تقریر فرمائی تھی۔

اسی سال ہم سب ڈرامہ گروپ کی جانب سے حضرت امیر خسرو کی زندگی اور ان کے کارناموں پر مبنی ایک میوزکل ڈرامہ ”ڈگر پنگھٹ کی ڈہلی اور دہلی سے باہر“ اسٹیج کیا گیا۔ جسے عوام اور خواص دونوں طبقوں نے پسند کیا۔ اور اخبارات نے حوصلہ افزا تبصرے کیے۔

حضرات! ان سب کاموں سے جہاں ہم ایک جانب اس ادارے کے قیام کے بنیادی مقاصد کی تکمیل کر رہے ہیں وہیں دوسری جانب اردو زبان و ادب کی بھی کچھ خدمت ہو رہی ہے۔ ہم پوری طرح مطمئن تو نہیں ہیں مگر ہمیں خوشی ہے کہ ہم اپنی بساط بھر کچھ نہ کچھ کر رہے ہیں۔

میں نائب صدر جمہوریہ ڈاکٹر شکر دیال شرما جی کی شکر گزار ہوں کہ آپ تشریف لائے اور ہماری حوصلہ افزائی کی۔ میں تمام انعام پانے والے حضرات کو ایک بار پھر مبارکباد دیتی ہوں اور آپ تمام حضرات کا شکریہ ادا کرتی ہوں کہ آپ ہماری درخواست پر یہاں تشریف لائے۔

اس موقع پر ملک کے ممتاز ادیبوں، دانشوروں، شاعروں، صحافیوں اور خطاطوں کو غالب انعام برائے ۸۸ - ۱۹۸۹ء پیش کیا گیا۔ انعام یافتگان کے اسمائے گرامی حسب ذیل ہیں:

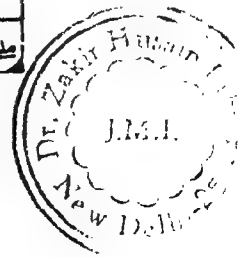
جناب علی سردار جعفری، مودی غالب انعام۔ جناب اختر الایمان مودی غالب انعام۔ جناب شمس الرحمن فاروقی، فخر الدین علی احمد غالب انعام۔ جناب علی جواد زیدی، فخر الدین علی احمد غالب انعام۔ جناب کالی داس گپتا، رضا، مودی غالب انعام۔ جناب رام لعل سودی غالب انعام۔ جناب رفعت خورشید، ہم سب غالب انعام۔ جناب حفیظ احمد خاں، ہم سب غالب انعام۔ جناب ڈاکٹر عبدالغنی، ایٹلس غالب انعام۔ جناب ڈاکٹر ہیرالال چوہڑا، ایٹلس غالب انعام۔ جناب ہلال سیوہاروی، ساگر سوری غالب انعام۔ جناب بھارت چند کھنہ، ساگر سوری غالب انعام۔ جناب رضوان احمد، بیدی سحر غالب انعام۔ جناب شمیم احمد انصاری، پدم چند گپتا غالب انعام۔ جناب مافظ عبدالستار، پدم چند گپتا غالب انعام۔

شاہد باہلی

غالب انسٹی ٹیوٹ کی مطبوعات

<p>دیوانِ غالب</p> <p>مرتبہ ————— مالک رام</p> <p>دیوانِ غالب کا یہ سو مطبع نعلای کا پور کے نسخے پر مبنی ہے جو ۱۸۶۲ء میں شائع ہوا تھا۔ یہ غالب کا صحیح کردہ متن ہے اور اس میں کلام بھی سب سے زیادہ ہے۔</p> <p>قیمت ۱۲/۵۰ روپے</p>	<p>غالب کے خطوط</p> <p>مرتبہ ————— ڈاکٹر طیفیق انجم</p> <p>صفحات ۳۸۲ قیمت ۷۵ روپے</p> <p>مشہور و ممتاز محقق ڈاکٹر طیفیق انجم نے غالب کے اُردو خطوط کا چار جلدوں میں تنقیدی ادیش تیار کیا ہے۔ پہلی جلد شائع ہو چکی ہے، باقی تین جلدیں زیرِ مطبع ہیں۔</p>
<p>مقالا بین الاقوامی غالب سمینار</p> <p>(اُردو) ۱۹۶۹ء</p> <p>مرتبہ ————— ڈاکٹر یوسف حسین خاں</p> <p>غالب کی صد سالہ یادگار کی تقریباً یک سو سولہ میں منعقد بین الاقوامی غالب سمینار میں پڑھے گئے مقالوں کا مجموعہ۔</p> <p>صفحات: ۳۵۶ قیمت ۲ روپے</p>	<p>مثنویاتِ غالب</p> <p>مع اُردو متن ترجمہ</p> <p>ترتیبِ ترجمہ ————— ڈاکٹر ظا۔ انصاری</p> <p>خوب صورت گٹ اپ اور آفسٹ کی عمدہ طباعت</p> <p>قیمت ۶۰ روپے</p>
<p>دیوانِ غالب (ہندی)</p> <p>مرتبہ ————— نورینی عباسی</p> <p>معنی و ضروری تشریح کے ساتھ خوب صورت طباعت</p> <p>قیمت ۳۰ روپے</p>	<p>مقالا بین الاقوامی غالب سمینار</p> <p>(انگریزی) ۱۹۶۹ء</p> <p>مرتبہ ————— ڈاکٹر یوسف حسین خاں</p> <p>بین الاقوامی غالب سمینار میں پڑھے گئے انگریزی مقالات کا مجموعہ۔</p> <p>صفحات: ۱۳۶ قیمت ۱۰ روپے</p>

<p>غزلیات غالب (فارسی) (انگریزی)</p> <p>ترجمہ — ڈاکٹر یوسف حسین خاں</p> <p>غالب کی فارسی غزلوں کا انگریزی ترجمہ</p> <p>ترجمہ میرزا انگریزی ترجمہ کے ساتھ فارسی متن</p> <p>بھی مشمل ہے۔ قیمت ۸۰ روپے</p> <p>دست بنو اسد اللہ خاں غالب</p> <p>جس میں غالب نے اپنی سرگزشت ابتدا</p> <p>۱۸۵۷ء سے ۳۱ جولائی ۱۸۵۸ء تک لکھی ہے</p> <p>صفحات ۵۰ قیمت ۲/۵۰ روپے</p>	<p>غزلیات غالب (اردو) (انگریزی)</p> <p>ترجمہ — ڈاکٹر یوسف حسین خاں</p> <p>غالب کی غزلوں کے ساتھ بکے نئی انگریزی ترجمہ</p> <p>شائع ہو چکے ہیں لیکن یہ ترجمہ ایک لکھنؤ کا کام ہے</p> <p>جو غالب کا مزاج شناس ہے۔</p> <p>ترجمہ کے ساتھ اصل غزلوں کی شمل کی گئی ہے</p> <p>قیمت ۹۶ روپے</p>
<p>سیر المنازل</p> <p>اداکل انیسویں صدی مسیوی کی دہائی کی</p> <p>مستند اور مستند تاریخ</p> <p>منازلین بیگ (فارسی متن مع اردو ترجمہ)</p> <p>ترجمہ ترجمہ: ڈاکٹر شریف حسین قاسمی</p> <p>قیمت ۳۵ روپے</p>	<p>قاطع برہان و رسائل متعلقہ</p> <p>ترجمہ — قاضی عبدالودود</p> <p>غالب کی فارسی اور اردو غزلیات کا پیش قیمت</p> <p>تحدہ صفحات ۱۹۶</p> <p>قیمت ۲۵ روپے</p>
<p>خانہ اہل لوہار کے شعرا</p> <p>ترجمہ — حمید سلطان احمد</p> <p>جس میں خانہ اہل لوہار کے شعرا کے حالات</p> <p>زندگی اور نوادہ کلام مع تنقید و تبصرہ پیش</p> <p>کیا گیا ہے۔</p> <p>قیمت ۳۰ روپے</p>	<p>غالب انسٹی ٹیوٹ کا سٹشٹائی رسالہ</p> <p>غالب نامہ</p> <p>اردو ادب میں ادبی تحقیق اور تنقید کی قدر کا</p> <p>میسرہ اعظم — ہر وہ شخص جو اس کا</p> <p>میں: شریعتی، انور، شاہد، جالبی</p> <p>قیمت فی شمارہ: ۳۰ روپے</p> <p>زیر سالانہ: ۵۰ روپے</p>
<p>مطبع: غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوان غالب مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۲</p>	



135047
13.3.90

مجله
غالب

مجلس مشاورت

پروفیسر مسعود حسین خاں
پروفیسر سید امیر حسن عابدی
پروفیسر مختار الدین احمد

اُردو میں علمی، ادبی اور تحقیقی رفتار کا آئینہ

غالب مجلہ نامہ

مجلس ادارت:

پروفیسر نذیر احمد (مدیر اعلیٰ)

رشید حسن خاں

پروفیسر عبدالودود اظہر

نشاہد مانی



غالب انسی ٹیوٹ

ایوانے غالب مارگ تنے درہلی ۲...۱۱

140126
1-5-91

غالب نامہ

۱۹۹۰ء

شمارہ ۲۵

جولائی

جلد ۱۱

ہم روپے

قیمت :

شاہد مابلی
محمد فاروق امینی
فیوریلڈ گرافک (پرائیویٹ لمیٹڈ)
۱۴ کیلاش کالونی مارکیٹ - نئی دہلی

ناشر و طابع :

کتابت :

مطبوعہ :

خط و کتابت کا پتا

غالب نامہ، غالب انسٹی ٹیوٹ

ایوان غالب مارگ نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

فون ۳۳۱۶۵۱۸

فہرست مضامین

۱۱ ✓	حافظ محمود شیرانی	آلاتِ آتش بازی
۲۴ ✓	پروفیسر نذیر احمد	{ فارسی زبان و ادب سے متعلق پروفیسر محمود شیرانی کی تحقیقات (ایک جائزہ)۔
۱۳۳ ✓	پروفیسر جگوت سرورپ	{ پروفیسر حافظ محمود شیرانی - ایک مشفق استاد عالم بے بدل اور عالی نفس انسان۔
۱۳۹ ✓	ڈاکٹر خلیق انجم	محمود شیرانی کا قیام لندن
۱۴۵ ✓	ڈاکٹر ضیاء الدین ڈیسانی	فارسی اُردو تحقیق کا مکتب شیرانی
۱۷۷ ✓	پروفیسر عبدالغفار شکیل	محمود شیرانی اور سلسلہ آغاز زبان اُردو
۱۹۳ ✓	ڈاکٹر محمد انصار اللہ	پنجاب میں اُردو - ایک جائزہ
۲۱۵ ✓	ڈاکٹر آرمیدخت صفوی	{ موازنہ یوسف زلیخا کی روشنی میں شیرانی کے اندازِ تحقیق پر ایک نظر
۲۳۱ ✓	ڈاکٹر مظہر محمود شیرانی	محمود شیرانی کا اسلوب نگارش
۲۵۱ ✓	پروفیسر سید امیر حسن عابدی	تنقید شعرِ انجم
۲۵۹ ✓	پروفیسر نذیر احمد	شیرانی کی تحقیقات پر ایک نظر
۲۷۷ ✓	ڈاکٹر تنویر احمد علوی	محقق شیرانی اور تاریخی حقیقت
۲۸۷ ✓	صاحبزادہ شوکت علی خاں	محمود شیرانی کا ایک نمایاں مہیضا (تاریخ ادب فارسی)
۲۹۵ ✓	جناب عبدالقیوم	حافظ محمود شیرانی - ایک نظر میں
۲۹۹	شاہد ماملی	غالب انٹی ٹیوٹ کی سرگرمیاں

ادبیاریہ

غالب نامے کا شیرانی نمبر آپ کی خدمت میں حاضر ہے، اس شمارے کے بیش تر مقالے وہی ہیں جو غالب انسٹیٹیوٹ کے شیرانی سمینار میں پیش کیے جا چکے ہیں۔ ان مقالوں میں کافی تنوع ہے، ان سے مجموعی طور پر شیرانی کے علم و فضل، ان کی غیر معمولی محققانہ صلاحیت اندازہ تحقیق اور فارسی زبان و ادب پر بے پناہ قدرت کا اندازہ کیا جاسکتا ہے، حافظ محمود شیرانی ہندوستان کے عظیم محقق اور دانش مند تھے، ان کی تحقیقات سے ایک طرف تو سیکڑوں نئے نئے ادبی و تاریخی حقائق سامنے آئے تو دوسری طرف بعض مفروضات کا پردہ چاک ہوا، ان کا میدان عمل اردو اور فارسی زبان و ادب و تاریخ ہے۔ اردو کے تعلق سے ان کے معرکہ الآرا کارنامے پنجاب میں اردو اور خالق باری کے متن کی تحقیق اور اس کے مصنف کے بارے میں نئے انکشاف ہیں۔ اردو زبان کے بارے میں شیرانی صاحب نے جو نظریہ قائم کیا اس کے متعلق محققین میں اختلاف ہے اس کے باوجود ان کا نظریہ اب بھی بڑی اہمیت رکھتا ہے، فارسی ادبی موضوعات جو ان کی توجہ کے مرکز بنے وہ تھے فردوسی اور اس کا شاہنامہ اور تنقید شعر العجم، فردوسی پر انھوں نے چار مقالے لکھے: شاہنامہ کی پہلی داستان، فردوسی کا مذہب، ہجو محمود اور مشنوی یوسف زلیخا کا فردوسی کی طرف غلط انتساب — ان موضوعات پر شیرانی صاحب نے جس محققانہ انداز میں گفتگو کی ہے، اس سے تحقیق کے اصول مرتب ہو سکتے ہیں، داخلی شہادت جو جدید تحقیق میں بڑی اہمیت کی حامل ہے، شیرانی کی تحریروں ہی میں سب سے پہلے نظر آتی ہے، زبان فارسی کے ارتقا

پر جیسی ان کی نظر تھی ویسی نظر مشرق و مغرب کے کسی اور محقق کے یہاں بہ اشتناے علامہ محمد بن عبد الوہاب قزوینی نہیں ملتی، اور یہ بات بلا خوف تردید کہی جاسکتی ہے کہ ان موضوعات پر شیرانی صاحب پر اب تک اضافہ نہیں ہو سکا ہے، اور یہ بات تو بہت عام ہو چکی ہے کہ جب مثنوی یوسف زلیخا فردوسی کے نام سے محققین یورپ چھاپ رہے تھے تو ہندوستان کے اس نامور فرزند کے ذریعے اس غلط انتساب کا پردہ چاک ہو چکا تھا۔ تنقید شعر المعجم شیرانی کا زندہ جاوید کارنامہ ہے، اس کتاب میں انھوں نے پچاسوں موضوعات پر مختصراً گفتگو کی ہے، ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ فارسی زبان و ادب پر ان کی بصیرت کس درجے کی تھی۔ ان کے بعض نتائج سے اختلاف ہو سکتا ہے لیکن ان کا طرز استدلال دوست دشمن دونوں سے خراج تحسین وصول کئے بغیر نہیں رہتا۔ اس سلسلے میں ایک نکتہ کی طرف اشارہ نامناسب نہ ہوگا۔ تحقیق جامد شے نہیں، اس کا عمل برابر جاری رہتا ہے، نئے نئے مواد سامنے آتے رہتے ہیں، ان سے بعض قدیم نظریات کی تائید اور بعض کی تکذیب ہوتی رہتی ہے، اس بنا پر کسی تاریخی و تحقیقی کارنامے کے جانچنے کے سلسلے میں یہ اصول مد نظر رکھنا ہے کہ مورخ و محقق نے اپنے مآخذ کا استعمال صحیح طور پر کیا ہے یا نہیں۔ اس سے کوئی غلطی تو سرزد نہیں ہوئی یا اس نے ان کے استعمال میں کہاں تک دیانت برتی ہے۔ لیکن نئے مآخذ کی دریافت سے اس کے بیان کی تصدیق ہو یا نہ ہو اس پر اعتراض کرنا صحیح نہ ہوگا، اس لیے مآخذ کے حصول پر کسی کو کوئی قدرت حاصل نہیں ہو اگر قریب اکثر اس طرح کی دریافت اتفاق کا نتیجہ ہوتی ہے۔

راقم حروف کے دو مقالے اس شمارے میں شامل ہیں، ایک لاہور کے شیرانی سمینار کے دو تین جلسوں میں پڑھا گیا تھا جو رسالہ اردو جلد ۵، شمارہ ۴۵ میں شائع ہوا، دوسرا شیرانی کے حالیہ سمینار میں پیش ہوا تھا، ان دونوں مقالوں میں بعض ان مآخذ کی نشاندہی کی گئی ہے جو شیرانی کے علم میں نہ تھے، ان سے مرحوم کے بعض بیانات کی توثیق اور بعض کی تردید ہو گئی ہے، لیکن ان کی بنا پر شیرانی کی تحقیقات پر کوئی حرف نہیں آتا۔ دراصل یہی اصول کسی مورخ یا محقق کی تحریر پر بحث کے سلسلے میں پیش نظر رکھنا ہوگا۔ مولانا شبلی کے

وقت میں رودکی اور قطران تبریزی کے دیوان نامشخص تھے، جو شیرانی کے زمانے میں الگ الگ ہوئے، پس اگر شبلی کے یہاں قطران کے کچھ اشعار رودکی کی طرف منسوب ہوں اور رودکی کے قطران کے نام سے ملیں تو یہ قدرتی امر تھا، اس میں شبلی کا کوئی قصور نہ تھا، شیرانی کی تحریروں میں اسدی خرد و بزرگ کے نظریے کی جھلک ملتی ہے، لیکن اب یہ نظریہ رد ہو چکا ہے، لیکن اس سے شیرانی کی عظمت کم نہیں ہوتی۔ پنجاب میں اُردو میں فارسی فرہنگوں میں داخل ہندوستانی الفاظ سے اُردو کی قدامت کا ثبوت فراہم کیا گیا ہے، شیرانی صاحب کو اکثر الفاظ بعد کی فرہنگوں میں ملے تھے، ان کے سامنے سب قدیم فرہنگیں نہ تھیں، اب ان میں بعض قدیم فرہنگیں راقم حروف کے اعتنا سے چھپ گئی ہیں، ان کے مطالعے سے معلوم ہوا کہ شیرانی کے خاصے اندراج غلط تھے۔ میرے عرض کرنے کا مدعا ہے کہ محقق یا مورخ کے پیش نظر جو مآخذ نہ ہوں، اور اگرچہ ان مآخذ کی روشنی میں اس کے نتائج ناقص ہوں تو اس سے تو بخ و محقق پر اعتراض لازم نہیں آتا۔ ہمارے محققین اکثر اس نکتے سے غفلت برتتے ہیں، شیرانی صاحب کی تحریروں میں بعض جگہ ہمیں یہ نقص نظر آتا ہے۔ اگر یہ نکتہ پیش نظر ہو تو تحقیق میں جو تلخی پیدا ہو جاتی ہے وہ ختم ہو جائے۔

میرا پہلا اور شیرانی صاحب کا مقالہ ”آلات آتش بازی“ رسالہ اُردو، کراچی بابت ۱۹۸۰ء شائع ہو چکے تھے، ان کی دوبارہ اشاعت کا مقصد یہ ہے کہ ہندوستان کے عام قاری کو ان سے استفادہ کا موقع مل جائے۔

نذیر احمد

۱۷- اگست ۱۹۹۰

آلات آتش بازی

حافظ محمود شیرانی مرحوم کا یہ مضمون اُن کے کاغذات میں دستیاب ہوا ہے ، یہ انھوں نے لاہور میں ملازمت کرنے سے قبل اپنے وطن میں سپرد قلم کیا تھا مضمون کے ایک فقرے سے جس میں جنگ عالمگیر اول کی بابت ”موجودہ جنگ“ کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں ، اندازہ ہوتا ہے کہ یہ ۱۹۱۵ء و ۱۹۱۸ء کے درمیان لکھا گیا ہے ، اس مضمون کے پہلے فقرے سے معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مؤلف جنہیں شکار کا بے حد شوق ، دراصل شکار کی تاریخ پر کوئی مقالہ لکھ رہے تھے ، اس مقالے کے لئے ضمنی طور پر آتشیں آلات کے موضوع پر یہ طور قلم بند کرنے لگے ، جو بذات خود ایک دلچسپ اور عالمانہ مضمون کی صورت اختیار کر گئیں ۔ لاہور میں ملازمت کے بعد دوسری تحقیقی اور تنقیدی مصروفیات کے باعث وہ یہ مقالہ مکمل نہ کر سکے اور غالباً اسی بنا پر انھوں نے اسے شائع نہیں کی ۔ پہلی بار جب میں نے ان صفات پر نظر ڈالی تو سمجھا کہ یہ اس مضمون کا مسودہ ہے جو انھوں نے آتشیں اسلحہ کے موضوع پر تنقید پر تھی راج رسا کے سلسلے میں

لکھا تھا لیکن تفصیلی مطالعہ سے معلوم ہوا کہ یہ اس سے مختلف مضمون ہے۔ گو چند باتیں دونوں میں مشترک ہیں۔ غالباً رسالہ الامضمون لکھتے وقت انھوں نے پرانے مضمون سے بھی مدد لی ہوگی۔

زیر نظر مضمون حنائی کاغذ کی ایک بیاض ($10 \times 8 \frac{1}{4}$) کے آغاز میں ۲ صفحات پر محیط ہے اور یقیناً تکمیل کا محتاج ہے۔ اس کے بعد ان کا مشہور مضمون "مثنوی یوسف زلیخائے فردوسی بھی اسی بیاض میں مندرج ہے جو رسالہ اردو (اورنگ آباد) کے اکتوبر ۱۹۲۱ء کے شمارے میں شائع ہوا تھا بیاض کے باقی صفحات خالی ہیں۔ کاغذ خستہ ہو چکا ہے اور اکثر اوراق کے کنارے گھس گئے ہیں خصوصاً بیسواں صفحہ جو بیاض کی جزو بندی سے نکلا ہوا ہے اس کا کنارہ جگہ جگہ سے پھٹ چکا ہے جس کی وجہ سے مضمون کے پچھلے حصے میں ہر سطر کے چند آخری الفاظ غائب ہیں۔ ان جگہوں پر میں نے قوسین میں مناسب الفاظ کے اندراج سے عبارت کا ربط قائم کیا ہے۔ دو ایک جگہ جہاں کسی اصطلاح یا پیمائش کی ضرورت تھی میں نے کوئی اضافہ نہیں کیا۔ اس کی اصل وجہ (جو حوائش نہ دینے کی وجہ بھی ہے) وقت کی قلت ہے۔

مضمون چونکہ نقش اول ہے اور خط شکستہ میں لکھا گیا ہے اس لیے پڑھنے میں دشواری پیش آئی۔ پھر الفاظ پرانے انداز میں تحریر ہوئے ہیں یعنی پتھر کو تپڑ، مٹھی کو مٹھی، دیکھیں گے کو دیکھینگے، نیز یہ کو یہہ، مجھ کو کو مجھکو، نہ ہوا کو نہوا، اور پاؤں کو پانوں لکھا گیا ہے۔

(منظر محمود شیرانی)

شکار کی تاریخ کے دوران میں آلات آتش بازی کی تاریخ پر خامہ فرسائی گرنابادی النظر میں غیر موسمی مضمون پر ہاتھ ڈالنا ہے لیکن وثوق کے ساتھ کہا جا سکتا ہے کہ اس بیگانہ موضوع کا شکار کے اضافہ سے نہایت اہم اور قدیم تعلقات ہیں اور کون انکار کر سکتا ہے کہ جس طرح ا) آلات محرقہ کی اختراع اور اشاعت نے میدان جنگ کے کارناموں میں انقلابات عظیم پیدا کرے۔

دنیا کی آئندہ تاریخ بدل دی اسی طرح شکار کے میدان میں ان کا رواج تغیرات عظیم کا بانی نہیں ہوتا ہے لیکن ان آلات کی اصلی تاریخ مشاہدہ کرنے سے پیشتر سرسری طور پر ہمیں ان اسلحہ کے واقعات معلوم کرنا چاہئیں جو ان کی اختراع سے پہلے انسان نے مدافعت اور جارحانہ اعراض سے وضع کئے تھے۔

اسلحہ آتش کی ایجاد کے زمانہ سے رجعت قہقری کرتے ہوئے اگر ہم ان زمانوں میں گھس جاویں جو قرون الامحار کے نام سے یاد کئے جاتے ہیں جب انسان کا آلہ حرب ایک نوک دار گھڑا ہوا پتھر ہوتا تھا جس کو مٹھی میں مضبوط پکڑ کر وہ اپنے دشمن کے خلاف نہایت پھرتی اور طاقت سے استعمال کرتا تھا اور وہاں سے لوٹ کر منزل بمنزل ادھر ادھر نظر ڈالتے ہوئے اپنے زمانے تک آجادیں تو قرون الحدید میں لوہے کی دریافت کے وقت سے لے کر اب تک ہر وقت ہر ملک اور ہر قوم میں ہم بے شمار مصنوعات کا سلسلہ جاری دیکھیں گے جو حملہ اور حفاظت کی غرض سے بنی آدم نے ایجاد کئے ہیں۔ ان کی پوری تاریخ اور تفصیل میں نیا حجلہ تیار ہو سکتا ہے جس کا اندراج یہاں ہمارے مقصد کے منافی ہے ذیل میں صرف ان ہتھیاروں کے نام دیئے جاتے ہیں جو ایران اور ہندوستان میں رائج تھے۔

گوپال	گرز	تیغ	سپر	درقم	خنجر
ژوپیں	ناوک	خشت	تیر	خدنگ	کمند
سان	نیزہ	شمشیر	پر تاب	نیرزین	چرخ
دبوس	قارورہ	شراع	عرادہ	کھانڈہ	گپتی
جمدھر	دوی	جمبیہ	کنار	کھٹی	برجھی
سانگ	سیلرہ	گوپھن	جم گباک	بانک	کنارہ
نرسنگد موٹھ	سبز	ساری	زاغوتول	نرزگانہ	خارماہی
کھیوہ	یہدی	اڈانہ	ابلق	گھوگھی	گھوگھوں

ان حربوں میں نیزہ کی تاریخ دلچسپ معلوم ہوتی ہے۔ یہ ایک نہایت سادہ مگر مضبوط آلہ ہے جو ادھر ادھر کی بہ نسبت نہایت قدیم ہے۔ چوب دستی اور سان کی ترکیب سے نیزہ کی

ولادت ہوئی ہے۔ نیزہ عربوں کا قدیم قومی اسلحہ ہے۔ عرب اور ان کی تقلید میں مسلمان فن نیزہ بازی میں نہایت ممتاز رہے ہیں۔ عربی فتوحات کا سیلاب جو مالک مشرق و مغرب پر یکایک پھیل گیا اور جس کی سرعت رفتار اب تک مؤرخین کے لیے سرمایہ حیرت ہے، اس راز کی عقدہ کشائی صرف عربی نیزہ بازی کے اوراق تاریخ کے مطالعہ سے ہو سکتی ہے۔ وہ اس فن میں اپنے زمانے میں خود تھے۔ اسی اصول پر تیر کی ایجاد ہوتی ہے۔ تیر کی شکل کبہ رہی ہے کہ میں نیزہ کا کچھ ہوں۔ تیر اور کمان کے وصل نے تیر انداز کو اپنے حریفوں پر بہت کچھ برتری بخشی ہے اس کا کام اپنے دشمنوں کو دور ہی سے چھید دینا ہے۔ فن تیر میں مغل تیر انداز بہت مشہور ہیں اور اس فن کو انھوں نے بہت ترقی دی ہے۔

تلوار نیزہ اور تیر سے بہت بعد کی اختراع ہے شمشیر صفائی اور تیغ ہندی قریب قریب ضرب المثل ہو گئی ہیں۔ جب دشمن دو بدو آتا ہے تیر انداز اور نیزہ باز سے شمشیر باز اچھا مقابلہ نہیں کر سکتا، کیونکہ فاصلہ کے دشمن پر چوٹ نہیں کر سکتا لیکن جنگ مغلوبہ میں اس سے بہتر کوئی ہتھیار نہیں۔ قدیم زمانوں میں یہ تین ہتھیار شکار اور جنگ کے وقت نہایت ضروری تھے۔ مسلمان اپنے زمانے میں ان تینوں ہتھیاروں کے استعمال میں یکساں تھے اور اسی یکتائی نے انھیں اپنے دشمنوں پر بھاری کر دیا تھا، لیکن نئے زمانے جلد جلد آ رہے تھے اور نئے زمانوں کے ساتھ نئی ایجادیں بھی آ رہی تھیں۔ آخر وہ انقلاب کا دن آیا جس نے ثابت کر دیا کہ آئندہ میدان توپ اور بندوق کے ہاتھ رہے گا۔

مصرع : نہیں چلتی توپوں میں تلوار ان کی

میدانی جنگوں میں اگرچہ انسان اپنے موجودہ اسلحہ پر قانع معلوم ہوتا تھا اور جب کہ دولشکر اسی قسم کے حربوں سے آراستہ تھے اس حالت میں زیادہ تر ذاتی دلاوری، کثرت فوج یا اچھی تدبیر پر فتح کا انحصار ہوتا تھا لیکن جب دشمن قلعہ نشین ہو گیا تو صورت حال بالکل بدل جاتی تھی۔ کمزور دشمن یہاں امن کے گنبد میں بیٹھ کر نہ صرف مہینوں بلکہ برسوں زبردست لشکر کا مقابلہ اور نقصان کرنے پر قادر تھا اور جس حالت میں کہ قلعہ مضبوط ہے اور اُس کی جغرافیائی کیفیت اس کی حفاظت کے قدرتی سامان پیش کر رہی ہے تو ان صورتوں میں ایسے قلعوں کا

تسخیر کیا جانا قریب قریب ناممکن ہو گیا تھا۔ قلعہ رتھنپور علاء الدین غوری نے بہت بڑا نقصان اٹھانے کے بعد تین سال میں فتح کیا تھا۔ اس قلعہ کے گرد جو کہ بلند پہاڑ پر واقع ہے، چاروں طرف دُور دُور تک بلند پہاڑ آگئے ہیں جو گویا اس کی قدرتی حفاظت کر رہے ہیں۔ قلعہ جیوڑا سی بادشاہ نے چند مہینہ میں مسخر کر لیا تھا۔ قلعہ دولت آباد یا دیوگیر نہایت مشہور قلعہ تھا۔ وہ پہاڑ کی چوٹی پر واقع تھا۔ اس تک پہنچنے کا صرف ایک راستہ تھا وہ بھی نہایت تنگ۔ اس راستہ میں جگہ جگہ لوہے کے کردھاؤ زمین دوڑ کر دیئے گئے تھے۔ غنیم کی آمد کے وقت ان کے نیچے آگ جلا دی جاتی تھی۔ یہ کردھاؤ آگ کی طرح گرم ہو جاتے تھے اور دشمن کے لیے ان کا عبور کرنا ناممکن ہو جاتا تھا۔ کوٹ کانگرہ کی دیواریں ایک سو چالیس گز بلند تھیں۔ قلعہ پہاڑ پر واقع تھا جس میں بڑے بڑے تالاب تھے اور زراعت خوب ہوتی تھی۔ جہانگیر نے اس کو بڑی تکلیف کے بعد فتح کیا تھا صوبہ بہار میں قلعہ رتھنپور نہایت نامی گرامی قلعہ تھا۔ بارہ کوس کے دور میں پہاڑ پر یہ قلعہ واقع تھا۔ گھوڑے، اونٹ اس پر نہیں جاسکتے تھے۔ قلعہ کے اندر جابجا تالاب اور چشمے تھے اور چودہ گاؤں اس کے اندر آباد تھے۔ پہاڑ کی بلندی اس قدر تھی کہ پیدل آدمی مشکل سے دو پہر میں طے کر سکتا تھا۔ وہ ناممکن الفتح تھا، لیکن شیر شاہ فریب سے لڑے بھڑے بغیر اس پر قابض ہو گیا۔

ان بیانات نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ قلعہ گیری قدیم زمانوں میں ایسا معمم ہو گیا تھا جس کی عقدہ کشائی کے لیے ہزاروں شگرت کا ردِ ماغ مشغول تھے۔ نئی کلیں اور نئے مصلحے دریافت ہو رہے تھے، روزانہ نئی ایجادیں ہو رہی تھیں۔ منجملہ ان کے ساباط، منجنیق، دبابہ، مہندام، عرادہ، چرخ اور رعد تھے۔ علاوہ انہیں نفت کا استعمال کیا جاتا تھا اور جب طاقت و آتش گیر مصلحے دریافت ہو گئے تو لقب زنی سے کام لیا جانے لگا۔

آلات قلعہ کشائی میں منجنیق کا استعمال عربوں میں بہت قدیم ہے۔ ابن قتیبہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح قبل مسیح میں حزمیہ بادشاہ حیرہ نے سب سے پہلے اس سے کام لیا ہے عرب اس کی ایجاد نمروہ سے منسوب کرتے ہیں۔ عہد ہجری میں جب رسول اللہ نے طائف کا محاصرہ کیا ہے، طفیل ابن عمرو دوسی کو بت فائزہ زئی الکفین کے انہدام کی غرض سے بھیجا گیا تھا، چار دن بعد وہ اپنے چار سو آدمیوں کے ساتھ واپس آکر مع منجنیق و دبابہ رسول خدا

سے ملحق ہو گئے۔

سلاطین کی میں جب مکہ کا محاصرہ ہوا ہے تو منجنیق کے ذریعے سے پتھر پھینکے گئے ہیں بعض مصنفین کا خیال ہے کہ نفث بھی مسلمانوں میں پہلی مرتبہ اسی موقع پر استعمال کیا گیا ہے۔ اس محاصرہ کے متعلق تاریخ طبری سے معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر دو منجنیقیں نصب کی گئی تھیں۔ پہلی خانہ کعبہ میں پتھر پھینکتی، دوسری صفا اور مروہ پر منجنیق اندازاً ایک حبشی ملک حبش کا باشندہ اور کافر تھا۔ علاوہ ازیں شاعر بھی تھا۔ ام فروہ منجنیق کی کنیت ہے جب صفا اور مروہ پر پتھر پھینکتا، یہ شعر پڑھتا:

کیف تری صبح ام فروہ تا فذ ہم بین الصفا والمروہ

جب خانہ کعبہ پر پتھر پھینکتا، یوں پڑھتا:

ما تر اہا طعن اعبا رہا والندیر عبون جا رہا

ماہ صفر میں تمام مہینہ سنگ اندازی جاری رہی۔ ربیع الاول کی ۳ تاریخ کو آگ لائی گئی جس کو روئی کے گٹھوں میں رکھ دیا گیا۔ اسی میں گندھک بھی رکھ دی گئی۔ اب یہ گٹھے منجنیق کے ذریعے سے کعبہ میں پھینک دیئے گئے۔ غلاف کعبہ میں آگ لگ گئی اور غلاف جل گیا، دیوار سیاہ ہو گئی اور کسی میں اتنی ہمت نہیں تھی کہ اس آگ کو سمجھا سکتا۔ ایک دن ایسا اتفاق ہوا کہ جب روئی کے گٹھے میں آگ لگا کر پھینکنا چاہا، کل بجو گئی اور گٹھا منجنیق پر ہی جلنے لگا۔ محاصرین نے بہت کوشش کی کہ آگ سمجھا دیں لیکن ممکن نہیں ہوا۔ یہ اسی روز کا واقعہ ہے جس روز کہ یزید کا شام میں انتقال ہوا

بلاذوری کی تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ فتح سندھ کے وقت محمد بن قاسم نے سندھ بحر میں جمائیک کے ذریعے سے جنھیں قدیم مورخ "عروس" کہتے ہیں اور جن سے کام لینے کے لیے پانچ آدمی درکار تھے، بندر گاہ ذیل فتح کی تھی۔ اور کی جنگ میں جو فتح ذیل کے چند روز بعد ہوا

سہ یہ واقعہ تاریخ اسلام کے طبغداد افسانوں میں سے ایک ہے مورخین نے یزید کی موت کا اس سے تعلق قائم کر کے اپنی غلط بیانی کا خود اعتراف کر لیا ہے واضح رہے کہ یزید اس مہینہ واقعہ سے ۹ سال قبل میں فوت ہو چکا تھا۔ (ادارہ)

کہا جاتا ہے کہ راجہ دہر کا ہاتھی ایک نفت بست تیر سے جو عربوں نے اس پر چھوڑا تھا ڈر کر بھاگ گیا تھا۔
 اس واقعہ کے تین صدی بعد جب سلطان محمود غزنوی اندھال راجہ لاہور کی سزا دہی
 کے ارادہ سے ۳۹۹ھ ہجری میں ہندوستان آتا ہے تو پٹنار کے میدان میں ہندو فوجوں سے اس کا
 مقابلہ ہوتا ہے۔ اس جنگ میں راجہ کا ہاتھی حقہ نفت سے ڈر کر جو اس پر پھینکا گیا تھا، بھاگ جاتا
 ہے۔ اس واقعہ سے ہندو فوجیں ہزیمت پاتی ہیں۔ اس سے دس سال بعد ملتان کے قریب محمود اور
 کوہ جود کے جاٹوں میں دریائی جنگ ہوتی ہے۔ محمود کے پاس جو وہ سوکشتیاں تھیں، ہر ایک کشتی
 میں بیس تیر انداز اور پانچ نفت انداز بیٹھے تھے۔ جاٹوں کو شکست ملی
 عنصری قلعہ عزجتان کے متعلق لکھتا ہے :

چناں فگندی ز دستک منجیق عدو کزد شدی دل خود از نہیب او بظلام
 الپ ارسلان سلجوقی (۴۵۵ھ و ۴۶۵ھ) اور ارمانوس قیصر روم کی جنگ میں جس میں
 ارمانوس گرفتار ہوتا ہے، رومیوں کے پاس اتنی بڑی منجیق تھی جس پر بارہ سو آدمی کام کرتے تھے وہ آٹھ
 حصوں میں منقسم تھی۔ اس کی بار برداری کے لیے ایک سو جالور درکار تھے۔ اس منجیق سے ایک من سے
 زائد وزن کا پتھر پھینکا جاتا تھا۔

مسعود سعد سلمان نے فتح اگرہ پر آتشی آلات کا استعمال یوں بیان کیا ہے :

سپہ چو دائرہ پیمید گر دِ حصن حصین

نمود حصن از دھمچو نقطہ پرکار

ز ہر چہار طرف سنگ منجیق رواں

برو چنانکہ سوی چرخ دعوت ابرار

ہر آتشی کہ بیند افتند از او کسنگر

چناں نمودی کہ از چرخ کوکب سیار

ہر آں سواری کا ندہیاں آتش رفت

اگرچہ بودی آتش بگرداد انبار

بدون شدی چو براہیم از دل آتش

بگردش آتش سوزندہ می شدی ز نہار

شہاب الدین غوری اور پرتھی راج کی جنگ میں اگرچہ مسلمان مؤرخ آتش کی آلات کے استعمال کے متعلق خاموش ہیں لیکن راجہ کے بھائے چند کوی کی نظم ”پرتھی راج راسا“ میں ایسے موقع آتے ہیں جن میں نہ صرف آتش گیر آلات کا ذکر ہے بلکہ زنبور، توپ اور توپ کے گولوں کا بھی ذکر کیا گیا ہے اور کہا گیا ہے کہ گولوں کی آواز دس دس گوس تک جاتی تھی۔ اس سے کامل شبہ ہوتا ہے کہ ایسے اشعار پرتھی راج راسا میں غالباً بعد میں اضافہ کئے گئے ہیں۔

چنگیز خان کے زمانہ میں ہم قارورہائے نفت و سنگ منجنیق اور عزادہ کے علاوہ کمان و رعد کا بھی ذکر پڑھتے ہیں۔ یہ آلہ کیا تھا؟ ہم نہیں کہہ سکتے لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ وہ منجنیق سے کوئی علیحدہ شے ہے۔ اس سے تیرا در پتھر چلائے جاتے تھے۔

ہلاکو نے جب ۶۵۱ھ میں ایران کی طرف پیش قدمی کی ہے تو اس کے لشکر میں ہزار خانہ دار منجنیق سازوں اور نفت اندازوں کے تھے۔ میا فاروقین کا جب اس کی فوجوں نے محاصرہ کیا تو کہا جاتا ہے کہ ملک کامل کے پاس ایک ایسا زبردست منجنیق تھا جس کی نشانہ بازی نے مغلوں کی فوج کا بہت نقصان کیا۔ مجبور ہو کر انھوں نے بدرالدین لولہ کے منجنیق کو جو اپنے فن میں استاد کامل مانا گیا تھا بلوایا۔ اس نے قلعہ کی منجنیق کے عین مقابلہ میں اپنی منجنیق نصب کر دی۔ دونوں استادوں نے ایک ہی وقت میں پتھر چلائے جو راہ میں آکر ایک دوسرے سے ٹکرائے اور ریزہ ریزہ ہو کر زمین پر گر گئے۔

امیر تیمور نے بعض قلعہ نقب زنی کے ذریعے مسخر کئے ہیں اور کہا جاتا ہے کہ امیر تیمور اور سلطان محمود غزنوی کی جنگ میں ہندوستانی فوج میں ہاتھیوں کی صف کے برابر رعد اندازوں کی صف تھی۔ یہ کون لوگ تھے؟ ہم کہہ نہیں سکتے۔ ایرانی تاریخ میں تنش انداز لوگوں کا بھی ذکر آتا ہے اور رعد اندازوں کا تذکرہ بھی دیکھا گیا ہے۔ سنگ رعد کے چلتے وقت بڑی آواز ہوتی تھی، جو دور دور تک پہنچتی ہوگی اور غالباً اسی وجہ سے اسے کمان رعد کہا جاتا تھا، حبیب السیر کا یہ فقرہ: ”قلعہ گل خندان کی تسخیر کے موقع پر جب کہ شاہ اسمعیل صفوی کی فوجیں اسے گھیرے پڑی تھی قابل لحاظ۔“

”از ہیبت صدای سنگ رعد ارکان آن کوہ سمت زلزل گرفت و از شعله قارورہ
لفظ بنای زندگانی آن گروہ صفت احتراق پذیرفت“
’کوہ‘ اور ’گروہ‘ سے مراد قلعہ اور اہائی قلعہ ہیں۔ ایک اور موقع پر (صفحہ ۸۶، جلد ۳)
”جیب السیر“ میں یہ فقرہ آتا ہے =

”عزّش کمان رعد صدای مرک بجوش ہوش بہادران رساند“

امیر تیمور اور سلطان بایزید بیدرم کی جنگ میں مغلیہ لشکر میں لفظ انداز تھے جو ہاتھیوں پر بیٹھے
تھے۔ قلعہ از میر حبیب تیمور نے فرنگیوں سے فتح کیا ہے، محاصرہ کے دوران میں محاصرین نے قلعہ کے نیچے نقب
لگا کر عزا دہ اور منجنیق نصب کئے۔ محصورین جواب میں تیر چرخ اور قارورہ لگائے۔ لفظ اور سنگ پھینکنے
تھے۔ محاصرین کے نقب چیلوں نے برد بارہ کے پتھر نکال کر ان کی جگہ لکڑیاں بھر دیں، جن پر لفظ ڈال
دی گئی تھی اور پھر آگ لگا دی گئی۔ اس سے قلعہ کی دیوار ڈھ گئی، رخنوں میں سے مغل اندھس
گئے۔ اسی عرصہ میں محصورین کی مدد کے لیے کئی جہاز فرنگیوں کے معہ فوج و سامان آئے۔ امیر کے
حکم سے بعض مقتولین کے سر کمان رعد میں رکھ کر ان کی کشتیوں میں پھینک دیئے گئے۔ جہاد
والے اپنی قوم کے مقتولین کے سر دیکھ کر اور ڈر کر واپس چلے گئے۔

لفظ غالباً ایشیائی قوموں میں نہایت قدیم زمانہ سے مستعمل ہے۔ قدیم سریانی اس کے
استعمال واقع تھے۔ علیٰ ہذا قدیم ایرانی۔ ان کے ممالک میں لفظ کے چٹھے اکثر مقامات میں پائے جاتے
ہیں۔ لفظ کو آج کل پڑلیم یا مٹی کا تیل کہا جاتا ہے۔ اس کا رواج بحری جنگوں اور قلعہ کشائی میں زیادہ
رہا ہے۔ چمچوں اور کرچھپوں کے ذریعہ سے محاصرین پر ڈالی جاتی تھی یا تانبے کی نلکیوں سے جو جہاز
کے عرشہ میں لگی ہوتی تھیں۔ بعض وقت رستیاں لفظ میں بھگو کر اس میں آگ لگا دی جاتی
تھی اور پتھروں یا نیزوں کے ذریعہ سے غنیم پر پھینک دی جاتی تھیں۔ قارورہ اور شیشوں میں بھر کر
پھینکی جاتی تھی علاوہ ازیں بھاری بھاری گلوں سے کثیر مقدار میں پھینک دی جاتی تھی۔ جہاں
جہاں لفظ گرتی تھی وہاں آگ لگ جاتی تھی پانی ڈالنے سے وہ اونچھرتی تھی۔ زمین پر وہ چنداں
خوفناک نہیں تھی جیسی کہ سمندر پر تھی۔

حروب صلیبی کے دوران میں مغربی قوموں نے سب سے پہلے لفظ کا استعمال دیکھا اس
آتش اور میں ضرورت سے زیادہ ہم غرضی تھی قرون واسطہ کے

مؤرخین یورپ بمبالغہ آمیز الفاظ میں اس کا ذکر کرتے ہیں۔ ثروان دل کا بیان ہے کہ میں نے عمر بھر اس سے زیادہ کوئی مہیب شے نہیں دیکھی۔ اس کے شعلوں کو وہ اڑتے اڑتے ہاے مثال دیتا ہے جب سینٹ لونی بادشاہ فرانس کے قریب یہ چشمہ آتش پہنچتا تھا وہ زمین پر گر پڑتا اور آسمان کی طرف ہاتھ اٹھا کر نہایت تضرع کے لہجے میں کہتا تھا: "اے میرے خداوند مسیح مجھ کو اور میری فرج کو اس بلا سے بچا۔"

بعض اسناد کی رائے ہے کہ وہ یورپ میں ساتویں صدی عیسوی میں پہنچ گئی تھی۔ اس کا اشاعت دینے والا ایک شامی معمار کافی مینکس نامی تھا۔ عربوں کے محاصرہ قسطنطنیہ کے وقت یونانیوں نے نطفہ سے نہایت کامیابی کے ساتھ کام لیا ہے۔ قیصرہ روم جو نسخہ استعمال کرتے تھے باوجود تلاش کسی کو معلوم نہیں ہو سکا۔ وہ گویا ایک قومی راز تھا۔ ایک مصنف کی رائے میں اُس کے اجزائے تھے۔ صنوبر کا پسپا ہو اگونہ گندھک اور نطفہ۔ فرار بکین صرف اس کے دو اجزاء جاتا ہے، شورہ اور گندھک۔ ایک اور مصنف کہتا ہے، بید کا کونکہ، نمک، گندھک، رال، البان، کافور اور اون جن کو ملا کر ابالا جاتا ہے۔ ریند اور فادے کی تحقیقات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس مادہ محرقہ کے یہ اجزاء تھے، گندھک، گوند اور چربی۔ نطفہ یا یونانی آگ کے اجزاء خواہ کچھ ہی کیوں نہ ہوں لیکن اس میں شک نہیں کہ عربوں نے یہ نسخہ بہت جلد معلوم کر لیا۔ ان کے استاد خواہ رومی ہوں یا چینی اور اس کثرت سے اس کا استعمال اُن کے ہاں ہونے لگا کہ بقول رینادوفادے ان کے حربی آلات کا جزو اعظم بن گیا۔ وہ اسے صد ہا طرح سے اور مختلف آلات کے ذریعہ سے دشمنوں پر پھینکتے تھے۔ انہی نطفہ کے نسخوں میں سے جو قرونِ اداسط میں کثرت کے ساتھ مستعمل تھے غالباً بارود ماخوذ ہوتی ہے بعض مغربی محققین کی رائے ہے کہ بارود کی ولادت گاہ مشرق الاقصیٰ ہے چینی دستاویزوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بارود وہاں دو ہزار برس سے آتش بازی میں رائج ہے لیکن بارود جنگی استعمال سے چینی لوگ واقف نہیں تھے محض اس بنا پر ہم چین کو اس کا مسقط الرأس نہیں مان سکتے۔ اس لیے کہ آتش بازی تمام ایشیا میں قدیم زمانہ سے ہے اور بارود کے اجزاء یعنی شورہ، گندھک اور کونکہ کا استعمال عموماً آتش بازی میں کیا جاتا ہے اور وہ ایشیا میں قریب قریب ہر ملک میں افراط سے ملتے ہیں۔

سیر المتاخرین سے معلوم ہوتا ہے کہ سلطان محمود غزنوی نے ۳۹۹ھ میں قلعہ بھیم نگر کی فتح کی خوشی میں ایک جشن کیا تھا جس میں آتش بازی بھی شامل تھی۔

”دینر استادان نادرہ کار صنعت شعار انواع آتش بازی حاضر آوردہ ہنگامہ تماشاہ گرم کردند“

سلطان فیروز شاہ غلجی (۵۵۷ھ) اپنے عہد میں شب بھرت کی رات اور بازیوں کے علاوہ کوشک فیروز آباد میں بقول شمس عقیق گل ریز اور عنبر بنوایاں چھڑوایا کرتا۔ ۷۷۷ھ میں میرزا شاہ رخ نے شادی خواجہ کو بطور سفیر فان بایع کے دارالسلطنت خنایں بھیجا تھا اور ہدایت کردی تھی کہ شروع سفر سے احتتام سفر تک کے روزانہ حالات اور واقعات لکھتا رہے اس روزنامہ سے جس کا خلاصہ روضۃ الصغیا میں درج ہے معلوم ہوتا ہے کہ بادشاہ خنکے ہاں رسم شب چراغ میں آتش بازی بھی چھوڑی جاتی تھی، سفیر نے جو آتش بازی دہاں دیکھی تھی یوں بیان کرتا ہے کہ لکڑی کا ایک بہت بڑا پہاڑ بنایا گیا اس پر سرو کی شاخیں نصب کر دیں جن سے تمام پہاڑ مزدیوشن معلوم ہونے لگا۔ پھر ایک لاکھ چراغ اس پر رستوں پر نصب کر دیئے گئے لفظ کی انھوں نے موشک یعنی چھچھوند بنائی۔ ایک چراغ جلادیا۔ چھچھوند اس کی آگ لے کر رستوں پر دوڑنے لگی اور جس چراغ کے پاس پہنچی اس کو جلاتی نکل گئی۔ دم بھر میں اسی طرح سے سارے پہاڑ کے چراغ نیچے سے لے کر اوپر تک روشن ہو گئے۔

شہر بجا نگر کے حالات بیان کرتے ہوئے مصنف روضۃ الصغیا جشن مہتابی کے ذکر میں جو تین روز تک منایا جاتا تھا، ضمناً آتش بازی کا بھی ذکر کرتا ہے۔ یہ مثالیں اگرچہ قدیم نہیں تاہم یہ دلیل ہیں اس امر کی کہ آتش بازی ایشیا کے ہر ملک میں ہوا کرتی تھی۔

اب آتش بازی سے بارود کا ماخوذ ہونا نہایت قرین قیاس ہے۔ آتش بازی کے نسخوں میں علی العموم شورہ، گندھک اور کوندک استعمال ہوتا ہے اور کوئی تعجب نہیں کہ جس طرح اس کی احتراقی قوت عام طور پر معلوم تھی ایک دن کسی آتش باز کو اس کی نفوذی طاقت بھی معلوم ہو گئی۔ آتش بازوں کو اکثر ایسے حادثات پیش آئے ہوں گے۔ ہم یہاں آتش بازی کی کسی بیاض سے جو قلمی ہے چند نسخوں کے اوزان لکھتے ہیں :

شوره	گندھک	انگشت	وزن انار تجربہ جان محمد :
۱۰ درم	یک درم	دو درم	
شوره	گندھک	ہتل ہری	وزن ہوائی از مہاکرن :
۴ درم	دو درم	درم	
شوره	گندھک	کافور	وزن انار :
۶ درم	۸ درم	درم	
شوره	گوگرد	دیگچوں	وزن انار کوکنی محمد شاہی :
۵ تولہ و سہا	۲ تولہ	۳ تولہ	
شوره	گندھک	انگشت	وزن مویشک خضر فال :
۴ درم	۳ درم	نیم درم	
شوره	گندھک	انگشت	وزن درخت سرود :
۱۰ درم	۳ درم	یک درم	
شورہ پختہ	گندھک	ہڑال پوہی	وزن مہتاب شاہ قطبی صاحب :
۸ درم	۲ درم	۶ ماشہ	
کافور	سفیدہ کاشغری	۸ ماشہ	
سہ ماشہ	ماشہ		

سوائے شوره و گندھک اول ہمہ را بسایید بعد ازان ہمہ را آمیختہ بسایید شوره پختہ بکار بند
اول شعلہ را سوزند اگر شعلہ سفید بر آید بکار برد و نیم کردہ پر کنند۔

شوره	انگشت	گندھک	آمتن	وزن تریخ دل بادل :
۴ درم	۲۱ درم	۷ درم	حصہ دو	

لقمہ اول سخت پر کنند لقمہ دوم نرم لقمہ سوم نرم تر دارد۔

سنگ ماسخ	شورہ قلعی	نوساد گندھک	انگشت چیدہ	دیگچوں	گلہائے سوسنی :
۲ تولہ	۳ پاؤ	پاؤ سیر	نیم سیر	۸ تولہ	

اول ہمدادیہ را کو فہ باریک نمایند بعد ازاں در لہ دون انداختہ دو پاس ضرب محول دھدواز
آب ستر و شراب ترکند بعد ازاں دانہ پھول جھڑی نیم پاؤ کارطوس طیار کند و سنگ راسخ و شورہ و نوسادر
را ایک جا دو پاس بکوبد و گندھک و انگشت بر نصف و شورہ درال را ایک جا بکوبد۔ بعد ازاں کارطوس ہا
طیار کند اول از بارود پر کنند یک تہ بعد آن در میان سنگ راسخ دیچوں را آمیز کردہ قدری بارود
انداختہ پر کنند ہمین منوال تا بلب رساند۔ بربل شراب و بارود دھد و خشک کند بعد از دہ روز
آتش دھد گلابی رنگ سوسنی بر آید۔

آتش بازی نے، اس میں شک نہیں کہ ایشیا میں بہت کچھ ترقی پائی ہے۔ ایران و عراق
وغیرہ ممالک میں اس فن کے اچھے اچھے استاد گزرے ہیں۔ وہ قریب قریب ہر رنگ اور ہر پھول کی
آتش بازی تیار کر سکتے تھے مثلاً نرگس، صد برگ، داؤدی، سمن، سوسن، ارغوان، گل امرود،
گل بادام، گل نیلوفر، گل بنفشہ، گل شقائق، مروارید، درخت سرو، ناصری، گل جہدی، گل خیار
غبار قر، غبار گل مروارید، غبار قرعرب، غبار شمس، غبار گل خرگاہی، غبار گل صد برگ وغیرہ۔
یہی آتش بازی جنہیں ہم آج کل شورگر کہتے ہیں قدیم زمانوں سے باروت سازی ہی ہیں،
اور صنعت بارود سازی ہندوستان میں ابھی تک اسی فرقہ کے ہاتھ میں ہے۔ اس سے بھی پہلے
یقین ہوتا ہے کہ بارود آتش بازی سے نکلی ہے اور آتش بازی کی کتابوں کی طرف رجوع کرنے
سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر اچھے استاد آتش باز کے پاس باروت کے علیحدہ علیحدہ ایک دو نسخے ہوتے
تھے۔ یہ لوگ اپنا نسخہ کسی کو نہیں دیتے تھے اس لیے کتابوں کے ذریعہ سے ہم کوئی زیادہ مفید
اطلاع حاصل نہیں کر سکتے لیکن ہم مجموعۃ الصنائع سے یہ نسخہ باروت کا نقل کرتے ہیں جسے وہ
داروی تیر کہتا ہے۔ وہ کہتا ہے :

”در صنعت داروی تیر بابت مصر و شام جہت قلاع یادگار محمد زکریا است“

عیار البقر، چہارہ درم، عقرب، سہ درم، فحم۔ چہار درم۔ ایں دارودرا از برای سنگ بزرگ
و تخم بزرگ و قلعا افگندن نہایت مجرب است“

تیر گولی کے معنوں میں قرون وسطیٰ میں مستعمل ہوتا ہے اور اسی وجہ سے تیر بندوق اکثر
تاریخ میں لکھا ہوا ملتا ہے۔ داروغا الباعرب لفظ ہے جو فارسی میں بھی مستعمل ہے۔ وحید بندوق کی

تعریف میں کہتا ہے :

نماید عیسیٰ مزاج زداروی اود شمنان را علاج

دارو اصل میں علاج اور نسخہ وغیرہ کے معنوں میں تھا۔ آتش بازوں میں یہ اصطلاح ہرسم کے نسخہ کے واسطے استعمال ہونے لگی مثلاً داروی طاسہ لیکن بعد میں دارو صرف باروت کے معنوں میں مخصوص ہو گیا۔ جیسا کہ شعر بالا سے مفہوم ہوتا ہے۔

داروی کمان، ایک اور لفظ ہمیں ملتا ہے۔ یہاں غالباً کمان کے معنی بندوق کے ہیں۔ اس طرح سے داروئے کمان بھی بارود کا دوسرا نام ہے۔ لغت کی کتابوں میں کمان زنبوری کے معنی بندوق کے ہیں۔ اس کے لیے اسدی کا ایک شعر بھی نقل کیا گیا ہے۔

گرفتند گردان ایران زمین کمانہای زنبوری و چرخ کین

اس لیے کوئی تعجب نہیں اگر مجازاً کمان بندوق کے معنوں میں آیا ہو۔ داروی تیسر کا ایک اور نسخہ ہم اسی کتاب سے نقل کرتے ہیں۔

القبر لوزدہ، زغمال، چہار دہ، نیم سائیدہ در سرکہ کہنہ ترکند اما کمان را بجیر از غنائے قتیلہ تالان
باید کرد و بود از گاہ دار و دودانگ پیش رودہ دانگ میدان کمان چو عقد کمان معلوم شد چون از
دار و تیر کردہ می شود و بر نشانہ و پیش رود و پر سازد تا کا ر خوب آید و مثل آن کمان از قاق و خممار
گردان و این لعبت با پیش استاد درست می شود۔

اس فارسی کو عام فہم معنی دینا ہماری طاقت سے باہر ہے اس لیے کہ اس کی اصطلاحوں سے ہم ناواقف محض ہیں۔ دوسرے عبارت میں بعض مقامات پر بعض افعال غالباً چھوڑ دیئے گئے ہیں۔ اسی قسم کا ایک اور نسخہ ہم اسی کتاب سے نقل کرتے ہیں :

این را نیز دار و خواند عبارت نیست القبر شقالاں عفر ب شقال سنت و نرم بسا بند کہ کمان را
غبار باید کرد و دانگ و نیم دار و دودانگ و نیم از میدان رعد و رها کند از بہر تیر و یا از بہر سنگ
و کمان را باید کشید باید کہ وزن کمان ہم وزن آن سنگ (باشد) و چہار سو راخ باید کہ و بمقدار چہار
انگشت و زنت رومی و متبق صافی و علک فالی از متبق رومی در سرشت کار و بوزن راست است۔
ہم را بسا بند و بہر نزد و در دگی سفالین اینک بنید کہ این دار و رها چند است بوزن صد و رم دار و

ایک درم روغن نطفہ سفید بتانند و دردی اندازند و این دارو بادریان دیگر اندازند و در سوراخ سنگ کنند تا پر شود و چهار سرمہ دان پر کنند و از روغن لفت و ... را بقتیلہ استوار کنند و سنگ را بگزینند و جامہ در پوشانند از نم و ہمرہ را بر روغن لفظ چرب کنند و گردہ گردنمہ پارہ پارہ کنند و در میان دھان کمان استوار کنند و کمان را باید در آن تر خرمک بسازند در آنجا نهند و شاخہای نمدا آتش بزنند کہ ہر کجا کہ سنگ برسد بشکند و بسوزد و مجرب است و این اعمال استاد محمد زکریا است :

مندرجہ بالا پھنچے والے پتھر کے گولے کا بیان ہے جو کسی کل سے چلایا جاتا ہو گا اور کوئی تعجب نہیں اگر یہ وہی کمان رعد ہو جس کا ذکر ہم خروج جنگیز خان کے زمانہ میں پڑھتے ہیں۔ اس کمان سے تیرا و پتھر چلائے جاسکتے ہیں۔

اسی سلسلہ میں سہم الطائی کا بھی ذکر کرنا چاہئے جو بلا مدصرو شام میں مستعمل تھا۔ اس کا عیار حسب ذیل ہے :

"القبرست مثقال، عقرب یک مثقال، فحم دو مثقال کہ تنک بسایند و کندوی پیچیدہ و پنجاہ طاق کاغذ تا بد کہ سوراخ او علیحدہ باشد و چہار گوشہ او بضر بکوبند و بہر ضربی صد ضرب زنند و بر سر این دار و پنج درم داروی مفرح بریزند و پنجاہ ضرب بزنند و قوام نگاہ دارند و بیست ضرب دیگر بزنند۔ و سدہ درم گوگرد بر سر این دار و بریزند و در میان این دار و یک مثقال خاک سرخ و پنجاہ ضرب بزنند و قوام نگہ دار و بیست ضرب دیگر بزنند و این سرشت و باید سوراخ این سہم یک نیم گندم باشد بدین طریق سوراخ نیمہ برد و بود و بہنگام باید کہ رخت آہنیں باشد چوب تیر باید کہ دروازہ فرجہ و مشت باشد و بہنگام دو مشت باید کہ سر برداشتہ از پوست و سدہ جای در بند کنند و عدل او باید در پیدا باشد و بر انگشت عدل کنند تا راست آید و تیر دان (؟) نیم قد آدمی باشد و زلفین آہنیں باید سوراخ در و باید کرد و این سہم در میان زلفین انداز و قلیلہ را آتش دہند کہ مجرب است :

سہم الطائی، ممکن ہے کہ محض تقریبی آتش بازی ہو لیکن اس کی صورت، رخت آہنیں سوراخ اور قلیلہ یہ سب ایسی چیزیں ہیں جو توپ سے بہت ملتی جلتی ہیں اور کوئی تعجب نہیں کہ یہی تقریبی اشیا سب سے پہلے توپ کی ایجاد کا راز کھولتی ہوں۔

اسی کتاب میں داروئے کمان کے دو اور نسخے دیئے گئے ہیں : "القبرست، نطفہ شش

حیدر چہارہ انگشت و کل شدن ؟

دوسرا نسخہ ہے عیار داروئے کمان کا از مبارک شاہ رعد انداز :

” القبرہ مشقال، زغال مشقال، عقرب دو نیم مشقال “

مجموع الصناعات کے جس قدر نسخے ہیں وہ عربی ذرائع سے پہنچے ہیں، استادان خوارزم، خطا،

عراق و شام و مصر کے منقول ہیں۔

القبر (شورہ)، عقرب (گندھک)، نعم (کوندہ) بھی عربی اصطلاحیں ہیں۔

ان ملکوں میں آتش بازی، اس میں شک نہیں، مفرداتی کیفیت سے گزر کر مرکباتی حیثیت

میں آگئی ہے جیسا کہ طوطک اندر قفس کے حوالے سے، جو استاد عوض بغدادی کی طرف منسوب ہے،

معلوم ہوتا ہے جس میں ایک طوطا پنجرے کے اندر دکھایا جاتا ہے اور پنجرہ چاروں طرف سے گھومتا

رہتا ہے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کمان رعد جس کے متعلق سابق میں ذکر ہو چکا ہے، توپ و بندوق کی ایجاد

کی طرف رہنمائی کرتی ہے بغلوں کے خروج کے وقت سے اس کا استعمال شروع ہوتا ہے اور یہی قوم

اس کو ایشیا کے اقصائے مغرب تک پہنچا دیتی ہے۔ شام و مصر میں اس پر کچھ اضافہ کیا جاتا ہے بھر

سے افریقہ میں اشاعت پاتی ہوئی ہسپانیہ پہنچ جاتی ہے جہاں وہ پوری نشوونما پا کر توپ کی شکل میں نکلتی

ہے۔ لیکن اس سلسلہ بحث کو کچھ دیر کے لیے منقطع کر کے ہمیں ان روایات کا بھی ذکر کر دینا چاہئے جو

یوہنین مؤرخین باروت کے متعلق بیان کرتے ہیں۔

بعض اسناد کی یہ رائے ہے جس میں زیادہ تر یورپین مؤرخ شامل ہیں کہ قدیم اہل یونان و

ہند و روم غالباً اس معاملہ سے واقف تھے اس لیے کہ ان کی تصنیفات سے کسی ایسے معاملہ کا پتہ

چلتا ہے۔ درجل کی کتاب ایلید کا اقتباس جس میں ایلس کے بادشاہ کو بیڑے برق اور رعد کی مشابہت

کی تقلید کے جرم میں مار ڈالا تھا، اس خیال کی تقویت کے لیے نقل کیا گیا ہے۔ ڈاین کا سیس اپنی

تاریخ روم میں بیان کرتا ہے کہ اُس نے ایسی ایجاد کی تھی جس میں برق اور

رعد کی سی خاصیت تھی اور جس سے پتھر پھینکے جاتے تھے۔ پہلا سٹرٹیس، دوسری عیسوی کا مصنف

ہندوستان کے دوآبہ میں رہنے والی کسی قوم کے ذکر میں گویا ہے کہ اگر سکندر اُن کے ملک پر فوج

فوج کشی کرتا تو کبھی فتح نہیں پاسکتا اس لیے کہ یہ لوگ میدان جنگ میں آکر اپنے دشمنوں سے لڑنے کے عادی نہیں ہیں بلکہ شہر کی دیواروں پر سے طوفان اور صاعقہ باری کے ذریعہ سے ان کو برباد کر دیتے ہیں۔
 آئین جنیٹوں، جو حضرت موسیٰ کی ہم عصر ہندوستانی تصنیف مانی جاتی ہے، بکھاجاتا ہے آلات محترمہ کے متعلق سب سے قدیم حوالہ ملتا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ "رہیس کو کسی خدع آمیز یا نہری اسلحہ یا توپ اور بندوق یا کسی اور قسم کے آتش حربوں سے جنگ نہیں کرنا چاہئے" انگریزی مترجم آئین جنیٹو کے قول کے مطابق "آتش حربہ" سنسکرت لفظ "اگنی استر" کا لفظی ترجمہ اور توپ "شت اگنی" کا ترجمہ ہے۔ یہ ایسا حربہ تھا جس سے سو آدمی فوراً مارے جاتے ہیں۔

کیٹیس کا بیان ہے کہ دریائے سندھ کے قرب وجوار کے رہنے والے لوگ ایسا تیل تیار کرتے تھے جو گھڑوں میں بھر کر لکڑی کی عمارت پر پھینکا جاتا تھا جس سے آگ کے شعلے بھٹکنے لگتے تھے اور صرف مٹی ہی سے وہ بکھج سکتا تھا۔ وہ صرف بادشاہ کے لیے تیار کیا جاتا تھا، دوسرے آدمیوں کو اس کے رکھنے کی اجازت نہیں تھی۔

ابلیں، ایک اور مصنف اس آتش سیال کے متعلق، کچھ اور معلومات کا اظہار کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ اس تیل سے نہ صرف لکڑی جلتی ہے بلکہ جانور اور آدمی بھی جل جاتے ہیں۔ اور ہندوستان کا بادشاہ اس تیل کی مدد سے شہر اور قلعے فتح کرتا ہے۔ جنگوں میں بھر کر غنیمت کی گڑھی کے دروازوں پر ڈال دیا جاتا ہے۔ دروازے جل کر خاک سیاہ ہو جاتے ہیں۔

پہلا سٹریٹس اسی تیل کے متعلق کہتا ہے کہ وہ کسی جانور سے نکالا جاتا ہے اور یہ جانور صرف بادشاہ ہی رکھ سکتا ہے۔ ہم ہندوستان میں ایک آتش بست تیر کے استعمال کا بھی ذکر پڑھتے ہیں جو بانس کی نالی سے پھینکا جاتا تھا۔ محل التواریخ جو کسی سنسکرت کتاب سے عربی میں ۱۳۱۸ء میں ترجمہ ہوئی ہے راجہ ہال کے قصہ میں لکھا ہے کہ برہمنوں نے راجہ ہال کو، جب کشمیر کے راجہ کی فوجیں چڑھ آئیں، یہ مشورہ دیا کہ مٹی کا ایک ہاتھی بنا کر اپنی فوج کے اوّل رکھے۔ الغرض جب راجہ کشمیر کی فوج آئی، ہاتھی پھٹا اور اس کے شعلوں سے کشمیر والوں کی فوج کا بڑا حصہ تباہ ہو گیا۔ علاوہ ازیں جہا بھارت، ہرے و سن، سری بھاگوت وغیرہ میں بھی ہم کچھ نہ کچھ آلات آتش کے متعلق پڑھتے ہیں۔ ٹانگنر انسا ئیکلو پیڈیا سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ فردوسی کی تصنیف میں کچھ ایسے اثرات کا ذکر

کیا گیا ہے جو قطعی طور پر آتش بازی اور آتشی حصوں سے پیدا ہو سکتے ہیں، اگرچہ شاعر یا اثرات سحر اور جادو کی طرف تعبیر کرتا ہے۔ ہمارے خیال میں یہ یہاں قطعی غلط ہے۔ جادو کے اثرات میں فردوسی صرف غیر موسمی برف باری اور تاریکی منسوب کرتا ہے لیکن وہ آلات محو کا خود ذکر کرتا ہے۔ لفظ، لفظ سیاہ، قارورہ، عرادرہ اور منخنیق وغیرہ سے بخوبی واقف ہے اور کئی موقعوں پر ان کا ذکر کرتا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ قدیم ایرانی لفظ کا عام طور پر استعمال کرتے تھے۔ منخسر و نے جب کنگ دژ افراسیاب سے فتح کیا ہے اشعار ذیل میں آتشی آلات کا مذکور ہوا ہے:

دو صد پارہ عرادرہ و منخنیق	نہا د از برش برسوی جا ثلیق
دو صد چرخ برہر سوی بد گمان	زد یوار در چون سر بد گمان
پدید آمدی منخنیق از برش	چو ژالہ ہی کو فتن بر سرش
پس منخنیق اندرون رومیان	رہا چرخ ہاتنگ بستہ میان
دو صد پیل فرمود پس شہریار	کشیدن ستونہا بہ پیش حصار
یکی کندہ زیر بارہ درون	بلکندہ نہادند زیرش ستون
پراگندہ بر چوب لفظ سیاہ	بر آنگوشت فرمود نیرنگ شاہ
بر ان چو بہا بار ماند بپای	بدان چو بہا بر گمر فتنہ زبای
بیک سو پر از منخنیق و ز تیر	رخ سر کشان بود، همچون زیر
تجوید اندرون آتش و نفت و پوخت	زیر گمر زبای گران کوہ کوب
بہر چار سو ساختہ کارزار	چنان چون بود ساز جنگ حصار

اس کے بعد ان چتروں میں آتش زدگی کا اثر یوں دکھایا گیا ہے:

بدان چوب و لفظ آتش اندر زدند	ز برشان ہی سنگ بر سر زدند
زبانگ گمان ہی چرخ زدند	شدہ روی خورشید تاباں چودند
عرادرہ و منخنیق و ز گمر	زمین نیلگون شد ہوا لا جوہر
خروشیدن پیل و بانگ سران	دخشیدن تیغ و گمر گران
تکفہ را آید بہر سو	ز مار بدن تیر و گمر دسماہ

بر آنگوہ گشت آسمان ناپدید مچا چشم روشن جہاں رانندید
 زلف سپیہ چو بہار فرد خست بغیران یزدان چو ہیم لبوخت
 نگون بارہ گفتی کہ برداشت پای بگردار کوہ اندر آمد ز بجای
 وزان بارہ چندی تیرکان بزیں نگون اندر آمد بگردار شیر
 کد آرد بدو شور سختی جہان بدام اندر آید سرش ناگہان

یہی ایک منفرد مقام نہیں ہے جہاں شاہنامہ میں ان آلات کا ذکر آتا ہے بلکہ فرار دیکھندہ
 جنگ میں، جب کہ یونانی فوجیں غنیم کے حملوں کی دست برد سے بہت بیدل ہو گئی ہیں، سکندر
 یسوقاں روم کے مشورہ سے لوہے کے سوار معہ گھوڑوں کے بناتا ہے۔ راکب اور مرکب کے خوف
 بلفظ بھردی جاتی ہے اور جب دوبارہ جنگ ہوتی ہے تو یہ آہنی سوار سب سے پہلے میدان
 ننگ میں لائے جاتے ہیں اور ہاتھیوں پر چھوڑ دیئے جاتے اور لفظ میں آگ لگا دی جاتی ہے۔
 شمن کے ہاتھی ان مصنوعات آتشی سے ڈر کر اپنی فوجوں کو روندتے ہوئے بھاگ جاتے ہیں اور
 ڈر کو شکست مل جاتی ہے :

باسب وفت آتش اندر زدند ہمہ لشکر فور برہم زدند
 از آتش برافروخت لفظ سیاہ بجنبد از ان کاہمین بدسپاہ
 چوپیلان بدیدند از ایشان گریز برقتند بالشکر از بجای تیز
 ز لشکر برآمد سرا سر خروش بزخم آوردند پیلان کوش
 چو خرطوم ایشان بر آتش گرفت بماندند از ان پیلان شگفت
 ہمہ لشکر ہند گشتند باز ہمہ زندہ پیلان گردن فرار

نو شیردان نے جب قلعہ قالی نیوس قیصر روم سے فتح کیا ہے اس موقع پر قارورہ کا بھی

ذکر آتا ہے۔

بدرواز ہا جنگ برافتنند ہمہ تیروقارورہ اندامند

ہندوستان میں آلات آتش بازی کے متعلق اور پر لکھا جا چکا ہے علی لہذا کہا جاتا ہے
 آتشی حقوں کا بھی استعمال جاری تھا، لیکن ہم نہیں سمجھ سکتے کہ ان آلات کو بارود سے کیا تعلق

ہے۔ علیٰ ہذا مؤرخین یورپ کو پورا پورا شبہ ہے کہ ہندوستان میں سکندر اعظم ضرور کسی آتشیں اسلحہ سے دوچار ہوا ہے کیونکہ کونٹس کریش مورخ کے ایک فقرے سے اس قسم کا مطلب مفہوم ہوتا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ قدیم برہمنوں کے پاس گر جنے والی اور چمکنے والی کلیں ضرور تھیں۔ اسی سلسلہ میں فردوسی کے بیانات سکندر کے آہنی سواروں کے متعلق بھی قابل لحاظ ہیں۔ ہندوستان میں ممکن ہے کہ کسی نہ کسی قسم کا کوئی آتشیں حربہ ہو لیکن اگر ایسا تھا تو مسلمانوں کی ہندوستان میں آمد کے وقت ضائع ہو چکا ہو گا کیونکہ مسلمانی فتوحات کے دوران میں جس میں ہندو اور مسلمان فوجیں ہندوستان کے میدان میں معرکہ آرائی ہوئی ہیں ہم کسی آتشیں آلہ کا ذکر نہیں پڑھتے جس سے مسلمان واقف نہ تھے بلکہ ہم کو اس امر کے تسلیم کرنے میں بھی تامل ہے کہ مسلمان غلبہ کے دوران ہندو نفث کے استعمال سے واقف تھے۔ قدیم ہندو اگر کسی قسم کے مصالحہ سے واقف تھے تو یہ کیا ضروری ہے کہ وہ بارود ہی ہو۔ ظن اغلب ہے کہ وہ نفث ہو جس کے چشمے ہندوستان کے مختلف مقامات پر پائے جاتے ہیں چنانچہ خان پورا اور کوہاٹ کے قریب اس قسم کے چشمے ہیں۔ ہندو ممکن ہے کہ بارود کے اجزائے آتش بازی کے سلسلے میں واقف ہوں گے لیکن بارود کی نفوذی طاقت سے وہ اسی طرح بے خبر معلوم ہوتے ہیں جیسے اور قومیں۔ ہندوستان میں اگر کوئی آتش بازی قدیم سے ہے تو وہ نہایت ابتدائی حالت میں ہوگی۔ اس لیے کہ موجودہ زمانہ میں اس فن کی اکثر اصطلاحات مسلمانی ہیں اور شور گرموٹا مسلمان ہوتے ہیں۔ ہندو شور گمر دار و گمر اور بارود کو دارو کہتے ہیں لیکن یہ دونوں لفظ مسلمانی ہیں۔ اہل عراق شورہ کو بارود کہتے ہیں اور چونکہ اس مرکب میں جزد اعظم تھا اس لیے اس کا نام بھی بارود ہو گیا۔ اگرچہ قدیم نام اس کا دارو تھا۔ بعض مغربی اسناد بارود کی ایجاد را جرین کی طرف منسوب کرتی ہیں حقیقت پر اس نے مثل البرٹ اعظم ان پرانے نسخوں کی تجدید کی ہے علی الخصوص اس نسخہ کی جسے مارکر گرکیس نے اپنی کتاب مصنفہ ۱۲۳۳ء میں درج کیا۔ دشمن پر آگ برسانے کا ایک طریقہ اُتر لے یوں بیان کیا ہے :

آدھ سیر گنھک سیر بھر بید کا کونڈہ تین سیر شورہ ؛ سنگ مرمر کی اوکھلی میں پس لیا جاوے اور پھر ملا دیا جاوے کچھ حصہ اس میں سے ایک لمبی تنگ اور مضبوط جوڑی ہوئی چیز میں رکھ کر پھبھا

دیا جاوے۔

یہ حلیہ ہوائی یا قلم کا ہو سکتا ہے۔ بارود کی اختراع شواربزن نامی جرمنی کے ایک راہب کی طرف بھی منسوب کی جاتی ہے۔ کہا جاتا ہے اس نے کلون میں ۱۳۳۰ء مطابق ۱۹۰۳ء میں گولہ شوریہ اور گندھک کی ترکیب سے ایک نیا آتش گیر مرکب دریافت کیا۔ یہ نسخے مثل اور نسخجات ازمنہ متوسط عربوں سے ماخوذ ہیں۔ ریناد اور فادے کی تحقیقات اور ان سے پہلے کاسبرے اور آندے اور دیارود کی تحقیقات نے ثابت کر دیا ہے کہ گولی کا بارود جس سے غرض یہ تھی کہ اس کے ذریعہ سے آلات حربی فاصلہ پر اور زور سے پھینکے جادیں، عربوں نے ایجاد کیا۔ ان دونوں مصنفین نے اس ایجاد کو اپنی پہلی تصنیف میں چینیوں کی طرف منسوب کیا تھا لیکن اپنی تصنیف مابعد میں جو ۱۸۵۰ء میں شائع ہوئی انھوں نے اپنی رائے بدل دی بعض نئی کتابوں کے مل جانے سے اُن کو اس امر کا ثبوت مل گیا ہے کہ یہ ایجاد عظیم، جس نے فن حرب میں زبردست انقلاب پیدا کر دیا ہے، عربوں کی تھی۔ وہ لکھتے ہیں چینیوں نے فقط شوریہ کو نکالا اور آتش بازی میں استعمال کیا لیکن بارود کی قوت نفوذیہ کا استعمال عربوں ہی نے کیا ہے یعنی انھوں نے توپ اور بندوق ایجاد کی۔ بارود سازی کے ایک عربی رسالہ سے جو تقریباً ۱۲۵۰ء میں تصنیف ہوا تھا اور جو کتب خانہ اسکوریل میں محفوظ ہے معلوم ہوتا ہے کہ عرب لوہے کے مجوف غبار سے بنا کر ان کو آتش گیر یا پھٹنے والی اشیا سے بھر کر یا تو ہاتھوں سے دشمنوں پر جیسے آج کل بم کا گولہ پھینکا جاتا ہے یا جنگی کلوں کے ذریعے جو اس زمانہ میں اس غرض کے لیے مستعمل تھیں، پھینک دیتے تھے۔ اس قسم کے پتھر کے گولہ کا مجموعہ الصنائع کے حوالہ سے اوپر ذکر کر چکے ہیں۔

عام مؤرخین توپ کا پہلا استعمال ۱۳۴۶ء میں جنگ کر لسی میں بتاتے ہیں لیکن عرب مؤرخین کے بیانات اور مختلف تصانیف منظر ہیں کہ توپ اس سے بہت پہلے استعمال ہو چکی ہے۔ منجملہ ان انتخابات کے جن کو کانڈ نے مختلف عربی تصانیف سے ترجمہ کیا، ایک حکیم یہ لکھتا ہے کہ کسی امیر یعقوب نامی نے اپنے ایک باغی کے شہر مہیدرانا نامی کا جو افریقیہ میں واقع ہے، ۱۲۰۵ء میں محاصرہ کیا تھا اور دیواروں پر مختلف آلات اور گرجتی ہوئی کلوں کے ذریعہ سے، جن کو آج تک کسی نے

نہیں دیکھا تھا، حملہ کیا۔ ان کھلوں میں سے سو سو دھاریں نکل رہی تھیں اور شہر میں بڑے بڑے پتھر اور آگ کے گولے برس رہے تھے۔ ابن خلدون کا مندرجہ ذیل بیان جو اس تاریخ پر برسے لیا گیا ہے کچھ کم صاف نہیں ہے اور اس سے محاصرہ کے وقت توپ کا استعمال ثابت ہوتا ہے وہ لکھتا ہے :

”ابو یوسف سلطان مراکش نے ۶۷۳ھ مطابق ۱۲۷۵ء میں سجداسہ کا محاصرہ کیا اس نے آلات محاصرہ کو شہر کے سامنے لگایا۔ ان میں منجنیق عرادرے اور نلف کے متہدام (معرب الحرب) جن سے لوہے کے ریزے برمائے جاتے تھے یہ ریزے متہدام کے صندوق میں بھرے جاتے تھے اور ان کے پیچھے بارود تھی جس سے آگ دسی جاتی تھی اس کا اثر نہایت عجیب تھا اور اس کے نتائج کو قدرت باری تعالیٰ کھنا چاہئے۔ ایک دن ایک بڑے پتھر کے زور سے جو منجنیق سے پھینکا گیا تھا، تھوڑی سی دیوار گر گئی اور اس راہ سے شہر پر حملہ کیا گیا“

کانڈکی تاریخ مسلمانان ہسپانیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسمعیل بن فارض (فرز) بادشاہ غرناطہ ۳۳۵ھ مطابق ۱۳۴۶ء میں جب بازہ (بیضا) کا محاصرہ کیا تو اس کے پاس علاوہ اورشیل کے ایک ایسی کل تھی جو لوہے کے گولے پھینکتی تھی۔ جب وہ کل چلائی جاتی تھی تو اس کی روشنی اور گرج سے سخت طوفان کا سا سماں پیدا ہو جاتا تھا۔ گولوں سے شہر کی دیواروں اور برجوں کو سخت نقصان پہنچا۔ یہ ہلیہ صرف توپ کا ہو سکتا ہے۔ اس زمانہ کی قلمی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ توپ کا استعمال عربوں میں بہت کثرت سے ہو گیا تھا اور انھوں نے اس کو زیادہ تر ۳۳۵ھ میں الحسیر کی حفاظت میں، جس پر الفانس یا زہم نے حملہ کیا تھا استعمال کیا۔ الفانس یا زہم کی تاریخ میں لکھا ہے ”شہر کی مسلمان فوج پر بہت سی گرجنے والی چیزیں اور لوہے کے گولے بہت بڑے سبب برابر پھینکتے تھے۔ یہ گولے اس قدر دور جاتے تھے کہ بعض فوج کے اس پار اور بعض فوج میں گرتے تھے۔ انگریزی کاؤنٹ ڈاربی اور اسبری نے جو محاصرہ کے وقت موجود تھے، بارود کے اس :

استعمال کو دیکھا اور اس ایجاد کو اپنے ملک میں لے گئے اور اسی وجہ سے چار سال بعد انگریزوں نے جگ کرلیس میں توپ کا استعمال کیا۔ یہ یاد رہے کہ عربی میں توپ کا نام مدفع ہے۔ بارود کا نسخہ اور پھینکے والی کھلوں کا بیان ہمیں عربی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے ذیل میں ہم اس کے متعلق ایک نہایت لمبی

بارت نقل کرتے ہیں جو تیرھویں صدی عیسوی کے آخر کی ایک قلمی کتاب سے لی گئی ہے اور اس کا ترجمہ بنونے کیا ہے۔

”اس سفوف اور اس کی مقدار کا بیان جو مدفع میں بھرا جاتا ہے شورہ دس درم، کوئندہ درم و رگندھک ڈیڑھ درم۔ ان کو نہایت باریک پس کر مدفع میں ایک تہائی بھرنے چاہئے اور اس سے زیادہ نہیں کیونکہ اس کے پھٹ جانے کا خوف ہے۔ بھرنے کے لیے مدفع کے منہ کے برابر ایک لکڑی کا گز بنائیں اور اس سے بارود کو زور سے ٹھوکیں اور پھر اس کے اوپر سے گولہ یا لوہے کا ٹکڑا لائیں اور اس کے بعد فلیتہ میں آگ لگا دیں۔ مدفع کی لمبائی اس کے سوراخ کے مطابق ہونا چاہئے اگر سوراخ بڑا ہو اور مدفع اس کے مطابق لمبا نہ ہو تو اس میں عیب ہوگا۔“

ہسپانیہ سے آلات آتش بازی کا رواج عیسائی یورپ میں پہنچا۔ یورپ میں توپ کے متعلق سب سے پہلی اور صحیح دستاویز جواب تک محفوظ ہے۔ ۱۱۴۲ء کی نوشتہ ہے۔ یہ کاغذ ایک اجازت نامہ فلورینس کی کونسل کے بارہ ممبروں اور ریسبان سرداروں کے نام ہے جس کی رو سے انھیں ریاست جمہوریہ فلورینس کی حفاظت اور مدافعت کے لیے برنجی توپوں اور آہنی گولیوں کی ساخت کے لیے آدمی نوکر رکھنے کی اجازت مل گئی ہے۔

۱۳۳۸ء مطابق ۱۳۳۹ء کی ایک دستاویز ہے، جو پیرس کے قومی کتب خانہ میں موجود ہے، معلوم ہوتا ہے کہ بحری دارالصنع فرانس واقع روئیں میں اسی سال ایک ایسا آہنی آہ موجود تھا جسے ظرف آتشی کہا جاتا تھا اور جس کے ذریعہ سے بان یا تیر پھینکے جلتے تھے۔ اور اس کے ساتھ ہی شورہ اور گندھک تھے جن کو پس کر اس آہ میں چلاتے تھے۔ اس زمانہ میں یہ اجزا علیحدہ علیحدہ رکھے جلتے تھے اور ضرورت کے وقت ملا دیئے جاتے تھے۔

انگلستان میں ایڈروڈسوم کے زمانہ میں (۱۳۳۵ء مطابق ۱۳۳۶ء) ایسی فرد حساب ملتی ہے جس میں ایسی اشیاء کی خرید کے حسابات درج ہیں جو بارود بنانے کے کام میں آتی ہیں۔ ۱۳۳۶ء مطابق ۱۳۳۷ء میں اسی بادشاہ نے اپنی قلم رو سے شورہ اور گندھک خرید کیے جانے کا حکم دیا لیکن باوجود کوشش یہ اشیاء نہایت قلیل مقدار میں دستیاب ہوئیں۔ اسی سال جنگ کرلیسی ہوئی اور کہا جاتا ہے اس میں توپیں استعمال ہوئیں کلبیں نہایت بد وضع اور بھڑکی تھیں۔

تیرھویں صدی عیسوی کے خاتمہ کے قرب وجوار میں عربوں نے ایسی کل ایجاد کی تھی، جو نال کی شکل میں تھی جس کو یا تو وہ اپنے ہاتھوں میں رکھتے تھے یا نیزہ کے سرے پر نصب کر دیا کرتے تھے۔ اس نال سے قریب کے فاصلہ سے دشمن پر گولیاں برسائی جاتی تھیں۔ اصل میں یہ بندوق کا حلیہ ہے۔ بندوق یا خود ہے عربی لفظ بندوق سے جو مٹی کے غلہ کو کہتے ہیں۔ انگلستان میں ۱۳۵۵ء مطابق ۱۷۷۷ء میں بندوق کا رواج ہو گیا تھا۔ اسی سال یارک ٹائر کے کسی جاگیردار کی گڑھی کے محاصرہ کے وقت بندوقچیوں کا ذکر آتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سوار اور پیادے دونوں بندوق رکھتے تھے۔ بندوق کی شکل یہ ہوتی تھی۔ وہ لوہے یا برنج کی نال ہوتی تھی، جس میں کوٹھی کے قریب ایک سوراخ ہوتا تھا۔ یہ نال کسی لکڑی پر جمادی تھی جو دستہ کا کام دیتی تھی۔ چلاتے وقت پیادہ دستہ کو اپنے سیدھے ہاتھ کی بغل میں مضبوطی سے داب لیا کرتا تھا اور اسی دستہ کو جو لمبا ہوتا تھا سینہ کے مقابل اٹے ہاتھ سے پکڑ لیا جاتا تھا۔ سیدھے ہاتھ میں ایک سلکتا فلیٹ ہوتا تھا۔ سوار کی بندوق کا دستہ چھوٹا ہوتا تھا، جو سینہ کے خلاف رکھا جاتا بندوق کی نال ایک دو شاخہ پر جو زین سے بندھا ہوتا تھا، قائم کر دی جاتی تھی رنجک کی پیالی یا سوراخ میں فلیٹ بنانے سے بندوق سر ہو جاتی تھی۔ بندوق کی نال اس زمانہ میں دو بالشت سے زیادہ نہیں ہوتی تھی۔

ہمزی سویم کے عہد کے آغاز میں بندوق میں یہ ترقی ہوئی کہ گھوڑا لگا دیا جو بلبل کے ذریعہ سے گر کر پیالی پر آجاتا تھا۔ پیالی نالی کے پہلو میں ہوتی تھی۔ گھوڑے میں فلیٹ لگا ہونا تھا جس سے رنجک میں آگ لگ جاتی تھی۔ رنجک کا علاقہ ایک چھوٹے سوراخ کے ذریعہ سے کوٹھی سے ہوا کرتا تھا۔ یہ بندوق ہمارے ہاں توڑے دار کہلاتی تھی۔

بعد کی تبدیلی نے ایک نئی وضع کی بندوق ایجاد کی۔ اس میں ایک چرخ نما گھوڑا ہوتا تھا۔ وہ فولاد کا پہیہ ہوتا تھا، جو نال کے پہلو میں ہوتا تھا اور رنجک کی پیالی تک آسکتا تھا۔ گھوڑے میں سنگ چھماق جما ہوتا تھا جو کمائی کے ذریعہ سے رنجک کی پیالی تک آجاتا تھا۔ ایک اور کمائی تھی جب کوک دی جاتی تھی تب اس کا اثر پہیہ پر پہنچتا تھا۔ اب پہیہ تیزی کے ساتھ گھومنے لگتا تھا۔ اس حالت میں بار بار سنگ چھماق سے رگڑ کھا کر آگ کے پتنگے پیدا کر

تھا۔ پتنگوں سے رنجک میں آگ لگ جاتی تھی۔ چرخ نما گھوڑے والی بندوق کو زیادہ کامیابی حاصل نہیں ہوئی کیونکہ اس کی ترتیب پیچیدہ تھی۔ علاوہ ازیں اس کی بناوٹ قیمتی تھی۔ دوسرے اس پر پورا اعتبار بھی نہیں کیا جاسکتا تھا کیونکہ بعض وقت وہ دھوکہ بھی دے جاتا تھا اور اس کے کل پرزے جلد خراب ہو جاتے تھے اور سترھویں صدی عیسوی کے وسط تک میدان توڑے دار بندوقوں کے ہاتھ میں رہا۔ اس زمانہ کے بعد سے بندوق چقماق یا پتھر کا رائج ہو گئی۔ سولہویں صدی کے خاتمہ پر پتھر کے قدیمی قسم جسے ”سنا فانس“ کہا جاتا تھا جرمنی میں وضع ہوئی۔ اس بندوق میں رنجک کی پیالی کے لیے فولاد کا ڈھکن یا سرپوش بھی ہوا کرتا تھا۔ گھوڑے میں سنگ چقماق جڑا ہوتا تھا۔ بلبی دبانے پر گھوڑا اگر کمر سرپوش کو رنجک کی پیالی سے اٹھا کر اپنی مقابل سمت میں دھکیل دیتا تھا اور اسی عرصہ میں لوہے کے ساتھ تعدادم سے شرارہ پیدا کر کے رنجک اڑا دیتا تھا۔ انہی تغیرات اور ترقی کے زمانوں میں بندوق کی نال میں بہت کچھ تبدیلیاں واقع ہوئیں۔ ۱۶۲۱ء میں نال چار فٹ لمبی ہوتی اور اس سے ایسی گولی چلائی جاتی تھی جو آدھ سیر وزن میں بارہ بن سکتی تھیں۔

سلاطین عثمانیہ نے غالباً توپ و بندوق کا استعمال یورپ سے سیکھا ہے۔ ان زمانوں میں فرنگی لوگ اکثر تلاش معاش کی خاطر مختلف ممالک اسلام میں پہنچا کرتے تھے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہی لوگ، جن میں اکثر توپچی اور گولہ انداز ہوتے تھے، سب سے پہلے ترکوں میں توپ کا رواج دیتے ہیں۔ بہر حال یہ ایک قیاس ہے اور تاریخی واقعات سے تصدیق یا تردید کا مستوجب ہے۔ ممکن ہے کہ افریقہ یا مصر سے توپ ان کے پاس پہنچی ہو۔ سلاطین عثمانیہ نے کہا جاسکتا ہے، ان آلات محترکہ کی نشوونما میں خاص دلچسپی لی ہے کیونکہ تسخیر قسطنطنیہ کے موقع پر سلطان محمد ثانی کے حکم سے دو ایسی عظیم الشان توپیں بنائی گئی تھیں جو بیس بیس من کا گولہ پھینکتی تھیں۔ محاصرہ کے وقت توپوں نے اُمید کے مطابق کامیابی دکھائی اور قسطنطنیہ جس کی تاریخ ”بلدۃ لطیبة“ ہے، اکاؤن روز کے محاصرہ کے بعد ۵ اربح الاول ۱۵۷۷ء میں فتح ہو گیا۔ ان قلعوں توپوں کے مقابلہ کی توپیں گزشتہ صدیوں میں کہیں نہیں مٹی گئیں البتہ وہ توپیں جو موجودہ جنگیں جرمنی نے نامور اور انٹورپ کے قلعوں کے مسمار کرنے میں استعمال کی ہیں سلطان محمد ثانی کی

توپوں سے کہیں طاقت درمیں جو سنا جاتا ہے اٹھائیں اٹھائیں من کا گولہ پھینکتی ہیں۔
 ایران میں توپ اور بندوق کا استعمال سب سے پہلے شاہ اسماعیل صفوی (۹۰۵ و ۹۳۵ھ)
 نے کیا ہے۔ اس زمانہ میں توپ خانہ کو آتش خانہ اور آتش باز کہا جاتا تھا۔ اسماعیل نے توپ
 خانہ کا استعمال غالباً اپنی ہمسایہ سلطنت عثمانیہ سے سیکھا ہے۔ ایرانی تاریخ میں اس کا ذکر قلعہ
 یزد کی فتح کے وقت آتا ہے حبیب السیر میں وہ فقرہ یوں ہے:
 ”آخر الامر بزم سنگ و توپ و تفنگ بہادران تیز جنگ رخنہا در بدر فرج
 و بارہ یزد پیدا شد“

یہ واقعہ غالباً ۹۱۰ھ کے قریب ہوتا ہے۔ تعجب ہے کہ صاحب حبیب السیر توپ کی پہلی
 اشاعت کے موقع کو بغیر کسی قسم کی تمہید یا تاریخ کے ذکر کیے عبور کر جاتا ہے۔ دیار بکرمین اسماعیل
 صفوی نے قلعہ جزیرت بھی توپ و تفنگ کے ذریعہ سے تسخیر کیا تھا۔ ۹۲۰ھ میں سلطان سلیم
 اور اسماعیل صفوی کے مابین موضع چالدران میں جو تبریز سے بیس فرسنگ پر واقع ہے سخت جنگ
 ہوئی۔ سلطان کے پاس اعلیٰ درجہ کا توپ خانہ تھا اس فوقیت کا اثر ایرانیوں پر جلد ظاہر ہو گیا۔
 اگرچہ ہم عصر مؤرخ صاحب حبیب السیر اسماعیل کی شکست کا ذکر نہیں کرتا لیکن اور قرارن سے
 معلوم ہوتا ہے کہ اسماعیل کو واقعی شکست ہوئی تھی ایک ترکی شعر اس جنگ کی تاریخ میں ہے:
 ہات غیبی و دی بوتاریخی آل دی عجم شاہی سلطان روم

عثمانی ترکوں کا قاعدہ تھا کہ توپ خانہ کو لشکر کے چاروں طرف پھیلا دیتے تھے۔
 توپوں کے ارابے زنجیر بند کر دیئے جاتے تھے۔ اس طرح سے فوج گویا محفوظ مقام میں آبائی تھی بالفاظ
 سے اس جنگ میں اسماعیل کے ساتھ توپ خانہ نہیں تھا معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانہ تک ایرانی شہ
 کو توپ کے مقابلہ میں زیادہ پسند کرتے تھے۔ صاحب فوائد صفویہ لکھتا ہے کہ شاہ اسماعیل نے سلطان
 کو پیغام بھیجا تھا کہ:

”شجاع آن کس است کہ با شمشیر در میدان جنگ کند۔ در پس پشت توپ خانہ پناہ بزل
 خریدن طریقہ دلاوری نیست و چون ما بالغا رآمدہ ایم و آتش خانہ ہمراہ نیا و ردہ ایم اگر تنہ
 بمنازعہ و مقابلہ رضا ہستی توپ خانہ را موقوف داشتہ طرفین در میدان قبلیل سپاہ خود با سپا

بی کران تو بجا دلہ شمشیر حاضریم ۔

توپ خانہ اس میں شک نہیں ان زمانوں میں فیصلہ کن مدار علیہ بن گیا تھا اور جن قوموں نے اس کے استعمال سے انکار یا سہل انگاری کی وہی اس کے بے پناہ غضب کے بے وقت شکار بنے۔ وہ قوموں اور ملکوں کی تاریخ بدلنے آیا تھا اور اب وہ اپنے انقلابی دور کے وسط سرعت کے ساتھ طے کر رہا تھا۔ محمد خان شیبانی سلاطین ازبک میں زبردست بادشاہ گذرا ہے۔ ترکستان میں مغل شہزادوں کی طاقت توڑ کر اُس نے اپنی وسیع سلطنت قائم کی تھی وہ تجربہ کار سپاہی تھا اور سینکڑوں معرکے اُس نے سر کیے تھے لیکن اسماعیل صفوی کے توپ خانہ سے اُسے کہیں پناہ نہیں ملی۔ نہ اس کی شجاعت اس کے کام آئی نہ وسیع تجربہ یہ بہادر سپاہی جنگ میں مارا گیا۔ کہا جاتا ہے اس کی نقش کے گرد بڑے بڑے آدمیوں کی لاشیں پڑی تھیں، جو تعداد میں پانچ سو تھیں، جن میں اکثر بادشاہ اور شہزادے تھے، جو اسماعیل کی آتش بار توپوں کے بے وقت شکار ہوئے تھے۔ اسماعیل نے زبردست فتح کا جشن اس وحشیانہ طریقہ سے منایا کہ شیبانی خان کے سر کے کا سہ کو سونے میں منڈھوا کر اس سے شراب پی اور اپنے امیروں کو پلائی۔ ایک تورانی امیر اس دربار میں حاضر تھا کسی ایرانی نے طنز یہ اس سے کہا تمہارے بادشاہ کا سر اب تو قدح شدہ اب حریفان بن گیا ہے اس نے جواب میں اس موقع پر کبھی نہیں کی اور بولا، موت میں وہ زندگی سے زیادہ با عظمت ہے۔ زندگی میں اس سر پر تاج رکھا جاتا تھا لیکن موت میں یہ سر بڑے بڑے سلاطین اور جلیل القدر امراء کا بوسہ گاہ بن گیا ہے۔

ظہیر الدین بابر نے غالباً شیبانی خان کی مثال سے نصیحت حاصل کر کے اپنے ہاں توپ خانہ کا رواج دیا اور مغلوں میں یہی پہلا بادشاہ ہے جس نے ان آلات کے استعمال سے فائدہ اٹھایا اور توپ خانہ اس پر مبارک ہوا اس لیے کہ ہندوستان جیسے وسیع ملک کی بادشاہت بغیر زیادہ محنت کیے اس کے ہاتھ لگ گئی، لیکن اب وقت ہے کہ ہم ہندوستان میں آتش بازی کی اشاعت کے متعلق کچھ کہیں۔

ایران کے مقابلہ میں ہندوستان میں آلات محترقہ کا رواج بہت پہلے ہو چکا تھا۔ مسلمان سلاطین محمد شاہ بن علاء الدین حسن بہمنی (۷۵۹ھ-۷۷۶ھ) پہلا بادشاہ ہے جس نے توپ خانہ

سے کام لیا۔ ۷۷ھ میں محمد شاہ نے بیجا نگر کے راجہ پر چڑھائی کی جس کے واقعات مختصر حسب ذیل ہیں۔ ایک دن محمد شاہ بہمنی کے دربار میں دہلی کے چند قوال آئے جو امیر خسرو اور حسن دہلوی کے عمل اور صورت سے خوب واقف تھے بادشاہ نے اُن کی بڑی آؤ سبکگت کی اور بڑا جشن کر کے ان کا گانا سنا اور بہت محفوظ ہوا۔ اس خوشی کے عالم میں جب کہ شراب کا بھی اثر اس کے دماغ پر غالب آچکا تھا اُس نے اپنے وزیر ملک سیف الدین غوری کو حکم دیا کہ ان قوالوں کے انعام کی چٹھی بیجا نگر کے راجہ کے خزانہ پر لکھ دے۔ وزیر اس خیال سے کہ بادشاہ اس وقت لشہ کی حالت میں ہے، جو حکم کہہ کر خاموش ہو رہا۔ دوسرے دن بادشاہ نے ہوش کے عالم میں وزیر سے پوچھا کہ دئیے قوالوں کی چٹھی راجہ بیجا نگر کے نام لکھ دی یا نہیں مزاج دان وزیر نے کہا، ابھی تک نہیں لکھی گئی لیکن ابھی لکھ دی جاتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ بیجا نگر کا راجہ اس زمانہ میں دکن میں تمام راجاؤں سے بلحاظ کثرتِ فوج و وسعت نہایت ممتاز تھا۔ چھ سو کوس کے طول اور ڈیڑھ سو کوس کے عرض میں اس کا راج پھیلا ہوا تھا کئی راجہ اس کے ماتحت اور باج گزار تھے۔ جنگ کے وقت وہ تین ہزار ہاتھی اور نو لاکھ پیدل فوج میدان میں لاسکتا تھا۔ نئی دکھنی مسلمان سلطنت کسی حال میں اُس کے معیار یا مقابلہ کی نہیں تھی۔ قصہ مختصر سلطان نے وزیر سے کہا کہ قوالوں کے انعام کی بابت جو کچھ میں نے رات کو کہا مستی کی وجہ سے نہیں کہا تھا بلکہ اس وقت ہوش کی حالت میں بھی وہی بات کہتا ہوں۔ بادشاہ ہو کر کیسے ہو سکتا ہے کہ اپنی زبان سے لغو یا شیخی کے الفاظ نکالوں۔ تم چٹھی لکھ دو اور بیجا نگر کے خزانہ سے یہ انعام دلوانے کے لیے میں ہر طرح تیار ہوں۔ ملک سیف الدین سلطان کی طبیعت سے واقف تھا۔ اُس نے وہ چٹھی بیجا نگر کے خزانہ پر لکھ دی جب قوال بیجا نگر پہنچ کر راجہ کے سامنے لائے گئے انھوں نے چٹھی پیش کر دی۔ ہمارا راجہ بیجا نگر چٹھی دیکھ کر آگ بجھ لا ہو گیا۔ گویوں کو گدھ پر بٹھا کر اور شہر میں تشہیر کر کر اس نے اخراج کر دیا اور خود اپنی تمام فوج حیار کر کے اپنی رفیع توہین کی غرض سے مسلمانی سرمد میں گھس آیا۔ برسات کا موسم تھا اور کرشنا ندی دونوں پاٹ بہہ رہی تھی اس لیے فاطر جمعی سے قلعہ مدگل کو جو کرشنا ندی سے بیجا نگر کی طرف واقع تھا محصور کر لیا اور قبل اس کے کہ محصورین کی امداد میں مسلمانی فوجیں آئیں راجہ نے قلعہ فتح کر کے اس کی کل آبادی کو

جس کی تعداد آٹھ سو تین تھی قتل کر ڈالا۔ محمد شاہ نے جب خبر سنی تھی جیسا بیٹھا تھا دیسا ہی اٹھا اور اپنے لشکر کی تیاری کا انتظار کیے بغیر بلغار کرنا ہوا کرشنا ندی کے کنارے جا دھکا اور اپنے بیٹے مہا بہ شاہ کو اپنا جانشین بنا کر نو ہزار سواروں کے ساتھ کرشنا ندی سے گزر گیا۔ راجہ بیجا نگر محمد شاہ کے اچانک نندی عبور کرنے کی خبر سن کر نہایت بدحواس ہو گیا۔ اسی وقت اُس نے اپنا بھاری سامان اور ہاتھی بیجا نگر کی طرف روانہ کر دیئے اور خود اپنی انتہائی فوج کے ساتھ جنگ کی غرض سے مقیم رہا۔ ہاتھی اور بہیر کچھڑ کی وجہ سے صرف دو کوس راہ کر سکے اور پھر تھک کر وہیں ٹھہر گئے۔ محمد شاہ اُن کی روانگی کی خبر سن کر اپنے سواروں کے ساتھ غنیم کی طرف بڑھا۔ راتوں رات چل کر دہ علی الصباح دشمن کی فوج تک پہنچ گیا۔ ہندو فوج سلطان کی فوج کو اپنے مقابل کھڑا دیکھ کر اس قدر حواس باختہ ہو گئی کہ اس میں لڑے بھڑے بغیر بھگدڑ مچ گئی۔ اس نے قلعہ اودنی کا رخ کیا۔ راجہ کا بھاری سامان بغیر کسی دقت کے مسلمانوں کے ہاتھ لگ گیا۔ اس میں دو ہزار ہاتھی، تین سو توپیں اور ضرب زن وغیرہ تھے۔ محمد شاہ اس غیبی فتح کے بعد برسات بھر قلعہ مدگل میں ٹھہرا رہا۔ اس عرصہ میں اس نے اپنے علاقہ میں فرامین بھیج کر جگہ جگہ سے توپیں اور ضرب زن منگوایے اور اس کا رخانہ آتش بازی کو جس کا بقول فرشتہ اب تک دکن میں رواج نہیں تھا مقرب مانا ولد صفدر خاں سیتانی کی سپردگی میں دے دیا اور جس قدر رومی احمد فرنگی اس سلسلہ میں سلطانی ملازم تھے اس کی ماتحتی میں دے دیئے گئے اس طرح بادشاہ کے پاس بہت بڑا توپ خانہ جمع ہو گیا۔ چوری کے ڈر سے رات کے وقت مقام پر توپوں کے اراہوں کو زنجیر سے جکڑوا دیا جاتا تھا۔ محمد شاہ اس اہتمام سے قلعہ اودنی کی طرف روانہ ہو کر بیجا نگر کے علاقہ میں گھس گیا۔ بھوج مل اکشن رائے کے سپہ سالار سے اس کا مقابلہ ہوا۔ ۳۱ دسمبر قعدہ سنہ مذکور کو جنگ شروع ہوئی۔ موسیٰ خاں اور عیسیٰ خاں افغان دو بڑے سردار ہندو کی کے زخم سے اس جنگ میں مارے گئے۔ ہندو اس موقع پر بڑی بہادری سے لڑے اور فریب تھا کہ مسلمان شکست کھا جاویں اتنے میں محمد شاہ اپنے تین ہزار سواروں سے آہستہ آہستہ مسلمان فوج کو اس کی موجودگی سے اطمینان ہو گیا اور حرم کر لڑنے لگے۔ مقرب خان نے اپنا توپ خانہ آگے بڑھایا جس سے معلوم ہوتا ہے اب تک کوئی کام نہیں لیا گیا تھا۔ توپوں نے اتنے ہی جنگ کا رخ بدل دیا اور ہندو فوج پریشان

ہو گئی اور مقرب خاں اور خاں محمد نے بھوج مل پر عام حملہ کر دیا۔ یہ حملہ زبردست تھا اور ہندوؤں کو اپنا توپ خانہ استعمال کرنے کا بھی موقع نصیب نہیں ہوا۔ الغرض اُن کے پاؤں اٹھ گئے اور محمد شاہ کو فتح ہو گئی معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانہ کی توپوں کی مار بہت کم تھی اور وہ اس وقت کام لے سکتی تھیں جب کہ دشمن بہت قریب ہو۔ متواتر ضربوں کے بعد کشتن رائے جب لڑائی سے عاجز ہو گیا تو اُس نے صلح کی غرض سے محمد شاہ کے پاس ایچی بھیجے سلطان نے اب بھی وہی شرط پیش کی کہ دتی کے قوالوں کی جب تک راجہ جپٹی ادا نہ کر دے گا اس سے ہرگز صلح نہیں کروں گا ایچی وار نے یہ رقم ادا کر دی اور صلح ہو گئی۔

اس جنگ سے تین سال پیشتر جب کہ سلطان محمد شاہ ناگ دیو والی ولیم پٹن کو قتل کر کے واپس اپنے ملک آ رہا تھا، ایک رات اندھیرے میں سلطان کے بندوق کی گولی لگی۔ اس راستہ میں اس کے ڈھائی ہزار آدمی راتوں کے وقت ہندوؤں کے تیز اور گولیوں کا نشانہ بنے چونکہ فرشتہ کے بیان سے ہے جو ملاد اور دبیری سے یہ واقعات نقل کر رہا ہے معلوم ہوتا ہے کہ توپ خانہ میں عموماً رومی اور فرنگی آدمی تھے قرن قیاس ہے کہ یہی لوگ توپ خانہ ہندوستان میں لائے ہیں ممالک فرنگ کے اکثر لوگ ملازمت کی غرض سے بلا داسلام میں آمدورفت رکھتے تھے۔ اس لیے اس زمانہ میں فرنگیوں کی ہندوستان میں موجودگی پر کوئی تعجب نہیں کرنا چاہئے۔ پرتگالی اس زمانہ کے عرصہ بعد ہندوستان میں آتے ہیں۔ مارکو پولو تیرھویں صدی عیسوی کا ایک سیاح کبلائی خان کے ہاں ملازم تھا۔

تاریخ گجرات میں آتش بازی کا پتہ سلطان محمود بیگڑہ (۸۶۳ھ - ۹۱۷ھ) کے زمانہ میں لگتا ہے۔ اگرچہ قلعوں کی تسخیر کے وقت سا باط افگنی کا رواج اس زمانہ سے پیشتر گجرات میں موجود تھا۔ سب سے پہلے ۸۸۷ھ میں ملیباری جہازات سے بھری جنگ کے وقت توپ ٹفنگ کا ذکر آتا ہے۔ ملیباری لوگ پرتگالیوں کی طرح سے ہند میں قطاع الطریق کے ارادہ سے اترے تھے سلطان محمود نے اپنے جہاز درست کر اکر اُن کے مقابلہ میں بھیجے ملیباریوں کی کئی کشتیاں گرفتار ہوئیں اور سلطانی بیڑہ بند رکھنا بیت میں واپس آگیا۔ اس واقعہ کے دوسرے سال سلطان نے ۸۸۸ھ میں قلعہ چنپانیر بھی آلات آتش کی مدد سے فتح کیا۔ اس موقع پر ہم

ساباط، مورچل، حقہ بارود اور توپ کا استعمال قلعہ شکنی کی غرض سے گجرات میں مشاہدہ کرتے ہیں۔
 بھاری قلعہ شکن توپیں استعمال ہوتی تھیں جن سے قلعہ کی دیوار میں شکاف ہو گیا۔ اسی بادشاہ کے
 زمانہ ۹۱۳ھ میں سلطان روم نے اپنا بیڑہ فرنگیوں کو ہندوستانی سمندروں میں سے نکالنے کے لیے بھیجا
 یہ بیڑہ بسی و بمبئی اور جہانم کے بندروں پر وارد ہوا۔ محمود یگوسے نے اپنے سپہ سالار ایاز کو رومی بیڑہ
 کی امداد پر متعین کر دیا۔ فرنگیوں کا ایک بڑا جہاز جس کی قیمت ایک کروڑ روپیہ تھی اور جس میں
 اُن کا امیر البحر موجود تھا اسمانی بیڑہ کی توپوں سے غرق ہو گیا۔ رومیوں کے چار سو آدمی مارے
 گئے اور فرنگیوں کے دو تین ہزار آدمی مارے گئے۔ تاریخ مالوہ میں مورچل اور توپ کا ذکر
 سلطان محمود غلامی (۸۳۹ و ۸۷۷ھ) کے ذکر میں ملتا ہے۔ قلعہ منڈل گڑھ علاقہ رانا چتوڑ کو سلطان
 نے ۸۶۲ھ میں مورچل اور توپ کی مدد سے فتح کیا۔ اس کے بعد میں توپ و تفنگ کا استعمال
 مالوی واقعات میں برابر ملتا ہے۔ محمود کے جانشین سلطان غیاث الدین نے عورتوں کا جو
 شہر آباد کیا تھا منجملہ اُن کے پانچ سو حبشی کنیزوں کو مردانہ فوجی لباس دے کر تفنگ بازی
 اور شمشیر بازی کی بھی تعلیم انھیں دی تھی۔

کشمیر میں سلطان زین العابدین (۸۳۶ و ۸۷۷ھ) کے زمانہ میں ایک شخص جب نامی
 نے جو اقسام فنون آتش بازی میں صاحب کمال تھا سب سے پہلے ہندو کی کار و راج اس ملک میں
 کیا۔ اُس نے مختلف اقسام کے بارود بنائے اور فن آتش بازی میں بہت سی نئی نئی ایجادیں
 کیں۔ سلطان زین العابدین نے اپنے زمانہ میں شکار کھیلنے کی منادی کر دی تھی۔

لیکن ہم نہایت تعجب سے دیکھتے ہیں کہ ہندوستان خاص میں آلات آتش بازی کی
 اشاعت بہت دیر میں ہوئی جس کی بظاہر کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ لودھیوں کے زمانہ
 میں کہیں توپ و تفنگ کا پتہ نہیں چلتا، البتہ ابراہیم لودھی (۹۲۳ و ۹۳۲ھ) کے عہد میں
 جب قلعہ گوالیار فتح ہوا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ قلعہ کی دیواروں کو نقب لگا کر اور باروت سے
 پُر کر کے آگ لگا کر اڑا دیا گیا تھا۔ دیواروں کے گرنے پر حصارین قلعہ میں گھس گئے اور قلعہ
 مسخر ہو گیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ بارود کی اشاعت اس عہد میں ہندوستان میں
 ہو چکی تھی لیکن توپ اور ہندو کی کار و راج نہیں ہوا تھا۔ وہ ان اطراف میں ۹۳۲ھ تک

غالباً رواج یا ب نہیں ہوئیں یعنی بابر اور ابراہیم لودھی کی پانی پت میں لڑائی کے وقت تک۔ اس جنگ میں بابر کے ساتھ بھاری توپ خانہ تھا جس کا افسر استاد علی قلی تھا۔ توپ خانہ کو رومی دستور کے مطابق نصف دائرہ کی شکل میں رکھا تھا تاکہ توپ اندازوں کی حفاظت ہو سلطان ابراہیم کے ساتھ اگرچہ ایک لاکھ فوج اور ایک ہزار ہاتھی تھے، لیکن غالباً توپ خانہ کی وجہ تھی کہ بابر کو ایسی آسان فتح حاصل ہو گئی حالانکہ بابر کے ساتھ مل بارہ ہزار فوج تھی سلطان ابراہیم کی لاش کے گرد پانچ ہزار آدمیوں کی لاشیں پڑی تھیں۔ یہ خوں ریزی صرف توپ خانہ ہی کر سکتا ہے۔ دوران جنگ میں کل سولہ ہزار چٹان مارے گئے، رانا سا نگا جب بابر کے مقابلہ میں آیا تو یہ بہت بڑا اتفاق تھا، جو ہندوستانی بڑا قوموں نے مغلوں کے خلاف کیا تھا۔ اتحادیوں میں بڑے بڑے راجپوت اور چٹان روستا شامل تھے ان کی مجموعی تعداد دو لاکھ لڑنے والی فوج تھی۔ بابر کی فوجی حیثیت اتحادیوں کے مقابلہ میں ایک چوتھائی بھی نہیں تھی لیکن معلوم ہوتا ہے کہ توپ خانہ کی بدولت بابر نے اس زبردست اجتماع کو فاش شکست دے دی۔ حسن خان میواتی ہندو کی گولی سے مارا گیا۔ علی ہذا اور بڑے بڑے راجپوت مثلاً راول دیو، چندربھان چوہان، نانک چند چوہان اور کرم سنگھ راجپوت عین جنگ میں مقتول ہوئے۔ اس جنگ میں حسب دستور روم توپ خانہ سب سے آگے تھا اور اس توپ خانہ کی وجہ سے یہ فتح بھی بابر کو حاصل ہوئی اس لیے کہ اتحادیوں کے پاس کوئی توپ خانہ نہیں معلوم ہوتا۔

بنگلہ میں توپ خانہ کا استعمال سلطان محمود والی بنگالہ کے عہد میں جاری تھا۔ شیرشاہ بنگالہ اس بادشاہ سے چھینا ہے اور سلطان محمود بھاگ کر ہمایوں کے پاس چلا گیا۔ شیرشاہ ۱۵۵۶ء میں کابل قلعہ کی فتح کے وقت باروت کے بم پھٹنے کی وجہ سے جل کر مر رہا۔ اس کا قصہ یوں ہے کہ بادشاہ قلعہ کی دیوار کے نیچے کھڑا تھا۔ اس کے قریب ہی باروت کے گولے رہے ہوئے تھے۔ ایک گولہ قلعہ کی طرف پھینکا گیا۔ اتفاقاً دیوار سے ٹکر کر وہ گولہ پھٹ کر وہ بادشاہ کے قریب آگرا۔ یہاں اور گولے پڑے تھے ان میں آگ لگ گئی۔ گولوں کے پھٹنے سے کئی آدمی جلے مثلاً شیرشاہ، شیخ غلیل شیرشاہ کا مرشد، ملا نظام دانش مند اور دریا فا

شیردانی۔ اس حادثہ کے بعد بادشاہ چند ساعت زندہ رہا اور بار بار فوج کو قلعہ کی تسخیر کی تاکید کرتا تھا۔ کالبجری فتح اس کی زندگی کا آخری کام تھا اور وہ یہ چاہتا تھا کہ میں اسے پورا کر کے مروں کچھ دیر میں قلعہ فتح ہوا۔ ادھر یہ خوش خبری اُس کے کان میں پہنچی ادھر بادشاہ خود کبھی جان بحق تسلیم ہو گیا۔

ابو الفضل توپ خانہ کو قفل و کلید سلطنت کہتا ہے اور سچ بھی ہے۔ اکبر نے آتش خانہ کے معاملہ میں خاص دلچسپی لی ہے۔ اور جس قدر توپوں کا ذخیرہ اس کے ہاں جمع ہوا تھا، سلطنت عثمانیہ کے سوا اور کہیں نہیں ملتا گیا بعض توپیں اکبر کے پاس اس قدر بڑی تھیں کہ اُن سے بارہ بارہ من وزن کا گولہ پھینکا جاتا تھا۔ ان توپوں کے کھینچنے کے لیے ہزار بلی اور متعدد ہاتھی درکار تھے۔ توپ خانے کا انتظام اکبر کے عہد میں نہایت معمولی پیمانے پر تھا۔ سینکڑوں افسر اس کارخانہ میں مامور تھے بعض توپیں خود اکبر کی ایجاد تھیں ان میں وصف یہ تھا کہ ان کے پرزے سفر کے وقت علیحدہ علیحدہ کر دیئے جاتے تھے اور ضرورت کے وقت آسانی سے انہیں جوڑ دیا جاتا تھا۔ اس کی ایک ایجاد یہ تھی کہ سترہ توپیں صرف قلعہ سے سر ہو سکتی تھیں گجرات اکبر کی اختراع ہے جسے ایک ہاتھی آسانی سے لے جاسکتا تھا۔ نیز مال بھی اکبر ہی مستحضر تھا اس سے جسے ایک آدمی لے جاسکتا تھا۔ اس دورانِ بادشاہ نے توپوں کا بڑا ذخیرہ اپنے ہر ایک صوبے میں جمع کروا دیا تھا۔

بندوق

پرانے زمانے میں بندوق کی نال میں لوہے کے چار قطعے درکار تھے۔ بعض اوقات لوہے کی لمبی چادر کو لے کر گول کر کے اس کے دونوں لبوں کو ایک دوسرے سے پیوست کر دیا جاتا تھا لیکن ایسی بندوقیں خوفناک تھیں۔ چلتے وقت اکثر شپٹ جاتی تھیں۔ اکبر نے اس خامی کو یوں رفع کیا کہ لوہے کی چادر لے کر اس کے لبوں کو کاغذ کی طرح ایک دوسرے پر چمپاں کر دیا یا ٹھوس لوہے کے پارچے لے کر اُن میں برہمنوں کے ذریعہ سے سوراخ کر دیا اور پھر انھیں آپس میں جوڑ لیا۔ بندوق کی نال بالشت سے لے کر دو گز تک لمبی نال والی بندوق دُمانک، بھلائی تھی۔ اس کی کوٹھی کی وضع بھی اور بندوقوں سے مختلف تھی۔ بعض

ندوقیں ایسی بھی تھیں جو صرف گھوڑے کی حرکت سے بغیر فلیٹہ آگ لیتی تھیں بعض بندوقوں کی گولیاں تیرنا ہوتی تھیں۔ استاد حسین بندوق ساز اپنے فن میں اکبر کے ہاں کامل مانا گیا تھا۔ نال کے لیے لوہا تیار ہونے پر اپنے اصلی وزن کا نصف رہ جاتا تھا۔ اس پر اصلی وزن اور نقصان زدہ وزن کی اصلی تعداد طلیحہ علیحدہ لکھ دی جاتی تھی۔ ایسے لوہے کے پارچے کو اصطلاح میں ڈول کہا جاتا تھا۔ بادشاہ کے ملاحظہ کے لیے ڈول محل سرا میں بھیج دیا جاتا تھا۔ پھر سب کچھ اس میں بڑایا چھوٹا سوراخ بنایا جاتا تھا گولی کے وزن کے لحاظ سے یہ سوراخ بنایا جاتا تھا۔ بڑی گولی کا وزن پچیس ٹانک اور چھوٹی گولی کا پندرہ ٹانک ہوتا تھا۔ پچیس ٹانک کی گولی چلانے کے عام لوگ عادی نہیں تھے صرف بادشاہ اُسے چلا سکتا تھا۔ جب نالی میں سولخ ہو چکا، شاہی ملاحظہ کے لیے وہ دوبارہ حرم سرا میں لائی گئی۔ اس کے بعد اُسے کندے پر چڑھایا اور نال کے تہائی حصہ تک بارود بھر کر کئی فیروز سے چلائے۔ اگر بندوق قابل اطمینان نکلی تو بادشاہ کے معائنہ کے لیے پھر جاوے گی۔ واپسی پر اس کا دھانہ تیار کیا جاوے گا اس کے بعد پھر امتحان کیا جاوے گا کہ گولی سیدھی گئی یا نہیں۔ اگر گولی نشانہ پر نہیں لگتی تو گرم کر کے نال کو خاص لکڑی میں رکھ کر اُسے راست کیا جاوے گا۔ عیب بھلنے کے بعد نقش و نگار کے لیے سوہان گر کے پاس جاوے گی۔ بعد میں شاہی ملاحظہ میں جا کر واپس آوے گی۔ کندے کی لکڑی بادشاہ خود پسند فرماتے تھے۔ اس موقع پر نال کے سابق وزن کے ہندسے محو کر دیئے جاتے تھے۔ اُن کی بجائے کاریگر کا نام، مقام، تاریخ، مہینہ اور سال کندہ کر دیئے جاتے تھے اب گز اور گھوڑے کی تیاری کی جاتی اور جب بندوق یوں تیار ہو گئی تو سادہ مہلاتی تھی۔ بادشاہی امتحان سے فراغت پا کر نال اور کندے کے رنگ کی باری آتی تھی، جب رنگ ہو چکا تب رنگین بندوق کہلاوے گی۔ اب بادشاہ کے پاس پھر بھیجی جاوے گی جہاں اس کا پھر امتحان کیا جاوے گا۔ بادشاہ اس سے چار گولیاں لگا کر بندوق ساز کو واپس بھیج دیتا۔ جب دس رنگین بندوقیں مندرجہ بالا مراتب طے کر کے تیار ہو جاتیں تب اُن پر طلائی کوفت کا کام کرنے کی عرض سے شاہی چیلہ کے سپرد کر دی جاتیں۔

اگر ۱۷ دور سے پیشتر بندوق کے صیقل کے لیے کئی کئی اوزاروں اور آدمیوں کی

مذرت تھی لیکن بادشاہ نے ایک ایسا آلہ ایجاد کیا تھا جسے ”دولاب خانہ“ کہتے تھے اور جو ایک بیل سے پھرتا تھا۔ اس چرخ کے ذریعہ سے سولہ بندوقیں بہت ہی کم وقفہ میں نہایت آسانی کے ساتھ صیقل ہو سکتی تھیں۔ اکبر نے مہینوں ہفتوں اور دنوں کے لیے علیحدہ علیحدہ بندوقیں رکھ چھوڑی تھیں۔ اُن کی پوری تفصیل دیکھی جاسکتی ہے۔ علاوہ ازیں جس جس بندوق سے جو جوشکار اکبر نے مارا تھا اس کی تفصیل مع تاریخ میرٹھ کا رکھ لیا کرتے تھے چنانچہ ایک بندوق سنگرام نامی سے جو ماہ فروری یا مارچ سے منسوب تھی اکبر نے گیارہ سو ماٹوں شکار کیے تھے۔

اکبری عہد کے بعد گج نال اور نرنال کے اتباع میں گھڑ نال اور شتر نال وضع ہوئیں اور جیسا کہ ان ناموں سے ظاہر ہے، گھوڑے اونٹ کے اٹھانے کے قابل تھیں شتر نال کو زنبور بھی کہا جاتا تھا۔ جزائل بھی اسی زمانہ کی ایجاد ہے۔ رہ کھ چھوٹی ٹوپ ہوتی تھی بم کے گولوں میں فہرست میں فیتارہ وغیرہ کا شمار کرنا چاہئے جس کے واسطے عام اصطلاح حقہ آتش تھا بان ایک لوہے کی نال ہوتی تھی طول میں کسی جانب زیادہ نہیں ہوتی۔ اس میں تین پاؤں لے کر سیر بھرتک بارود ڈالی جاتی تھی۔ بارود خوب ٹھوک ٹھوک کر بھری جاتی تھی۔ یہ کام ہر شخص نہیں کر سکتا تھا۔ پیندے میں ایک طرف سوراخ ہوتا تھا۔ اس میں شتاہ رکھا جاتا تھا، نال کے منہ کو لوہے سے بند کر کے جھال دیا جاتا تھا۔ بغرض احتیاط اس پر بان لپیٹ دیا جاتا تھا۔ بعد میں ایک تھیلی میں بند کر کے تھیلی کا منہ سی دیا جاتا تھا۔ اصلی شتاہ اس سے نمودار رہتا (ہے) تھیلی میں سے گز سواگز کی ڈور لگتی رہتی ہے جلاتے وقت فلیسہ کو آگ دے دی جاتی ہے اور پھر دوڑ دوڑ کر زور سے پھر کر غنیم کی طرف پھینک دیا جاتا ہے۔

رومی بندوقیں ہندوستان میں ہر زمانہ میں مشہور رہی ہیں۔ اُن کی نال ہشت پہلو اور سواگز تک لانی ہو کرتی تھی۔ مارپلہ (۹) بہت تنگ۔ ہندوستان میں سندھ اور کوہاٹ کی بندوقیں اول درجہ کی مانی گئی ہیں۔ مار میں رومی بندوقوں سے کسی طرح کم نہیں ہوتیں۔ سندھی کی نال ایک گز چھ گز سے پونے دو گز تک لمبی ہوتی ہے۔ اس کا تیر ہمیشہ بیس نمبر کا ہوتا ہے کوہاٹ اور رومی کا تیر سندھ سے بڑا ہوتا ہے۔ سندھی بندوق کی موری زیادہ تر مگر یا شیر کی صورت

میں ہوتی ہے۔ نال پر اعلیٰ درجہ کا جوہر ہوتا ہے، جوہر کے لحاظ سے کوئی بندوق سندھی کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ کوہانی بھی جوہر دار ہوتی ہے اور ہاتھ پھیرنے سے اس کا جوہر سطح سے ابھرا ہوا معلوم ہوتا ہے۔

ہندوستان کے اور مقامات میں لاہور، یونڈی اور آمیر کی بندوقیں بھی مشہور ہیں نیروہ کی بندوق بلحاظ صنعت کاری زیادہ پسند کی جاتی ہے۔ ان پر اسی قسم کے جوہر نمودار ہوتے ہیں جیسے تلواروں پر جوہر مختلف قسم کے ہوتے ہیں مثلاً جوڑی دار، لہریہ، جلیبی اذریخی۔ اعلیٰ لاہوری بندوقوں میں میخی جوہر ہوتے ہیں۔ آمیری بندوق کی نال پر کوٹھی سے موہری تک مکھی کے محاذ میں ایک خط مستقیم پڑا ہوتا ہے۔

فارسی زبان و ادب سے متعلق پروفیسر محمود شیرانی کی تحقیقات (ایک جائزہ)

محمود شیرانی نے ادبی دنیا میں اوہام و مفروضات کے پچاسوں بت توڑے ہیں فردوسی کی طرف یوسف زلیخا کا انتساب، فردوسی کی ہجو محمود، فارسی دیوان کا حضرت شیخ معین الدین چشتی کی طرف انتساب، پرستی راج راسا منسوب بہ چند بردائی، امیر خسرو کی طرف منسوب خالق باری وغیرہ موضوعات پر انھوں نے جس دقیق نظری سے بحث کی ہے اور جعلی انتساب کا جس طرح پردہ چاک کیا ہے، وہ تحقیقی دنیا کے شاہکار ہیں۔ ان کے علاوہ بعض متداول کتابوں پر انھوں نے جیسا عادلانہ محاکمہ کیا ہے اس سے ان کے وسعت مطالعہ اور باریک بینی کا بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے۔ اس سلسلے میں ان کی تنقید شعر العجم، ترجمہ خزائن الفتوح اور تنقید آب حیات سرفہرست ہیں۔ پھر بعض کتابوں پر ان کے بے لاگ تبصرے ضخیم کتابوں پر بھاری ہیں شمس العلماء پر پروفیسر عبدالغنی کی کتاب ”مغلوں سے پہلے کا فارسی ادب“ اور ڈاکٹر اقبال حسین کی تصنیف، ہندوستان کے قدیم فارسی شعرا“ پر انھوں نے جس انداز میں تبصرہ کیا ہے اس سے فن تبصرہ نگاری کے اصول مرتب ہو سکتے ہیں۔ ان سے اندازہ ہوتا ہے

کہ تبصرہ نگاری کتنی گہری علمی بصیرت اور دقیق مطالعہ کی متقاضی ہے۔

شیرانی صاحب نے اردو فارسی زبان و ادب کے سینکڑوں موضوعات پر قلم اٹھایا ہے اور ہر موضوع پر جتنا نیا اور اچھوتا مواد فراہم کر دیا ہے اس سے ادبی تاریخ مالا مال ہو گئی ہے۔ ان کی حیثیت ایک تاریخ ساز محقق و نقاد کی ہے۔ ان کا دائرہ عمل بھی کافی وسیع ہے۔ زبان و ادب و لسانیات کے علاوہ ہندوستانی تاریخ اور تہذیب کو انھوں نے نئے زاویہ نگاہ سے دیکھا ہے۔ یہ بات بلا تامل کہی جاسکتی ہے کہ ایرانیات میں مشرق میں اس پائے کا کوئی اور محقق نظر نہیں آتا جس نے اتنے اہم موضوعات پر ایسی مختصم گفتگو کی ہو۔ ایران کے نامور محقق مرزا محمد قزوینی اپنی گونا گوں صلاحیت کی وجہ سے تحقیق کی دنیا میں غیر معمولی شہرت کے مالک ہیں لیکن فارسی ادب و زبان کے تعلق سے ان کا کارنامہ شیرانی کے برابر نہیں۔ خصوصیت سے فارسی کے ادبیات مسائل پر شیرانی کے مقابلے کی کوئی یادگار قزوینی کی نہیں پائی جاتی۔ غرض ایسے عظیم محقق کے کارناموں کے مفصل جائزے کے لئے ضخیم مجلدات درکار ہیں۔ یہ خدمت مستقبل کا نقاد و مورخ بحال لگے گا فی الحال میں ان کی تحقیقات کا جو فارسی سے متعلق ہیں ایک مختصر سا جائزہ لینا چاہتا ہوں اس کا پہلا حصہ فردوسی اور شاہنامہ پر ہے، دوسرا تنقید شعرا عجم اور تیسرا ہندوستانی فارسی ادب سے متعلق ہے۔

(۱)

حافظ محمود شیرانی نے فارسی ادب کے اکثر ادبیات مسائل پر فاضلانہ اور محققانہ گفتگو کی ہے۔ ان کا ایک دل پسند موضوع فردوسی اور شاہنامہ فردوسی ہے جو فارسی ادب پر یگانہ حیثیت رکھتا ہے، چنانچہ انھوں نے اس موضوع پر جتنا اچھوتا کام کیا ہے اور جتنا نیا مواد فراہم کر دیا ہے مشرق و مغرب کے سارے محققین مل کر نہیں کر سکے ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ فردوسی اور شاہنامہ پر ہزاروں صفحے لکھے گئے ہیں لیکن ان میں تکرار ہے۔ اس تکرار کا نتیجہ ہے کہ اس موضوع پر کثیر العجم مواد اکٹھا ہو گیا ہے۔ شیرانی صاحب نے آج سے تقریباً ساٹھ سال پہلے فردوسی پر لکھنا شروع کیا تھا۔ اس وقت تک یورپ میں تو اس پر کام ہو چکا تھا۔ لیکن

ایران کام کے اعتبار سے ابھی دور طفولیت سے گذر رہا تھا۔ یہ بات قابل ذکر ہے کہ یورپی محققین فردوسی سے متعلق کوئی چونکا دینے والی چیز پیش نہیں کر سکے تھے۔ لیکن شیرانی صاحب نے فردوسی اور شاہنامے پر جو کچھ لکھا ہے وہ چونکا دینے والے نتیجے کا حامل ہے۔ جولائی ۱۹۳۱ء میں رسالہ اردو اور نگ آباد میں شاہنامے کی نظم کے اسباب اور زمانے کے عنوان سے ایک محرکہ الآراء مضمون شائع کیا۔ اس میں ثابت کیا گیا ہے کہ داستان بیژن و منیرہ سب سے پہلی داستان ہے جو منظوم ہوئی۔ اس داستان کے چند سال کے وقفے کے بعد شاہنامے کا آغاز ہوا جو کئی سال کی طویل مدت میں پایہ تکمیل کو پہنچا۔ داستان بیژن و منیرہ کی اولیت کے سلسلے میں انھوں نے کئی دلیلیں پیش کی ہیں۔ ان میں آخری اور بڑی محکم دلیل شہادت کلام سے پیش کی ہیں۔ یہی داخلی شہادت حافظ صاحب کی تحقیق کی جان ہے۔ ان کا بجا خیال ہے کہ خارجی شہادت اضافی ہوتی ہے۔ اس کے برخلاف داخلی شہادت اکثر شبہ سے پاک ہوتی ہے۔ انھوں نے لکھا ہے داستان بیژن و منیرہ کی زبان بقیہ شاہنامے کی زبان سے متفاوت ہے۔ اور یہ تفاوت و تقدم و تاخر زمانی پر دال ہوتا ہے۔ داستان بیژن و منیرہ میں الف زائدہ کا استعمال بکثرت ہے جو شاہنامہ میں تدریجاً کم ہوتا گیا ہے۔ فارسی زبان کی یہ خصوصیت قابل ذکر ہے کہ ابتداءً الف زائدہ کا استعمال کثرت سے ہوتا تھا۔ رفتہ رفتہ وہ کم ہوتا گیا، یہاں تک کہ اس کا استعمال بالکل متروک ہو گیا۔ شاہنامہ ۲۵ سال کی طویل مدت میں پایہ تکمیل کو پہنچا۔ اس مدت میں فارسی زبان میں بھی تحولات و تغیر رونما ہوا۔ یہی تغیر شاہنامہ کی ابتدائی اور آخری حصے کی نظموں کے باہمی مقابلے سے ظاہر ہوتا ہے۔ اسی تفاوت کی ایک شکل ابتدائی نظموں میں الف زائدہ کا استعمال اور تدریجاً اس کا عدم استعمال ہے۔ شیرانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”الف اشباع کا استعمال بہ تقلید عربی فردوسی سے ماسبق اساتذہ رودکی و دقیقی کے یہاں کثرت سے ملتا ہے۔ دقیقی کے ہزار اشعار میں جو شاہنامے میں محفوظ ہیں کئی موقعوں پر نظر آتا ہے۔ یہ الف بغرض تحسین کلام اسم اور فعل دونوں کے آخر میں لایا جاتا تھا..... بلا مبالغہ کہا جاسکتا ہے الف

کا استعمال داستان بثرن میں ۲۷ موقعوں پر ہوا ہے۔ جو بجائے خود ایک قابلِ حیرت معاملہ ہے کیونکہ باقی شاہنامے میں ایسے الف کی مثالیں پندرہ سے زیادہ نہیں ملیں گی۔ اس سے یہی پایا جاتا ہے کہ داستان بثرن شاہناما سے بہت پہلے لکھی گئی ہے جب کہ فردوسی اپنا انداز خاص قائم نہیں کر چکا تھا“
(مقالات، ج ۳، ص ۶۷-۶۸)

دوبارہ اسی تخصیص کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:
”فردوسی کی ابتدائی اور بعد کی داستانوں میں یہ نمایاں تفاوت نا قابلِ تشریح رہتا ہے۔ اس کی معما کشائی اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ زمانے کے انقلاب کے ساتھ ساتھ فارسی زبان بھی انقلاب کے پھیڑوں کا تجربہ مشق بن رہی تھی اور زبان میں تغیرات واقع ہو رہے تھے۔ فردوسی ایک باخبر ماہر ہونے کی حیثیت سے ان تغیرات سے ہمیشہ بروقت وقوف حاصل کرتا رہا۔ باغ سخن کا یہ سب سے بہتر اور ماہر باغبان اپنی جھولی میں وہی پھول چننا رہا جو سکے رواں کی فہرست میں شامل تھے۔ عدالت سخن سے جو لفظ خاکی اور مجرم قرار دیا گیا۔ اس کو زبردست فردوسی بھی اپنی اقلیم میں پناہ نہیں دے سکتا تھا۔ چنانچہ الف تحسین جس کا داستان بثرن میں فردوسی اس قدر شائق معلوم ہوتا ہے، آخر کار اسی فردوسی کا شاہنامہ اس کا گورستان بنا“
(ایضاً، ص ۱۱۷-۱۱۸)

یہ عجیب اتفاق ہے کہ ڈاکٹر ذبیح اللہ صفا، شیرانی صاحب کے تقریباً ۲۳-۲۴ سال بعد ”مہاسہ سرائی در ایران“ میں اسی نتیجے پر پہنچے ہیں۔ اگر صفا صاحب نے شیرانی صاحب کی تحریر نہیں دیکھی ہے تو اس کو نوارد خیال کی حیرت انگیز مثال سمجھنی چاہیے بہر حال وہ لکھتے ہیں:
”داستان بثرن دیگر ازان میں فردوسی نے جو بک کلام اختیار کیا ہے، اس کی تحقیق سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ داستان جوانی میں نظم ہوئی۔ مثلاً اگر اس داستان کو شاہنامے کے دوسرے حصوں سے مقابلہ کریں تو دیکھیں گے کہ

الف اطلاق کا کثرت سے استعمال جو کبھی کبھی فصحی فصاحت بھی ہے علی التواتر ہے چنانچہ اس داستان کے ایک حصے کی نوے ابیات میں نو میں الف اطلاق آیا ہے... یعنی دس فی صد ابیات میں الف زائدہ کا قافیہ استعمال ہوا ہے یہ بات شاہنامے کے دوسرے حصوں میں نہیں پائی جاتی اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ شاعر اس ابتدائی حصے میں وہ بے مثل مہارت حاصل نہیں کر سکا ہے جو اس کو بعد میں حاصل ہوئی۔“

(حماسہ سرائی، ۱۳۲۲، ص ۱۷۷-۱۷۸)

تاریخ ادبیات ایران میں بھی، جو حماسہ سرائی کے چند سال بعد تصنیف ہوتی ہے، اسی خیال کی تکرار ملتی ہے۔

”فردوسی ظاہراً و بنا برآنچہ از تحقیق در سبک کلام دی در داستان بیژن و گرازان برمی آید، این داستان را در ایام جوانی ساختہ بود۔ یکی از دلائل این مدعا، استعمال الفاہی اطلاق افراد نیست کہ علی التوالی و زیادہ از حد لزوم درین داستان مشاہدہ می گردد و دلیل آنست کہ فردوسی چنانکہ در دیگر موارد شاہنامہ دیدہ می شود ہنوز بہ نہایت پختگی و مہارت خود رسیدہ بود۔“

(تاریخ ادبیات در ایران، ج ۱، ص ۲۶۳-۲۶۴)

یہ نازک بحث جو شیرانی صاحب کی ذقت طبع سے بروئے کار آئی ہے، ہر شاعر و ادیب کے ادوار کے معین کرنے میں بے حد مفید ہے اس لئے کہ اکثر شاعر و ادیب کے کارنامے عموماً ۳-۴۰ سال کے وقفے میں انجام پاتے ہیں۔ لیکن جہاں تک میری معلومات ہے، ابھی تک کسی فارسی ادیب یا شاعر کے کلام کا مطالعہ اس اصول کے تحت نہیں ہوا ہے۔ شاہنامہ بھی اس کلیے سے مستثنیٰ نہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ نہایت مشکل مسئلہ ہے اور ہر شخص کے بس کی بات نہیں۔ یہ صبر آزما کام دقیق مطالعہ اور غیر معمولی ذہانت کا متقاضی ہے اور غالباً یہی دشواری ہے کہ اب تک یہ اصولی عملی جامہ نہ پہن سکا اور یہ دلچسپ خواب ہنوز شرمندہ تعبیر نہ ہوا۔

آخر میں یہ بات پھر دہرائی جاوے کہ داستان بیژن پر ایسی مفصل اور محققانہ و عالمانہ

بحث آج تک نہیں ہو سکی ہے۔ شیرانی صاحب کے نظریے کی تائید تو ہو گئی ہے لیکن انھوں نے جس سطح سے گفتگو کی ہے وہاں تک کسی کے ذہن کی رسائی نہیں ہو سکی ہے۔ یہ ان کے بالغ نظری کی بہترین دلیل ہے۔

حافظ شیرانی صاحب کا دوسرا اہم کارنامہ فردوسی کی طرف منسوب ہجو یہ اشعار متعجیب و تردید ہے اور اس سلسلے میں انھوں نے جو داد تحقیق دی ہے وہ ہر طرح کی ستائش سے مستغنی ہے۔ پہلے اشعار ہجو میں ہر شعر کی اصل سے بحث کی گئی ہے اور یہ بتا چلانے کی کوشش کی گئی ہے کہ اس کا ماخذ کیا ہے۔ اس بحث کے سلسلے میں وہ اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ ہجو کے اکثر اشعار مصنوعی اور جعلی ہیں۔ کچھ اشعار شاہنامے میں دوسرے مواقع پر کہے گئے تھے۔ ان کو ایک تسلسل میں پیش کر کے ہجو کی روایت کی توثیق کی گئی ہے۔ کچھ اشعار دیگر اسانذہ سے لئے گئے ہیں۔ کچھ اشعار ایسے ہیں جن کی اصلیت واضح نہیں ہو سکی ہے۔ ہجو کی روایت جب تراشی گئی تو چند ہی شعر ہجو یہ متعین ہوئے۔ جوں جوں زمانہ گزرتا گیا، ان کی تعداد بڑھتی گئی۔ چھٹی صدی کے بعد میں نظامی عروضی نے صرف چھ شعر دیئے ہیں اور اب ان کی تعداد ایک سو پچاس سے زیادہ ہو گئی ہے۔ نظامی کے ان ابیات کی لغوی اور تاریخی تفسیر سے یہ حقیقت واضح ہو گئی ہے کہ ان میں کا کوئی شعر ہجو کا نہیں ہو سکتا۔ بعض کی نسبت فردوسی کی طرف غلط ہے۔ اس سلسلے میں شیرانی کا وہ بیان جو نتیجہ کے طور پر سپرد قلم ہوا ہے، ذیلًا نقل کیا جاتا ہے: (ص ۲۰۴)

” (ہجو) کسی فرد امد کی تصنیف نہیں ہے، بلکہ اس قصر کی تعمیر میں ساری قوم نے ہاتھ بٹایا ہے اور اس کی تکمیل میں کئی صدیاں گزری ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہجو کی دو ولادت گاہیں ہیں۔ شیعہ نقطہ خیال کے ابیات کی کثرت سے یہی مفہوم ہوتا ہے کہ اس عقیدے کے اصحاب نے ہجو کی سرپرستی میں غالب حصہ لیا ہے۔ ہجو کی تعمیر کے لئے سب سے زیادہ ذخیرہ شاہ نامے سے لیا گیا ہے ظاہر ہے کہ ربط کلام کی غرض سے بعض اشعار میں اصلاح یا تبدیلی کی گئی ہوگی۔ سلسلہ قائم کرنے کے لئے نئے اشعار کی بھی ضرورت محسوس ہوئی ہوگی

اس طرح سے یہ ہجو تیار ہوئی ہے جو آج بغیر کسی شبہ کے فردوسی کی تصنیف مانی جاتی ہے۔ آخر میں یہ کہنا بے جا نہ ہو گا کہ دیباچہ نگار بایسنغرخانی نے ہجو کی تنظیم و تشکیل میں بڑا حصہ لیا ہے۔“

پروفیسر شیرانی نے ہجو کے اشعار پر جو مفصل بحث کی ہے وہ کتاب کے کم و بیش سو صفحے کو حاوی ہے۔ اس میں جو اصول مد نظر رکھے گئے اس کی بنیاد پر اس مقالے کو تحقیق ادبی کا شاہکار سمجھا جاسکتا ہے۔ لیکن غضب ہے کہ ایرانی محققین کو اب تک اس کا کوئی پتا نہیں اس لئے تو ایرج افشار جیسے جہاں گرد اور جہاں دیدہ محقق نے بھی شیرانی کے فردوسی سے متعلق تقریباً پانسو صفحے پر مشتمل مواد کو اس طرح نظر انداز کیا ہے کہ سوائے ان کے اس چھوٹے سے مقالے کے جو مقدمہ شاہنامہ قدیم سے متعلق ہے ”کتاب شناسی فردوسی“ میں کسی کا ذکر نہیں۔ اس علمی بے خبری (اور اگر دیدہ و دانستہ ہے تو بددیانتی) کی نظیر مشکل ہی سے ملے گی۔ جب ایرانی فضلاء کی بے بصری اس درجہ تک پہنچ چکی ہو تو ان سے کسی بڑے پائے کی تحقیق کی توقع عبث ہے۔ ایران میں ایک شخص بھی ایسا نہیں جس نے ہجو کے اشعار کے بارے میں کوئی قابل ذکر بات کہی ہو۔ یہ ایران کے سب سے مایہ ناز شاعر اور فارسی زبان کے سب سے بڑے شاہکار کے ساتھ ظلم عظیم ہے۔ مغرب کے پرستار کے لئے ایک ہندوستانی محقق کی تحقیق اور وہ بھی محمود غزنوی کے تعلق سے، جو ان کے نزدیک ہر طرح کی اہانت کا مستحق تھا، کیونکہ درخور اعتنا قرار پاتی۔ نصر اللہ فلسفی کا حسب ذیل حقارت آمیز بیان، جو تنگ نظری، تعصبیت اور بے علمی پر مبنی ہے، کسی حد تک ایرانی ذہن کا عکاس ہے، حیرت اس پر ہے کہ ایک تیر سے تین نشانے لگائے گئے۔ محمود غزنوی کا تو ذکر ہی کیا، عرب اور ترک بھی اس ایرانی فلسفی کے حیلے سے محفوظ نہ رہ سکے۔

”فردوسی اپنے اجداد کی طرح آرزو مند تھا کہ ایران کے پاک شہزاد اور ایرانی بادشاہوں کی نسل سے کوئی بادشاہ اس کے وطن (ایران) کا حکمران ہو تاکہ عرب بادیہ نشین کا دست تسلط کو تاہ اور وحشی اور ویران کرنے والے ترکوں کے منہوس قدم سے سرزمین ایران پاک ہو۔ وہ محمود غزنوی جیسے

بے ہنر غلام کو ایران کے تخت پر نہیں دیکھ سکتا تھا۔“

(مجلہ ہنر، ۱۳۴۲ شمسی، بحوالہ مقالات شیرانی اضافہ مرتب، ج ۴، ص ۱۲۴)

اس سلسلے میں صرف اتنا عرض کرنا چاہوں گا کہ جس شخص نے سرسری طور پر کبھی شاہنامے کا مطالعہ کیا ہے اس کے نزدیک اس بیان کے کھوکھلے اور بے بنیاد ہونے میں ادنیٰ تاثر نہ ہوگا۔ اب میں ایک اور ایرانی محقق ڈاکٹر صفا کا قول نقل کرتا ہوں، جو شیرانی صاحب کے تینیس سال بعد فردوسی کے ہجو یہ اشعار کی اصالت کا بیان ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

”شاہ نامہ کے محمود غزنوی کی خدمت میں تقدیم کرنے کے بعد فردوسی ہمیشہ اس پر نظر ثانی کرتا رہا۔ چنانچہ اپنی وفات کے قریب ایام میں ایک بار اس پر کئی طور پر نظر ثانی کی، کچھ اشعار بڑھائے اور بعض اشعار میں تغیر و تبدل کئے اور شاہ نامے میں یہ شاعر کی آخری تجدید نظر تھی اور آج شاہ نامے کے متداول اور مشہور نسخے اسی آخری نسخے پر مبنی ہیں۔ اس نسخے میں ہجو نامہ شامل تھا اور وہ فردوسی کے مرنے کے بعد منتشر ہوا۔ اس بنا پر نظامی کا یہ قول کہ ہجو نامہ مندرس ہو گیا اور اس میں سے صرف چھ بیت باقی رہ گئے پوری طرح قابل قبول نہیں اس بارے میں ’نلدکے‘ کا قیاس زیادہ قرین صحت ہے۔ اس کے نزدیک فردوسی محمود غزنوی کا ہجو نامہ اپنی زندگی میں منتشر نہیں کر سکا۔ میرا عقیدہ یہ ہے کہ ہجو نامہ میں اگر الحاقی اور جعلی ابیات ہیں بھی تو ان کی تعداد بہت کم ہے، اس کے بیشتر ابیات حقیقی ہیں، ان کی اصالت پوری طرح واضح ہے۔“ (حماسہ سرانی، ص ۱۹۰-۱۹۱)

صفا صاحب کا یہ پچیس پچاس بیان شیرانی صاحب کے پختہ دلائل کے سامنے کچھ وزن

نہیں رکھتا۔

اس کے برخلاف عبدالحی حبیبی جنہوں نے شیرانی صاحب کی کتاب ”فردوسی پرچار مقالے“ کو فارسی میں منتقل کیا ہے پورے اعتماد کے ساتھ شیرانی صاحب کے نقطہ خیال کی حمایت کر رہے ہیں۔ انہوں نے لکھا ہے کہ شاہنامے کی بابت سب سے قدیم روایت تاریخ

سیستان کی ہے۔ اس میں فردوسی کی محرومی کا تو ذکر ہے لیکن نہ ہجو کا تذکرہ ہے اور نہ اس کے شیعہ ہونے کا۔ شاید یہی وجہ ہو کہ پروفیسر صفا تاریخ سیستان کے بیان کو بھی افسانہ سمجھتے ہیں۔ آخر الذکر تاریخ کے بیان کا ترجمہ پیش کیا جاتا ہے۔

”اور رستم کا معاملہ اس طرح ہے کہ ابو القاسم فردوسی نے شاہنامہ لکھا اور سلطان محمود کے نام معنون کیا اور مدقوں سنا تا رہا۔ محمود نے کہا پورا شاہنامہ سوائے رستم کی داستان کے اور کچھ نہیں، میری فوج میں رستم جیسے ہزار دلاور ہیں ابو القاسم (فردوسی) نے کہا، حضور کی زندگی دراز ہو، میں نہیں جانتا کہ آپ کے لشکر میں کتنے مرد رستم جیسے ہیں، صرف اتنا جانتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے رستم جیسا دوسرا دلاور پیدا ہی نہیں کیا، اتنی بات کہی، زمین بوسی کی، اور چلا گیا۔ سلطان نے وزیر سے کہا کہ اس مرد کو نے تقریباً مجھے جھوٹا بنایا۔ وزیر نے کہا، اسے قتل کر دینا چاہیے۔ لیکن ہر خداس کی تلاش کی ہاتھ نہ آیا، ایسی بات کہی اس کی ساری محنت اکارت گئی، وہ چلا گیا اور صلے سے محروم رہا۔“

(تاریخ سیستان، ص ۸، طبع تہران، ۱۳۱۴)
دوسری روایت ناصر خسرو کی ہے۔ جس کے سفر نامے کے حوالے سے ٹول ہوہل نے لکھا ہے کہ:

”۳۸ھ میں ناصر خسرو جب طوس سے گزر رہا تھا تو اس نے ایک کارواں سرائے دیکھی جو تازہ تازہ بنی تھی۔ لوگوں نے بتایا کہ یہ عمارت اس رقم سے بنی ہے جو سلطان محمود نے فردوسی کو بطور صلہ بھیجی تھی لیکن وہ رقم اس وقت پہنچی جب شاعر فوت ہو چکا تھا۔“

اگر ناصر خسرو کی یہ روایت صحیح ہے تو فردوسی کی محرومیت کی داستان بہت پرانی ہے ناصر خسرو کا یہ بیان فردوسی کی وفات کے بیس بائیس سال کے اندر کا ہے لیکن اس بیان میں ہجو کا مطلق ذکر نہیں۔ یہ بات قابل توجہ ہے کہ ناصر خسرو محض شیعہ ہی نہ تھا بلکہ اسماعیلی

راعی اور خراسان کا حجت تھا۔ ترکوں سے اسے بڑی عداوت تھی اس لئے کہ غزنوی اور سلجوقی حکمرانوں کے ہاتھوں اسے بڑی پریشانیوں کا سامنا کرنا پڑا تھا۔ اگر اس نے فردوسی کی ہجو سرائی کا ذکر نہیں کیا تو یہ نہایت درجہ قابل توجہ امر ہے۔

حبیبی صاحب کا خیال ہے کہ پانچویں صدی تک ہجو کی داستان نہ تھی، چھٹی صدی میں یہ داستان گھڑی گئی۔ فی الحال قدیم ترین روایت نظامی عروضی کی ہے۔ اس کے کچھ ہی دنوں بعد عبد الجلیل قزوینی نے اپنی تالیف ”کتاب النقص“ (تالیف ۵۵۶ھ) میں فردوسی کے تشیع کا تذکرہ کیا ہے۔ اس کے تقریباً دو صدی بعد محمد بن علی شافکار نے اپنی کتاب ”مجمع الانساب“ (تالیف ۷۳۶ھ) میں بڑی شرح و بسط سے فردوسی کی محرونی کی وجہ اس کا تشیع اور سلطان کی مذہبی سخت گیری قرار دی ہے۔

نفسی صاحب کے ہاں ہجو کے بارے میں غالباً کوئی تحریر نہیں ملتی لیکن وہ شیرانی صاحب کے علم و فضل اور ان کے سحر علمی کے بڑے قائل تھے۔ ۱۹۵۷ء میں انھوں نے ایک بار مجھے یہ شیرانی صاحب کی کتاب ”فردوسی پر چار مقالے“ کا ذکر بڑی دلچسپی سے کیا اور اس اعتراف کے ساتھ کہ فارسی میں اس موضوع پر کوئی کتاب اس پائے کی نہیں، ان کی خواہش تھی کہ کسی طرح یہ کتاب فارسی میں منتقل ہو جائے لیکن ان کی یہ خواہش ۱۹۷۷ء میں عبدالحی حبیبی کے ذریعے پوری ہوئی جنھوں نے اس اہم کتاب کا ترجمہ ۱۳۵۵/۱۹۷۷ء میں ایک مقدمہ کے ساتھ کابل سے شائع کیا ہے۔ ممکن ہے کہ اس عالمانہ اور محققانہ تالیف کے بعد ایرانیوں کے نقطہ نظر میں کچھ تبدیلی آجائے۔

فردوسی کی ہجونویسی کا رشتہ اس کے تشیع سے جوڑا گیا ہے اور کہا گیا ہے کہ وہ شیعہ تھا اور سلطان محمود گھزنوی۔ اس بنا پر اس کو صلے سے محروم رکھا گیا ہے۔ ہجونویسی اس کا لازمی نتیجہ تھی۔ یہ سب باتیں شیرانی سے قبل ایسی مسلمہ حقیقت تھیں جن میں شک و شبہ کی گنجائش نہ تھی۔ شیرانی صاحب کی جرأت مندی تھی کہ انھوں نے ایسی مسلمہ حقیقت کے خلاف آواز اٹھائی اور فردوسی کا مذہب اپنے ایک مقالے کا موضوع بنایا اور انھوں نے اس مسئلے کو اس نتیجے تک پہنچایا کہ جہاں تک داخلی شہادت کا تعلق ہے اس سے قطعی طور پر

نہ اس کو شیعہ کہہ سکتے ہیں، نہ سنی۔ لیکن زیادہ اشعار ایسے ملتے ہیں۔ جن سے اس کے تسنن کا پلہ بھاری نظر آتا ہے۔ شیرانی صاحب کے محکم دلائل کے پیش نظر حبیبی صاحب بھی اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ فردوسی کا تسنن بڑی حد تک قابل قیاس ہے: ”دربارہ مذہبش ہم سخانی دارد شنیدنی و در خور غور و تأمل“۔

اگرچہ ایرانی فضلا کے نزدیک فردوسی کے مذہب کے بارے میں کسی بحث کی گنجائش نہیں، اس کا تشیع ایک مسئلہ امر ہے لیکن مجلہ مہر کے فردوسی نمبر میں محیط طباطبائی نے اعتراف کیا ہے کہ ابھی اس مسئلے پر مزید تحقیق کی ضرورت ہے۔

”جب تک میں نے اس موضوع کی تحقیق اور مقالہ کی نگارش شروع نہیں کی تھی میرا گمان نہ تھا کہ میری تاریخی بحث کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ فردوسی شیعہ زیدی تھا لیکن اس بحث کے بعد پھر موقع نہ ملا کہ فردوسی کے کلام سے وہ سارے اشعار منتخب کئے جائیں، جن سے اس کے زیدی یا معتزلہ عقائد کا ثبوت بہم پہنچتا ہے۔ میری خواہش ہے کہ مستشرقین و محققین اس موضوع پر اپنے خیالات کا اظہار کریں تاکہ ان کے بحث و استقاد کے نتیجے میں فردوسی کی شخصیت کا یہ تاریک گوشہ روشن ہو جائے۔“

شیرانی صاحب کی تحقیق جو تمام تر داخلی شہادت پر مبنی ہے، اس سلسلے میں ترقی کا ایک قدم ہے۔ اس مقالے کی سب سے بڑی کامیابی یہ ہے کہ وہ مسئلہ جو ایک مدت سے طے شدہ مانا جاتا تھا، شیرانی صاحب کی تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ واقعہ ایسا نہیں ہے، ابھی اس سلسلے میں کام کرنے کی بڑی گنجائش ہے اور آئندہ کا مورخ ہی یہ بات بقراردیعی طے کر سکے گا کہ فردوسی سنی تھا یا شیعہ اور اس کی شیعیت کا اس کی محرومی میں دخل تھا بھی یا نہیں، البتہ اس سلسلے کی آخری کڑی کہ فردوسی کی محرومی جو نویسی کی محرک ہوئی، شیرانی کی تحقیق سے بڑی حد تک مشکوک ثابت ہو گئی ہے اور یہ بات تو کسی حد تک یقین کے درجے تک پہنچ گئی ہے کہ موجودہ ہجو کے اشعار یا تو جعلی ہیں یا شاہناہ کے دوسرے مقامات سے منتخب کر کے ہجو کے لئے مربوط انداز میں مرتب کر لئے گئے ہیں۔ ان میں سے کوئی شعر، اگر جو لکھی بھی گئی ہو، تو اس کا نہیں ہے۔

شاہنامہ کے تعلق سے شیرانی صاحب کا سب سے معرکتہ الاراء کارنامہ یوسف زلیخا کے فردوسی کی طرف انتساب کا بطلان ہے۔ شیرانی صاحب نے یہ مضمون آج سے تقریباً ۵۸ سال قبل رسالہ اُردو، اپریل ۱۹۲۲ء میں شائع کیا۔ یوسف زلیخا کی نسبت فردوسی کی طرف ایک ایسی مسلمہ حقیقت بن چکی تھی جو ہر قسم کے شبہ سے پاک سمجھی جاتی تھی۔ مغرب کے فضلا کی تحقیق نے اس پر ایسی مہر اثبات ثبت کر رکھی تھی کہ اس بارے میں کسی کوشش کرنے کا موقع نہ تھا۔ یورپی محققین میں ایٹھے، نولدیکے، پروفیسر براؤن وغیرہ نے واضح طور پر اس مثنوی کو فردوسی کی تصنیف قرار دیا ہے۔ چنانچہ اول الذکر کے مقدمے کے ساتھ یہ کتاب ۱۹۰۸ء میں اکسفورڈ (انگلستان) سے شائع بھی ہو چکی ہے۔ تاخر تذکرہ نویسوں نے بھی ان کا انتساب فردوسی کی طرف کیا ہے۔ دور جدید کے مشرقی فضلا کی بھی سی رائے تھی۔ ایسی مسلمہ بات کے خلاف قلم اٹھانا ایسا جرات مندانہ اقدام ہے کہ اس کی مثالیں، فارسی ادبی تاریخ میں شاذ ہیں۔ فردوسی فارسی کا سب سے بڑا شاعر سمجھا جاتا ہے اور ہر ایرانی کا اس سے جذباتی لگاؤ ہے۔ لیکن ایرانی تحقیق کا یہ کھوکھلا پن تو دیکھئے کہ شیرانی صاحب کی تحریرات سے قبل کسی ایرانی ادیب نے اس جلیل القدر شاعر کے بارے میں کوئی قابل ذکر تحقیقی کام انجام ہی نہیں دیا تھا اور کوئی چونکا دینے والی بات تو اب تک کسی مشرقی یا مغربی محقق کے قلم سے نہیں نکلی ہے۔ جدید دور کے اکثر نقاد مثنوی یوسف زلیخا کو فردوسی کی تصنیف نہیں مانتے لیکن یہ ادھر چند سالوں کی بات ہے۔ یہ آواز سب سے پہلے ہندوستان میں پروفیسر شیرانی نے اٹھائی اور اپنے دعوے کے ثبوت میں ایسے محکم دلائل پیش کئے کہ آج تک ان پر کسی قسم کا اضافہ نہیں ہو سکا ہے۔

ایرانی محققین میں سب سے پہلے پروفیسر عبدالعظیم قریب نے اس موضوع پر قلم اٹھایا اور مجلہ آموزش و پرورش ۱۳۱۸ شمسی / ۴۰ - ۱۹۳۹ء میں اپنے خیالات کا اظہار کیا دوبارہ پانچ سال بعد اسی مجلے میں لکھا کہ مثنوی یوسف زلیخا کا فردوسی سے کوئی تعلق نہ ہے

شماروں میں شائع ہوئے۔ اس میں شبہ کہ استاد قریب کو فردوسی کی طرف انتساب کے غلط ہونے میں کوئی شک نہ تھا۔ لیکن ان کے آخری مضامین شیرانی صاحب کے ۲۲، ۲۳ سال بعد کے ہیں اور تعجب اس بات پر ہے کہ ان آخری مضامین میں بھی ادنیٰ اشارہ نہیں کہ اس موضوع پر شیرانی صاحب مدتوں پہلے سیر حاصل بحث کر چکے ہیں۔ بہر حال یہ مشکل ہی سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ شیرانی صاحب کے خیالات، جو مضامین کے علاوہ کتابی شکل میں آچکے تھے، ایرانی فضلا کی نظر میں نہ ہوں۔ لیکن اگر ایسا ہے بھی تو یہ ایسی کوتاہی ہے جو کسی حال میں مستحسن نہیں ہو سکتی اور مجلہ انڈیا ایرانیکا کے ہندوستانی مدیر کو کیا کہوں کہ جس نے اس چبائے ہوئے لقمے کے ساتھ الوان نعمت جیسا سلوک کیا اور یہ بات بھی کچھ کم اہم نہیں کہ پروفیسر شیرانی صاحب نے اس موضوع پر جس تعمق نظر سے بحث کی ہے اس کا ادنیٰ شائبہ نہ استاد قریب کی اور نہ کسی ایرانی اور غیر ایرانی کی تحریر میں ملتا ہے۔ مثال کے طور پر میں داخلی شہادت کو لیتا ہوں۔ شیرانی صاحب نے شہادت کلام کے تحت حسب ذیل ذیلی عنوان قائم کئے ہیں۔

اسالیب خصوصی، افعال متعدی بیک مفعول، اسالیب مقامی، اسالیب ایامی
ادائے مطلب، توصیفات، عربیت، عربی الفاظ کی ترکیب، عربی فارسی الفاظ کی
ترکیب، اضافت کا استعمال، فارسی حروف کے ساتھ عربی الفاظ کا استعمال۔

ان عنوانات کے تحت یوسف زلیخا اور شاہنامے کے کئی سوا شمار پیش کر کے دونوں کے فرق کو نمایاں کیا ہے اور یہ دلچسپ اور ٹھوس بحث جو قدم قدم پر اشلہ سے موش کی گئی ہے، تقریباً سو صفحے کو حاوی ہے۔ ان کے عالمانہ و محققانہ مباحث کے سامنے سارے ایرانی ناقدین کی تحریریں پھس پھسی اور بے وقعت نظر آتی ہیں۔ دکن تصفا نے چند سطروں میں اس پر محاکمہ (حماسہ سرائی) میں) کر کے چھوڑ دیا ہے: ”اما از سبک کلام دستی بسیاری از ابیات و استعمال اصطلاحات و کلمات و ترکیبات بسیاری از آہنادر دور از سبک کلام فارسی در عہد سلمانی و اوائل عہد غزنوی است، چنین برمی آید کہ گویندہ این منظومہ فردوسی نیست“

حماسہ سرائی، ۱۲۲۳/۱۹۴۵ء، ص ۷۵ (ح)

استاد قریب نے کچھ تفصیل پیش کی ہے۔ مثلاً وہ لکھتے ہیں:

”دلیل مہم تر و محکم تر اختلاف شیوہ و اسلوب شاہنامہ و مثنوی یوسف زلیخا است۔ شیوہ شاہنامہ بغایت متین و فخر و پسندیدہ و زیبا و اسلوب مثنوی یوسف زلیخا بالکل مخالف شاہنامہ است و اشعار سبک سست و نازیبا و افراد و دران دیدہ می شود و ہم چنین مضامین و معانی و تشبیہات و استعارات آن بیک دیگر شباهت ندارد و واضح و مسلم است کہ سرانیدہ این مثنوی دو چکامہ سرا و از دو سر چشمہ مایہ گرفت“

(انڈو ایرانیکا، ج ۷، نمبر ستمبر ۱۹۵۴ء، ص ۶)

اس عمومی بیان کا شیرانی کے اس بیان سے جس میں انھوں نے مثنوی یوسف زلیخا سے ایسے الفاظ، فقرات، محاورات، ترکیبات، استعارات وغیرہ کی متعدد مثالیں پیش کی ہیں جو فردوسی کے زمانے میں وجود ہی میں نہیں آئے تھے، کوئی نسبت نہیں شیرانی کے اس طریق استدلال سے ان کی تحقیق کا مرتبہ دوسرے محققین سے بدرجہ بلند ہو جاتا ہے۔ استاد قریب کے علاوہ ڈاکٹر مجتبیٰ مینوی نے مجلہ روزگار نو، ج ۵، شمارہ ۲، سال ۱۹۴۵ء میں اپنے ایک مضمون: ”کتاب ہزارہ فردوسی و بطلان انتساب یوسف زلیخا بہ فردوسی“ میں ثابت کیا ہے کہ مثنوی یوسف زلیخا سے فردوسی کا کوئی دور کا بھی تعلق نہ تھا۔ اسی طرح محمد قزوینی نے اپنی ایک یادداشت میں اسی عقیدے کا اظہار کیا۔ (یادداشت ہائے قزوینی، ج ۷، ۱۳۴۲، ص ۲۲۴-۲۳۵)۔

غرض باوجود اس امر کے کہ ایرانی فضلا کے بھی نزدیک یوسف زلیخا کا انتساب فردوسی کی طرف غلط ہے، حبیب یغمائی نے اپنی ایک تالیف ”فردوسی و شاہنامہ او“ (انتشارات انجمن آثار ملی، تہران، ۱۳۴۸/۱۳۹۹-۱۹۷۰) میں بلا تاویل بغیر کسی شک و شبہ کے یوسف زلیخا کو فردوسی کی ملکیت قرار دیا ہے جیسا کہ اس کتاب کے مندرجات سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے۔

یہ بات کچھ کم حیرت انگیز نہیں کہ ایرج افشار جیسے محقق نے ”کتاب شناسی فردوسی“

میں شیرانی جیسے جلیل القدر محقق کے فردوسی سے متعلق ایسے فکر انگیز مطالعات کا مطلق ذکر نہیں کیا حالانکہ ان کی یہ کتاب ۴۹-۱۹۶۸ء میں شائع ہوئی ہے۔ البتہ ان کے ایک مضمون، شاہنامہ کا دیباچہ قدیم (اور نیٹل کالج میگزین، ج ۵، ۱۹۲۹ء، ص ۳-۱۹) کا ذکر اس اضافے کے ساتھ کیا ہے۔

”ہمیں مقالہ در مجملہ اردو ہم ظاہراً طبع شدہ“

دراصل حکیم شمس اللہ قادری نے رسالہ اردو اپریل ۱۹۲۷ء میں شاہنامہ کے دیباچہ قدیم پر ایک مضمون لکھا اور ساتھ ہی اس دیباچے کو چھاپ بھی دیا۔ اس پر شیرانی صاحب کا ایک تبصرہ اور نیٹل کالج میگزین فروری ۱۹۲۸ء شائع ہوا۔ اس کا جواب حکیم صاحب کی طرف سے رسالہ اردو بابت جولائی ۱۹۲۸ء میں چھپا۔ آخر میں شیرانی صاحب نے اور نیٹل کالج میگزین فروری ۱۹۲۹ء میں اس موضوع پر ایک سیر حاصل بحث کی۔ اسی مضمون کا حوالہ ایرج افشار کی کتاب میں ہے۔ البتہ اس کے ساتھ آخر الذکر کی اضافی اطلاع غلط ہے۔ بہر حال ایرانی نقادوں کی ہندوستانی محققین کے کارناموں سے ایسی بے توجہی قابلِ معذرت نہیں بالخصوص ایسے کارنامے جو عظیم ترین شاعر سے متعلق ہوں اور جو بعض لحاظ سے تاریخ ادب میں اپنی آپ نظر ہوں۔

یہاں ایک ضروری بات عرض کرنا چاہتا ہوں۔ شاہنامے کے دیباچہ قدیم کا تعلق فردوسی سے نہیں۔ یہ ایک قدیم نثری شاہنامے کا مقدمہ ہے جو ابو منصور محمد بن محمد الرزاقی کے حکم سے ۳۴۶ھ میں مرتب ہوا تھا۔ اس امر کی تصدیق مقدمہ قدیم شاہنامہ کے علاوہ بیرونی کی آثار الباقیہ سے بھی فراہم ہوتی ہے۔ مرزا محمد فروزینی نے اس موضوع پر بڑی شرح و بسط سے بحث کی ہے ان کی بحث کا نتیجہ یہ ہے:

”یہ مقدمہ اگرچہ ہمیشہ شاہنامہ فردوسی کی ابتدا میں ملتا ہے اور اگرچہ اس کے آخر میں فردوسی، اس کے شاہنامہ اور سلطان محمود کا تذکرہ ہے۔ لیکن اس کے باوجود ظن قوی ہے، جس کے متعدد قرائن ہیں کہ اس مقدمہ کا بڑا حصہ یعنی تقریباً ۱/۲ حصہ ابتداء سے فردوسی اور شاہنامہ

وغیرہ کے ذکر کے قبل تک، شاہنامہ فردوسی کا مقدمہ نہیں ہے۔ بلکہ فردوسی کے علاوہ دوسرے شاہنامہ کا مقدمہ ہے اور شاہنامہ فردوسی پر تقدم زمانی رکھتا ہے۔

اس مقدمے کی اور خود شاہنامہ ابو منصور جس پر یہ مقدمہ ہے اس کی تاریخ بطور تحقیق (جیسا کہ خود مقدمہ میں مذکور ہے) محرم ۲۴۶ھ ہے۔ اس طرح یہ مقدمہ شاہنامہ منصوری، ترجمہ تاریخ طبری سے جو ۳۵۲ھ میں مکمل ہوا تقریباً ۶ سال مقدم ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ فی الحال یہ مقدمہ بعد از اسلام کی فارسی میں قدیم ترین نثری یادگار ہے جو تالیف کے ایک ہزار چھ سال بعد ہم تک پہنچا ہے۔ اس مقدمہ شاہنامہ ابو منصور کی بقا شاہ نامہ فردوسی کے سائے میں ہے ورنہ حدیو پہلے اپنے اصل کے ساتھ غائب ہو چکا ہوتا واقعہ یہ ہے کہ شاہنامہ فردوسی کے قدیمی کاتب قدیم الایام ہی سے اس مقدمے کو شاہنامہ فردوسی سے کمال جمانست کی بنا پر اس کے شروع میں شامل کرتے رہے ہیں۔ ان کی پیروی میں بعد کے کاتبوں نے جب بھی شاہنامہ نقل کیا تو اس مقدمہ قدیم کو جو اس کے شروع میں ہوتا، یہ خیال کر کے یہ مقدمہ شاہنامہ ہے، وہ لوگ ہو بہو نقل کرتے رہے، اس طرح یہ مقدمہ ہم تک پہنچا ہے۔“

مرزا محمد قزوینی اس مقدمہ کا ایک ناقدانہ متن جس پر ایک محققانہ مقدمہ ہے بیت مقالہ قزوینی (ج ۲، ص ۶-۹۰) میں شائع کر چکے ہیں جس کو بعد میں حبیب بیغانی نے اپنی کتاب: ”فردوسی و شاہنامہ او“ (ص ۲۸۷-۲۸۸) میں دوبارہ شامل کر لیا۔ اگرچہ اس وقت تک یہ فارسی نثر کا سب سے قدیم نمونہ تھا۔ لیکن ادھر ایک کتاب بنام کشف المحجوب ملی ہے جو عقائد اسماعیلی پر ہے اور خراسان کے ایک اسماعیلی داعی ابو یعقوب اسحاق بن احمد سجری کی تالیف ہے جو ۳۳۱ھ بخارا میں قتل کر ڈالا گیا تھا ۶۱۹ھ میں ہنری کاربن نے ایک فرانسیسی مقدمے کے ساتھ اس کو تہران سے چھاپ کر

شائع کر دیا ہے۔ اس لئے اب اسی کتاب کو فارسی نشر کا سب سے قدیم نمونہ سمجھا جاتا ہے۔ یہ بات قابلِ لحاظ ہے کہ پروفیسر شیرانی نے حکیم شمس اللہ قادری کے چھاپے ہوئے نسخے میں بڑی غلطیاں بتائی ہیں اور ان میں سے بعض غلطیوں کی اصلاح بھی کی ہے شیرانی صاحب کی اصلاحی تحریروں کا جب مرزا محمد کے انتقادی متن سے مقابلہ کیا جاتا ہے۔ تو شیرانی صاحب کی تحقیق کی قدر اور زیادہ ہو جاتی ہے۔ ذیل میں متینوں روایتوں کے چند نمونے درج کئے جاتے ہیں:

متن حکیم شمس اللہ قادری	اصلاح شیرانی	متن مرتبہ قزوینی
چون ہمان سنگ کہ افروین	چون ہمان سنگ کجا	(عین مطابق شیرانی)
بپای برداشت	آفریدن پپای بازداشت	آفریدن بجائے ایدون
پس دانیان کہ نامہ خواند	پس دانیان کہ نامہ خواند	(عین مطابق شیرانی)
ساخت ایدون سزد	ساختن ایدون سزد	ایدون بجائے ایدون
سہ دیگر خواص نامہ چہارم	سہ دیگر ہنر نامہ چہارم	سہ دیگر ہنر نامہ الخ
خداوند نامہ	نام خداوند نامہ	(مطابق شیرانی)
ششم نشان دارن ازدانش	ششم نشان دادن ازدانش	(عین مطابق شیرانی)
کہ نامہ از بہزاد است	آنکس کہ نامہ از بہزاد است	
و نامہ بادشاہان فارسی از	و از نامہ پادشاہان پارس	(عین مطابق شیرانی)
گنج خانہ مامون موبدیزد گرد	و از گنج خانہ مامون و از	مروان شاہ بجائے
شہسوار	بہرام شاہ مروان شاہ کرمانی	مروان شاہ
	و از فرخان موبدان موبد	
	یزد گرد شہسوار	

و گودرز بگاه کینخروسالار
گنج خانه مامون موبدیزد گرد
شهر یار

داز نامه پادشاهان پارس
داز گنج خانه مامون داز
بهرام شاه مردان شاه کرمانی
داز فرخان موبدان موبد
یزد گرد شهر یار

(عین مطابق شیرانی)
مردان شاه بجائے
مردان شاه

و گودرز بگاه کینخروسالار
بود که بیشن راکشت
بیشن سپر بود سپر لبوان
سپر حسین

گودرز بگاه کینخروسالار
بود که پیران راکشت
پیران سپر و لبیه بود
سپر خوشو سپر لبوان

گودرز بگاه کینخروسالار
بود پیران را او
کشت که اسپهبد
افراسیاب بود سپر
حشوان سپر آرس
و پیران سپر و لبیه بود
و لبیه سپر زاده شتم بود

و آنکه خسرو پر دیز بدروم
شد کنارنگ پیشتر و شکر او
بود در هنگام ساده شاه
الخ

و آنکه خسرو پر دیز بدروم
شد کنارنگ پیشتر
لشکر پر دیز بود و
حصار روم بسته و نخستین
کسی که بدیوار حصار بر
شد او بود که باقیصر روم
آویخت داورا بگرفت
و در پیش شاه آورد
و در هنگام ساده شاه
الخ

و آنکه که خسرو پر دیز
بدروم شد کنارنگ
پیشتر و بود لشکر پر دیز
را و حصار روم بسته
و نخستین کسی که بدیوار
بر رفت و باقیصر
در آویخت داورا
بگرفت و پیش شاه
آورد او بود و در
هنگام ساده شاه

ادپر کی گزارش سے یہ بات واضح ہو گئی کہ دیباچہ شاہ نامہ قدیم سے فردوسی کا کوئی سروکار نہیں البتہ اس کے آخری حصے یقیناً شاہ نامہ فردوسی سے تعلق رکھتے ہیں، لیکن اس کے آخری حصہ رطب و یابس ہے، اس کے لئے فی الحال کوئی بات قطعی طور پر نہیں کہی جاسکتی۔ اسی وجہ سے اس کی بنیاد پر کوئی فیصلہ مناسب نہ ہوگا۔

غمنامہ بات قابل ذکر ہے شیرانی صاحب نے ایک تاریخی واقعہ کی مدد سے اختتام شاہنامہ کی تاریخ ۲۹۴ ہجری مقرر کی ہے اور اسی سے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ وہ ۳۸۸ سے ۲۹۴ تک غزنین میں موجود تھا۔ یہ تاریخی واقعہ کان زر کے انکشاف سے متعلق ہے، جو ۲۹۴ میں سیستان میں زلزلہ نے سے برآمد ہوئی تھی۔ احمد غفاری نے نگارستان میں اور محمد قاسم فرشتہ نے اپنی تاریخ میں اس واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ پروفیسر شیرانی کا یہ قیاس کہ فردوسی کا محمود غزنوی کی مدح میں یہ شعر:

زخا و رہا راست تا باختر پدید آمد از فرا و کان زر
اسی واقعہ کی طرف اشارہ کرتا ہے۔

نگارستان میں اس واقعہ کو حاکم سینان خلف کی شکست اور اس خطے پر محمود غزنوی کے قبضے سے مربوط کیا گیا ہے۔ نگارستان میں ہے۔

”در سن اربع و تعین و ثلاث مائتہ سلطان بواسطہ امرینعی کہ از خلف
حاکم سیستان در وجود آمارہ بود بد انجا نہضت فرمودہ قلع طاق بدست
آوردہ آن ولایت را ضبط کرد و ہم در ان سال در یکی از جبال آنجا
معدن طلا بشکل درختی در زمین پدید آمد الخ“

امیر خلف حاکم سیستان کے حالات کا اہم ماخذ تاریخ سیستان ہے۔ اس میں خلف کی شکست کی تاریخ شب یک شنبہ ۱۲ صفر اور محمود کے قبضہ سیستان کی تاریخ یکشنبہ ۱۳ صفر ۳۹۳ ہجری درج ہے۔ طاق کے محاصرے سے تنگ آکر امیر خلف نے صلح کا پیغام بھیجا۔ سلطان محمود نے اس کا پیغام قبول کر لیا۔

”سلطان محمود اور ابا جت کہ دے فردوسی چنانکہ خواہی و چند انکہ خواہی

ہیچ کس را بر مال و اہل تو کار نیست..... پس نماز خفتن شب یکشنبہ
دوازدهم صفر سنہ ثلث و تسعین امیر خلف فردا آمد بر طاق و طیلان
برسم علماء و زہاد بر خری مہری نشسته و شمعہا افروخته اندر پیش وی،
و پیش سلطان محمود اندر شد، چون بنزدیک وی رسید محمود برخاست
و اورا اندر کنار گرفت و بجانب خویش نشان د و نیکو پرسید و دل او
گرم کرد و امید ہای نیکو کرد“ (ص ۳۵۲)

اس کے بعد کی ذیلی سرخی اس طرح ہے۔

”صافی شدن پادشاہی سیستان سلطان عالم عادل بمین الد و لہ الاولیاء
محمود بن سبکتگین را روز یک شنبہ در صفر سنہ ثلث و تسعین و ثلثمائے“
واضح ہے کہ ایک شنبہ کو صفر کی تیرہ تاریخ تھی۔

اس تفصیل سے یہ بات بڑی حد تک قطعی طور پر طے ہو گئی کہ سیستان کی فتح اور
اس پر مکمل قبضے کی تاریخ روز یک شنبہ ۱۳ صفر ۲۹۳ ہجری ہے۔ اس بنا پر نگارستان
میں دی ہوئی تاریخ ۲۹۴ غلط ہوگی اور اس کے نتیجہ صریح کے طور پر فردوسی کی غزنین
میں موجودگی ۲۹۳ تک سمجھنا چاہیے۔

فردوسی اور شاہنامے پر جناب شیرانی صاحب کی تحقیقات کے جائزے کے لئے چند
صفحے کافی ہیں۔ پھر بھی جو چند باتیں عرض کی گئی ہیں ان سے شیرانی صاحب کی تحقیق کی
عظمت کا کسی قدر اندازہ ہو سکے گا اور آپ یہ بات پیش نظر رکھیں کہ ادھر سچا س
ساٹھ برس میں اس موضوع پر جہاں بھی اور جو کچھ بھی لکھا گیا ہے۔ وہ سب وہی باتیں
ہیں جو شیرانی صاحب پہلے کہہ چکے ہیں، ان پر کوئی قابل ذکر اضافہ نہیں، تو ان کی عظمت
دو چند ہو جاتی ہے۔ شیرانی صاحب کی غیر معمولی کامیابی کا راز ان کی پہلو دار شخصیت ہیں
مضمحل ہے۔ وہ بڑے ذہین اور طباع تھے۔ جدت و اختراع ان کی طبیعت کا جوہر تھا
نہایت جبری اور جسور تھے۔ جو بات حق سمجھتے اس کا اظہار بے لاگ کرتے خواہ وہ بادی النظر
میں کتنی عجیب ہی کیوں نہ معلوم ہوتی ہو۔ وہ بلند نظر نقاد، ادب و شعر کے تقاضوں سے بخوبی

واقف تھے۔ وہ تحقیق و تنقید میں تضاد کے قائل نہ تھے۔ ہر چیز کو تنقید کی نظر سے دیکھتے بغیر پرکھے آزمائے وہ ہر بات، خواہ کتنی ہی مشہور کیوں نہ ہو، قبول نہیں کرتے تھے۔ انھوں نے اکثر فارسی متون کا گہری نظر سے مطالعہ کیا تھا۔ چونکہ ہر دور کی زبان کے خصائص ان کی نظر میں تھے اس لئے کسی شاعر یا ادیب کے زبان و بیان سے اس کے عہد کے تعین میں اکثر کامیاب ہو جاتے تھے۔ قوت آخذہ کی بے پناہ صلاحیت رکھتے تھے۔ اسی بنا پر وہ داخلی شہادت کی اہمیت کے قائل تھے اور ایک بڑی اہم بات یہ ہے کہ ان کی تحریر بڑی دلکش ہوتی ہے۔ اس بنا پر خشک مضمون بھی دلچسپ ہو جاتے ہیں۔ ان کی تحقیقات سے دو نین قدیم مفروضات کی تکذیب ہو گئی۔

۱۔ محقق نقاد نہیں ہو سکتا۔

۲۔ تحقیق کی زبان میں ادبیت غلط نتائج پر ڈال دیتی ہے۔

۳۔ تحقیق محض گور کنی ہے، زندگی سے اس کا تعلق نہیں۔

(۲)

شیرانی صاحب کا فارسی ادب کے تعلق سے دوسرا اہم تحقیقی کارنامہ تنقید شعرا لعمم ہے۔ یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ شعرا لعمم نہایت درجہ مشہور اور مقدم اول کتاب ہے چنانچہ اس کے متعدد ایڈیشن اس کی قبولیت کی سند ہیں اور بعض خصوصیات کے اعتبار سے اردو میں یہ منفرد کتاب ہے، لیکن تاریخی اسقام بھی اس میں بکثرت موجود ہیں چنانچہ شیرانی صاحب نے اس لحاظ سے اس پر بھرپور تنقید کی ہے۔ ان کی یہ تنقید شعرا لعمم کی پہلی دو جلدوں تک محدود ہے۔ تیسری جلد ہندوستانی فارسی ادب پر ہے اور چوتھی اور پانچویں شاعری کے محرکات، فارسی شاعری کے ماہر الاقتیازات، اس کا تاریخی و تنہذیبی تجزیہ، فارسی شاعری کے اقسام کا تاریخی و تنقیدی جائزہ وغیرہ جیسے اہم موضوعات کو حاوی ہیں اور یقیناً ان موضوعات پر جیسی سیر حاصل بحث شعرا لعمم میں کی گئی ہے، کسی اردو یا فارسی مصنف میں نہیں ملتی۔ شیرانی صاحب نے بھی اس کتاب کی امتیازی حیثیت کو پوری طرح تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

”فارسی نظم کی تاریخ میں اردو زبان کی بے بیاض امتی محسوس کر کے علامہ نے شعرالعجم تصنیف کی۔ اس موضوع پر اب تک فارسی اور اردو میں جس قدر کتابیں لکھی گئی ہیں، شعرالعجم ان میں بغیر کسی استثنا کے بہترین تالیف مانی جاسکتی ہے۔ ملک نے بھی اس کی قدر کرنے میں جو صلے سے کام لیا چنانچہ اس وقت تک متعدد ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔“

تنقید شعرالعجم میں پروفیسر شیرانی کا فن تحقیق اپنے نقطہ عروج پر پہنچا ہوا ہے۔ موصوف کی غیر معمولی کامیابی کا سب سے بڑا راز ان کی تاریخ فارسی ادب میں گہری بصیرت میں مضمر ہے۔ وہ علم زبان کے ماہر اور فارسی زبان کے ارتقار سے کماحقہ واقف تھے۔ ہر دور کی زبان کے خصائص پر ان کی گہری نظر نے ان کے اندر یہ غیر معمولی صلاحیت پیدا کر دی تھی کہ شاعر یا ادیب کے کلام سے وہ اس کے عہد کا تعین کر سکتے تھے بلکہ جیسا کہ شاہنہ کے متعلق میری گفتگو سے واضح ہو گیا ہو گا کہ وہ ایک ہی شاعر کے ابتدائی اور آخری کلام میں زبان کے ارتقا کی جھلکیاں دکھا سکتے تھے۔ تنقید شعرالعجم میں ان کے انداز تحقیق کا یہ جو ہر پوری طرح نمایاں ہے اسی بنا پر داخلی شہادت یا خود شاعر کے کلام سے ثبوت کی فراہمی کے اعتبار سے فارسی کے تمام محققین میں وہ سب سے زیادہ ممتاز ہیں اور اگرچہ زبان شناسی کا ملکہ ایرانی محقق کا خاصہ ہونا چاہیے لیکن اس لحاظ سے کوئی ایرانی ان کے مرتبہ کو نہیں پہنچ سکا ہے۔

تنقید شعرالعجم کا مقصد مولانا شبلی کی علمی فضیلت کی منقصت نہ تھی بلکہ یہ اس روش کے خلاف احتجاج تھی جس میں تحقیق پر تقلید اور عقل کی جگہ نقل کو ترجیح دی جاتی تھی۔

تنقید شعرالعجم کے تمام مباحث پر سیر حاصل تبصرہ ایک مقالے کی سمائی سے باہر ہے اسی بنا پر اس کے چند منتخب مباحث تک میری گفتگو محدود رہے گی۔

رود کی و قطران

رود کی کی شاعری پر بحث کے دوران شعرالعجم میں رود کی کے نام سے قطران کے کچھ

اشعار درج ہو گئے۔ کچھ اشعار تورود کی کے ہیں لیکن زیادہ منظومات قطران کے ہیں۔ اس غلط بحث کی بنا پر رود کی کی شاعرانہ شخصیت جو ابھرتی ہے، اس میں قطران کا عکس زیادہ نمایاں ہیں۔

دراصل دیوان رود کی کے نام سے ایک دیوان متعدد قلمی نسخوں کی شکل میں مختلف کتابخانوں میں پایا جاتا تھا جس میں کچھ رود کی کے اور بقیہ قطران تبریزی کے منظومات شامل تھے۔ یہی دیوان ۱۳۱۵/۳۷۰-۱۹۳۴ میں تہران میں رود کی کے نام سے شائع بھی ہو چکا تھا۔ لیکن ایران میں طبع ہونے سے قبل ہی اس جعلی دیوان کی قلمی کھل گئی۔ چنانچہ ۱۳۹۱، ۱۲ شمسی میں پروفیسر نفیسی نے اپنی کتاب اشعار رود کی میں اس دیوان پر سیر حاصل بحث کی ہے اور وہ اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ سرڈینسین راس کا خیال کہ اس دیوان کی نسبت رود کی کی طرف غلط ہے، اس لئے کہ اس کے سارے اشعار رود کی کے نہیں، کا ملا درست ہے۔

سرڈینسین راس کا یہ مضمون رائے ایشیاٹک سوسائٹی جنرل کے اکتوبر ۱۹۲۴ کے شمارے میں (ص ۹۰-۹۴) شائع ہوا۔ اس کا عنوان یہ تھا۔

RUDAKI AND

PSEUDO RUDAKI — اس میں بڑی شرح و بسط سے رود کی کی طرف منسوب اس

جعلی دیوان کا پردہ چاک کیا ہے۔

دراصل مولانا شبلی کے پیش نظر رود کی کا یہی جعلی دیوان تھا اس وقت تک نہ ڈینسین راس کی تنقید سامنے آئی تھی اور نہ پروفیسر نفیسی کی تحقیق موصوف سے یہ توقع کہ وہ جعلی دیوان میں رود کی کا کلام قطران سے الگ کر سکیں گے عبث تھی۔ اس کی دو وجہیں تھیں۔ اول وہ اس کے مرد میدان نہ تھے دوم ان کا نقطہ نظر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مند اول دیوان کی بنا پر شاعر کے کلام کا تجزیہ کرنا ہے (عام اس بات سے کہ اس میں رطب و یابس کس قدر ہے اس لئے کہ فارسی کا شاید ہی ایسا کوئی شاعر ہو جس کا کلام الحاق اور تبدیل و تبدل کے نقص سے پاک ہو)۔ اگر وہ الحاق کی عمومیت کا عذر ہی پیش کر دیتے تو ان کے لئے کافی تھا۔ بہر حال اس کی ذمہ داری ان کے سر ہے اور وہ

اس سے سبک دوش نہیں ہو سکتے۔

جعلی دیوان کے سلسلے میں نفیسی صاحب نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ یہ جعل ہندوستان میں ہوا۔ ان کے اس قیاس کی بنیاد یہ ہے کہ جن کتابوں میں قطران کے اشعار رودکی کے نام درج ہوئے ہیں، ان میں سے اکثر ہندوستان میں لکھی گئی ہیں اور گیارہویں صدی کے بعد، مگر میرے نزدیک یہ دلیل اتنی محکم نہیں کہ جس کو بعینہ تسلیم کر لیا جائے۔

رودکی کے اس جعلی دیوان کے بارے میں ڈنسن راس اور نفیسی وغیرہ سے بہت پہلے پروفیسر شیرانی واضح طور پر اپنا خیال پیش کر چکے تھے۔ اگرچہ بعض تذکروں میں اس طرف اشارہ ملتا ہے ممکن ہے شیرانی صاحب کی توجہ ان کتابوں کے مطالعے سے اس طرف منعطف ہوئی ہو، لیکن شیرانی صاحب کی طباعی سے اس قیاس کی بالکل نفی بھی نہیں کی جاسکتی کہ ان کے ذہن میں یہ نکتہ دونوں شاعروں کے اختلاف زبان و بیان سے پیدا ہوا ہو۔ بہر حال صورت جو بھی ہو دور جدید میں مشرق و مغرب کے تمام محققین میں سب سے پہلے پروفیسر شیرانی نے رودکی کی طرف قطران کے منظومات کے انتساب کا مسئلہ چھیڑا اور کامیابی کے ساتھ اس کا حل پیش کیا۔ ان کے بعد ڈنسن راس نے صراحتہ دیوان رودکی کے جعل پر ایک لمبی بحث کی۔ اس کے کئی سال بعد نفیسی کی تحقیقات سامنے آئی اور اب یہ طے ہو چکا ہے کہ متداول دیوان کارودکی کی طرف انتساب غلط ہے۔ شیرانی صاحب نے اس کے بارے میں یہ الفاظ لکھے تھے۔

”یہ دیوان رودکی، رودکی سے کوئی تعلق نہیں رکھتا، اگرچہ ایک قصیدہ

اے شیرانی صاحب نے لکھا ہے کہ شبلی اپنے اجتہاد پر بھروسہ کر کے اس فاحش غلطی کے مرتکب ہوئے۔ اگرچہ آزاد نے سخن دان فارسی میں اور دیباچہ نگار نے دیباچہ دیوان میں کافی ہوشیار کر دیا تھا۔ آزاد گو تحقیق کے میدان کا مرد نہ ہو، یہاں اس نے گپ نہیں ہانپی تھی۔ اس سے قیاس ہو سکتا ہے کہ شبہ تو ان کے ذہن میں پیدا ہو گیا جس کو ان بیانات نے اور بھی مضبوط کر دیا تھا۔

اور بعض قطعات رودکی کے بھی اس میں شامل ہیں اس کا نام اگر دیوان
قطران تبریزی ہوتا تو موزوں تھا۔ (ص ۳۸-۳۹)

شعر العجم میں شامل سارے اشعار کے ماخذ پر بحث کرنے کے بعد شیرانی صاحب
نے رودکی کے ”پہلا صاحب دیوان“ ہونے پر بحث کی ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ رودکی
کے زمانے تک فارسی شاعری ترقی کے کافی منازل طے کر چکی تھی، اس میں عمومیت پیدا
ہو چکی تھی۔ چنانچہ شعرا کا کافی تعداد میں موجود تھے، تمام اصناف سخن متعین ہو چکے تھے۔
رودکی کے عہد تک ایسے شعرا مل جاتے ہیں جنہوں نے تمام اصناف سخن میں طبع آزمائی
کی ہے۔ اصناف سخن کے علاوہ عروض فارسی ایک جداگانہ حیثیت حاصل کر چکی تھی۔
رودکی اور اس سے قبل بھی متعدد شعراء مختلف تصانیف کے مالک ہو چکے تھے۔ اس سے
یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ اس دور میں صاحب تصنیف ہونا معمولی بات نہ تھی۔ اسدی
طوسی جب لغت فرس لکھ رہا تھا تو اس کے سامنے متعدد شعراء کے دواوین تھے غرض رودکی
کے سب سے پہلے صاحب دیوان ہونے کی روایت خواہ مشتبہ ہو یا نہ ہو، یہ بالکل حقیقت ہے
کہ اس دور میں صاحب دیوان ہونا کوئی عجب نہ تھا۔

اس کے بعد پروفیسر شیرانی نے رودکی کی بڑائی اور دائمی شہرت کے اسباب بتائے
ہیں پھر شاعری اور زبان فارسی پر اس کے احسانات کا تجزیہ کیا ہے جس سے ان کی
ناقدا نہ صلاحیت کا بخوبی حال معلوم ہوتا ہے۔ ہم لوگ عام طور پر شیرانی صاحب کو
محض محقق کی حیثیت سے جانتے ہیں لیکن ان کی کتابوں کے مطالعے سے اندازہ ہوتا ہے
کہ وہ اعلیٰ درجے کے نقاد بھی تھے چنانچہ تنقید شعر العجم میں جابجا انہوں نے شاعروں کے
کلام پر بڑے دلچسپ انداز میں اور نئے زاویہ نگاہ سے بحث کی ہے۔ اس سلسلے میں
انوری اور نظامی کے کلام پر ان کا تبصرہ ان کی تنقیدی بصیرت کا ثبوت ہے۔

رودکی کے اصل کلام کے بارے میں شیرانی صاحب نے لکھا ہے کہ اصلی نمونے
وہی ہیں جو لغات اسدی، تاریخ بیہقی، باب الالباب، المعجم فی معایر اشعار العجم،
معیار الاشعار، حدائق السمر، فرہنگ جہانگیری، فرہنگ رشدی میں ملتے ہیں۔ تذکروں

میں جو اشعار اس کے نام سے درج ہیں وہ رودکی سے کم تعلق رکھتے ہیں۔
 رودکی کے کلام کے منابع کی ایک جامع فہرست سعید نفیسی کی کتاب ”احوال و
 اشعار رودکی“ میں ملتی ہے۔ اس کے مقابلے سے اوپر کی فہرست میں اور ناموں کا اضافہ
 ہو سکتا ہے۔ اس سلسلے میں تاریخ سیستان (تالیف بعد ۴۴۵ھ) کا نام خصوصیت سے
 قابل ذکر ہے، جس میں رودکی کا ایک طویل قصیدہ، فونیہ، جو ۹۴ بیات پر مشتمل ہے،
 نقل ہے یہ قصیدہ ایک تاریخی واقعہ سے تعلق رکھتا ہے۔ امیر نصر بن احمد نے ایک بار سیستان
 کے حاکم امیر ابو جعفر احمد بن محمد بن خلف بن لیث کو بڑے انعام سے اس کی غیبت میں نوازا
 اور تکریم و تشریف کے سارے لوازم سیستان روانہ کئے گئے۔ اس موقع پر رودکی نے
 قصیدہ لکھا تھا جو اس طرح شروع ہوتا ہے۔

مادر می را بگرد باید تر بان بچہ او گرفت و کرد بزدان
 خود شیرانی صاحب نے اس قصیدے کا ذکر تاریخ سیستان کے حوالے سے کیا ہے
 مثنویہ بات عرض کی جاتی ہے کہ فرہنگ جہانگیری و فرہنگ رشیدی دونوں میں بعض
 اشعار کا غلط انتساب ملتا ہے نفیسی صاحب کا یہاں تک خیال ہے کہ منجملہ چند اور
 کتابوں کے یہ دو فرہنگیں رودکی کے اشعار میں الحاق اور اس کی طرف غلط انتساب کا موجب
 ہوئیں۔ بہر حال رودکی کے اصلی کلام کے دواہم ماخذ فرہنگ قواس اور فرہنگ مشرف
 نامہ منیری ہیں۔ ان میں سے اول الذکر رافقہ کے اعتناء سے ۱۹۷۵ء میں تہران سے شائع
 ہو گیا ہے۔

اسعدی حزد و بزرگ

دواسدیوں کا نظریہ دولت شاہ سمرقندی کے غلط بیان کی وجہ سے وجود میں
 آیا چنانچہ ایتھے اور براؤن وغیرہ یورپی نقادوں نے اس پر اعتماد کر کے اس نظریے کو
 کافی آگے بڑھایا یہ نظریہ عرصے تک قابل قبول رہا۔ مستشرقین میں سب سے پہلے پروفیسر
 چائکنین نے ایشیاٹک سوسائٹی جرنل یا بت ۱۹۳۵ء میں ایک مضمون شائع کیا اور مضبوط

دلائل سے اس نظریے کی تردید کی۔ ایرانی نقادوں میں پروفیسر فروزہ افرنے اپنی کتاب سخن اور سخنوران میں اور ذبیح اللہ صفائی تاریخ ادبیات در ایران میں اس خیال کو بے بنیاد قرار دیا۔ پروفیسر نفیسی ۱۳۱۰ شمسی میں احوال و اشعار رودکی ج ۲ میں اس نظریے کے قائل معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن ۱۳۱۹ میں جب تیسری جلد شائع ہوئی تو اس میں اس خیال کو غلط بنایا۔ شیرانی صاحب اگرچہ اس نظریے کے قائل تھے لیکن ان کا شک و شبہ رفع نہیں ہوا تھا۔ مثلاً وہ لکھتے ہیں۔

”یورپین تحقیقات منظر ہے کہ دو اسدی گزرے ہیں جو ایک دوسرے سے باپ بیٹے کا تعلق رکھتے ہیں اور اسدی تخلص دونوں میں عام ہے اسدی کلان کا نام ابو نصر احمد بن منصور طوسی ہے جو صاحب مناظرہ ہے۔ دوسرا اسدی خرد، اس کا فرزند، جس کا نام علی بن احمد الاسدی الطوسی ہے اور اگر شناسپ نامہ اور لغت فرس کا مصنف ہے۔ یہ بیان مجھ کو بظاہر عجیب و غریب معلوم ہوتا ہے۔ باپ اور بیٹے میں تخلص کا اشتراک نہایت غیر معمولی ہے لیکن دوزبردست مغربی مستشرق، ڈاکٹر ایچے اور پروفیسر براؤن اس کے راوی ہیں اس نظریے کی تصدیق نظامی گنجوی کے بیان سے بھی ہوتی ہے۔ محمود کے دربار سے فردوسی کی ناکامی کے اسباب پر غور کرتے ہوئے موصوف اتفاقاً اسدی کا بھی ذکر کرتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں:

در سخا و سخن چو می پیچیم	کار بر طالع است من پیچیم
نسبت عقر بنی است با قوسی	بخل محمود و بذل فردوسی
اسدی را کہ جود او بنواخت	طالع و طالعی بہم در ساخت

یہاں محمود کے تعلق میں اسدی کلان مانا جا سکتا ہے نہ اسدی خرد۔ اسی لئے یہ مغربی نظریہ قابل تسلیم ہے۔

شیرانی کو دو اسدی کے نظریے پر بنیادی طور پر شک تھا لیکن دو باتوں کی

وجہ سے وہ اس کے قائل ہو گئے تھے۔ اول یورپی محققین کی تحقیق کا نتیجہ، دوم نظامی کا شعر۔ لیکن نظامی کی بیت میں ”جوداد“ کی جگہ ”بودلف“ ہے اور اس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ اسدی والی بیت کا تعلق محمود والی بیت سے نہیں ہے۔ اس بنا پر اسدی کو محمود سے منسوب نہیں قرار دینا چاہیے۔ اور یہ بات تو عام ہے کہ اسدی، ابودلف ارانی کا مداح تھا۔ چنانچہ اس کی مدح گرجا سب نامے میں موجود ہے۔ رہا یورپی محققین کی تحقیق کی مخالفت، تو یہ کوئی بڑی بات نہیں، خود شیرانی صاحب انھیں محققین کی روایت جو مثنوی یوسف زلیخا کے انساب فردوسی سے مشتق ہے، باطل قرار دے چکے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ دو اسدی کے نظریے میں شیرانی صاحب سے چوک ہو گئی۔ لیکن جیسا کہ ذکر ہو چکا ہے، یہ چوک ایسی نہیں جو بے بنیاد ہو۔

بہر حال جدید نظریہ یہی ہے کہ اسدی ایک ہی ہے اس کا تعلق فردوسی سے استاد شاگرد کا نہ تھا، وہی قصائد مناظرہ کا مصنف ہے، اسی نے گرجا سب نامہ لکھا اور اسی کے قلم سے نخت فرس نکلا، جو فارسی کا سب سے پہلا مکتشف لغت ہے۔ اسی اسدی کے قلم کی یادگار دنیا میں محفوظ مفردات طب کی پہلی فارسی کتاب ”الابینہ عن حقائق الادویہ“ ہے۔ اس کے دیکھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ صاحب طرز خطاط ہے یہ کتاب ۱۸۵۹ء میں جرمن مستشرق زنگمان کی توجہ سے نہایت دقیق انداز میں چھپ گئی تھی۔ حال میں تہران سے اس کا عکسی متن (بعض حصے کا) ۱۳۴۰ شمسی میں اور انتقادی متن ۱۳۴۶ میں شائع ہوا۔ یہ اطلاع بھی کچھ کم اہم نہیں کہ ابوالہیبا اردشیر بن دلیم سپار النجی القطبی شاعر، جس کی تشویق پر لغت فرس لکھا گیا تھا، اس کی ۵۰۷ م کی کتاب کا نسخہ ترجمان البلاغہ ترکی میں مکتشف ہوا۔ اس سے اس نظریے کا ابطال ہوا کہ یہ کتاب فرخی سیستانی کی ہے۔ اس کا مصنف دراصل محمد بن عمر اردویانی ہے اس کتاب کا ایک دقیق انتقادی اور عکسی ایڈیشن پروفیسر احمد آتش کے اعتناء سے ۱۹۴۹ء

لے پس فرزندم کلیم حلیل اوددارد شیرین دلیم سپار النجی الشاعر دام اللہ عز، ازمن کہ ابو منصور علی بن احمد الاسدی الطوسی ہستم لغت نامہ خواست“ (چاپ عباس اقبال، ص ۲۰۱)

میں شائع ہو چکا ہے۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ ارد شیر بن دلیم سپار النجی کا خط ہو یہو اسدی کے خط کی نقل ہے۔ کتاب الاینبیہ کے سن کتاب ۵۰۷ھ سے یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ اسدی کا یہ دوست اسدی سے عمر میں کافی چھوٹا تھا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ اس نے بہت طویل عمر پائی۔ اور اگر یہ بات نہ ہو تو اسدی کی تاریخ وفات پر نظر ثانی کی گنجائش نکلتی ہے۔ ورنہ یہ ماننا پڑے گا کہ آخر الذکر نے کم عمر پائی۔ بہر حال ترجمان البلاغہ کا یہ اہم نسخہ اسدی کے حالات کی ترتیب میں اثر انداز ہو سکتا ہے۔

سنائی کی وفات

اگرچہ اس سلسلے میں شیرانی صاحب نے کوئی نظریہ پیش نہیں کیا ہے، بلکہ مرزا محمد قزوینی کی روایت نقل کر دی ہے کہ ۵۴۵ھ کو سنائی کی وفات کی تاریخ سمجھنا چاہیے اس لئے کہ ان کا ۵۴۲ کے بعد تک زندہ رہنا ان کے قلعے سے ثابت ہے جو مغزی کی وفات (۵۴۲ھ) پر لکھا تھا۔ اس سلسلے میں اتنا عرض کرنا ہے کہ بعد میں قزوینی صاحب نے اپنی رائے بدل دی تھی جیسا کہ محمد معین کے تعلیقات چہار مقالہ سے واضح ہے اور ان کی رائے کی تبدیلی پر وفسیر عباس اقباس کے اس بیان سے ہوئی جس میں انھوں نے مغزی کی تاریخ وفات ۵۱۸ اور ۵۲۱ کے درمیان قیاس کی تھی۔ بہر حال جدید محققین کے درمیان سنائی کی تاریخ وفات کے بارے میں اتنا شدید اختلاف ہے کہ اگر وہ سارے کے سارے جمع کر دیئے جائیں تو ایک اچھا خاصہ رسالہ ہو جائے۔ بعضوں کے نزدیک ان کی وفات ۵۱۸ اور ۵۲۱ کے درمیان ہوئی۔ بعض نے ۵۲۵ اور کچھ لوگوں نے ۵۲۹، ۵۳۵ اور ۵۴۵ لکھی ہے۔ پہلی تاریخ تو یکسر غلط ہے۔ اس لئے کہ حدیقہ کی تصنیف بالاتفاق رائے ۵۲۵ ہجری کے بعد ہوئی، نیز ابو الفضل میبدی جب ۵۲۰ میں تفسیر کشف الاسرار کی پہلی جلد لکھ رہا تھا تو سنائی زندہ تھے اور دسویں جلد میں وہ

لے اس سلسلے میں راقم کا مقالہ: حکیم سنائی کی مقبولیت، مجلہ علوم اسلامیہ، علی گڑھ، ج ۱۲، دیکھنا چاہیے۔

زندہ بتائے گئے ہیں مگر آخری جلد کی تاریخ معلوم نہیں۔ لیکن کم از کم چار پانچ سال تو ان کی ترتیب میں لگے ہی ہوں گے۔ اس اعتبار سے سنائی کی تاریخ وفات ۵۲۵ بھی مشتبہ ہو جاتی ہے اکتوبر ۱۹۷۷ء میں کابل میں حکیم سنائی کے سیمینار میں دو مقالے ان کی تاریخ وفات کے بارے میں پیش ہوئے۔ ایک پروفیسر ادبوتاس (سوڈن) کا تھا جنہوں نے سنائی کی طرف منسوب طریق تحقیق کا ایک نہایت عالمانہ انتقادی متن ۱۹۷۳ء میں چھاپا ہے اور یہ ثابت کیلئے کہ سنائی کی طرف اس کا انتساب غلط ہے۔ سنائی کی وفات کے سلسلے میں وہ اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ ان کی وفات کی تاریخ ۱۱ شعبان ۵۲۹ء ہے جیسا کہ کابل کے قدیمی نسخہ اشعار کلیات میں درج ہے۔ دوسرا مضمون پروفیسر عبدالحمی حبیبی کا ہے۔ اس میں انہوں نے ۵۲۵ھ سنائی کے فوت کی تاریخ بتائی ہے۔ ان کا مضمون شہادت کلام پر مبنی ہے۔ میں اوپر لکھ آیا ہوں کہ پروفیسر شرانی کی تحقیق کی بڑی خوبی یہ ہے کہ انہوں نے داخلی شہادت پر بہت زور دیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جو ثبوت شہادت کلام سے پیش ہوتا ہے وہ قطعی ہوتا ہے، خارجی شہادتیں اضافی ہوتی ہیں۔ ان کی حیثیت اکثر

CIRCUMSTANTIAL EVIDENCE

سے آگے نہیں بڑھتی۔ لیکن پروفیسر حبیبی صاحب نے سنائی کے کلام سے جو شہادتیں پیش کی ہیں، وہ اس طرح کی ہیں کہ ان میں قیاس کا بڑا دخل ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بہر حال ان کو اپنے نظریے کی تائید کرنا ہے۔ سنائی نے بعض قطعات میں اپنے زمانے کے محترم اشخاص کا ذکر کیا ہے لیکن اکثر ایسے قطعات معنائی شکل کے ہیں۔ ان کی توضیح اس سلسلے کے متعدد علوم میں بصیرت کی متقاضی ہے، پھر بھی ان کے حل سے ہر شخص مطمئن نہیں ہوگا۔ اس کو یہی نظر آئے گا۔ کہ لکھنے والا خواہی نخواہی اشعار کی وضاحت اور تشریح اپنے مقصد کے موافق کر رہا ہے۔ حبیبی صاحب کا یہ فیصلہ ہے کہ سنائی ۵۲۵ھ تک زندہ رہے جیسا کہ حسب ذیل قطعہ میں ہے۔

اعتقاد محمد بہر دز کرد و زیش از جہاں آگاہ

چوں بہ از زرد عمر بیچ ندید زرد رویش داد و عمر بشاہ

”زردیش“ اور ”شاہ“ اصول مقدمہ ہے۔ اس سے ۵۲۰ + ۳۰۶ = ۸۲۶ نکلتے ہیں

اس میں سے عمر کے اعداد = ۲۱ ایک عمل تکمیل کے طور پر منہا کریں تو ۵۱۶ باقی رہتے ہیں اس میں

کلمہ ”آگاہ“ کے اعداد یعنی ۲۸ جمع کرنے سے ۵۴ حاصل ہوتا ہے یہی تاریخ وفات قرار پاتی ہے۔

غرض حبیبی صاحب کے نہایت مفصل مضمون سے اس شبہ کا ازالہ نہیں ہو سکا کیونکہ اپنے مقصد کی توثیق کے لئے وہ دور از کار توجیہات سے کام لے رہے ہیں۔
ادھر ایک فارسی مجموعے کا قدیم خطی نسخہ راقم کے مطالعے سے گزرا۔ اس میں حسب ذیل دو کتابیں شامل ہیں۔

۱۔ بستان العارفین ۲۔ منتخب رواق المجالس

مجموعے کے آخر میں سنائی کے دو خط ہیں جو مکاتیب سنائی مرتبہ راقم الحروف میں نامہ چہارم و پنجم ہیں۔ یہ نسخہ تو بینگن TUBINGEN یونیورسٹی کے کتب خانے میں MSORII NTEOG 99

کے ذیل مندرج ہے۔ اس میں کل ۲۷۶ ورق ہیں۔ سنائی کے خطوط ورق ۲۷۲ س ۴ سے شروع ہو کر ورق ۲۷۵ پر ختم ہو جاتے ہیں۔ مجموعے کا یہ نسخہ ڈاکٹر احمد علی رجائی کی تصحیح کے بعد مجذوف مکتوبات سنائی دانش گاہ تہران نے چھاپ دیا ہے۔ اس مجموعے کی کتابت کی تاریخ ذیل کے کتبہ میں موجود ہے۔

”وینتخب فی اخیر ربیع الاول من سنۃ ثلث واربعمین وخمس مائۃ کتبہ یحییٰ بن عمر بن خطیب البحر مخورانی وحسبنا اللہ ونعم الوکیل“

اس میں حکیم سنائی کا نام ”رحمۃ اللہ علیہ“ کے دعائیہ فقرے سے یاد ہوا۔ مثلاً ”نامہ سار رحمۃ اللہ علیہ“۔ اس سے واضح ہے کہ ۵۴۳ھ میں سنائی فوت ہو چکے تھے۔ میرے خیال میں یہ ایک قوی دلیل ہے اور جب تک اس سے قوی تر دلیل سامنے نہ آجائے یہ سمجھنا چاہیے کہ حکیم ۵۴۳ھ سے کچھ قبل فوت ہو چکے تھے۔ راقم حروف نے اس سلسلے میں ایک مقالہ الگ سے لکھا ہے۔ مرزا محمد قزوینی، پروفیسر عبدالحی حبیبی اور دوسرے نقاد جو سنائی کو ۵۴۴ھ میں بقید حیات قیاس کرتے ہیں، ان کے قیاس محل نظر ہیں۔

دیوان انوری میں الحاق

پروفیسر شیرانی کا نہایت شاندار تحقیقی کارنامہ دیوان انوری کی رو سے التمش کے

در کے ایک شاعر تاج ریزہ دہلوی کے قصائد کا تعین ہے۔ ان کی تحقیق سے ایک شاعر ۱۷ مفقود کلام کی بازیافت ہوئی اور یہ معلوم ہوا کہ دو شاعروں کے کلام کے گڈمڈ ہو جانے پر ان کی شناخت اور ایک دوسرے سے الگ کرنے کے کیا اصول ہو سکتے ہیں۔ میرے خیال میں منشی بقیق کا یہ شاہکار ہے۔ اس لئے کہ دو شاعروں کے ملے جلے منظومات میں بغیر کسی واضح قرائن سابقہ کے دونوں کے کلام کا جدا جدا تعین ایک علمی دریافت کے مترادف ہے۔ اس سلسلے میں کچھ تفصیل پیش کرنے کی اجازت چاہتا ہوں۔

شیرانی صاحب کا الحاق کے سلسلے میں یہ بیان ہے :

”د کلیات انوری سب سے پہلے تبریزی میں ۱۲۹۹ میں چھپا تھا۔ دوسری مرتبہ لکھنؤ ۱۲۹۷ میں نولی کشور پریس سے شائع ہوا۔ اسی اشاعت کی دوبارہ تجدید اسی مطبع سے ۱۲۹۷ میں ہوئی۔ منشی نول کشور کی پہلی اشاعت تبریزی نسخے سے منقول ہے اس کے علاوہ اس میں منشی برج موہن لال خلف بابو بہاری لال منوطن دہلی کے ایک فلمی نسخے سے بھی امداد لی گئی ہے۔ اس کلیات میں اہل مطبع ایک عجیب غلطی کا شکار ہو گئے ہیں۔ اس میں بعض ایسے قصائد بھی شامل کر لئے گئے ہیں جو انوری سے کوئی علاقہ نہیں رکھتے اور نہ انوری کے وطن اور عہد میں لکھے گئے بلکہ ہندوستان میں۔“

یہ قصائد..... ایک قدیم ہندی شاعر تاج ریزہ کی یادگار ہیں جو بلحاظ زمانہ امیر خسرو دہلوی سے مقدم ہے۔ اس عہد کے ہندی نثراد شعراء کا سرانح، اگرچہ وہ کافی تعداد میں موجود تھے، بہت کم ملتا ہے۔ اس لئے میں اس غلطی کا جس نے ہمارے وطن کے ایک قدیم شاعر کا پتہ دیا ہے اور یہ بڑی خوشی کی بات ہے خیر مقدم کرتا ہوں۔“

ان الحاقی قصائد کے مطلع یہ ہیں۔

- | | |
|---------------------------------------|---------------------|
| ۱۔ مژدہ عالم راز عالم آفرین آوردہ اند | در مدح التمش |
| ۲۔ ساقی بیا کہ وقت می لعل روشن است | غیاث الدین محمد شاہ |
| ۳۔ ساقی بیا ربادہ کہ نوروز عالم است | رکن الدین فیروز شاہ |
| ۴۔ افزود باز رونق ہر مرغزار گل | غیاث الدین محمد |

- ۵۔ اسی راستی کہ در دل لیل و نہار یافت
۶۔ ابن منم کزدیدہ یا قوت روان آوردہ ام
۷۔ بیدلان را روی تو آئینہ جان آمدہ است
۸۔ صبح خیزانی کہ وصف آن خط و حد کردہ اند
۹۔ بدر بار آدم این جا بفریاد
۱۰۔ اسی فخر حمد نثر آدم

ان میں سے آخر الذکر کے بارے میں حافظ صاحب کو برابر شک رہا۔ اس لیے کہ وہ ایک نسخے میں شامل ہے جس میں اور الحاقی قصیدے نہیں ہیں۔ مدرس رضوی نے قدیم نسخوں کی بنیاد پر جو دیوان مرتب کیا ہے اور جس میں فہرست بالا میں سے پہلے نو قصیدے شامل نہیں، اس میں بھی یہ آخری قصیدہ رضیۃ الدین مریم کی مدح میں چھ قصیدے یعنی نمبر ۲، ۳، ۴، ۵، ۹، ۱۰ شامل ہیں۔ گویا ان کے نزدیک یہ انوری کے اصلی منظومات ہیں چار قصیدے نمبر ۱، ۶، ۷، ۸ الحاقی سمجھ کر خارج کر دیے ہیں۔ ان کے علاوہ ایک اور قصیدہ:

بین وقت سخن گفتن لب شیریں زندانش

الحاقی قرار دیا گیا ہے اور دیوان مرتبہ نفیسی میں شامل نہیں۔ ان قصائد کے الحاق کے بارے میں نفیسی صاحب کے بیان کا ترجمہ یہ ہے:

”دیوان انوری کا کامل نسخہ جو قصائد انوری کے نام سے ۶۹ صفحوں میں نول کشور لکھنؤ کے مطبع میں مارچ ۱۸۸۹ء مطابق رجب ۱۲۰۶ھ میں چھپا ہے، کسی مکمل نسخے کی رو سے اس کی طباعت عمل میں آئی ہے لیکن گاہ گاہ ایسے اشعار جو انوری کے نہیں بلکہ سید سراج الدین سگزی شاعر۔ قرن ہفتم ہندوستان کے ہیں نادانستہ طور پر انوری کے کلام میں داخل کر لیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انوری اور سید سراج الدین کے دیوان کے نسخے ایک دوسرے سے چوستہ تھے۔ ان کی تشخیص نہ ہو سکنے کی بنا پر سید کے اشعار کو انوری کے اشعار میں شامل کر لیا گیا ہے“

یہ بات قابل ذکر ہے کہ ان پانچ قصیدوں میں سے کوئی بھی قصیدہ جن کو نفیسی

صاحب نے سراج الدین سگزی کا کلام قرار دے کر انوری کے دیوان سے خارج کر دیا ہے۔ سراج الدین کا نہیں اس لیے کہ وہ پانچوں کے پانچوں دیوان سراج الدین کے دونوں معلوم نسخوں سے خارج ہیں اور یہ بات حیرت سے سنی جائے گی کہ دیوان سراج الدین سگزی کے دیوان کا ضخیم اور مغیر نسخہ خود نفیسی صاحب کے ذاتی کتاب خانے میں تھا (جو بعد میں تہران یونیورسٹی میں منتقل ہو گیا) اس میں انوری کی طرف ان پانچوں منسوب قصیدوں میں سے کوئی بھی شامل نہیں نفیسی صاحب کے اس سہو کو اس کے سوا کسی اور چیز پر محمول نہیں کیا جاسکتا کہ انھوں نے اپنے حافظے پر بھروسہ کر کے یہ بات کہی اور ظاہر ہے کہ حافظہ ہر وقت ساتھ نہیں دیتا۔ راقم نے دیوان سراجی کا جو دیوان ۱۹۷۳ء میں چھاپا ہے، ظاہر ہے کہ اس میں ان قصائد کے داخل ہونے کا کوئی سوال ہی نہ تھا اس لئے کہ وہ اس کے قلمی نسخے میں موجود نہ تھے۔

البتہ یہ بات یقینی ہے کہ پانچوں قصیدوں میں سے چار قطعاً الحاقی ہیں۔ ان میں ایک سلطان التمش، ایک التمش کے بیٹے سلطان رکن الدین فیروز شاہ اور دو سلطان التمش کے وزیر نظام الملک محمد جنیدی کی مدح میں ہیں۔ البتہ پانچواں قصیدہ رضی اللہ عنہ صدر کی مدح میں ہے۔ اس نام کا ایک صدر انوری کا ممدوح تھا۔ چنانچہ ایک اور قصیدہ اس کی مدح میں دیوان انوری میں موجود ہے۔ غرض اس پانچویں قصیدے کے الحاق کے بارے میں کوئی قوی قرینہ ہمارے پاس موجود نہیں۔

اب رہے بقیہ چھ قصیدے جو بقول پروفیسر شیرانی داغ عبد الستار وغیرہ کے الحاقی اور بقول نفیسی خود انوری کے ہیں۔ ان کے سلسلے میں عرض یہ ہے کہ ان میں دو قصیدے یعنی ساقی بیا رخ اور ساقی بیار بادہ رخ کی دو بیتیں فرہنگ فخر و اس میں تاج ریزہ کے ذیل میں درج ہیں۔ یہ فرہنگ ۶۹۵ کے کچھ ہی بعد ہندوستان میں لکھی گئی ہے۔ اس بنا پر یہ ایک قدیم اہم شہادت ہے جس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ دونوں قصیدے انوری کے نہیں ہیں بلکہ ہندوستانی شاعر تاج ریزہ کے ہیں۔ قصیدہ شمارہ ۵: اسی راستی کہ در دل لیل و نہار یافت، رکن الدین فیروز شاہ کی مدح میں ہے اور تلقی کاشی کے تذکرہ خلاصۃ الاشعار

میں تاج ریزہ کے نام سے درج ہے۔ اس لیے اس بارے میں کچھ اور کہنے سننے کی ضرورت نہیں۔
 قصیدہ لامیہ۔ افزور باز و فنی ہر مرغزار گل، التمش کے بیٹے غیاث الدین محمد کی
 مدح میں ہے اور تاج ریزہ کے نام سے اس کے کچھ اشعار عرفات العاشقین اور مجمع الفصحا
 میں نقل ہیں۔

نوال قصیدہ۔ بفریاد آمد این جاں، رکن الدین فیروز شاہ کے نام ہے۔ اس بنا پر
 بلاشبہ الحاقی ہے۔ لیکن اس کے اشعار کسی اور جگہ میری نظر سے نہیں گزرے۔ البتہ رضیۃ الدین
 کے نام کا جو قصیدہ فہرست بالا میں (قصیدہ نمبر ۱۰) درج ہے، اس کے بارے میں کوئی
 محتم بات اس لئے نہیں کہی جاسکتی کہ یہ انوری کے دیوان کے ایسے نسخوں میں شامل ہے۔
 جن میں دوسرے الحاقی قصیدے نہیں ہیں۔

آغا عبدالستار نے انوری کے حسب ذیل قصیدہ کے بارے میں لکھا ہے کہ شاید
 یہ الحاقی ہو اس لیے کہ اس زمین کی ایک بیت فرہنگ خرقو اس میں تاج ریزہ کے نام سے
 درج ہے۔

در دین چو اعتصام بجل المتین کنند آن بہر مطلع سخن از رکن دین کنند
 یہ قصیدہ دیوان انوری کے معتبر نسخوں میں انوری ہی کے نام سے ہے اور رکن الدین
 مفتی کی مدح میں ہے۔ معنی مذکور کا تاج الدین عم زاد سے اختلاف ہو گیا تھا اور آخر الذکر
 کی متعدد وجوہ انوری کے دیوان میں موجود ہیں۔ اس بنا پر انوری سے اس قصیدے کی
 نسبت قوی ہو جاتی ہے۔ مزید یہ بھی معلوم ہے کہ قواس میں مذکور بیت اس قصیدے
 میں شامل نہیں۔

ایک اور قصیدہ جو ممکن ہے دیوان انوری میں الحاقی ہو، اس طرح شروع ہوتا ہے
 عید بر بدر دین مبارکباد سن قرآن آفتاب دانش دداد

۱۔ تاج ریزہ کے نام سے، پیس، بمعنی زہر کی سند میں منقولہ بیت یہ ہے۔
 معلوم رہی تست کہ جامی برای من پیوستہ پیس نقیہ در انگین کنند (ص ۲۹)

آنکہ شغل نظام عالم را چرخ از عدل او نہد بنیاد
وانکہ قصر خراب دولت را دھرازد دست او کتد آباد
برق تیفش چو برق روشن دتیز ابر جو دش چو ابر معطی و راد

بدر الدین سنقر نام کا ایک امیر سلطان آتمش، رضیہ اور معز الدین بہرام کے
مانے میں گذرا ہے۔ اس کا تذکرہ طبقات ناصری میں الگ ذیلی عنوان کے تحت ہوا
ہے۔ وہ رومی الاصل تھا، آتمش نے اسے خرید لیا اور ایک چھوٹی خدمت پر مامور کیا
فتم رفتہ رفتہ ترقی کر کے نائب امیر حاجب اور پھر نائب امیر آخوڑ ہوا۔ مولانا منہاج سراج
کے ساتھ خصوصی توجہ رکھتا تھا۔ رضیہ کے عہد میں بد اوں کا اتطاع دار مقرر ہوا۔ ۶۳۸ھ
ب سلطان معز الدین بہرام کے زمانے میں امیر حاجب ہوا مگر وزیر مہذب الدین سے اختلاف
ہو جانے پر اس کو بد اوں جانا پڑا۔ کچھ ہی دنوں بعد وہ دہلی آیا، یہاں قید کر لیا گیا اور
سی سال ۱۴ ربیع الاول کو شہید کر دیا گیا۔

اسی بنا پر قوی امکان ہے کہ قصیدہ اسی بدر الدین سنقر کے نام پر ہو جو نائب
امیر حاجب کے عہدہ پر فائز رہ چکا تھا۔ اگر یہ قصیدہ انوری کے دیوان میں الحاقی تصور
کیا جائے تو اس کو بآسانی تاج ریزہ کا کلام سمجھا جاسکتا ہے اس لئے کہ اس میں خاصہ کلام
تاج ریزہ کا شامل ہو گیا ہے۔ ثانیاً بدر الدین سنقر تاج ریزہ کا معاصر تھا لیکن انوری
کے مدد معین ہیں ایک شخص کا نام بدر الدین الخ جاندار بیگ اینا ج سنقر ملتا ہے۔ اس
کے نام دو قطعے ہیں ایک کے عنوان میں تو پورا نام یوں ہی درج ہے لیکن شعر میں بدر الدین
غائب ہے۔ اس کے چند اشعار ملاحظہ فرمائیں۔

خداوند اتو آنی کا فرینش بکلی ہست چون دریا و تو در
جہاں را پہلوان چون تو بنا شد زہ ای از تو جہاں را حد تغاخر
نیار د بیشہ دولت چو تو شیر نزاید مادر گیتی چو تو حشر
فلک با اختران گفتا کہ آن کیست کہ ہست از لشکرش خیلی طغیر پر
رکاب او جو سیدند و گفتند الخ جاندار بیگ اینا ج سنقر

دونوں قطعے (جن میں سے ایک میں پورا نام بحذف بدرالدین آیا ہے) اور وہ قصیدہ جس میں بدرالدین سنقر نام درج ہے، دیوان انوری مطبوعہ مدرس رضوی میں مندرج ہیں۔ یہ دیوان قدیم قلمی نسخوں کی بنیاد پر طبع ہوا اور واضح طور پر جو الحاقی قصیدے دیوان انوری طبع نول کشور و طبع سعید نفیسی میں شامل ہیں، ان سے یہ خالی ہے۔ مدرس رضوی نے مقدمے میں امیر سنقر کی شخصیت متعین کرنے کی کوشش کی ہے مگر وہ کامیاب نہیں ہو سکے ہیں۔ پہلے وہ سنقر کے دور کے بڑے امیر سنقر کے مترادف قیاس کرتے ہوئے عبدالواسع جبلی کا ممدوح بتاتے ہیں جس کے مدحیہ قصیدے کی ایک بیت یہ ہے:

خاصہ امیر سنقر خاص آن بتودہ ای کور انیا فرید بہت خدای یار

کبھی وہ کہتے ہیں، شاید وہ سنقر مومچو سلطان سنجر کا ملوک تھا، جس کا ذکر ابن اثیر نے کیا ہے۔ پھر لکھتے ہیں کہ راحۃ الصدور میں دو سنقر مذکور ہیں۔ مگر وہ مختلف معلوم ہوتے ہیں۔ آخر میں بدرالدین سنقر رومی کا نام طبقات ناصری کے حوالے سے کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ شاید وہی ممدوح انوری ہو۔

لیکن عرض ہے کہ اس آخر الذکر سنقر کی انوری سے مصاحبت ناممکن ہے اس لیے کہ انوری کی وفات ۵۸۱ کے حدود میں ہوئی اور بدرالدین سنقر اپنے زمانہ عروج میں ۶۳۹ میں قتل ہوا۔ گویا وفات میں ۵۸ سال کا فرق ہے اور معلوم ہے کہ انوری اپنی طبعی عمر کو پہنچ چکا تھا۔ اور سنقر طبعی عمر سے قبل ہی قتل کر دیا گیا۔ دوم یہ کہ سنقر کا تعلق ہندوستان سے تھا، انوری ہندوستان آیا نہیں اس لیے یہ سنقر اس کا ممدوح نہیں ہو سکتا باقی اور سنقر کے نام مختلف ہیں، جبلی کے ممدوح کے نام کا جز 'خاص' ہے اور وہ دوسری شخصیت معلوم ہوتی ہے۔ سنقر کے زمانے کا مشہور امیر اتابک سنقر ہے جس کا

۱۔ یہ قصیدہ سلطان سنجر کی مدح میں ہے اور ضمناً اس کے امیر سنقر خاص کا نام آیا ہے۔
 (دیوان چاپ ہفا، ص ۲۱۲-۲۱۴، تاریخ ادبیات، ج ۲، ص ۷۲-۷۳) مگر ضمناً اس کا نام سنقر خاص ہے، اس لئے بدرالدین سنقر سے الگ سمجھنا چاہیے۔

تفصیلی ذکر طبقات نامہری میں موجود ہے۔ غرض مدرس رفوی کی کوشش کہ بدرالدین سنقر اور الخ جاندار بک ایناچ سنقر وغیرہ ایک ہیں، غلط فہمی پر مبنی ہے۔ اس بنا پر بخوبی ممکن ہے کہ قصیدہ مذکورہ بالا کا ممدوح ہندوستانی دربار کا امیر بدرالدین سنقر اور اس قصیدے کا مصنف تاج ریزہ ہو۔ اس قیاس کے صحیح ہونے کی صورت میں نتیجہ صریح کے طور پر یہ قیاس کرنا ہوگا کہ دیوان انوری کے قدیم نسخوں میں بھی الحاق موجود ہے ہر حال یہ نہایت دقیق مسئلہ زیادہ وقت اور توجہ چاہتا ہے۔

عطار نیشاپوری

شیخ فرید الدین عطار نیشاپوری کے مختلف حالات زندگی اور شاعری پر تبصرے کے بعد شیرانی صاحب ان کے کلام کے تعین کی طرف مائل ہوئے ہیں اور مختلف منابع سے ان کی طرف منسوب کتابوں کی فہرست تیار کی ہے۔ ان کی تعداد ۲۵ ہے۔ ان میں حسب ذیل دس عطار کی ہیں، بقیہ جعلی ہیں۔ اسرار نامہ، الہی نامہ، پند نامہ، دیوان، تذکرۃ الاولیاء، خسرو نامہ، شرح القلب، منطق الطیر، مصیبت نامہ، مختار نامہ۔

بقیہ ۲۵ جعلی کتابوں میں سے شیرانی صاحب نے حسب ذیل ۴ کتابوں کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ ان کتابوں کی نسبت عطار کی طرف صحیح نہیں۔

آغاز عشق، اسرار الشہود، اسرار نامہ (اسرار نامہ اصلی سے الگ دوسری بحر میں ہے)، کنز الحقائق، مفارح الفتوح، وصلت نامہ، مفسور نامہ یا حلاج نامہ، بے سر نامہ، خیاط نامہ، کنز الاسرار، وصیت نامہ، منظر العجائب، چار مذہب، جواہر الذات، دیلان نامہ اور ان کے جعلی ہونے کے سلسلے میں انھوں نے تمام تر داخلی شہادت پیش کی ہے جس سے اختلاف کرنے کا موقع ہی باقی نہیں رہ جاتا۔ ان مباحث میں منظر العجائب پر انھوں نے جو کچھ لکھا ہے وہ خصوصیت سے قابل ذکر ہے۔

منظر، عطار کی طرف غلط طور پر منسوب کر دی گئی ہے لیکن یہ انتساب بعض بڑے فضلا کے قلم سے ہوا ہے مثلاً ایران کے مایہ ناز محقق مرزا محمد، اس کو عطار کی تصنیف مانا

ہیں حالانکہ وہ اس کتاب میں اور ان کی دوسری کتابوں میں صریح تفاوت محسوس کرتے ہیں جیسا کہ وہ لکھتے ہیں :

”عطار کی آخری تصانیف میں مظہر العباب ہے۔ اس کتاب کے مقدمے میں اپنی اکثر کتابوں کا، بمنجملہ تذکرۃ الاولیاء کے نام لکھا ہے لیکن اس کتاب کے اشعار میں اور عطار کی دوسری تصانیف کے اشعار میں واضح تفاوت ملتا ہے۔ اس کے اشعار اکثر پستی اور سستی کسی قدر رکاکت کے بھی حامل ہیں۔ اور جس شخص نے منطق الطیر، الہی نامہ خسرو و گل اور دیوان عطار کا مطالعہ کیا ہے۔ اس کے لئے یہ یاد رکھنا مشکل ہے کہ صاحب مظہر العباب اور ان کتابوں کا مصنف ایک ہی ہے۔ بظاہر اس انحطاط کا سبب ان کی طبیعت کا اضمحلال ہے جو بڑھاپے کی بنا پر رونما ہوا تھا۔“ (مقدمہ تذکرۃ الاولیاء مرتبہ نکلسن)

لیکن شیرانی صاحب نے اس کے جعل کے سلسلے میں تازہ دلیلیں دی ہیں :

- ۱۔ اس کی زبان و بیان کو عطار کی دوسری کتابوں سے کوئی مناسبت نہیں۔
- ۲۔ اس میں تاریخی غلطیاں پائی جاتی ہیں جو عطار جیسے فاضل کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتیں۔ شیخ نوری کو جو جنید کے معاصر تھے، چھٹی اور ساتویں صدی ہجری کا بزرگ لکھا ہے۔
- ۳۔ عطار سنی تھے لیکن مظہر کا مصنف شیعہ مسلک کا پیرو تھا۔

شیعہ پاک است عطار ای پسر جنس دین شیعہ بجان خود بخیر

ماز فاروق التجا بر کندہ ایم پی ز نورین شما بریدہ ایم

بو حنیفہ راز دست بگزار تو خود بردار پی کمرار تو

اس کے برخلاف ان کی ہر تصنیف میں خلفائے اربعہ کے ساتھ نہایت ارادتمندانہ اعتقاد کا اظہار کیا گیا ہے۔

- ۴۔ عطار کی کسی تصنیف میں الہام و کرامت کا دعویٰ نہیں ملا یہ کتاب اس طرح کی لغویات سے پر ہے۔

۵۔ صوفیانہ ترک و تجرید و فنا کے بجائے بغض و حسد کے جذبات اس مثنوی میں

موجزن ہیں۔ اس تضاد کی توجیہ ممکن نہیں۔

۶۔ وہ سو کتابوں کی تصنیف کا مدعی ہے۔ جب کہ عطار کی تصنیف ۱۵-۱۶ سے آگے نہیں بڑھیں۔

۷۔ جو ہر لذات کو اپنی آخری تصنیف قرار دیتا ہے۔ یہ غلط ہے، اس لئے کہ معاً اس کے بعد منظر العجائب لکھتا ہے۔ زبان و انداز کلام کا اختلاف ان دونوں کتابوں کو عطار کی تصنیف قرار دینے میں حائل ہے۔

۸۔ منظر العجائب میں تومان یا تو من کا ذکر ہے جو چنگیزیوں کے ساتھ ایران میں آئے پہلے فوجی اصطلاح کے معنوں میں مستعمل ہے اور بعد میں مالیات کی اصطلاح بن گیا۔ عطار کے دور میں یہ اصطلاح کہاں؟

۹۔ شیخ عطار اپنی تصنیف میں نظامی کا ذکر نہیں کرتے۔ منظر کے مصنف کا دعویٰ ہے کہ نظامی نے مجھ سے کسب فیوض کیا۔

۱۰۔ منظر کا مصنف پیشین گوئی کا مشتاق ہے۔ عطار نیشاپوری کے برائے پیشین گوئیوں سے خالی ہیں۔

۱۱۔ مولانا روم کی بابت پیشین گوئی صاف پتہ دے رہی ہے کہ مصنف مولانا روم کے بعد کی شخصیت ہے۔

۱۲۔ اپنے اشعار میں شعر حافظ اور شعر قاسم کا ذکر آتا ہے۔ حافظ سے مراد حافظ شیرازی اور قاسم سے قاسم انوار کے علاوہ کوئی مراد نہیں ہو سکتا۔ حافظ کی وفات ۷۹۲ھ میں اور قاسم انوار کی ۷۲۵ یا ۸۲۷ھ میں ہوئی۔ واضح ہے کہ منظر کا مصنف اس کے بعد کا ہے۔

جیسا کہ ذکر ہو چکا ہے علامہ محمد قزوینی نے منظر العجائب کو عطار کی تصنیف قرار دینے کے لیے طرح طرح کی توجیہات کی ہیں، لیکن شیرانی صاحب کی تنقید کے چند سال بعد جب نفیسی صاحب نے احوال و آثار عطار نیشاپوری لکھی تو اس میں منظر العجائب لکھنے والا غیب وغیرہ کے جعل کی خوب خوب قلعی کھولی ہے۔ اس کا بخوبی امکان ہے کہ انھوں نے تنقید

شعر العجم دیکھی ہو۔ بہر حال ان کے بعض بیانات اس طرح پر ہیں۔

”بہر صورت اس میں شبہ نہیں کہ وہ نویں صدی ہجری کا بہر و پیا تھا، جو اپنے کو فرید الدین محمد کہتا ہے۔ دراصل اس کا تعلق تون (قصبہ) سے تھا۔ لیکن اس نے مشہد میں زندگی گزاری اور متعدد دست اور بے مغز کتابیں از قسم اشتر نامہ (شتر نامہ)، بلبل نامہ، بنی سر نامہ، ترجمۃ الاحادیث، جواہر الذات، علاج نامہ، منصور نامہ، ہیلان نامہ، خیاط نامہ، سی فصل، کنز الاسرار، کنز الحقائق، گل و ہرمن، لسان الغیب، نظر العجائب معراج نامہ، مفتاح الفتوح، و صلت نامہ لکھیں، جو کسی صورت میں بھی فرید الدین عطار نیشاپوری کی نہیں ہو سکتیں۔ ضمناً اس نے عطار نیشاپوری کی کتابیں اپنے نام سے لکھیں حالانکہ اس میں اور عطار نیشاپوری میں ادنیٰ مشابہت نہیں پائی جاتی۔

ان اشعار میں اس نے بطا ہر پشین گوئی کی ہے۔ اور حافظ وقاسم انوار کے وجود کی خبر دی ہے۔ لیکن صاف ظاہر ہے کہ وہ حافظ (م۔ ۷۹۱) اور قاسم انوار (م۔ ۸۲۷) کے بعد ہوا ہے۔ پس اس میں کوئی شبہ نہیں کہ وہ نویں صدی میں گزر رہا ہے۔“

پروفیسر سعید نفیسی لسان الغیب سے حسب ذیل شعر پر جو شیرانی صاحب قبلاً اپنے مضمون (ص ۵۲۳) میں لکھ چکے ہیں، اس طرح تنقید کرتے ہیں۔

شہر شاپورم تولد گاہ بود در حرم گاہ رضام راہ بود
واضح رہے کہ یہ شعر ایسے شخص نے لکھا ہے جو نہایت جھوٹا اور بے باک تھا۔ وہ ایسا جاہل اور بے علم تھا کہ نہیں جانتا تھا کہ آج تک کسی نے نیشاپور کو شاپور نہیں لکھا اور شاپور کا زروں کے نزدیک ایک اور شہر کا نام ہے۔“

شیرانی نے لسان الغیب پر تفصیلی تنقید نہیں کی تھی گو وہ اس کے جعلی ہونے کے بالکل قائل تھے، لیکن مقالات شیرانی (ص ۳۰۴) کے حاشیے سے معلوم ہوا کہ بعد میں ان کو اس کتاب کے مطالعے کا موقع ملا۔ اور اس سے اس کتاب کے جعلی ہونے کا خیال اور بھی مستحکم ہوا۔ مرزا محمد اور پروفیسر براؤن اس کو عطار کی کتاب جانتے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس کے جعلی ہونے میں کسی قسم کا شبہ نہیں چنانچہ نفیسی صاحب نے اپنی کتاب احوال و آثار عطار

ن بھی اس کے جعل ہونے کی قلعی کھولی ہے۔

اس میں شبہ نہیں کہ شیرانی صاحب نے مدتوں پہلے عطار کے کلام کی صداقت بحسن طرح محققانہ بحث کی تھی، اس کی مثال سوائے سعید نفیسی کے اور کسی کے یہاں نہیں ملتی۔ نفیسی کے بیانات سے شیرانی صاحب کے نتائج کی مزید توثیق ہو گئی لیکن یہ بات لاخوف تردید کہی جاسکتی ہے کہ شیرانی کا انداز تحقیق نہایت عالمانہ ہے، اس لئے ان کے ہاں بیشتر داخلی شہادت سے اشتہاد ہوا ہے اور چونکہ انھوں نے عطار کے اصلی اور ان کی طرف منسوب کلام کے ہزاروں صفحات کا بالاستیعاب مطالعہ کیا تھا۔ اس لیے انھوں نے ہر جعلی کتاب کے ماخذ کا بھی پتہ لگا لیا ہے۔ ان میں سے بعض کتابیں ایسی بھی ہیں جن کے مندرجات دوسری کتابوں میں ہو بہو شامل ہیں۔ اس سلسلے میں ہیلراج اور بواہر الذات پر جو تنقید ہوئی ہے وہ قابل توجہ ہے۔ وہ پروفیسر نفیسی کی رائے سے بھی متفق نہیں کہ علاج نامہ اور ہیلراج نامہ ایک ہی کتاب ہے۔ (ص ۵۱۳ ح)

خلاصہ گفتگو یہ ہے کہ ہندوستان کے مایہ ناز محقق کے ذریعے مدتوں پہلے عطار کے بارے میں تحقیق سے جو نتائج برآمد ہوئے تھے، ان کی صداقت آج تک قائم ہے۔ بیس بائیس سال کی مدت میں ان کے بیانات پر کوئی اضافہ نہیں ہو سکا ہے۔ ضرورت اس کی ہے کہ دو سو صفحات سے کچھ اور پر کا یہ حصہ ایک کتابچے کی شکل میں علیحدہ شائع ہوتا کہ اس سے استفادہ کرنے والوں کے حلقے میں اضافہ ہو۔

فارسی شاعری اور اس کی قدامت

شیرانی صاحب کا یہ قابل قدر مضمون جو تنقید شعر العجم میں بطور ضمیمہ شامل ہے۔ رسالہ سہیل علی گڑھ (شمارہ جنوری و اپریل ۱۹۲۶ء) میں شائع ہوا تھا۔ یہ موضوع کافی وسیع ہے اور اس پر اتنا دافر مواد جمع ہو گیا ہے کہ اس کا احاطہ ایک مقالے کے حوزہ سے باہر ہے۔ چند ابتدائی امور کے بعد شیرانی صاحب نے چند روایتوں کا ذکر کیا ہے۔ جن میں ساسانی دور میں فارسی شاعری کا وجود بتایا گیا ہے۔ آخر میں مرزا عباس اقبال

آشتیانی کا قول نقل کیا ہے۔ جس میں چامہ، چکامہ، سرواد، پسادند جیسے لغات سے دور ساسانی میں شاعری کے وجود پر استدلال کیا گیا ہے۔ ان روایات کی نتیجہ میں شیرانی صاحب نے بڑی داد تحقیق دی ہے۔ ابوطاہر خاقانی کے شعر کی مناسبت کے کئی شعر شاہنامے سے نکلے ہیں۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خاقانی کی اولیت کا تصور مشتبہ ہو جاتا ہے۔ دبستان المذاہب کی روایت دساتیری ہے اور بنا بریں جعلی اور قابل ترک۔ یہی حال شیدوش کے بعد منسوب شعر کا ہے۔ آج سے ۵۴ سال قبل دساتیری روایت کا تعین قابل فخر کارنامہ ہے۔ اس کے بعد محمد حسین آزاد اور عباس اقبال کی درج کردہ شعری اصطلاحات از قسم پیوستہ (نظم)، سروادہ (شعر)، چامہ (غزل)، سرواد (قافیہ)، پراگندہ (نثر)، دم (وزن شعر)، چکامہ (قصیدہ)، پسادند (ردیف) داغ (تخلص) کی تنقید کی ہے اور شاہنامے سے سوائے داغ کے ہر لغت کی شعری سند فراہم کر دی ہے اور ثابت کیا ہے کہ ان کے جو مترادفات لکھے گئے ہیں وہ ہوبہو مترادف نہیں ہیں۔ مثلاً ایک جگہ لکھتے ہیں :

”چامے کی ان مثالوں سے، جو اوپر دی جا چکی ہیں، ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ چامے کی نوعیت کیا ہے۔ ابتداً وہ ایک گیت ہے جو عموماً موسیقی کے ساتھ گایا جاتا ہے اور چونکہ مہمان کی آمد کے وقت آسانی کے ساتھ بدیہہ بنایا جاسکتا ہے اس سے قیاس کیا جاتا ہے کہ وہ فقرات موزوں کی شکل میں ہوتا ہوگا۔ بلحاظ مضمون وہ غزل سے بالکل مختلف ہے۔ فردوسی نے جو نمونے دیے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ چامہ اکثر تعریف میں ہوتا تھا۔ اس لحاظ سے چامے پر اگر قصیدے کا اطلاق کیا جائے تو مناسبت سے خالی نہیں۔ غزل اور چامے میں البتہ ایک بات عام ہے یعنی چامے کے خاتمے پر تخلص کے بجائے چامہ گوئی کا نام ہوا کرتا تھا“ (ص ۶۸۲)

اس بیان سے ظاہر ہے کہ غزل یا قصیدہ نام کی ہوبہو کوئی چیز نہ تھی نیز چامے اور غزل یا قصیدہ میں اس لحاظ سے بھی تفاوت تھا کہ چامہ مثنوی کے طرز میں نقل ہوا ہے۔

بس کی ساخت غزل و قصیدہ سے الگ ہوتی ہے، پھر اس کا ثبوت نہیں ملتا کہ یہ اصطلاحات پہلوی سے مستفاد ہیں۔ اگر بالفرض ان کو مستفاد می مان لیا جائے تو اس کی نفی کیوں کر ہو سکتی ہے کہ یہ دور اسلامی کی یادگار ہوں۔

شیرانی صاحب کے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ ساسانی دور میں شعر کے اصلی نمونوں کی غیر حاضری اور ایرانی مؤرخین کا اس بارے میں سکوت اس امر کا ثبوت ہے کہ ساسانی دور کا ایران اس فن سے واقف نہ تھا۔ البتہ نوائے خسروانہ یا نوائے یاربدی، جو اتنے مشہور ہیں۔ زیادہ تر نعموں اور گیت کی شکل میں ہوں گے اور شاعری کے جملہ لوازم سے عاری۔ ہرام گور کی طرف منسوب بیت: منم آن شیر گلہ رخ کی روایت تو ان کی حد تک ہے۔ اس بنا پر اس میں صداقت کا قیاس ہوتا ہے۔ لیکن بہرام کے دور میں (۴۲۰ء، ۴۳۸ء) جب فارسی کا وجود ہی نہ تھا، فارسی شعر کا قیاس بے معنی ہے اگر کچھ بھی تو خلیل بن احمد واضح عروض عربی ۱۷۷ھ میں فوت ہوا۔ اس کی وفات کے ۱۸ سال کے اندر ایک ایسی بحر میں قصیدہ لکھنا جو عربی اوزان میں تصرف کے بعد عمل میں آیا ہو، ناممکن ہے۔ ظاہر ہے کہ ایرانیوں نے پہلے عربی اوزان کی نقل کی ہوگی۔ بعد میں اپنی طبائع سے ان کی مکمل ہم آہنگی نہ محسوس کر کے رفتہ رفتہ ان میں تصرفات کئے ہوں گے، بلکہ بعض بحریں بالکل نظر انداز ہو گئیں۔ (جیسے بحر طویل و مدید)۔ یہ سارے عمل مامون کے عہد تک پورے نہیں ہوئے ہوں گے مجھے اس سلسلے میں یہ عرض کرنا ہے کہ دراصل مامون کی باقاعدہ تخت نشینی ۱۹۳ھ میں نہیں بلکہ ۱۹۸ھ میں ہوئی اور اس کا عہد ۲۱۸ھ تک تھا۔ اس زمانے میں عربی اوزان میں ضرور

لے۔ امین کے بعد مامون تخت خلافت پر بیٹھا اور امین کی وفات ۱۹۸ھ ہے (طبقات نامی ص ۱۱۳۔ نیز رک: زین الاخبار، ص ۵۷)۔ دراصل ہارون رشید نے اپنے تینوں بیٹوں کو ولی عہد بنایا تھا۔ عراق و بین و حجاز وغیرہ تو امین کو، ماوراء النہر، سندھ، کابل وغیرہ مامون کو اور شام و مغرب کا علاقہ مومن کو دے رکھا تھا۔ رشید کے انتقال ۱۹۳ھ پر ہر ایک اپنے علاقے کا حاکم ہو گیا۔ اگر اس موقع پر مروزی کا (بقیہ لکھنے پر)

تصرف کا عمل دائرہ چکا ہے اس لیے کہ خنظلہ بادیسی اد ائل تیسری صدی اور محمد بن وصف سگزی وغیرہ اداسط تیسری صدی کے قریب اپنے ایسے قصائد لکھ رہے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت فارسی عروض ارتقار کی تمام منزلیں طے کر چکی ہے۔ اس صورت میں ابتدائے تیسری صدی ہجری میں عربی ادرا ان میں فارسی تصرفات کا قیاس ناممکن نہیں۔

اس کے بعد شیرانی صاحب نے ابو حفص سعدی کا شعر:
 آہوئی کو ہی زردشت چگونہ دودا یار نہ دارد بی یار چگونہ رودا
 بغیر تفصیل نقل کر دیا ہے۔ مرزا محمد قزوینی نے اس سلسلے میں بحث کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ ابو حفص سعدی، خنظلہ بادیسی سے موخر ہے۔ خنظلہ تیسری صدی کے وسط سے قبل

(بقیہ گزشتہ سے پیوستہ)

تصیدہ قیاس کیا جائے تو یہ اور بات ہے درتہ مامون کی تخت نشینی ۱۹۸ میں امین کی شہادت پر ہوئی۔ (دیکھیے زین الاخبار)۔
 ۱۔ احمد بن عبد اللہ خجستانی، جو خنظلہ کے اشعار سے بہت متاثر ہوا تھا، اس کی وفات ۶۶۸ ھ میں ہوئی۔ (دیکھیے چہار مقالہ، ص ۶۹، تعلیقات)۔

۲۔ نفیسی نے لکھا ہے کہ خنظلہ درن سوم کے اوائل کا شاعر ہے۔ نفیسی کی طرح قزوینی کا بھی خیال ہے کہ وہ آل طاہر کا معاشرے جس نے ۲۰۰ سے ۲۵۳ تک حکومت کی ہے، شیرانی صاحب نے خنظلہ کی تاریخ وفات ۲۱۹ ھ لکھی ہے (مقالہ ۵۵، ص ۴۴) مگر مجھے یہ تاریخ ابھی تک کہیں اور نہیں ملی۔ تاریخ گزیدہ میں خنظلہ کے اشعار کے پڑھنے کی روایت سامانی بادشاہ کے جد، سامان سے متعلق بتائی گئی ہے۔ اس کا زمانہ مامون (م: ۲۱۸) سے پہلے کا ہے اس بنا پر مرزا قزوینی اس روایت کو ممکن نہیں سمجھتے۔

(لح چہار ص - ۷)

شہرت پاتا ہے۔ اس کی شاعری فارسی روایت کی مکمل نمائندگی کرتی ہے۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت تک ایرانیوں نے عربی اوزان میں اپنی طبائع کے اعتبار سے تصرفات کمر لئے تھے۔ گویا فارسی عروض ارتقا کی منزلیں نہ صرف طے کر رہی تھیں بلکہ بڑی حد تک طے کر چکی ہے۔ غرض ابو حفص کی شعر کہنے کی اولین روایت باطل ہے پھر تاریخ سیستان میں محمد بن وصیف، بسام کو رد اور محمد بن مخلد کے اشعار کے جو نمونے درج ہیں، ان سے ابو حفص کی اولیت کا قیاس سراسر غلط قرار پاتا ہے، اس لیے کہ ان شعرا کا عروج اواسط تیسری صدی ہجری تک ہو جاتا ہے۔

اس کے بعد شیرانی صاحب محمد بن وصیف سگزی کی دو نظمیں نقل کرتے ہیں۔ یہ نظمیں ڈاکٹر عباس آشتیانی نے تاریخ سیستان سے، جس کا ایک حصہ ۲۴۵ھ میں لکھا جا رہا تھا، شائع کی تھیں۔ محمد بن وصیف، یعقوب بن لیث صفار (م: ۲۶۵)، کے دربار سے وابستہ تھا۔ ۲۵۳ھ میں ہرات پر قبضہ کر کے سیستان لوٹا تو اس کا پرزور استقبال ہوا۔ شعراء نے مبارکباد میں قصائد لکھے۔ یہ قصائد عربی میں تھے، یعقوب عربی نہیں جانتا تھا۔ اس نے کہا کہ ایسی زبان میں، جس کو نہیں جانتا، کیوں قصائد لکھے جاتے ہیں۔ اس پر محمد بن وصیف نے فارسی میں شعر کہنا شروع کیا۔ وہی پہلا شاعر ہے جس نے فارسی میں شعر کہے۔ ایران میں خسروانی کا رواج تھا۔ جب ایران فتح ہوا تو عربی میں شعر کہے جانے لگے اور یعقوب سے قبل کسی کے لئے فارسی میں شعر نہیں لکھے گئے۔ تاریخ سیستان کے ابتدائی جملوں کا ترجمہ یہ ہے :

”پس یعقوب نے کہا جو چیز میں نہ سمجھوں (یعنی قصیدہ عربی)، وہ کیوں کہی جائے۔ پس محمد بن وصیف سگزی نے فارسی شعر کہنا شروع کیا اور عجم میں سب سے پہلے اس نے کہا، اس سے پیشتر کسی نے نہیں کہا تھا“ تاریخ سیستان“

۱۔ مرزا محمد نے بیست مقالہ کے مقالے ”قدیم ترین شعر فارسی بعد از اسلام“ میں اس پر کچھ روشنی ڈالی ہے۔

محمد بن وصیف کے قصیدے کے چھ شعر نقل کرنے کے بعد تاریخ سیستان میں آیا ہے۔
 ”یہ شعر (قصیدہ) طویل ہے، اس میں سے تھوڑا میں نے نقل کیا ہے اور
 بسام کو ردان خوارج میں سے تھا جو صلح کے لیے یعقوب کے پاس آیا تھا۔
 جب اس نے وصیف کے شعر کا انداز دیکھا تو اس نے بھی شعر کہنا
 شروع کر دیا اور عمار کا واقعہ شعر میں بیان کرتا ہے (۵ شعر) محمد بن مخلد
 بھی سگزی تھا۔ وہ مرد فاضل اور شاعر تھا۔ اس نے بھی فارسی میں
 شعر کہنا شروع کر دیا اور یہ اشعار کہے (تین شعر)۔ اس کے بعد ہر شاعر
 اس انداز میں شعر کہنے لگا۔ لیکن شروع کے یہی لوگ تھے۔“

(ایضاً۔ ص ۲۱۱ - ۲۱۲)

ان بیانات سے ظاہر ہوتا ہے کہ فارسی میں ادبی شعر کی روایت محمد بن وصیف
 سے قبل کی نہیں ملتی لیکن یہ بیان اس لیے صحیح نہیں کہ محمد بن وصیف کے جو اشعار تاریخ سیستان

۱۔ نظامی عروضی نے چہار مقالہ میں خنظلہ بادغیسی کا حسب ذیل قطع نقل کیا ہے۔
 ہنتری در بکام شیر در است رو خطر کن ز کام شیر بجوی
 یا بزرگی و عز و نعمت و جاہ یا چو مردان مرگ رو یا روی
 یہی وہ شعر ہیں جن کو پڑھ کر احمد بن عبد اللہ نجستانی کے دل میں ترقی کی خواہش پیدا
 ہوئی تھی اور وہ ترقی کرتے کرتے ”خر بندگی“ سے امارت کے درجہ تک پہنچ گیا نجستانی
 اول اول ظاہریوں سے وابستہ رہا۔ ان کے زوال کے بعد صفاریوں سے منسلک ہو گیا۔ آخر کار
 آزادی کا اعلان کر دیا اور ۱۸ سال تک خراسان کے بعض علاقوں پر قابض رہا۔ ۲۹۸ھ میں میناپور
 میں ایک غلام کے ہاتھوں مارا گیا۔ تاریخ سیستان، ص ۲۳۸-۲۳۹۔ (بن اثیر ج ۲، ص ۲۴۰)
 خنظلہ بادغیسی ظاہریوں کا معاصر تھا۔ اس بنا پر اس کے اشعار وصیف بن سگزی کے ۲۵۲ھ
 والے اشعار سے قبل ہی لکھے جا چکے تھے۔ موجودہ تحقیق کی رو سے یہ بات تقریباً مسلم ہے کہ خنظلہ
 فارسی کے اولین شعراء میں تھا۔

میں نقل ہیں، ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ فارسی عروض نے ارتقا کی چند منزلیں طے کر لی ہیں اور وہ عربی عروض سے کسی حد تک آزاد ہو چکا ہے۔ وصف کے چار قصیدوں کے اشعار چار جگہ پر درج ہیں اور چاروں میں زحاف کا عمل ہوا ہے مثلاً صفحہ ۲۵۳ پر جو دو شعر درج ہیں۔ ان کا وزن مفعول، مفاعیل، مفاعیلن اور بحر ہرج مسدس احزاب مکفوف ہے اور ص ۲۶۰ پر جو قصیدے کے اشعار ہیں ان سے ظاہر ہے کہ ان کی بحر سربج مسدس مطوی موقوف ہے اور وزن مفتعلن مفتعلن فاعلات ہے۔ اس بنا پر نہ محمد وصف کو فارسی کا پہلا شاعر اور نہ اس کے اشعار کو فارسی شاعری کا قدیم ترین نمونہ قرار دے سکتے ہیں۔ شیرانی صاحب کا یہی نقطہ نظر ہے جیسا کہ وہ کاوہ میں چھپے ہوئے اشعار کی بنا پر فرماتے ہیں:

”محمد بن وصف اور اس کی شاعری اگرچہ فارسی ادبیات کا ایک فراموش شدہ ورق مانے جاسکتے ہیں لیکن محمد وصف اس زبان کا پہلا شاعر ہے اور نہ اس کی نظمیں فارسی کی اولین نظمیں مانی جاسکتی ہیں۔ یہ بالکل ممکن ہے کہ سیستان میں وہ پہلا شاعر ہو۔ بات یہ ہے کہ اس کی شاعری ایسے دور کی یادگار ہے جب کہ فارسی عروض نے عربی اور ان کے اتباع سے آزادی حاصل کر کے اپنے لیے مختلف شاہراہ اختیار کر لی ہے۔“

(ج ۵، ص ۲-۴۹۲)

اس کے بعد شیرانی صاحب نے لکھا ہے کہ دراصل یہ بات قابل توجہ ہے کہ ہم یہ معلوم کرنے کی کوشش کریں کہ شاعری کی ابتدا کس طرح ہوئی اور اس کے قدیم نمونے کس قسم کے تھے۔ ان کے نزدیک جب عرب فاتحین ایران میں آباد ہوئے اور کچھ مدت کے بعد نئے وطن کی زبان سیکھی تو تغن طبع کے لئے اپنی تحریروں میں فارسی کے موزوں کلمات داخل کرنے لگے۔ دراصل یہیں سے فارسی شاعروں کی ابتدا ہوئی۔ اس کے بعد انھوں نے مرزا محمد قزوینی کے مضمون شامل رسالہ کاوہ سے ابن مفرغ کا قصہ نقل کیا ہے جو ابن قتیبہ کی طبقات الشعراء، طبری کی تاریخ کبیر اور اصفہانی کی کتاب الاغانی سے ماخوذ ہے۔ مجھے ذاتی طور پر فارسی شاعری کی ابتدا کا یہ نظریہ کچھ عجیب سا معلوم ہوتا ہے۔

اس لیے کہ جب عرب تغنن طبع کے لئے اپنی عربی تحریروں میں فارسی تک بندی کے نمونے داخل کر رہے تھے۔ تو ایرانی مسلمان، جس کی زبان فارسی تھی اور جس نے عربی میں عبور حاصل کر لیا تھا، اس وقت وہ کیا کر رہا تھا۔ ظاہر ہے کہ چونکہ اس سلسلے کا کام ابھی ابتدائی مراحل سے آگے نہیں بڑھا اور سوائے ابن منفرغ کی طرح کے چند اور شاعروں کی ننگ بندیوں کے، فارسی شاعری کے قدیم نمونے دستیاب نہیں ہیں، اس بنا پر یہ نظریہ کہ عربوں کے ذریعہ فارسی شاعری وجود میں آئی، قائم ہوا۔ یقیناً اگر تحقیق کا دائرہ وسیع ہوگا۔ ایرانی اور فارسی نثر اد مؤرخین اور ادیبوں کی عربی کتابوں کی چھان بین کی جائے گی تو یقیناً ان آثار کے کی تصانیف فارسی شاعری کے ابتدائی نمونے ضرور ملیں گے۔

یہ بات قابل توجہ ہے کہ تاریخ سیستان میں، جہاں دھیف سگری، بسام کورد محمد بن مغلہ سگری کو فارسی کا اولین شاعر قرار دیا ہے، اس کے ساتھ کہ چند فقرے نہایت قابل توجہ ہیں۔

”اما ابتدا را بیان بودند و کس بزبان پارسی شعر یاد نہ کرده بود الا ابو نواس میان شعر خویش سخن فارسی طرز را یاد کرده بود“

(ص ۲۱۳)

تاریخ سیستان میں دو اصطلاحیں ملتی ہیں۔ شعر گفتن و شعر یاد کردن۔ اول الذکر تو اصلاً شاعری کرنے کے معنی میں اور آخر الذکر شعر یا کلام کے درمیان کچھ فارسی نما شعر لے آنا اس طرح کے نیم فارسی شعر سب سے پہلے ابو نواس کے کلام میں پائے جاتے ہیں۔ تاریخ سیستان کے متن میں ”فارسی طرز“ ہے جو محققین کے نزدیک طرز کی تصحیف ہے۔ دراصل تاریخ سیستان کے بیان میں اور پروفیسر شیرانی کے نتیجے میں کوئی اختلاف نہیں یعنی اول الذکر نے جو ابتدائی شعراء کی حد بندی کی ہے تو اس سے اس نے اس امر کی نفی نہیں کی کہ دراصل ابتدائی نمونے جو فارسی شاعری کی خام مثالیں ہوں گی، اس سے فارسی خالی ہے۔ یہی شیرانی اور دوسرے ایرانی نقادوں کا خیال ہے۔ مرزا محمد نے بیست مقالہ قزوینی کے مقالہ اولین شعر فارسی میں یہی نظریہ پیش کیا ہے۔ اس فرق کے

ساتھ کہ ان کے یہاں عرب نثر و شاعروں کی قید نہیں۔ ملک الشعراء بہار نے تاریخ سیستان میں ابو نواس کے ”سخن پارسی طنز“ پر جو حاشیہ لکھا ہے وہ نہایت قابلِ توجہ ہے :

”اعراب کلمات فارسی را از روی تنقیح در شعر آورده اند چنانکہ در کتاب البیان والتبیان، ج ۱، ص ۱۰۹، فصلی در ذیل این کلام، و قد تلحح الاعرابی بان یدخل فی شعرہ شیئاً من کلام الفارسیۃ.... ذکر کرده و اشعاری از عمائی وغیرہ آورده و می گوید: و مثل ہذا الموجود فی شعر العذافر الکندی و یجوز ایضاً ان یکون الشعراء المحر والشاذ و اسود بن ابی کریم کما قال یزید بن مغوغ۔ آبست نبید است عصارات زربب است الخ و قال اسود بن ابی کریم۔

لزم العزام ثوبی
بکرة فی یوم سبت
فما یلت علیہم
میل زنگی بمست “

(تاریخ سیستان، ص ۲۱۳ ح)

مرزا محمد قزوینی نے تاریخ سیستان کے اشارے پر دیوان ابو نواس سے اس کے کچھ نیم فارسی اشعار جمع کئے مگر ان کی قرأت بڑی غلط تھی۔ انھوں نے مطبوعہ نسخہ سے ان کی تصحیح کرنی چاہی مگر ممکن نہ ہو سکا۔ یہ اطلاع قزوینی صاحب نے اپنے ایک خط کے ذریعے بہم پہنچائی ہے جو انھوں نے تقی زادہ کے نام ۱۰ فروری ۱۹۳۴ کو پیرس سے لکھا تھا۔ افسوس اس کا ہے کہ ادھر ابو نواس کا جو دیوان ایڈٹ ہوا ہے اس میں ان نیم فارسی اشعار کی نشاندہی نہ ہو سکی۔

ابو نواس (د م: ۱۹۹)، اگرچہ عربی کا شاعر تھا لیکن اس کی پیدائش ایران کے صوبہ خوزستان کے مشہور شہر ہواز میں ہوئی جہاں اس کا باپ آکر سکونت پذیر ہو گیا تھا۔ اس کی ماں بھی اہواز ہی تھی اور اس کا دادا اجراح بن عبد اللہ حکمی والی خراسان کے موالیٰ میں تھا۔ ان وجوہ سے ابو نواس کا فارسی سے گہرا تعلق معلوم ہوتا ہے۔ اور اگر اس نے فارسی میں نیم اشعار کیے ہوں تو تعجب کی کیا بات ہے۔

میں ذرا اپنے موضوع سے کچھ الگ سا ہو گیا تھا۔ بہر حال شیرانی صاحب نے جو دھڑپ تاریخی بحث چھیڑی ہے وہ تحقیق کا نہایت اہم موضوع ہے جو نئے اور حوصلہ مند محقق کو دعوت عمل دیتا ہے۔

شیرانی صاحب نے اپنے مضمون کے بعد والے حصے میں مجلہ کا وہ کے حوالے سے یزید بن مفرغ کے یہ تین مصرعے نقل کئے ہیں:

آب است نبیذاست عسارات زرب است سمیرہ رو سپیذاست

در اصل مجلہ کا وہ کا یہ مضمون مرزا محمد قزوینی کا ہے جو بعد میں بیست مقالہ قزوینی میں شامل ہوا، جس کا ذکر اوپر کر چکا ہوں، چونکہ ابن مفرغ، یزید بن معاویہ (۴۰-۶۴ م) کے دور میں تھا۔ اس بنا پر اس کو اب تک کے دریافت شدہ نمونوں میں قدیم ترین نمونہ سمجھنا چاہیے۔ پھر طبری کی تاریخ سے ایک تاریخی نمونہ نقل کیا ہے۔ ۱۰۸ م میں ابو منذر اسد بن عبداللہ والی بلخ نے ختلان پر حملہ کیا لیکن وہاں کے حاکم نے اس کو شکست فاش دی۔ عبداللہ سحالت تباہ بلخ پہنچا۔ اس پر لڑکے کو چہ و بازار میں یہ نظم گانے پھرتے نظر آئے۔

از ختلان آمد یہ برد تباہ آمد یہ

ابار بار آمد یہ خشک نزار آمد یہ

یہ بحر مزج مربع مخبوں ہے۔ یہ واقعہ بھی محمد قزوینی کے مقالے میں مندرج ہے اس کے بعد شیرانی صاحب کے مضمون میں چند اور اشارے ملتے ہیں۔

۱۔ ابن خرداد بہ کی کتاب المسالک والممالک سے ابوالینعی العباس بن ترخان کی مثنوی کے طرز کے دو شعر نقل ہیں۔

۲۔ محمد بن بعیث بن جلیس (م: ۲۲۵) کے فارسی اشعار کے بارے میں طبری کی ایک روایت۔

۳۔ ابوالاشعث قمی کے فارسی اشعار کا ذکر معجم الادبار میں۔

شیرانی صاحب کے مقالے کا پہلا حصہ یہیں پر ختم ہو جاتا ہے۔ دوسرا حصہ فن و عروض

کے ارتقا پر ہے۔ یہ حصہ بھی نہایت محققانہ ہے۔ اس میں انھوں نے ان تمام صورتوں کا ذکر کیا ہے جس کی وجہ سے فارسی عروض عربی عروض سے متفاوت ہوئی اور یہ تفاوت بعض اوقات اتنا زیادہ ہو جاتا ہے کہ اصل سے کاملاً مختلف صورتوں میں نمایاں ہوتا ہے۔ عربی بحرؤں میں ایرانیوں نے جو تبدیلیاں کیں۔ ان کے ذکر کے ساتھ بعض نو ایجاد بحرؤں کا بھی تذکرہ ہے اور وہ عوامل بھی بیان کئے ہیں جن کی وجہ سے اہل ایران نے عربی عروض میں تبدیلی پیدا کی۔

یہ بات قابل ذکر ہے کہ غزنویوں سے قبل یعنی چوتھی صدی ہجری کے واسطے تک فارسی عروض تکمیل کو پہنچ چکا ہے۔ غور کرنے کی بات ہے کہ دوسری کے اندر عروض نے جتنی منزلیں طے کر لی تھیں، اتنی بعد کی نو صدیوں میں طے نہیں ہو سکی ہیں۔ شیرانی صاحب کا یہ مقالہ نئے زاویہ نگاہ سے لکھا گیا ہے اور اردو اور فارسی کے دانشور کے لیے اس کا مطالعہ نہایت ضروری ہے۔

یہیں پر میں آج کی گفت کو ختم کرتا ہوں۔

(۳)

شیرانی صاحب کا تیسرا اہم کارنامہ ہندوستانی فارسی ادبیات کی تحقیق سے متعلق ہے لیکن اس سے یہ غلط فہمی نہ پیدا ہونا چاہیے کہ ان کا اصل میدان یہی ہے۔ دراصل ان کا دائرہ عمل فارسی ادب کے تمام ادوار کو محیط ہے بلکہ یوں کہنا زیادہ مناسب ہو گا کہ فارسی کا وہ ادب جو کلاسیکی کے نام سے موسوم ہے، اس پر انھوں نے زیادہ کاوش کی تھی۔ شاہنامہ فردوسی کو لیجئے۔ اس کا انھوں نے جیسا عمیق مطالعہ کیا اور اس سے جو نئے نئے نتائج نکالے، اس کی مثال نہیں ملتی۔ پھر تنقید شعر العجم کے لئے ان کو شہید بلخی سے لے کر کمال اسماعیل تنک کے منتخب شعراء کے دواوین کے علاوہ ان سے متعلق سارے منابع کا بڑی دقیق نظری سے مطالعہ کرنا پڑا۔ صرف عطار ہی کو لیجئے۔ ان کا صرف اصل ہی کلام ہزاروں صفحے کو حاوی ہے اور جو منسوب اور مشتبہ کلام ہے وہ اس سے کئی گنا ہے اس کا انھوں نے بڑا صبر آزمایا مطالعہ کیا تھا جیسا کہ ان کی طرف منسوب دو

کتابوں جو اہل الذات اور ہیلان نامہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

”کتابیں کیا ہیں دریائے اعظم ہیں، جن کی گود میں تیس تیس ہزار اشعار موجیں مار رہے ہیں۔ فارسی ادبیات میں شاید اس قدر ٹھکانا دینے والی، غیر دلچسپ اور دل اچاٹ کر دینے والی کوئی کتاب نہ ہوگی جیسی کہ یہ کتابیں، جو عطار کی طرف خدا جانے کس گناہ میں دنیا نے منسوب کی ہیں۔ علمی و ذہنی لحاظ سے ان کا شمار ادنیٰ درجے کی تصانیف میں ہونا چاہیے۔ حقیقت یہ ہے کہ باوجود کوشش بلیغ میں ان مثنویوں کو پورا ختم نہ کر سکا۔ نہ مجھ میں، حالانکہ مجھ کو اقرار ہے کہ کتابوں کے معاملے میں خاصہ تحمل ہے، اس قدر تاب نہ تھی کہ ان کو پورا پڑھ سکوں۔ ممکن ہے کہ کوئی اور صاحب ذوق جن میں مجھ سے زیادہ استقلال ہے، ان کے نشیب و فراز اور معلومات سے ہم کو اطلاع دیں“

اور یہی نہیں کہ انھیں صرف زیادہ پڑھنا ہی پڑا ہے، بلکہ انھوں نے بہت سے مفروضات جو مسلمہ حیثیت حاصل کر چکے تھے، ختم کئے اور بعض نئی دریافتیں بھی کیں۔

غرض ان وجوہ سے مجھے اس بات سے اتفاق نہیں کہ انھوں نے فارسی ادب و فن کے اس حصے کو اپنی کوششوں کی جولان گاہ بنایا ہے، جس کا تعلق ہندوستان سے تھا۔ لیکن بہر حال ہندوستانی فارسی ادب پر انھوں نے جو داد تحقیق دی ہے وہ بھی سائنس سے بالاتر ہے۔ ذیل میں بعض امور کی صراحت پیش کی جاتی ہے۔

دیوان معین الدین چشتیؒ

شیرانی صاحب کا ایک نہایت شاندار تحقیقی کارنامہ دیوان معین الدین چشتیؒ کے صحیح مصنف کا تعین ہے۔ ایک مدت سے یہ دیوان چشتیہ سلسلے کے بزرگ حضرت شیخ معین الدین حسن سجزی کے نام سے مشہور ہے۔ انھیں کے نام سے یہ دیوان چھپا بھی ہے۔ بعض تذکروں میں ان کے نام سے دیوان میں شامل اشعار بھی مندرج ہیں خصوصاً تذکرہ حسینی اور روز روشن وغیرہ میں۔

لیکن جناب شیرانی صاحب نے اپنی دقیق نظری سے اس انتساب کا ابطال کیا اور

اپنے دعویٰ پر ایسے مستحکم دلائل پیش کئے کہ ان کے دعویٰ کی تصدیق و توثیق کرنے کے علاوہ کوئی چارہ کار نہیں اور اب ان کا نتیجہ ایسی مسلمہ حقیقت بن چکا ہے کہ اس کے بارے میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہی ہے۔ منجملہ اور دلائل کے ایک ٹھوس دلیل یہ ہے کہ اس دیوان کے بیشتر اشعار معین مسکین ہرودی صاحب مدارج النبوة وغیرہ کی دوسری تصانیف میں مختلف موضوعات کی تشریح کے ضمن میں خود معین مسکین کے نام سے نقل ہوئے ہیں۔ اتفاق سے شیرانی صاحب کے پیش نظر ان کی مدارج النبوة کے ایک نسخے کے علاوہ دوسری کتاب اعجاز موسوی تھی۔ ان دونوں کتابوں میں بیسیوں غزلیں مولفہ غفر اللہ، مولفہ فی ہذا المعنی وغیرہ فقرات کے ساتھ نقل ہوئی ہیں جن سے یہ راز کھلتا ہے کہ کتاب کا مولف اور شعر کا لکھنے والا ایک ہی شخصیت ہے۔ ان بیسیوں منظومات کے علاوہ جو مصنف کا قطعی طور پر تعین کرتی ہیں، متعدد ایسی مثالیں ان کتابوں میں ہیں جو مطبوعہ دیوان میں شامل ہیں۔ جب دیوان کی اتنی غزلیں معین الدین فراہی کی ہیں تو بقیہ غزلوں کو لازماً انہیں کا سمجھنا چاہیے۔ شیرانی صاحب نے مضمون کے خاتمے پر لکھا ہے کہ ممدوح کثیر التعداد تصانیف کے مالک ہیں۔ اگر ان کی تصانیف میں پوری کوشش سے باقاعدہ تلاش کی گئی تو مجھے یقین و ثوق ہے کہ نہ صرف موجودہ دیوان کی ہر ایک غزل کا ان میں پتہ لگ جائے گا بلکہ اس کے علاوہ اور سینکڑوں نئی غزلوں کا اس میں پتہ لگے گا جو دیوان حجم کو المضاہف کر دیں گی۔

یہ قیاس بالکل صحیح ثابت ہوا۔ پروفیسر ابراہیم ڈار نے رسالہ اردو کراچی جولائی ۱۹۵۰ء میں ایک مضمون دیوان معین کے جعلی انتساب کے موضوع پر شائع کیا ہے۔ اس میں مجالس النفاہات مولفہ میر علی شیر نوائی میں معین مسکین کے نام سے ایک غزل کی نشاندہی

۱۔ پروفیسر محمد اسلم نے بھی اشعار کی نشاندہی کی ہے، جو معین ہرودی کے نام سے درج ہیں، جن میں اکثر دیوان معین الدین چشتی میں شامل ہیں۔ یہ مزید ثبوت قابل توجہ ہے۔

لی ہے جو دیوان میں موجود ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ یہ دیوان معین مسکین ہر وی فراہی کا ہے نہ حضرت معین الدین چشتی کا، اس سے بڑھ کر قابل ذکر بات یہ ہے کہ پروفیسر ڈاکٹر کو معین مسکین کی ایک تصنیف سورۃ فاتحہ کی تفسیر کا ایک نسخہ ہاتھ آیا۔ اس میں بیس غزلیں جو دیوان میں موجود ہیں، نقل ہیں ان میں سے اکثر، چنانچہ فقیر می گوید، مولفہ قال الفقیر الضعیف معین المسکین، چنانکہ فقیر تو گفتہ است وغیرہ کی تفصیص کے ساتھ نقل ہوئی ہیں۔ ایک آدھ غزلوں کے کچھ اشعار دیوان میں شامل نہیں۔ غرض ان اشعار کی تعیین سے یہ بات بالکل متحقق ہو جاتی ہے کہ مطبوعہ دیوان کا حضرت معین الدین چشتی اجمیری سے کوئی واسطہ نہیں۔

راقم الحروف کو مسلم یونیورسٹی کے کتاب خانے میں معین الدین مسکین فراہی کی تین کتابوں کے قلمی نسخوں کے سرسری طور پر دیکھنے کا موقع ملا۔ ایک تفسیر سورۃ یوسف ہے، جو ۳۰۳ اور اوراق پر مشتمل ہے۔ اس میں فارسی کے اشعار کثرت سے نقل ہوئے۔ ان میں اکثر خود معین مسکین ہی کے ہیں۔ ورق ۲۴۷ پر ان کی دو غزلوں کے اشعار درج ہیں۔ پہلی غزل ان الفاظ کے ساتھ شروع ہوتی ہے۔

چنانکہ فقیر گوید :

محبوب خودای عاشق از غیر چرا جوئی اور اہم از خواہی گر مرد خدا جوئی (۴ شعر)
دوسری غزل اس طرح شروع ہوتی ہے :

چنانکہ فقیر گوید :

اگر بودی ایمن برون بری راہی تو ہم ز خود شنوی نعرۃ انا للہی (۵ شعر)
دوسری کتاب حضرت موسیٰ کے حالات میں بطرز سوال و جواب ہے (عبدالسلام کلکش ۱ فارسی)۔ اس کے ورق ۲۷ پر تفسیر سورۃ یوسف میں منقول غزل پوری کی پوری نقل ہے۔ یہ غزل نہایت دلکش اور عافانہ جذبات سے مملو ہے۔ اس بنا پر یہاں نقل کی جاتی ہے۔

وفقیر انیز درین معنی سری بر خاطر کی خطور کردہ است، عرض می دارم :

اگر بودی ایمن بردن بری راہی تو ہم ز خود شنوی نعرہ انا للہی
 ز قید تن بدر آفضای عالم جان بین ز درزن دل تا بحضرتش راہی
 بظلمت شب ہجران ز مطلع غیبی عجب مدار کہ سر بر زند یکی ماہی
 ز چشمہ دلت آب حیات بر جوشد چنانکہ طلعت یوسف بر آمد از چاہی
 تو غافل چہ شناسی ز سر نور وجود کہ نیست منظر آن جز ضمیر آگاہی
 حجاب ظلمت نور از میان تو برداشت اگر ہزار بودنی بالمثل یکی آہی
 بہ باغ قدس بہر دم گلی دگر شکفت از آن نفس کہ بر آید ز دل سحر گاہی
 برفت جان ز معینی و تن بجوی تو ماند کہ تا سگال تو یادی کند گہی گاہی
 مزید حشمت و جاہ است اگر ز روی کرم گہی تغدٰی حال گذر کند شاہی

یہ غزل اور تفسیر کی پہلی منقولہ غزل، دونوں دیوان سے خارج ہیں لیکن دونوں کے معین مسکین فراہی کی تصنیف کے مطالعے سے دیوان کا حجم بڑھ جائے گا۔

تیسری کتاب نفوت احمد ہے جس کا ایک ناقص نسخہ (ذخیرہ شیفتہ ۵۸) میرے مطالعے میں آیا۔ اس میں قدم قدم پر فارسی کے اشعار منقول ہیں۔ اس میں ایک غزل، جو دیوان (ص ۹۸) میں بھی شامل ہے، پوری نقل ہوئی ہے، جس کا مطلع یہ ہے:

عالم نمی از رشو بحسہ کرم اوست آدم کف خاک ز غبار قدم اوست
 معین الدین فراہی اچھے کاتب اور خوشنویس تھے۔ وہ نسخ اور نستعلیق دونوں خطوں میں بہارت رکھتے تھے۔ ان کی خطاطی کا ذکر اکثر کتابوں میں ملتا ہے۔ چنانچہ منظر محمود شیرانی مرتب مقالات شیرانی نے بطور استدراک مقالات کے آخر میں ص ۱۸۴ کے تعلیق کے طور پر خطاطی کے رسالوں سے ان کی خطاطی کا حال نقل کیا ہے۔ ان کے علاوہ حبیب السیر میں بھی ہے "اکثر خطوط را در غایت جودت بر صیغہ تحریری نگاشت"

اور ابوالفضل نے ان کا نام مشہور خطاطین کے ذیل میں درج کیا ہے۔
 راقم حروف کو معین فراہی کے خط میں ایک اہم خطوط دستیاب ہوا ہے اور وہ ہے درج الدرر تالیف سید اھیل الدین عبداللہ بن عبدالرحمن شیرازی (م: ۸۸۳ھ)۔

سیرت رسول صلعم پر یہ کتاب ۸۶۷ھ میں بارہ مجلسوں میں مکمل ہوئی۔ زیر نظر خطوط ۲۸۸ اور اراق پر مشتمل ذخیرہ فرہنگی محل ۹۹/۳۴۴، کتاب خانہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ میں موجود ہے۔ معین المسکین ہر وی نے ذی الحجہ ۸۸۹ ہجری میں مصنف کی وفات کے چھ سال کے اندر اس کو نقل کیا۔ تاریخ کتابت اکثر مجلسوں کے شروع میں درج ہے گیارہویں مجلس کے شروع اور کتاب کے خاتمے پر کاتب کا نام مع تاریخ کتابت اس طرح ملتا ہے۔

”تمت الکتاب الدرر اللہ روی شہر ذی الحجہ سن تسع وثمانین وثمانمائة بحمد اللہ وحسن توفیقہ بسعی العبد المحتاج الی رحمۃ اللہ المتین معین المسکین ختم اللہ عمرہ بالخير“

ہر مجلس کے شروع میں اس کے مباحث کے عنوان، تاریخ تصنیف، نام مصنف، مقام تصنیف خط نسخ جلی میں درج ہے اور اس کے ساتھ یہ بھی ملتا ہے کہ یہ اصل مصنف کے خط کی ہو بہو نقل ہے۔

بحر الفضائل

فارسی زبان کی ایک قدیم فرہنگ بحر الفضائل کے عنوان سے شیرانی صاحب کا مقالہ آل انڈیا اور نیٹل کانفرنس منعقدہ لاہور ۱۹۲۸ء میں پڑھا گیا تھا جو بعد میں دو قسطوں میں رسالہ مخزن (مارچ و اپریل ۱۹۲۹ء) میں شائع ہوا اور مقالات کی جلد اول میں شامل ہے۔ بحر الفضائل کا مصنف محمد بن قوام رستم بن محمد بن محمود بدر خزانہ البلیخی المعروف بکرتی ہے۔ اس نے اس فرہنگ میں اردو کے سینکڑوں الفاظ مترادفات کے طور پر درج کر دیے ہیں۔ اس کے علاوہ ایک الگ باب ان ہندوستانی الفاظ کا ہے جو نظم میں استعمال ہوتے ہیں۔ پروفیسر شیرانی نے اپنے مضمون میں ایسے تمام لفظوں کی ایک جامع فہرست شامل کر دی ہے۔ اس مضمون میں محمد بن قوام کرتی کی دوسری تالیف ”شرح مخزن“ سے بھی بحث کی گئی ہے۔ دراصل لکشور پریس میں یہ شرح ایک دوسرے شارح ظہور الحسن بٹھوری کے نام سے شائع ہو گئی ہے۔ شیرانی صاحب نے متعدد دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ دراصل شارح کا نام محمد بن قوام رستم کرتی ہے، ظہور الحسن بٹھوری نے جعل کیا ہے

اور مطبع والے اسی جعل کا شکار ہو گئے ہیں۔ اس کے بعد شیرانی صاحب نے یورپی مستشرقین اسپرنگر، ایچھے، ریلو وغیرہ کی غلطیوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ جنہوں نے بحر الفضائل کو گیارہویں صدی ہجری کی تصنیف قرار دیتے ہوئے محمد بن قوام کو گیارہویں صدی ہجری کا ایک مصنف قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ شیرانی صاحب کے دلائل سے اب اس امر میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں کہ مولف بحر الفضائل محمد بن قوام آٹھویں نویں صدی کی شخصیت ہے۔ وہ وہی ہے جس نے شرح مخزن الاسرار بھی لکھی تھی۔

معارف اعظم گڑھ بابت ماہ جولائی اگست ۱۹۴۱ء میں محترم عرشی صاحب کا ایک مضمون بعنوان، ظہور الاسرار نامی اور مظہر کثرہ، شائع ہوا۔ اس میں عرشی صاحب نے اس کے جعلی شارح ظہور الحسن ٹھوڑی کی قطعی کھولی ہے جس کے نام سے نول کشور میں شرح مخزن "ظہور الاسرار" کے عنوان سے چند بار شائع ہو چکی ہے۔ عرشی صاحب نے یہ ثابت کیا ہے کہ دراصل اس شرح مخزن کا شارح بدرالدین بن قوام بن رستم البجنی الکمری ہے جس نے ۷۹۵ھ میں یہ شرح لکھی ہے۔ اس کے بعد انھوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ شارح فیروز شاہ تغلق (۷۵۲ - ۷۹۰) کے دور کا مشہور شاعر مظہر کثرہ ہے جس کا دیوان کافی شہرت رکھتا ہے۔ یہ قیاس سراسر بے بنیاد ہے۔ دراصل شیرانی صاحب کا مضمون جو ۱۲ سال قبل چھپ چکا تھا، مولانا عرشی صاحب کی نظر سے نہیں گذر اور نہ وہ اس طرح کی غلط فہمی میں نہ پڑتے۔ بہر حال عرشی صاحب کے مضمون کے پہلے حصے کے وہی نتائج ہیں، جو شیرانی صاحب کے ہیں۔ یعنی یہ کہ مخزن کا شارح بجنی کرئی ہے (گو نام میں اختلاف ہے، عام طور پر وہ محمد بن قوام بن رستم کے نام سے مشہور ہے۔ لیکن عرشی صاحب کے یہاں بدرالدین مظہر بن قوام ملتا ہے۔) اور یہ کہ وہ فیروز تغلق کے دور کا مصنف ہے اور یعنی آٹھویں صدی ہجری کا، گیارہویں صدی کا نہیں ہو سکتا مگر مضمون کے دوسرے حصے کا نتیجہ کہ شارح اور مظہر کثرہ ایک ہی ہیں، غلط ہے۔ عرشی صاحب یہ نہ معلوم کر سکے کہ شارح مخزن کی ایک دوسری تالیف بحر الفضائل نامی فرہنگ بھی ہے۔ عرشی صاحب کے نزدیک شارح مخزن اور مظہر کثرہ کے ایک شخص ہونے کے دلائل یہ ہیں :

- ۱۔ دونوں کا زمانہ ایک ہے۔
- ۲۔ کم از کم شرح مخزن کے ایک نسخے میں شارح کا نام مطہر بن قوام ہے۔
- ۳۔ دیوان مطہر میں جن شعرا کا ذکر ہے ان کا ذکر شرح مخزن میں بھی ہے۔
- ۴۔ شارح مخزن نصاب العقلا کا مولف ہے۔ اسی طرح ایک کتاب نصیب اخوان مطہر کی تصنیف ہے۔
- ۵۔ مطہر نے حضرت نظام الدین اولیاءؒ کے بعد کسی بزرگ رکن حقیقت کا ذکر کیا ہے۔ جو شرح مخزن کے رکن الدین ابو الفتح ہو سکتے ہیں۔
- ۶۔ دونوں شاعر اور عالم تھے۔

در اصل ان سارے دلائل میں کوئی دلیل قطعی نہیں۔ میں صرف یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ شرح مخزن کا کوئی وہی ہے جو بحر الفضائل کا مولف ہے اور جس طرح شرح کے تقریباً تمام نسخوں میں (صرف عرشی صاحب کے ایک نسخے کو چھوڑ کر) شارح کا نام بن قوام بن رستم ملتا ہے اور اسی مولف کی دوسری کتاب بحر الفضائل ہے جس کے متعدد نسخوں کا پتہ چلا ہے اور سب میں فرہنگ نگار کا نام محمد بن قوام بن رستم ہی آیا ہے)۔ اس لئے دونوں کے ایک ہونے میں کسی قسم کے شبہ کی گنجائش نہیں۔ شرح مخزن کی تاریخ ۷۹۵ھ ہے۔ اور بحر الفضائل کی ۸۳۷ھ جیسا کہ شیرانی صاحب نے اپنے مقالے میں تحریر فرمایا ہے۔ اسی بنا پر موصوف نے شرح مخزن کو محمد بن قوام کے ابتدائی دور کی اور بحر الفضائل کو، جو ۲۲ سال بعد لکھی جاتی ہے، آخری دور کی تصنیف قرار دی ہے۔ اب ذرا مطہر کڑھ کی زندگی پر نظر ڈالیں وہ فیروز شاہ کے دور کا شاعر ہے لیکن اس کے دیوان سے ظاہر ہے کہ اس کی شاعری فیروز شاہ کے قبل ہی نقطہ عروج پر پہنچ چکی تھی۔ اس کے متعدد قصیدے عین الملک کی تحریف میں ہیں۔ جس نے محمد تغلق کے خلاف بغاوت کی تھی اور ۷۴۷ھ میں شرقی علاقے سے دہلی بلایا گیا۔ عین الملک کے مدحیہ قصیدے سے واضح ہے کہ وہ غازی پور کے علاقے میں مقیم ہے اور جیسا کہ معلوم ہے کہ وہ اودھ اور طبر آباد ہی کا حاکم تھا جس میں غازی پور بھی شامل تھا۔ اس سے واضح ہے کہ مطہر کے اکثر قصیدے ۷۴۷ھ سے قبل کے ہیں۔ اس

اس تاریخ میں مطہر کی عمر ۳ سال کے حدود میں رہی ہوگی۔ اس کا ایک قوی قرینہ یہ ہاتھ آ گیا ہے کہ اس نے حضرت چرخ دہلی کا ایک مرثیہ ۸۹ء میں لکھا، اس وقت اپنی عمر ۷۳ سال کی بتائی ہے۔ اس اعتبار سے اس کی پیدائش ۷۱۴ء قرار پاتی ہے۔ اب بحر الفضائل کی تاریخ تالیف ۸۳۷ء پر غور کریں اگر وہ مطہر کی تصنیف قرار دی جائے تو شاعر کی عمر ۱۲۱ سال کی ہوگی اور اس سال کے بعد بھی وہ زندہ رہا ہوگا۔ اتنی طویل عمر کا قیاس بغیر کسی واضح قرینہ کے نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال مطہر کا بحر الفضائل کا مولف نہیں ہو سکتا۔ راقم نے رسالہ معارف بابت جنوری ۱۹۶۷ء میں اس موضوع پر ایک مفصل گفتگو کی ہے جس کا خلاصہ اوپر درج کر دیا ہے۔

ایک قابل ذکر امر یہ ہے کہ شیرانی صاحب کی طرح عرشی صاحب نے شارح مخزن کے اس قول کا ذکر کیا ہے کہ محمد تعلق نے خرگاہ کو خرم گاہ کہنے کا حکم دیا تھا مگر انھیں اس دور کی کتابوں میں خرم گاہ کا لفظ نہیں مل سکا تھا حالانکہ شیرانی صاحب اس سال قبل شمس سراج عقیف کی تاریخ فیروز شاہی (ص ۷۱) سے یہ جملہ نقل کر چکے ہیں۔

”تا خواجہ جہاں رادین چو ڈول سوار کنند و مجرم گاہ برزند“

راقم حروف نے معارف والے مضمون میں اس رائے سے اختلاف کرتے ہوئے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ خرم گاہ کا لفظ فارسی میں خاصہ قدیم ہے۔ چنانچہ خاقانی عمید لوبکی، شمس جندی کے یہاں اس کی مثالیں مل جاتی ہیں۔ مجھے یہ معلوم کر کے خوشی ہوئی کہ بعد میں شیرانی صاحب کو فوائد الفواد میں جو محمد تعلق کے عہد سے قبل کی تالیف ہے خرم گاہ کے استعمال کی مثالیں ملیں اور انھوں نے اپنی رائے تبدیل کر لی۔ وہ لکھتے ہیں :

”اس سے ظاہر ہے کہ یہ اصطلاح محمد بن تعلق کے عہد سے قدیم ہے اگرچہ اس میں شک نہیں کہ یہ لفظ ہندوستان میں وضع ہوا“

شیرانی صاحب کا یہ آخری قیاس اس لحاظ سے محل نظر ہے کہ خاقانی کہتا ہے۔

تابش رخسار تو از راہ چشم کر د خرم گاہ دل از ارغوان

رشیدی نے اپنی فرنگ میں خرم گاہ کو غلط قرار دیتے ہوئے صحیح لفظ نورنگاہ د

خوردن نہ بتایا ہے۔ اس کا یہ قیاس درست نہیں لیکن اس کی تفصیل کا یہ موقع نہیں۔

ہندوستان میں مغلوں سے قبل فارسی ادب

پروفیسر شیرانی نے دو کتابوں پر تفصیلی تبصرہ کیا ہے۔ ان میں سے ایک شمس العلماء عبدالغنی کی کتاب ”ہندوستان میں مغلوں سے قبل فارسی ادب“ اور دوسرا ایک امتحانی مقالہ ہے ڈاکٹر اقبال حسین (پلڈہ یونیورسٹی) نے یہ مقالہ پی ایچ ڈی کی ڈگری کے حصول کے لیے لکھا تھا جو بعد میں ”ہندوستان کے قدیم شعراء“ کے نام سے کتابی شکل میں شائع ہوا۔ ان کتابوں پر پروفیسر شیرانی کے تبصرے ایک ضخیم کتاب پر بھاری ہیں۔ یہ تبصرے بیش بہا معلومات کے ذخیرے ہیں۔ دراصل اول الذکر کتاب میں بڑی کوتاہیاں رہ گئی تھیں، بعض واقعات غلط درج ہو گئے تھے اور بعض امور سے کیسے صرف نظر ہوا تھا۔ اقبال حسین صاحب کی کتاب بڑی قابلِ توجہ ہے۔ پروفیسر شیرانی اس کے قائل تھے۔ یہ دونوں تبصرے تبصرہ نگار کی غیر معمولی علمی قابلیت اور ان کی محققانہ صلاحیت اور عمیق مطالعے کے منظر ہیں۔ ان میں اتنا دافر مواد قلمی اور مطبوعہ ماخذوں سے فراہم کر دیا گیا ہے کہ مغلوں سے قبل کے فارسی ادب کی عمدہ تاریخ مدون ہو سکتی ہے۔ ان تبصروں کے پڑھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ تبصرہ نگاری کے کیا اصول ہیں۔ حقیقی تبصرہ نگاری عمیق مطالعے اور دقیق فنی بصیرت کا نتیجہ ہے۔

اب میں ”ہندوستان میں مغلوں سے قبل فارسی ادب“ کے تبصرے کے بعض امور کا ذکر کرنا چاہتا ہوں۔ اس میں شبہ نہیں کہ شیرانی صاحب کا یہ تبصرہ اس موضوع پر کام کرنے والوں کے لیے زبردست ہدایت نامہ ہے اس لئے اس پر کچھ اور لکھنے کا موقع نہیں البتہ ادھر چند سالوں میں کچھ نیا مواد سامنے آگیا۔ جس کا اعادہ تبصرے کی افادیت میں اضافے کا موجب ہوگا۔

ص ۸۴

خان آرزو نے غالباً ششمین شعر بالا بحوالہ دبستان المذاہب نقل کیا ہے۔

یہ قیاس بالکل صحیح ہے۔ مثنیٰ کے کئی نسخے مل گئے ہیں اور مسلم یونیورسٹی کی ایک طالبہ نے ”مثنیٰ“ کا تنقیدی متن تیار کر دیا۔ دبستان المذاہب میں بھی یہ واقعہ درج ہے۔

ص ۵۲

ابوصالح منصور بن نوح (۲۵۰ - ۲۶۶)، دول اسلامیہ میں منصور بن نوح کا زمانہ حکومت یہی ہے لیکن زین الاخبار گمزدیزی (طبع حبیبی، ص ۱۶۴) میں اس امیر کی وفات کی تاریخ ۱۱ شوال ۴۶۵ھ درج ہے اور ص ۶۸ پر اس کے جانشین نوح بن منصور پر ”تاریخ تحت نشینی ۲۶۵ ہجری دی ہوئی ہے۔“

ص ۵۳

ابو منصور کا ذکر ابن الاثیر اور زین الاخبار میں ملتا ہے ابو منصور کے حالات کو ماخذ مرزا محمد قزوینی نے یہ لکھے ہیں:

زین الاخبار گمزدیزی، تاریخ بخارا کے نرشنی، یقیمتہ اللہ صرّٰ ثعالبی، احسن التقابلی فی معرفۃ الاقاہم مقدسی اور کامل ابن اثیر۔

اور انھوں نے ان ماخذ کی رو سے ابو منصور بن عبدالرزاق طوسی کے حالات تفصیل مع مقدمہ شامنامہ قدیم کے ایک اشتعادی متن کے ایک مقالے میں پیش کی ہے یہ مقالہ بیت مقالہ قزوینی (ج ۲ ص ۲ بعد) میں شامل ہے۔

ص ۵۴

تاریخ سیستان کی تالیف ۴۸۸ھ میں نہیں بلکہ سن ۴۸۰ھ میں شروع ہوتی ہے۔ ما الشعار بہار نے اس کی تالیف کا زمانہ ۴۵۵ھ تا ۴۵۷ھ مقرر کیا ہے۔ اس کی ابتدائی تالیف کے بارے میں اس قول سے ہدایت ملتی ہے۔

”خطہ گردن امیر فخر محمد بن میکال ادام اللہ ملکہ بہ سبستان یوم الجمعۃ الثامن“

المحرم سن خمس واربعمائة ۱۷ (ص ۳۷۳)

بہر حال اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ مولف ۴۴۵ھ میں کتاب کی تالیف میں مصروف تھا۔ پس اس کے شروع کرنے کی تاریخ اس سے کچھ قبل سمجھنا چاہیے۔

ص ۵۷

وہ (ابو حفص سغدی) ایک فارسی فرہنگ کا مولف ہے۔ فرہنگ ابو حفص سغدی پر قاضی عبدالودود کا ایک مقالہ مجلہ علوم اسلامیہ، ج ۱، نمبر ۱، میں شائع ہوا ہے جس میں اس کے زمانے وغیرہ کے بارے میں بحث کی گئی ہے اور اس فرہنگ کے بعض مندرجات فرہنگ سروری، جہانگیری اور دژدری سے حاصل کئے گئے ہیں۔

ص ۱۳۵

عمید سنائی کی نسبت فونکی بیان کی ہے مگر اس نام کا کوئی قصیدہ معلوم نہیں۔
صحیح نسبت لویکی ہے اور لویک، غزنہ اور کابل کے (غزنوی سلاطین سے قبل کے) حکمرانوں کا خاندان تھا۔ اس کی تفصیل بعد میں پیش کی جائے گی۔

ص ۱۵۸

فخر مدبر کی کتاب ”آداب الحرب والشجاعۃ“ اس کتاب کی دو روایتیں تھیں۔ پہلی کا عنوان ”آداب الحرب والشجاعۃ“ ہے۔ اس میں ۳۴ ابواب ہیں۔ اس کے نسخے مل جاتے ہیں۔ رام پور اور برٹش میوزیم کے نسخے اسی روایت کے ہیں۔ بعد میں فخر مدبر نے اس پر نظر ثانی کی اور اس میں چھ ابواب کا اضافہ کر کے اس کا نام ”آداب الملوک وکفایۃ الملوک“ رکھا۔ اس کا ایک اہم نسخہ انڈیا آفس کے کتاب خانے میں ہے۔ آقای احمد سہیلی خوانساری

لے۔ پروفیسر شیرانی کے ذخیرے میں جزو دوم کا ایک نسخہ موجود ہے جس کی کثابت، ماحولی ہے (نمبر ۱۵۳۰/۱۵۳۱/۱۵۳۲)

نے ”آداب الحرب“ کا ایک انتقادی متن تہران سے ۱۳۳۶/۱۹۵۸ء میں شائع کیا ہے بنیاد فرہنگ کی طرف سے باقی چھ ابواب محمد سرور مولائی کی تصحیح سے الگ شائع ہو گئے ہیں۔ یہ کتاب عرصے سے علماء و فضلاء کی مرجع توجہ رہی ہے چنانچہ ہندوستان، ایران، افغانستان وغیرہ میں اس پر متعدد مضامین شائع ہوئے ہیں۔ مثلاً۔

عبدالحی حبیبی (افغانستان) آریانا، ج ۶، شماره ۷۔

سرور گویا (افغانستان) کابل، ج ۹، شماره ۱۲

عبدالحسین میکدہ (ایران) مہر، ج ۲

دانش، ج ۲

پروفیسر محمد شفیع (پاکستان) اورینٹل کالج میگزین، ج ۱۳

آغا عبدالستار (پاکستان) اسلامک کلچر حیدرآباد، اکتوبر ۱۹۳۸ء

ڈاکٹر ممتاز علی خاں (ہندوستان) ”تیرھویں صدی کے شرنویس“ (انگریزی) علی گڑھ

ڈاکٹر محمد صابر خاں (ہندوستان) انڈیا ایرینیکا، کلکتہ ۱۹۷۹ء

(صابر صاحب اس کے بعض اجزاء کا انگریزی میں ترجمہ کر رہے ہیں۔)

ص ۱۵۸

موید جاجرمی کا اجار العلوم کا ترجمہ

یہ ترجمہ بنیاد فرہنگ تہران کی طرف سے چھ جلدوں میں چھپ چکا ہے اس کا انتقاد

متن حدیو جم نے تیار کیا ہے اور پہلی جلد ۱۳۵۱ شمسی ۱۹۷۳ء میں چھپی ہے۔ لیکن ستم یہ

کہ مترجم کا نام موید الدین محمد خوارزمی چھپا ہے۔ یہ نام اور نسبت سب غلط ہے دراصل

اس کا نام محمد الدین ابوالمحالی موید بن محمد جاجرمی تھا جیسا کہ قدیم ترین مخطوطے سے،

پروفیسر محمد شفیع کے کتاب خانے میں ہے، ظاہر ہوتا ہے۔ اس میں یہ الفاظ ہیں:

”مترجم مولانا علامہ محمد الملتہ والدین قدوة المحققین خاتم المجتہدین امام النفا

والعقل الہادی الی اللہ ابوالمحالی موید بن محمد الجاجرمی قدس اللہ روحہ العزیز“

اور نیشنل کالج میگزین (۱۹۵۲ء) -

ایک جگہ یہ نام اختصاراً اس طرح ملتا ہے۔

”موید محمد جاجرمی کے مترجم این کتابت“

واضحاً موید محمد میں اضافت بتی ہے یعنی موید بن محمد۔

امیر خسرو دہلوی مجد الدین جاجرمی کے بڑے مداح تھے۔ چنانچہ انھوں نے احیاء العلوم کے ترجمے کو ایک نمائندہ سبک قرار دیا ہے مثلاً وہ لکھتے ہیں :

”طریقہ دوم علمائے محقق، یطریقہ (روش یا سبک) ایسا ہوتا ہے کہ علم کے شاہراہ کے سالک عبارت کے چشموں کو اپنے تجربہ علمی کی موجوں سے ایسی چاشنی دیتے ہیں کہ فردہ دل زندہ ہو جاتے ہیں جیسا کہ مولانا بحر المعانی محمد غزالی کی فارسی تصانیف اور امام متبرع مجد الدین جاجرمی کا ترجمہ ”احیاء“ (رسائل اعجاز خسروی، ص ۵۵، ۵۶)

اس سے یہ بات پوری طرح واضح ہے کہ مترجم احیاء العلوم مجد الدین جاجرمی تھے۔

موید الدین محمد خوارزمی سے ان کے نام کا کوئی تعلق نہیں۔ بخوبی ممکن ہے کہ امیر خسرو کی ابتدائی زمانے میں ان سے ملاقات بھی ہوئی اور اس میں تو شبہ نہیں کہ ان کو مصنف کے عہد کے نسخے تک رسائی رہی ہوگی۔ اس بنا پر ان کا قول ہر طرح کے شک و شبہ سے پاک ہے۔ واضح قرائن کی بنا پر رافتم نے بنیاد فرہنگ کے سربراہ ڈاکٹر خالمری صاحب کو ایک خط کے ذریعے اس غلطی کی طرف متوجہ کیا۔ حسین خدیو جم مصحح ترجمہ احیاء نے لاہور اکبر پبلیشر محمد شفیع کانسٹنڈ دیکھا، مجھ سے علی گڑھ میں ملاقات ہوئی۔ میں نے ان کو مطمئن کر دیا لیکن کیا دیکھتا ہوں کہ انھوں نے واپس جا کر ایک یادداشت میرے خط کی تردید میں چھاپا اور مترجم کے نام وغیرہ پر ان کا اسی طرح اصرار رہا مجبور ہو کر میں نے ایک مختصر سا جوابی مضمون سعید سیرجانی کے پاس مجلہ سخن میں چھاپنے کے لئے اس غرض سے بھیجا کہ اس ترجمے کی کئی ہزار جلدیں ایسی فاحش غلطی سے محفوظ رہیں مگر وہ سب جلدیں غلط نام اور نسبت سے چھپ کر عام ہو چکی ہیں۔

بسوخت عقل ز حیرت کہ ابن چہرہ العجبی است -

مگر میری کوشش تمام تر رائیگاں نہیں گئی۔ حبیبی صاحب سے معلوم ہوا کہ انھوں نے بھی میری تائید کرتے ہوئے خدیو جم صاحب کو ان کی غلطی پر متنبہ کیا تھا مگر وہ مانے بہر حال حبیبی صاحب کی تائید سے مجھے بڑی تقویت ہوئی۔

ص ۱۶۰

”دستور الشعراء مرتبہ ۸۰۳ھ مبارک شاہ والی جو پور کے نام پر لکھی جاتی ہے۔“

ص ۱۶۵

”دستور الشعراء جو پور میں ۸۰۳ھ میں تدوین ہوتی ہے۔ یہ اشعار کی بیاض ہے اور نسخہ اصل برٹش میوزیم میں محفوظ ہے۔ اس میں بعض ہندوستانی شعراء کا کلام ہے۔“
راقم الحروف کو اس بیاض کے دو نسخوں کا حال معلوم ہے۔ ایک تو برٹش میوزیم والا نسخہ جس کا تعارف ریونے فہرست مخطوطات فارسی، تتمہ شمارہ ۳۷۴ کے ذیل یہ کیا ہے۔ دوسرا نسخہ کابل یونیورسٹی کی ادبیات کی فیکلٹی میں موجود ہے۔ برٹش میوزیم نسخہ قدیم ہے لیکن شروع اور آخر سے ایک دو ورق غائب ہیں۔ کابل کا نسخہ مکمل ہے۔ اس کا دیباچہ بھی موجود ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس بیاض کا نام دستور الشعراء نہیں بلکہ مجموعہ لطائف و سفینہ ظرائف ہے اور مرتب سیف جام ہروی ہے۔ یہ مجموعہ ایک طو مدت میں مکمل ہوا۔ فیروز شاہ تغلق (۷۵۲-۷۸۹ھ) کے زمانے میں یہ کام شروع ہو جیسا کہ حسب ذیل عبارت سے، جس میں مرتب سلطان کو درازئی عمر کی دعا دیتا ہے ظاہر ہے کہ:

”این بیت در وصف بنای قصر در گاہ بقا جوئی، شہنشاہ اعظم فیروز معظم خلد ا
ملکہ و سلطانہ و اعلیٰ امرہ و شانہ، شاعری بشتہ است“

اس کے بعد لکھنؤی اور ٹھٹھہ کی مہم کا ذکر آیا ہے اس سے یہ بات پایہ تحقیق پہنچ جاتی ہے کہ فیروز شاہ سے مراد تغلق خاندان کا تیسرا سلطان فیروز شاہ تغلق ہے۔

دوسرا واقعہ جس سے مجموعے کی تاریخ میں مدد ملتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ سیف جام ہر وی نے جونپور کے مشرقی حکمران مبارک شاہ کے لئے دعائیہ کلمات استعمال کئے ہیں۔
 ”این شعرا ز گفتار خانزادہ عزیز اللہ بسطامی است دام فضلہ کہ بمدح سلطان الشرق خلد اللہ ملکہ بنشتہ است“

اور سلطان الشرق کا نام اس بیت میں آیا ہے۔
 کمال ذات اودا فر مبارک شاہ ظل حق الخ

اسی مناسبت سے شیرانی صاحب نے اس بیاض کو جونپور کی تالیف قرار دیا ہے۔ مگر اس کے بعض اور مندرجات کے دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ مرتب اس کی ترتیب میں بہت بعد تک مصروف رہا ہے۔ راقم نے اس بیاض کے تعلق سے کئی مضامین لکھے ہیں۔ ایک مضمون تعلق دور کے شعراء سے متعلق ”نذر رحمن“ لاہور اور فکر و نظر اکتوبر ۱۹۶۵ء علی گڑھ، میں شائع کیا ہے۔

ایک دوسرا مضمون جس میں اس بیاض میں شامل حافظ کی ۲۷ غزلوں سے بحث کی گئی ہے، ایران سوسائٹی کلکتہ کے مجلہ انڈیا رینیکا ج ۲۹ بابت ستمبر ۱۹۶۶ء میں اس عنوان سے شائع ہوا ہے۔

“A VERY OLD SOURCE OF HAFIZ'S GHAZAL”

حافظ کا انتقال ۷۹۲ھ میں ہوا۔ اس زمانے میں سیف جام اپنی بیاض کی ترتیب میں مشغول تھا۔ اور اگرچہ یہ معلوم ہے کہ مرتب نے حافظ کی وفات کے بعد اس کا کلام انتخاب کیا ہے لیکن حافظ کے دیوان کے قدیم ترین نسخے مفقود ہیں اور اگر ہم حافظ کے کلام سے انتخاب کی تاریخ ۸۰۳ھ ہجری کے نواح میں مقرر کریں تو بھی یہ حافظ کے کلام کے سلسلے کا شاید قدیم ترین نمونہ ہو، اس لئے کہ حافظ کے دیوان کا اتنا قدیم نسخہ نہیں ملتا۔ ایک دلچسپ بات یہ ہے کہ حافظ کی منتخب غزلوں میں ایک غزل ایسی ہے جو اب تک کے دیوانوں خواہ مطبوعہ یا غیر مطبوعہ میں شامل نہیں ہے۔ یہ غزل لطافت کے دونوں نسخوں میں شامل ہونے کی وجہ سے آسانی سے جعلی قرار نہیں دی جاسکتی۔

چند سال قبل مشہور ایرانی محقق پروفیسر مجتبیٰ مینوی مسلم یونیورسٹی میں آئے۔ میں نے اس نئی غزل کا مسئلہ چھیڑا۔ غزل سن کر فرمایا کہ اس کا سبک حافظ سے مختلف ہے لیکن جب ان سے یہ بات کہی گئی تو یہ بیاض کے دونوں نسخوں میں موجود ہے، اس پر یہ بات تو قطعی ہے کہ مرتب نے دیوان حافظ کے جس ہم عصر نسخے سے اشعار انتخاب کئے، اس میں حافظ کے نام یہ غزل تھی۔
اس غزل کا مطلع حسب ذیل ہے۔

امی وصل جان نواز مت معمار خانہ دل دای جان و دل زبعلت مقصود کرہ حال
یہ غزل محمود شاہ کے نام ہے۔ وہ شاہ شجاع کا بھائی تھا اور مبارز الدین محمد بانی سلطنت المظفر کا بیٹا تھا۔ شاہ شجاع سے سلطنت کے حصول کے سلسلے میں جنگ بھی ہوئی اس کا انتقال ۷۷۶ھ میں ۳۹ سال کی عمر میں ہوا۔ اس غزل پر ڈاکٹر ماریہ بلقیس (مسلم یونیورسٹی) نے ایک مقالہ ”فکر و نظر“ (مجلہ مسلم یونیورسٹی) ۱۹۷۲ء میں شائع کیا ہے جس میں اس غزل اور اس کے ممدوح کے بارے میں مفصل بحث ملتی ہے۔
اسی بیاض کی رو سے ملک عزیز احمد بسطامی کا وہ قصیدہ موشع مبلہ فکر و نظر میں شائع کیا ہے جس کا تذکرہ شیرانی صاحب نے ص ۱۶۴ پر کیا ہے۔ یہ قصیدہ مبارک شاہ شرقی کی مدح میں ہے۔

چند اور مقالوں میں اس بیاض سے مدد لی گئی ہے۔ خصوصاً عمید لویکی والے مضمون میں جو فکر و نظر اکتوبر ۱۹۶۴ء میں شائع ہوا جس کا ذکر بعد میں آئے گا۔

ص ۱۶۰

”عہد علانی میں فخر الدین مبارک تو اس غزنوی مولف فرہنگ نامہ ایک مشہور شاعر اور صاحب دیوان ہیں“

دوبارہ صفحہ ۱۶۰ پر اس فرہنگ کی مختصر سی ترتیب کا بھی ذکر ہے۔ اس وقت شیرانی صاحب اس فرہنگ کے واحد نسخے کا مطالعہ کر چکے تھے لیکن پنجاب میں اردو لکھتے

وقت اور مقالات جلد اول کی ترتیب کے مواقع پر وہ اس فرہنگ سے براہ راست استفادہ نہیں کر سکے تھے۔ اس کی وجہ سے ان کے بعض بیانات میں کچھ سہو داخل ہو گیا ہے مثلاً پنجاب میں اردو میں لکھتے ہیں :

”ہندی فرہنگ نگاروں میں سب سے مقدم مولانا فخر الدین مبارک غزنوی تو اس یا کمان گر ہیں جو علاء الدین خلجی کے زمانے کے مشہور و معروف شاعر ہیں ہندوستان میں ان کا فرہنگ نامہ فارسی لغات کا سنگ بنیاد ہے۔ ہماری نظر میں اس کی اہمیت یوں بڑھ جاتی ہے کہ فارسی الفاظ کی تشریح کرتے وقت بعض موقعوں پر مصنف نے ہندی الفاظ بالخصوص دو اول اور دیگر اشیاء کے نام دیے ہیں۔“

اس کے بعد حسب ذیل آٹھ نو الفاظ کی فہرست اسی فرہنگ کے حوالے سے دی گئی ہے۔

اظفار الطیب کے لیے لکھتے ہیں : ہندش دہ مکہ گویند، دوسرے معنی لکھتے وقت کہا ہے : پیارسی ناخن پریاں، ہندش نکھ نامند۔

ابر نیسان کے واسطے کہتے ہیں : اہل ہند آن را باران سورتی نامند۔

برستو، مرغی کہ ہندش بھکران گویند۔

تاک، ہندش چھیکا نامند۔

چفوک قبرہ یعنی مانورک دہندوی منترہ گویند

کت، تخت ہندوان باشد میان بافتہ۔

قائد سایہ پرور کہ ہندش الاچی گویند۔

ہفوش چیز سی است خوردنی ہندش بھا کہ نامند (منقول از مؤید الفضل)

شیرانی صاحب نے یہ ساری تشریح مؤید الفضل سے لی ہے جیسا کہ وہ خود لکھتے ہیں :

”اگرچہ اہل لغات میری نظر سے نہیں گذرے ہیں لیکن مؤید الفضل جس کو نول کشور نے چھاپ دیا ہے، میرے زیر نظر ہے۔ اس کی سند پر فرہنگ نامہ تو اس کے بعض الفاظ گذشتہ سطور پر نقل کئے ہیں۔“

اصل میں مویۃ الفضلا میں فرننگ قواس کے حوالے سے جو مندرجات ہیں، ان میں سے اکثر غلط ہیں اور جب مویۃ کے قلمی نسخے اور مطبوعہ نسخے کا مقابلہ کیا جاتا ہے، تو اندازہ ہوتا ہے کہ آخر الذکر میں بعض ایسی غلطیوں کا اضافہ ہو گیا جو نسخہء اصل میں نہ تھیں۔ بہر حال صاحب مویۃ الفضلا کی قواس کی نسبت سے یہ غلطیاں شک پیدا کرتی ہیں کہ شاید صاحب مویۃ نے براہ راست فرننگ قواس سے استفادہ نہیں کیا ہے اور غالباً یہی وجہ ہے کہ اس نے اس فرننگ کا مراحتہ مقدمے میں ذکر نہیں کیا ہے۔

فرننگ قواس خالص فارسی کا لغت ہے۔ اس میں عربی کے الفاظ شامل نہیں اور صاحب مویۃ نے اس کے حوالے سے متعدد عربی الفاظ کے علاوہ بعض ترکی الفاظ درج کر دیے ہیں۔ ان میں سے کوئی لفظ قواس میں شامل نہیں۔ یہی حال اطفاۃ الطیب کا ہے جس کے ذیل میں قواس کے یہاں ایک اردو مترادف بتایا گیا ہے۔

پنجاب میں اردو میں فرننگ قواس کے حوالے سے جو آٹھ لفظ بتائے گئے ہیں ان میں سے چھ اس فرننگ سے غائب ہیں۔ صرف، کت، اور چنوک قابل ذکر ہیں۔ کت، کھاٹ، کھٹ کا مفہوم ہے، جو مدتوں پہلے فارسی میں رائج ہو چکا تھا۔ دوم اس کی حیثیت فرننگ قواس میں الگ لفظ کی ہے، معنی کی نہیں اور اس کو فارسی کا لفظ قرار دیا گیا ہے۔ چنوک کی یہ تشریح مطبوعہ نسخے میں ملتی ہے۔

”چنوک پرندہ الیست آبی کہ آن را چر ز گویند و در فرننگ نامداست

چنوک قبرہ یعنی مانوک دہند دی نمرہ گویند و بواو فارسی نیز گویند کذا

نی زبان گویا“

لیکن یہ بیان قلمی نسخے سے سراسر مختلف ہے اور اس اختلاف کی توجیہ سے میں سراسر قاصر ہوں۔ دو مخطوطوں کی عبارت چنوک کے سلسلے کی یکساں ہے: ”چنوک پرندہ الیست کہ آن را سرخاب نیز گویند کذا فی زبان گویا“

بہر حال چنوک کے مترادف ”نمرہ“ سے فرننگ قواس کا کوئی تعلق نہیں۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ فرننگ قواس میں اردو/ہندی کے الفاظ ہیں جن کی

تفصیل راقم حروف نے ارمنان علی ۱۹۷۱ء کے مقالے ”فارسی کی قدیم فرہنگوں میں ہندوستانی عنصر“ پیش کی ہے۔ فی الحال حسب ذیل آٹھ لفظ فرہنگ قواس کے نسخے میں ملتے ہیں:

۱۔ خرچکوک	:	بھتل (گیاہ)
۲۔ کوم	:	کھیل (گیاہ)
۳۔ خزرہرہ	:	کنیر
۴۔ کپول	:	چھج (چھجا)
۵۔ دردک	:	حھ
۶۔ کلنبہ	:	لڈو
۷۔ بادکش	:	پکھ (پنکھا)
۸۔ پنچک	:	گالہ (گالا)

ان میں آخری چھ لفظ خاصے قابل توجہ ہیں۔ ان میں کنیر، چھپر، لڈو، گالابینہ اسی صورت میں آج بھی مستعمل ہیں۔ چھج اور پکھ میں ذرا تغیر ہو گیا ہے لیکن سات سو برس کی طویل مدت کے لحاظ سے یہ تغیر کچھ بھی نہیں۔ البتہ بھتل اور کھیل آج متروک ہیں۔ ارمنان علمی کے مقالے کے دوسرے حصے میں دستور الافاضل میں شامل سات اردو/ہندی لفظوں کی مفصل بحث شامل ہے۔

فرہنگ قواس اور دستور الافاضل راقم حروف کی ترتیب سے تہران سے شائع ہو گئی ہیں۔ اول الذکر بنگاہ ترجمہ و نشر کتاب سے ۱۹۷۲ء میں اور دستور، بنیاد فرہنگ کی طرف سے ۱۹۷۵ء میں شائع ہوئی ہے۔

مطبوعہ فرہنگ قواس کے مقدمے میں موید الفضلا کے غلط مندرجات پر تفصیلی روشنی ڈالی گئی ہے۔

ص ۱۴۵، ۱۴۷

اس کی تالیف کا سن ۱۹۷۲ء ہے جیسا کہ مقالات مج ۶، ص ۱۴۷ پر موجود ہے۔

اس موقع پر یعنی ۱۹۴۲ء میں اس لغت کا دواحد ناقص نسخہ، جو ایشیاٹک سوسائٹی کلکتہ میں ہے، شیرانی صاحب کے سامنے ہے لیکن اس سے قبل وہ اس کا ذکر دوسری کتابوں کے حوالے سے کرتے ہیں۔ اسی بنا پر سال تالیف ۱۷۷۲ء اور دور فیروز شاہ تغلق غلط درج ہو جاتے ہیں۔ دیکھئے ج اول، ص ۱۰۲ و ۲۱۷۔ اس فرہنگ کا ایک ناقداہ ایڈیشن راقم کی ترتیب اور مقدمے کے ساتھ بنیاد فرہنگ، تہران نے ۱۳۵۳ شمسی میں شائع کیا ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ اس کے (ناقص) مقدمے میں فرہنگ کو اس کے مقدمے کی عبارت منقول ہے۔ اور خود فرہنگ کو اس کا مقدمہ ابتدا سے ناقص تھا۔ اب آخر الذکر کے مطبوعہ نسخے میں اس نقص کا جبران دستورالافاضل کے مقدمے سے کر لیا گیا ہے۔

دستورالافاضل، استاد آباد، دکن (موجودہ گوگی) میں ۱۷۴۳ء میں پہلی حکومت کے قیام کے قبل ہی لکھی جا چکی ہے۔ اس بنا پر یہ دکن میں فارسی کی دریافت شدہ کتابوں میں سب سے قدیم تصنیف ہوگی۔ اس فرہنگ کے سلسلے کے دو تاریخی امور خصوصیت سے قابل توجہ ہیں۔ (۱) ممدوح یعنی شمس الدین نجمیری کی شخصیت کے تعین کا مسئلہ۔ (۲) استاد آباد کے والد احمد بن علی نجمیری کی بنا کردہ ایک مسجد کا کتبہ ۱۷۲۷ء کا مل گیا ہے اس سے شمس الدین کی شخصیت کا باقاعدہ تعین ہو گیا۔ پھر استاد آباد کے قلعے کی تعمیر کا کتبہ ۱۷۳۸ء کا مل گیا ہے جس سے معلوم ہوا کہ اس سال یہ قلعہ ملک الشرق قوام الدین قلعہ خاں استاد محمد بن تغلق شاہ کے حکم سے تعمیر ہوا۔ اس سلسلے کی ساری تفصیل فرہنگ دستورالافاضل کے مطبوعہ نسخے کے مقدمے میں راقم نے درج کر دی ہے۔ مقدمے ہی میں اس میں پائے جانے والے ہندی اردو الفاظ کا بھی ذکر کر دیا گیا ہے لیکن اس سے زیادہ مفصل بیان ارمغان مالک والے مضمون میں پایا جاتا ہے، جس کا دوسرا حصہ دستورالافاضل کے ہندی اردو الفاظ ہی پر ہے۔

ص ۱۶۹

زخان گویا از مصنفات مللا رشیدی برادر عبد ابراہیم فاروقی۔

شیرانی صاحب کو زخان گویا کے ہندوستانی الفاظ موبد الفضلا کے وسیلے سے ملے تھے جس کے بارے میں انھوں نے پنجاب میں اردو میں اشارہ کیا ہے۔
 اب زخان گویا کے دو نسخے مکشوف ہو گئے ہیں۔ ایک بانگی پور، پٹنہ اور بنٹیل پبلک لائبریری میں، دوسرا لینن گراڈ (روس) کے کتاب خانے میں۔ اول الذکر کا تعارف پروفیسر سید حسن کے توسط سے جولائی ۱۹۴۲ء کے مجلہ فکر و نظر میں ہوا۔ دوسرا نسخہ روسی مستشرق س۔ ۱۰۔ بایفسکی کے ذریعہ پیام نوین، شمارہ ۹، تہران، ۱۳۴۴ شمسی میں متعارف ہوا۔ بعد میں میرے ایک مضمون کے وسیلے سے بایفسکی کو پٹنہ کے نسخے کا علم ہوا تو اس نے اس کا عکس حاصل کیا اور ۱۹۷۴ء میں اس کے الفاظ کی فہرست، روسی نسخے کے غائب اور ارق کے مندرجات اور آخر میں روسی نسخے کا عکس، ایک روسی مقدمے کے ساتھ شائع کر دیا ہے۔ مگر بد قسمتی سے یہ مطبوعہ نسخہ اغلاط سے پر ہے۔ غرض اس فرہنگ کے انتقادی متن کی ضرورت تھی۔ اتفاق سے راقم کے پاس دونوں نسخوں کا عکس موجود تھا۔ بنا بریں اس کا ایک انتقادی متن تیار ہو گیا ہے، مگر پبلشر کی تلاش میں اب تک یہ کتاب تعویق میں پڑی ہوئی ہے۔

زخان گویا کا مولف بدرالدین ابراہیم ہے جو اس کے مختصر دیباچے میں اپنا نام بدر ابراہیم لکھتا ہے۔ بظاہر اس فقرے میں اضافت اپنی صرف ہوئی ہے یعنی مؤلف کے باپ کا نام ابراہیم ہو گا۔ شیرانی صاحب کے یہاں سہواً مولف کا نام ملا رشیدی لکھا ہے۔ اور اس کو ابراہیم بن قوام فاروقی صاحب شرفنامہ کے دادا کا بھائی قرار دیا ہے۔ یہ آخری اطلاع شرف نامہ کی ہے اور غالباً صحیح ہوگی۔ لیکن اسی فرہنگ کے کسی جملے سے مؤلف کے نام میں غلط فہمی ہوئی ہوگی۔ فرہنگ جہانگیری میں بھی زخان کے مولف کا نام بدرالدین آیا ہے۔

راقم نے پروفیسر شیرانی کے تتبع میں دو فرہنگوں یعنی زخان گویا اور ادات الفضلا میں شامل اردو/ہندی الفاظ کی بنیاد پر سالہ اردو، کراچی میں دو مقالے لکھے ہیں۔ ان فرہنگوں اور ان کے مولفین کے متعلق مزوری معلومات بھی مختصر طور پر شامل کر دی گئی ہیں۔

ص ۱۶۱

حمید قلندر ایک شاعر گذرے ہیں، خیر المجالس ان کی تدوین ہے۔
حمید قلندر کے چند قصیدے اور متفرق اشعار جو مجموعہ لطائف و سفینہ طرائف،
خیر المجالس وغیرہ میں نقل ہیں، ان کی رو سے راقم نے ایک یادداشت نذر رحمن اور پھر
فکر و نظر ۹۵ء میں شائع کر دی ہے۔ خیر المجالس کا ایک انتقادی متن پر د فیسر خلیق
احمد نظامی نے مسلم یونیورسٹی علی گڑھ سے شائع کر دیا ہے۔

ص ۱۶۲

مطہر کے دیوان کی ترتیب میرے ایک شاگرد ڈاکٹر عبدالرزاق، لکچرار مسلم
یونیورسٹی کے ذریعے عمل میں آگئی ہے مگر ابھی یہ کتاب چھپ نہیں سکی ہے۔
مطہر کا نصاب ”نصیب اخوان“ راقم کے اعزاز سے مجلہ علوم اسلامیہ، دسمبر
۱۹۶۸ء میں شائع ہو چکا ہے۔

ص ۱۶۳

غنیۃ المنیہ، ہندی موسیقی پر ایک قابل قدر تالیف ہے۔ اطلاقاً عرض ہے کہ یہ
کتاب جناب شہاب سرمدی کی توسط سے مسلم یونیورسٹی کے شعبہ تاریخ کی طرف سے
چھپ گئی ہے۔

ص ۱۶۳

ملاد اود کی چند آئن جو لوہرک اور چند اکے قہتے پر مبنی ہے، چھپ گئی ہے مگر ہندی
رسم خط میں۔ اس پر ہندی میں کافی کام ہو چکا ہے۔ مشہور مورخ پر د فیسر سید حسن عسکری
نے بھی شروع میں بیش قیمت مقالے لکھے تھے۔ پر د فیسر سید امیر حسن عابدی ”لوہرک و

چند ہندوی فارسی روپ میں "کے عنوان سے انڈو ایرانیکا ۱۹۶۶ء میں ایک مقالہ سپرد قلم کر چکے ہیں۔

ص ۱۶۴

مولانا جمال کی مثنوی مہر و ماہ پاکستان میں چھپ چکی ہے۔ کلیات کا نسخہ راکپور میں موجود ہے۔ قصائد کا ایک اچھا نسخہ مسلم یونیورسٹی کے کتاب خانے میں موجود ہے۔ اس پر دو امتحانی مقالے بھی لکھے گئے۔ ایک تہران میں، دوسرا علی گڑھ مسلم یونیورسٹی میں۔ سکندر لودی کے زمانے کی ایک قابل قدر فارسی تالیف لمحات سکندر شاہی ہے۔ یہ ضخیم کتاب ہندوستانی موسیقی پر ہے۔ اس کے دو ناقص نسخے معلوم ہیں۔ ایک لکھنؤ یونیورسٹی میں جس کا تعارف راقم حروف نے اسلامک کالج ۱۹۵۶ء میں کر لیا تھا، دوسرا مدراس گورنمنٹ اورینٹل لائبریری میں۔

ص ۱۶۵

شیخ شرف الدین یحییٰ منیری کے مکتوبات صدی کا ترجمہ ہزاری باغ کے ایک مشنری فاضل نے انگریزی میں کیا ہے۔ وہ امریکہ سے شائع ہونے والا تھا، شاید ہو بھی گیا ہو یا دھر امریکیوں میں اسلامی تصوف کے مطالعے کا رجحان پیدا ہو گیا ہے اس سلسلے کی ایک کڑی ایک امریکی استاد رابرٹ بروس ہے، جس نے سود مند مقالے تصوف کے موضوعات پر شائع کئے ہیں۔ ہزاری باغ والے مشنری نے پٹنہ یونیورسٹی سے شیخ منیری پر پی۔ ایچ۔ ڈی حاصل کی ہے۔

ص ۱۶۶

عمید لومکی کی جگہ عمید لومکی صحیح ہے۔

ص ۱۶۶

جمال الدین استاجی، مغیث ہانسوی اور اخشان صدر علا کے مکشوف اشعار کی بنا پر راقم نے ایک مضمون انڈیا رینیکا میں شائع کیا ہے۔ ان کا اہم ماخذ مجموعہ لطائف ہی ہے۔

ص ۱۶۶

شرح مخزن کی مفصل شرح نہیں ملتی۔
برٹش میوزیم میں مولانا محمد بن قوام بن رستم کرائی کی شرح مخزن کا نسخہ ہے۔
اس کا ایک عکس راقم نے منگایا تھا اور وہی زیر مطالعہ رہا۔

ص ۱۶۹

مولانا محمد داؤد شادی آبادی کے مفتاح الفضلا کا ایک مصور نسخہ برٹش میوزیم میں موجود ہے۔ اس پر ایک مضمون میوزیم کے جنرل ”برٹش میوزیم کو آرٹری ۱۹۶۵ء (ج ۲۹، ص ۱۵-۱۹) میں نور محمد م۔ ٹیلے نے لکھا تھا۔ انجمن اساتذہ فارسی کے دسمبر ۱۹۶۹ء و ۱۹۷۰ء کے سشن منعقدہ جامعہ ملیہ اسلامیہ میں ایک مضمون ڈاکٹر ماریہ بلقیس نے اسی فرہنگ پر پڑھا تھا۔ اس کے ایک نسخے کا حوالہ فرہنگ نظام جلد اول میں ملتا ہے۔ مگر اب حیدرآباد کے کسی کتب خانے میں اس نسخے کا پتہ نہیں۔

ص ۱۶۸

استان آباد غلط ہے، استاد آباد ہونا چاہیے۔
یہاں بعض ایسی کتابوں کا ذکر کرنا مناسب ہوگا جو شیرانی صاحب کے تبصرے یعنی ۱۹۴۳ء کے بعد سے دریافت ہوئی ہیں۔

اتمش کے دور میں ابوبکر کاسانی نے بیرونی کی کتاب صید نہ کا ترجمہ، جو مفردات طب پر ایک اہم تصنیف ہے، فارسی میں کیا تھا۔ اس کے اب متعدد نسخے ایران اور یورپ میں مل گئے ہیں۔ راقم الحروف نے ۱۹۶۱ میں انڈو ایرانیکا میں اس ترجمے پر ایک مقالہ شائع کیا تھا۔ پھر اس کا ایک عکسی ایڈیشن بھی مع ایک تفصیلی مقدمے کے تیار کیا جو تہران میں ناقص طور پر چھپنے کی وجہ سے عام نہیں ہو سکا۔ اس کے نصف اول کو ایرج افشار نے بغیر مقدمہ کے شائع کر دیا ہے۔ عربی صید نہ ہمدردہ وقت بورڈ نے کراچی سے ۱۹۷۳ء میں شائع کیا ہے، اس کے ساتھ انگریزی ترجمہ بھی ہے۔ اس کا دوسرا جز انگریزی میں ہے، اس کے مرتبہ SMITHSONIAN انسٹی ٹیوٹ واشنگٹن کے پروفیسر سامی ہمنہ (SAMI-K. HAMARNI II) ہیں۔ یہ حصہ مقدمہ، تفسیر اور تنقید پر مشتمل ہے۔

عوارف المعارف مولفہ شیخ شہاب الدین سہروردی کا سب سے قدیم فارسی ترجمہ اچہ میں قاسم داؤد خطیب اچہ کے توسط سے ہوا۔ شیخ بہار الدین زکریا ملتانی کے اشارے سے یہ ترجمہ وجود میں آیا تھا اور وہاں کے آزاد حکمران تاج الدین ابوبکر یاز کے نام معنون ہوا۔ اس بنا پر اس کا زمانہ تالیف ۶۳۹ھ کے بعد ہے۔ اس ترجمے کے دو نسخے دریافت ہوئے ہیں۔ ایک کتاب خانہ آصفیہ میں، دوسرا مسلم یونیورسٹی کے کتاب خانے میں ہے۔ پہلے نسخے پر سخاوت مرزا کی مختصر یادداشت مجلہ فکر و نظر میں شائع ہوئی۔ راقم نے بطور تہمت ترجمہ کے حالات اور ممدوح کی شخصیت پر کافی مواد اسی مجلے میں شائع کیا۔ اس ترجمے کے ذریعے اس دور کی دو اہم سیاسی شخصیتیں، یعنی سلطان تاج الدین ابوبکر یاز اور ان کے والد یاز منکبرنی، تاریخ کے صفحات پر ابھریں۔ اسی سلطان تاج الدین ابوبکر کی مدح میں عمید لویکی کے چند قصیدے بھی موجود ہیں۔

علامہ الدین محمد خلجی (۶۹۵ - ۷۱۵) کے دور کی ایک تصنیف، جامع الحکایات کا ایک نسخہ ماسکو کے موسسات مطالعات مشرقی کے کتاب خانے میں موجود ہے۔ اس میں فرضی حکایتیں ضحاک، بزرجمہر، نوشیرواں اور ہرام گور وغیرہ کی ہیں۔ چند حکایتیں

حیوانات سے بھی متعلق ہیں۔ کتاب سات باب میں ہے۔ اس میں محمد بن تعلق کا نام بھی آیا ہے، گو کتاب کا تعلق علاء الدین سے ہے ماسکو کا یہ نسخہ آٹھویں صدی ہجری کا ہے۔ اس کی ایک نقل شعبۂ تاریخ، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ میں موجود ہے۔

محمد بن تعلق کے دور کی ایک مشہور تصنیف بساتین الانس نام کی ہے۔ اس کے مولف کا نام محمد صدر علاء دبیر عبدوسی ملقب بہ تاج و مشہور بہ اخستان الہندی ہے۔ یہ کتاب ۷۲۵ھ میں یعنی محمد تعلق کی تخت نشینی کے پہلے سال ہی تصنیف ہوئی۔ اختان اس دور کی اہم شخصیت ہے۔ محمد بن تعلق نے اس کو ایران کا سفیر بنا کر بھیجا تھا۔ اس کا ذکر جمیل فصیحی میں موجود ہے۔ راقم نے اس خط و کتابت کا پتہ چلا لیا ہے جو اخستان کے ذریعے ایران کے بادشاہ ابوسعید کے نام بھیجا گیا تھا۔

بساتین الانس کے تین نسخے ملکشوف ہوئے ہیں۔ ایک نسخہ ماسکو کے موسسات مطالعات شرقی میں ہے جو ۲۷ ذی الحجہ ۸۳۶ھ میں ہرات میں لکھا گیا۔ کاتب قوام بن محمد مازندرانی ہے۔ دوسرا نسخہ برٹش میوزیم میں ہے۔ اس کی کتابت صفر ۱۰۷۴ھ میں ہوئی۔ اس نسخے کی بنیاد پر پروفیسر حسن عسکری نے ایک تفصیلی مقالہ بہار ریسرچ سوسائٹی جرنل ۱۹۹۲ء (سیکشن ۲، ص ۱-۲۹) میں شائع کیا تھا۔ راقم نے اپنے ایک مضمون مشمولہ انڈو ایرانیکا بعنوان

THREE LITTLE KNOWN POETS OF PERSIAN

میں اخستان کے چند قصائد بساتین اور مجموعہ لطائف سے منتخب کر کے شائع کئے ہیں۔ بساتین کا ایک تیسرا نسخہ لکھنؤ یونیورسٹی کے کتاب خانے میں موجود ہے، جس کا تعارف پروفیسر نکہت سعیدی نے کابل کے مجلہ کتاب، سال دوم، شمارہ ۴، ۱۳۵۸، ۱۹۸۰ء میں شائع کیا ہے۔ راقم اس کے شائع کرنے کا ارادہ رکھتا ہے۔

ان تصانیف کے علاوہ متعدد کتابیں کشمیر، تھرات، دکن، مالوہ وغیرہ میں لکھی گئیں۔ ان میں سے بعض خاصی قابل توجہ ہیں اور ان کے ذکر سے تاریخ ادب فارسی خالی نہ ہونا چاہیے۔ مثلاً دکن میں حضرت گیسو دراز کی تصانیف، عبدالعزیز بن شیر ملک داغلی کی دو کتابیں جو دو عارفوں یعنی حضرت گیسو دراز اور شاہ نعمت اللہ دلی سے متعلق ہیں۔

دیوان نظیری طوسی، دیوان عیانی۔ ریاض الانشاد مناظر الانسا تالیف محمود گداواں وغیرہ
یا تجرات کی تاریخیں از قسم طبقات محمود شاہی، تاریخ گجرات مولفہ شرف الدین محمد بن
احمد بخاری، مآثر محمود شاہی وغیرہ۔ مالوہ کی مآثر محمود شاہی، کاپی کی تاریخ بہاؤ خان
وغیرہ اہم تصانیف ہیں۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ شمس العلماء عبدالغنی کی تاریخ ادب فارسی میں بڑی خامیاں
پائی جاتی ہیں۔ شیرانی صاحب کا ہندوستان کے فارسی ادب پر بڑا احسان ہے کہ انھوں
نے اس کتاب کی خامیوں کا ازالہ کیا۔ یہ خامیاں معلوم مواد کے غلط طور پر برتنے اور
خاصی تعداد میں اس دور کے مواد سے صرف نظر کرنے کی وجہ سے پیدا ہو گئی ہیں شیرانی
صاحب نے ان غلطیوں کی اصلاح اور بہت سے نئے مواد کی طرف رہنمائی کر دی ہے۔
اس کی وجہ سے یہ تبصرہ ایسا ہے جس سے تبصرہ نگاری کے اصول مرتب ہو سکتے ہیں
در اصل یہ کام نہایت مشکل ہے اور بڑی دقت نظری اور عمیق مطالعے کا متقاضی۔
شیرانی صاحب کے تبصرے کو تقریباً ۳۲ سال گزر چکے ہیں۔ اس درمیان میں
متعدد کتابیں منصہ شہود پر آئی ہیں۔ ان میں سے بعض کی طرف راقم حروف نے اشارہ
کیا ہے تاکہ تاریخ ادب لکھنے والوں کو تاریخ نویسی میں مدد ملے۔ بعض کتابیں جو قلمی
شکل میں تھیں اور اب چھپ گئی ہیں، ان کا ذکر بھی کر دیا ہے۔

آخر میں ڈاکٹر اقبال حسین کی کتاب 'قدیم فارسی شعرا پر شیرانی صاحب کے تبصرے
کے ایک مختصر جائزے پر میں اپنی گفتگو قارئین کرام کی معذرت کے ساتھ ختم کر دوں گا۔
اقبال صاحب کی کتاب میں چھ شاعروں پر تبصرہ ہے یعنی نکمتی، رودنی، مسعود
سعد، ریزہ، شہاب ہمرہ، عمید۔ شیرانی صاحب نے لکھا ہے کہ اگر چند شاعر از قسم
حمید الدین مسعود شالی کوب، منہاج سراج بلکہ ناصر الدین قباچہ سے وابستہ شعرا شامل
کر دیے جاتے تو کتاب زیادہ وسیع ہو جاتی۔ اس کتاب پر تبصرے کے موقع پر شیرانی صاحب
نے ان چھ شاعروں کے دوادین کے علاوہ ان سے متعلق جو مواد ادھر ادھر پھیلایا تھا۔
اس پر بھی گہری نظر ڈالی ہے اور اس بنا پر ڈاکٹر اقبال صاحب کی کتاب پر خاطر خواہ

اضافہ کیا ہے۔

ابوالفرج رونی کی وفات کے بارے میں شیرانی صاحب کا خیال ہے کہ ۴۹۲ھ کے کافی بعد فوت ہوا ہے۔ اس سلسلے میں انھوں نے دو قصیدوں سے نئے طرز سے استدلال کیا ہے۔ ایک قصیدے میں آبان اور عید کے ایک ساتھ وقوع سے انھوں نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ یہ جشن ۱۰۔ آبان ۴۷۱ یرد جردی کو منایا گیا جو ۱۱۔ ذی الحجہ ۴۹۵ھ کے مطابق ہے۔ اس سے رونی کی حیات ۴۹۵ھ کے بعد تک ثابت ہے۔ ایک دوسرے قصیدے میں ماہ تیر اور روزہ کشائی و عید کا ایک ساتھ بیان کیا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ رمضان تیر ماہ میں واقع ہوا تھا۔ تقویم سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ۱۰۔ تیر ۴۷۲ یرد جردی کو ۴۹۷ھ کے رمضان کی پہلی تاریخ تھی اس سے مزید ثابت ہوا کہ رونی ۴۹۷ھ تک تو یقیناً زندہ رہے۔

مسعود سعد سلمان کا حال ڈاکٹر اقبال نے زیادہ تر مرزا محمد قزوینی کے رسالہ مسعود سلمان سے لیا ہے۔ شیرانی صاحب نے آخر الذکر رسالے کی روشنی میں اقبال صاحب کے بیان کو جانچا تو اس میں کافی فرق ملا۔ شیرانی صاحب کو شکایت ہے کہ اقبال صاحب قزوینی صاحب کے ممنون ہیں لیکن انھوں نے اپنی ممنونیت کے اظہار سے گریز کیا ہے۔ موصوف قزوینی اور اقبال صاحب کے بیانات کو جانچنے کے بعد اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ ڈاکٹر اقبال صاحب، جہاں جہاں مرزا (قزوینی) سے مختلف الرک ہوئے ہیں۔ مطلق کامیابی حاصل نہیں کی بلکہ اٹے مشکلات میں گرفتار ہو گئے۔

تاج ریزہ کے ذیل میں ڈاکٹر اقبال کی اس لغزش کا ذکر کرتے ہیں۔ جس میں ڈاکٹر صاحب تعقی و حدی اور ہدایت کے قول کو رد کرتے ہوئے ریزہ کے قصیدے افزد و باز رونق ہر مرغزار گل الخ کو انوری کی ملکیت قرار دیتے ہیں۔ گویا وہ انوری کے دیوان میں الحاق کے معاملے سے بے خبر تھے۔ وائے رے بے خبری۔

ان کو تاہیوں کے باوجود شیرانی صاحب کے یہ عادلانہ بیان ملاحظہ ہوں:
”اور حس قد زدرائع معلومات ان شعراء کے لئے میسر میں، ڈاکٹر اقبال حسین

نے ان سے پورا پورا استفادہ کیا ہے اور سارے مواد کو خوش اسلوبی کے ساتھ جمع کر دیا ہے۔ (مقالات، ج ۶، ص ۱۰)

”قدیم شعرائے ہند پر قلم اٹھانا کوہ کندن و کاہ برآوردن کا مترادف ہے اور ڈاکٹر اقبال حسین اس سنگلاخ اور بنجر زمین میں اپنی تیشہ زنی اور جگر کاوی پر مستحق مبارکباد ہیں۔“ (ایضاً، ص ۹-۱۰)

”تاج ریزہ، شہاب مہرہ اور عمید سنامی کے سلسلے میں تمام ذرائع سے ضروری اطلاع فراہم کر لی گئی ہے اور ہمیں یقین ہے کہ ایک دراز عرصے تک ان شعرا پر جو کچھ ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے، اس پر جدید اضافہ نہیں ہو سکے گا۔“

(ایضاً ص ۳۲)

شیرانی صاحب کے اس آخری جملے سے متاثر ہو کر میں نے اس دور پر مقوڑی سی توجہ کی تو چند دنوں کی کوشش سے عمید سنامی کے حالات و کلام کے کئی نئے ماخذ سامنے آئے۔ ڈاکٹر اقبال صاحب کے پیش نظر منتخب التواریخ، خلاصۃ الاشعار اور عرفات العاشقین کے علاوہ عمید کے کلام کا کوئی اور ماخذ نہ تھا۔ مجھے ان کے علاوہ حسب ذیل کتابوں میں عمید کا کافی کلام مل گیا۔

۱۔ مونس الاحرار کلاتی، تالیف ۷۰۲ھ، واحد نسخہ، ذخیرہ حبیب گنج، کتاب خانہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ۔

۲۔ مونس الاحرار جاجرمی، تالیف ۷۰۱ھ، مطبوعہ تہران، در دو جلد۔

۳۔ مجموعہ لطائف و سفینہ نظرائف، نسخہ موزہ برطانیہ و دانش گاہ کابل۔

۴۔ خلاصۃ الاشعار نقی کاشی، ضمیمہ نسخہ، کتاب خانہ بانکی پور، پٹنہ۔

۵۔ مجلہ ارغمان، ج ۲۱، مطبوعہ تہران۔

۶۔ فرہنگ جہانگیری۔ اس میں کئی سوا اشعار الفاظ کی تشریح کے ضمن میں نقل ہوئے ہیں۔

ان منابع کی روشنی میں راقم نے ایک مقالہ فکر و نظر، بابت اکتوبر ۱۹۷۳ء میں

لکھا ہے اور عمید کے جدید کلام پر جو ڈاکٹر اقبال کے دریافت کئے ہوئے کلام کے تقریباً برابر ہو گا، تنقیدی بحث کی۔ اس میں عمید کے ممدوحین کا بھی تذکرہ کیا ہے اس کے ممدوحین میں سلطان تاج الدین ابو بکر ایاز کا نام ملتا ہے۔ یہ وہی سلطان ہے جس کے نام داؤد خطیب اچہ نے عوارف المعارف کا فارسی ترجمہ معنون کیا تھا اس سلطان کی شخصیت پر تاریکی کا پردہ تھا۔ راقم نے پہلی بار فکر و نظر، جولائی ۱۹۶۲ء میں اس کی شخصیت کے باقاعدہ تعین میں کامیابی حاصل کی۔ پھر عمید ساسی کے دو مدحیہ قصیدوں کی بنا پر اس نوجوان سلطان کی شخصیت اور بھی زیادہ روشن ہو گئی۔ راقم حروف کو عمید کی طرف منسوب آٹھ قصیدوں کے بارے میں شک رہا لیکن بعد میں ان میں سے حسب ذیل چار قصیدوں کی جو مونس الاحرار کلائی میں ایک ساتھ نقل ہیں، فراہانی کی مشکلات انوری کی وجہ سے اہانت متعین ہو گئی۔

۱۔ گفتم چہ سری داری گفتا سروفا الخ

۲۔ چون است حال من بمن امر دزیار گفت الخ

۳۔ پیام دادم نزدیک آن بت دلبر الخ

۴۔ اگر زمست شد بلبل فغاں چندین چہ را در الخ

ان میں دوم اور چہارم کے اشعار مشکلات انوری میں عمید کے نام سے درج ہیں البتہ حسب ذیل چار قصیدوں کا عمید کی طرف انتساب غلط ہے۔

۱۔ آہن دنی چون پدید آمد ز صغ کردگار۔

(منقول در خلاصۃ الاشعار (دو بار) و مونس الاحرار کلائی)۔

لیکن یہ معزی کا ہے۔ اس کے دیوان میں ملتا ہے۔ اس کے علاوہ سوزنی نے اس کے مطلع کی تفسیر کی ہے۔

۲۔ زلف نگار گفت کہ من از قیر و چہنبرم (منقول در خلاصۃ الاشعار و مونس الاحرار)

یہ قصیدہ کمالی کا ہے۔ باب الاباب اور حدائق السمر میں کمالی کے نام سے

درج ہے۔

شمسی بنام عید از روی سفینہ کہن سال)۔ مگر یہ مغزی کا ہے اور اس کے دیوان
چاپ عباس اقبال، ص ۵۹۵ میں شامل ہے۔ اس کے علاوہ شمس قیس رازی
نے المعجم (چاپ مدرس) ص ۲۷۷ میں اس کو مغزی ہی کا بتایا ہے۔

۴۔ ای خط مشکین شمائل روی تو سیمین سپر۔ یہ قصیدہ مجلہ ارغمان میں قصیدہ
نمبر ۲ کے ساتھ آیا ہے۔ چونکہ اس کی نسبت غلط ہے اس وجہ سے اس کا نمبر بھی غلط ہو گیا
لیکن معلوم نہ ہو سکا کہ یہ کس کا ہے۔

۱۹۷۲ء میں عید کے کلام کا ایک مختصر مجموعہ بمبئی سے ملا۔ اس سے عید کی زندگی
کے بعض گوشے پوری طرح روشن ہوئے۔ مثلاً اس کا نام فصل اللہ تھا۔ اس کا ایک
بیٹا محمد شیر تھا جو شاعری سے دلچسپی رکھتا تھا۔ عید نے طویل عمر پائی۔ اس کو نعتیہ کلام سے
دلچسپی تھی۔ مشہور قصیدہ جس کا مطلع یہ ہے۔

چہ ہدم ازمانہ بکف از چمانہ غم بہ بساط بزم گیتی قدح ستم دمام
اور جو مجموعہ لطائف و سفینہ ظرائف میں نظامی کے نام سے نقل ہے، عید ہی کا ہے
اس لئے کہ دیوان میں شامل ہے اور اس میں یہ شعر بھی موجود ہے۔

نسب از عمر پذیرم حسب از تبار لویک بکدام سلک دیدی دو گہر چنین منظم
اس سے اس کی دو نسبتیں یعنی فاروقی (جو اور دو سری ابیات سے بھی ثابت ہے)
اور لویکی واضح ہیں۔ لویکی نسبت لویک کی طرف ہے، جو غزنویوں کی فتح غزنہ سے قبل
کابل اور غزنہ کا حکمران خاندان تھا، جیسا کہ حبیبی صاحب کے ایک رسالہ لویکان غزنہ
اور تعلیقات طبقات ناصری، ج ۲، صفحہ ۲۹۱، ۲۹۳ سے واضح ہوتا ہے۔ یہ آخری
اطلاع اکتوبر ۱۹۷۷ء میں خود حبیبی صاحب نے مجھے بہمن پشپائی اور ان دو منابع کی طرف
رہنمائی کی یہی وجہ ہے کہ انڈو ایران سوسائٹی کی طرف سے شائع کردہ کتاب

INDO IRANIAN

AMID FOIK A COUNTRY PERSIAN POET

STUDIES میں شامل میرے مقالے

میں یہ نسبت مہجول ہی تھی۔ تاریخ محمدی مؤلفہ بہادر خانی میں عید کے اس قصیدے تک
رسائی ہوئی جو اچہ میں منگولوں کی پشپائی کے موقع پر سلطان علاء الدین مسعود سپہر کن الدین

فیروز شاہ کی مدح میں ہے۔ اس کا مطلع مع چند شعر درج ذیل ہے۔

منت ایزد را کہ شاہ ہفت کشور می رسد رایت اعلاش منصور و مظفر می رسد
 نفل حق سلطان علاء الدین و دنیا کو پایہ قدرش برین نہ طاق انصر می رسد
 پادشاہ بحر و بر مسعود شاہ تاج بخشش آنکہ شاہان بندہ کسرش جا کر می رسد
 یارب آن ساعت کہ در گوش ملائین افشاد این نداناکہ کہ شاہ ہفت کشور می رسد
 زان طب دھن اپر شد درون پیک صبا "ابشر" گوین کہ اندامو فر می رسد
 منہزم رفتہ ملائین ناچشیدہ زخم تیغ زخم تیغ شاہ کی برہرگ تری رسد
 اس واقعہ کا ذکر طبقات ناصری (ج ۱، ص ۴۱) میں کئی بار آیا ہے۔

"در ماہ رجب (۶۴۲ھ) از طرف بالا خبر لشکر کفار رسید کہ بطرف اچامہ
 اند و سران جماعت منکوۃ لعین بود، سلطان علاء الدین بر عزیمت دفع کفار لشکر ہا
 اسلام از اطراف جمع کرد و چون بکنار آب بیاہ رسید کفار از پای اچہ برخاستند و آن
 بر آمد۔"

عمید لویکی کے بارے میں زیادہ تفصیل ہوگئی لیکن اس بنا پر کہ وہ خالص ہندو
 نثراد شاعر تھا جو سرزمین پنجاب سے اٹھا تھا۔ اگر پنجاب کے علمی حلقے میں اس کا تعارف
 کرایا گیا تو نامناسب نہ تھا۔

ان سطور کا مقصد اس حقیقت کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ تھوڑی توجہ سے عمید لویکی
 کے بارے میں اتنا مواد جمع ہو گیا ہے کہ اس پر ایک اچھا خاصہ رسالہ تیار ہو سکتا ہے۔ یہ
 مسلم یونیورسٹی کی ایک طالبہ نے ام۔ فل کے لیے اس پر ایک مختصر سا رسالہ ۱۹۶۵ء میں
 لکھا تھا۔ راقم نے عمید لویکی کے کلام کا ایک انتقادی متن تیار کر لیا ہے اور پبلشر کے
 ملنے سے یہ کام تقویٰ میں پڑ گیا ہے۔

عمید سے کچھ پہلے ایک دوسرا شاعر سراج الدین خراسانی دہلی میں گذرا ہے جو نثر
 اور اس کے علم دوست وزیر نظام الملک محمد جنیدی سے وابستہ تھا۔ اس کا تعلق
 خراسان سے تھا مگر تذکروں میں سراجی سگری کہلاتا ہے۔ بہر حال ہندوستان آنے سے

قبل وہ مکران میں عرصے تک رہا تھا۔ چنانچہ اس کے دیوان میں وہاں کے سلاطین اور اُمراء کی تعریف میں اتنے قصیدے ہیں کہ اس سے مکران کی تاریخ پر ایک کتابچہ تیار ہو سکتا ہے۔ اس کے بعد وہ دہلی آیا اور یہیں باقی عمر گزار دی۔ اس کے دیوان کے دو نسخے راقم کو دستیاب ہوئے اور ان کی مدد سے ۱۹۷۲ء میں ایک انتقادی متن شائع کیا جس کی ضخامت پونے سات سو صفحے کی ہے۔ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کی طرف سے یہ دیوان شائع ہوا ہے۔ جنوری ۱۹۷۲ء میں اس دیوان کا تعارف مجلہ فکر و نظر میں کرایا تھا۔ ۱۹۷۳ء میں اورینٹلسٹس کی کانفرنس میں مکران کی نسبت سے ایک مقالہ پیش کیا جو بعد میں اسلامک کلچر حیدر آباد میں شائع ہوا تھا۔

اس تفصیل سے اندازہ ہو سکے گا کہ قدیم شعرائے ہند کی تحقیق کا موضوع اگرچہ سنگلاخ اور بنجر زمین کے مانند ہے لیکن اگر توجہ سے اس کی آبیاری کی جائے تو اس سے نئے گل بوٹے کھلنے کی توقع کی جاسکتی ہے۔

شیرانی صاحب کی تحقیق راہ ہدایت کی شمع ہے۔ انھوں نے موجودہ نسل کی رہنمائی کے لئے بہت کافی سامان اکٹھا کر دیا ہے۔ ان کے اور ان کے رفقا کے ذریعے تحقیق کی ایک زبردست روایت قائم ہو چکی ہے۔ ہمارے محققین و نقاد ان کا فرض ہے کہ اس روایت کو آگے بڑھائیں۔ ان کے زمانے میں لاہور میں ایسے عالم اور دانش ور جمع ہو گئے تھے کہ یہ شہر اسلامی علوم و السنہ کا سب سے بڑا مرکز ہو گیا تھا۔ آپ حضرات کی ذمہ داری ہے کہ اس کی مرکزیت کو نہ صرف برقرار رکھیں۔ بلکہ اس کو مزید تقویت بخشیں۔ یہی کوشش شیرانی کی سب سے بڑی یادگار ہو گی۔ اگر آپ شیرانی اور ان کے رفقا کے راستے پر نہ چل سکے تو تاریخ آپ کی کوتاہی کو کبھی معاف نہ کرے گی۔ اس تاریخ ساز شخصیت کے لئے سب سے بڑا خراج تحسین یہی ہے کہ آپ تحقیق کی اس روایت کے حامل بن جائیں جس کے بنانے میں ان کا زبردست ہاتھ ہے میں یہ بات پورے یقین کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ جدید دور کا کوئی محقق یا نقاد، ہند و پاکستان میں

ایسا نہیں ہے۔ جس کو شیرانی کی تحریر سے رہنمائی نہ ملی ہو۔
 ایں سعادت بزور بازو نیست
 تانہ بخشد خدا ی بخشنده

پروفیسر جگجوت سروپ

پروفیسر حافظ محمود شیرانی۔ ایک مشفق استاد عالم بے بدل اور عالی نفس انسان

یہ میری خوش نصیبی تھی کہ مجھے شیرانی صاحب کے قدموں میں فارسی زبان و ادب کی تحصیل کی سعادت حاصل ہوئی۔ لیکن افسوس اس بات کا ہے ہم میں سے اکثر لوگ اس مخزن علم و فضل سے پوری طرح فیضیاب نہ ہو سکے۔ اب سے تقریباً ساٹھ سال پہلے کا زمانہ تھا۔ ان ایام میں لاہور علم و ادب اور ثقافت کا بہت بڑا مرکز تھا۔ پنجاب لٹریچر یونین کے زیرِ اہتمام ہر روز کسی نہ کسی تقریب کا انعقاد ہوتا تھا اس میں ہم لوگ شرکت کیے بغیر نہ رہتے اور بالنتیجہ مطالعہ میں ایک جہتی سے منہمک نہ ہو پاتے۔

جن صاحبان علم و ادب سے ہمیں مستفید ہونے کی سعادت حاصل ہوئی ان میں نمایاں شخصیتیں تھیں پروفیسر شیرانی۔ پروفیسر اقبال۔ پروفیسر شاداں بلگرامی اور پروفیسر کے ایم مبٹر۔ ان سب میں سے جس شخصیت نے ہمارے دل و دماغ پر سب سے گہرا اور پائیدار نقش چھوڑا وہ پروفیسر شیرانی تھے۔

ان کے پڑھانے کا طریقہ یہ تھا کہ پہلے پورے اہتمام سے متن کی تصحیح کرتے تھے۔ خصوصاً متقدمین کے کلام کی تصحیح کے لیے متعدد مخطوطات کا مقابلہ کرنے کے بعد صحیح متن متعین

کرتے۔ پھر طباعت کی غلطیوں کی اصلاح کی جاتی۔ کچھ تو کاتب حضرات کی لاپرواہی اور کچھ رسم الخط کی نوعیت ایسی کہ اعراب اور نقاط کی خفیف غلطی سے پردل بزدل۔ جاہظ حافظ اور نامزد نامرد ہو جاتا ہے۔

ایران کے شعراء متقدمین مختلف علوم مثلاً فلسفہ، تاریخ، ریاضی، نجوم، ہیئت، طب وغیرہ میں ماہر ہوتے تھے اور ان علوم کی اصطلاحات بہ کثرت اپنے کلام میں لاتے تھے۔ اس لیے شعر کا پوری طرح مطلب سمجھنے کے لیے ان علوم سے تھوڑی بہت واقفیت ہونا بہت ضروری ہے۔ الفاظ کے معنی تاکر شعر کا ترجمہ کرنا کافی نہیں۔ بلکہ جن ادبی اور علمی معلومات کا شعر میں ذکر کیا گیا ہے ان کی مفصل تشریح کرنی ضروری ہے تاکہ متعلم، زبان و ادب کے علاوہ شاعر کے تجربہ علمی سے بھی بقدر استطاعت مستفید ہو سکے۔ علاوہ ازیں استاد کے لیے ایران کی مفصل تاریخ سے واقف ہونا لازمی ہے تاکہ ان سلاطین اور امرا کے حالات سے آگاہی حاصل ہو جاتے جن سے شعرا وابستہ رہے ہیں۔

چنانچہ شیرانی صاحب اس طرح پڑھاتے تھے کہ طلبہ کا علم صرف الفاظ کے معنی اور شعر کے مفہوم تک محدود نہ رہے بلکہ شعر کے متعلق شاعر کا مافی الضمیر کلیتہً قاری کے ذہن میں منتقل ہو جائے۔

مثال کے طور پر جب دہ خاقانی کا اخوان بن منوچہر کی مدح میں کہا ہوا قصیدہ جو اس مطلع سے شروع ہوتا ہے:

صبح خیراں بین قیامت در جہاں انگینختہ

نعرہ ہا شان نفع سور از ہر دہان انگینختہ

پڑھا رہے تھے تو جب ان اشعار پر پہنچے:

تا جزیرہ رونیاں دلبران انگینختہ

بر سر دریای نیلیں تیغ کان رونیاں

موج ازان دریای خون کوہ کلان انگینختہ

در جزیرہ ماندہ یک دریا ز خون روستاں

تو سب سے پہلے صبح نسو بتایا:

تا جزیرہ رونیاں دلبران انگینختہ

بر سر دریا ز نیلی تیغ کان رونیاں

در جزیرہ راندہ یک دریا خون رو بیان موج ازلای دریای خون کوہ کلان نچختہ
 پھر رو نیاس کی مفصل تشریح کی۔ رو نیاس ایک پودا ہوتا ہے جس سے سرخ رنگ بنایا جاتا ہے
 نیز یہ کہ رو نیاس ایک جزیرہ کا نام ہے۔ اس کے متعلق استخری کی مسالک الممالک اور الباقدا
 کی تقویم البدان کے حوالے سے بتایا کہ بحر خزر میں دریای کُر کے دہانے کے بالمقابل ایک
 جزیرہ ہے جہاں رو نیاس بکثرت پیدا ہوتا ہے۔ آج کل یہ جزیرہ ساری کہلانا ہے۔
 ۵۷۰ھ میں روسیوں نے بناوت کی۔ خاقان نے ان کی سرکوبی کی اور وہ باغی اس جزیرہ
 میں پناہ گزیں ہوئے۔

لنبر ان آج کل ایک قصبہ ہے جو شمانی اور شوشہ کے راستے میں دریای کُر سے ڈھائی
 میل جنوب کی جانب واقع ہے۔

امتحان سے فراغت پا کر شیرانی صاحب کی خدمت میں حاضر ہوا۔ انھوں نے صلاح
 دی کہ پی۔ ایچ۔ ڈی میں داخلوں اور ان کی رہنمائی میں ریسرچ کروں۔ لیکن کچھ عرصہ
 دیال سنگھ کالج میں کام کرنے کے بعد دہلی آ گیا اور وہ منصوبہ پورانہ موسکا۔ دہلی آنے کے بعد
 شیرانی صاحب سے نیاز حاصل کرنے کی کوئی امید نہیں تھی۔ حسن اتفاق ایسا ہوا کہ میں دریا
 گنج میں کر ایس کے مکان میں رہتا تھا۔ سامنے ڈاکٹر انصاری کی کوٹھی تھی جس میں انجمن ترقی
 اردو (ہند) کا دفتر دکن سے منتقل ہو کر آ گیا تھا۔ یہاں دتا تر کیغی اور مولوی عبدالحق سے
 مراسم ہو گئے۔ شیرانی صاحب بھی انجمن سے وابستہ ہو گئے تھے۔ جب پہلی بار انجمن کے دفتر
 آئے تو ان بزرگوں سے میرے متعلق پوچھا اور انھوں نے فوراً مجھے بلوایا۔ مل کر بہت خوش
 ہوئے اور کہا میرے پاس آتے رہا کرو۔ یہ میری انتہائی خوش قسمتی تھی جو مجھے استاد سے دوبارہ
 فیضیاب ہونے کی سعادت حاصل ہوئی۔

جب وہ دہلی آتے مجھے اطلاع کر دیتے اور میں شام کے وقت ان کی خدمت میں
 حاضر ہو جاتا تھا۔ کھل کر باتیں کرتے تھے۔ ان سے ملنے کے بعد مجھے ان کی عظمت کا صحیح
 اندازہ ہوا۔

تفقید کے متعلق شبلی کے عقیدہ مندوں کو شکایت ہے کہ شیرانی صاحب نے شبلی کی

تنقید کی ہے۔ یہ شکایت بے جا ہے کیونکہ تنقید پر قلم اٹھانے سے پیشتر استاد مرحوم شبلی کی ادبی خدمات کا اعتراف کر چکے ہیں۔ اور تاریخ و تنقید کے میدان میں شبلی کا مقام بحیثیت ایک پیش رو کے تسلیم کر چکے ہیں۔ اگرچہ میں درستی ہے تو وہ شبلی کے لئے نہیں بلکہ تحقیق کی رائج الوقت روش پر ہے۔ وہ کہتے تھے کہ تحقیق بلا تدقیق بے معنی ہے۔

چنانچہ دوران گفتگو میں کہا: آغا باقر سلمانی نبیرہ آزاد میرے عزیز شاگرد ہیں۔ ایک بار میرے پاس آئے اور خواہش ظاہر کی کہ آب حیات پر کچھ لکھوں۔ ایک مقالہ ہی لکھا تھا، کہ دوڑتے ہوئے آئے اور بولے ”حضور بس کیجئے۔ اتنا ہی کافی ہے“ حق گوئی میں مروت کو کوئی دخل نہیں۔ ایک دن شام کا وقت تھا۔ تنہا بیٹھے تھے۔ میں پہنچ گیا۔ بولے ”کالج والے زبان میں پڑھانے والوں کو بہت کم خواہ دیتے تھے میں اسلامیہ کالج میں تھا بمشکل گزارا ہوتا تھا۔ ڈھاکہ یونیورسٹی میں فارسی کے پروفیسر کی جگہ خالی ہوئی میں نے بھی درخواست سمجھ دی۔ انٹرویو کے لیے بلایا۔ میں نے دریافت کیا کہ انٹرویو میں آپ سے کیا سوال کیے۔ جواب دیا: ”عجیب قماش کے لوگ تھے۔ مزدک کے متعلق سوال کیے۔ وہ کون تھا؟ کس دور میں ہوا؟ کن عقائد کی تلقین کرتا تھا؟ اس کا کیا حشر ہوا؟ لاہور میں دوست احباب میرے وہاں جانے کے خلاف تھے کہاں کالے کوسوں جاؤ گے؟ سال میں ایک بار بھی ٹونک آئے تو ایک ماہ کی تنخواہ ختم ہو جاتی ادھر یونیورسٹی کے حکام بالا کو راضی کر لیا کہ اردو پنجابی اور ہندی میں ریڈر مقرر کئے جائیں مجھے اردو کا کام ملا۔“

شیرانی صاحب نہایت متشرع بزرگ تھے۔ ایک دن باتیں ہو رہی تھیں سگریٹ کا کش لگاتے ہوئے بولے ”ولایت میں سگریٹ نوشی کی لت لگ گئی اب چھوڑنا مشکل ہو گیا ہے روزے کے دنوں میں پانی کی پیاس برداشت کر لیتا ہوں سگریٹ سے ہاتھ روکنے میں طبیعت بہت جبر کرنا پڑتا ہے۔“

شیرانی صاحب تنہائی پسند اور کم آمیز تھے۔ جہاں تک میرا مشاہدہ تھا سراج الدین آذر اور پروفیسر اقبال کے سوا کسی اور سے گہرے دوستانہ مراسم نہیں تھے۔ اول الذکر اسلامیہ کالج میں شیرانی صاحب کے جانشین تھے۔ بعد میں دہلی کے سیکنڈری بورڈ کے سکریٹری ہو کر

دہلی آگئے تھے یہیں جواں مرگ ہوئے۔ اقبال تو دل و جان سے ان کے مرید تھے۔ مگر دونوں کے مزاج متضاد تھے۔ شیرانی صاحب موسیقی سے کوسوں دور بھاگتے تھے اور اقبال موسیقی کے دلدادہ تھے۔ شیرانی صاحب کا واحد شوق شکار کھیلنا تھا اور اقبال نہایت نرم دل تھے ایک دن میں ملنے گیا تو بتایا کہ اقبال مجھے لاہور آنے کی دعوت دیتے ہیں۔ میرا دل شکار کرنے کے لئے بیتاب ہوتا ہے وہ روکتے ہیں۔ بے زبان جانور کو ناختم کیوں مارتے ہو۔ میں سمجھتا ہوں کہ قدرت کا یہی قانون ہے کہ بڑی مچھلی چھوٹی مچھلی کو نگل جاتی ہے۔ باپ روکتا ہے میں بیٹے کو لے کر نکل جاتا ہوں۔ دسترخوان پر شکار رکھا جاتا ہے تو اقبال ناک بھوں چڑھاتے ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ اقبال صاحب فطرتاً رقیق القلب ہیں۔ بولے دیکھو یہ خط آیا ہے۔ لکھتے ہیں بھلمنا ہٹ سے لاہور آجاؤ نہیں تو... میں نے پوچھا ”نہیں تو“ آخر کیا دھکی دی، مسکرا کر چپ ہو گئے۔ مزاج الگ الگ مگر دلوں میں اتنی یگانگت۔ شیرانی صاحب کا دل محبت کا خزانہ تھا۔ جس کسی کو ان سے واسطہ پڑتا ان کا گرویدہ ہو جاتا۔ ایسے انسان ناپید تو نہیں کیا ضرور ہیں۔

یا تو وہ گوہر نہیں تھا گوہر انسان سے یا نکلتے ہی نہیں ایسے جواہر کان سے

۱۲۸۰

غزلیاتِ غالب

(فارسی)

PERSIAN GHAZALS OF GHALIB

English Translation of Selected Persian Ghazals
of

MIRZA GHALIB

translated by

Dr. YUSUF HUSAIN KHAN

قیمت: ۸۰ روپے

محمود شیرانی کا قیام لندن

اردو کا پہلا باقاعدہ محقق اور مثنیٰ نقاد ہونے کا شرف حافظ محمود شیرانی کو حاصل ہے انھوں نے ”تنقید شعرا العجم“ لکھ کر محققین میں ذمہ داری کا احساس پیدا کیا حکیم قدرت اللہ خاں قاسم کے تذکرے ”مجموعہ نغز“ کا تنقیدی ادیشن تیار کر کے مثنیٰ تنقید کا قابلِ تقلید نمونہ پیش کیا۔ ”پنجاب میں اردو“ اور لسانیات کے موضوعات پر خاصی تعداد میں مضامین لکھ کر لسانیات کے میدان میں نئی سمتوں کی نشاندہی کی۔ یہ بات پورے وثوق کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ اُن کے بعد سے اردو میں اتنا بڑا اور کوئی محقق پیدا نہیں ہوا، افسوس کا مقام ہے کہ پاکستان اور ہندوستان میں کسی کو اتنی توفیق نہیں ہوئی کہ شیرانی صاحب کے مستند سوانح لکھ کر کتابی صورت میں شائع کر دیتا۔ یہی حال اردو کے صفِ اول کے دوسرے محققین یعنی قاضی عبدالودود اور امتیاز علی خاں عرشی کا ہے۔ قاضی صاحب پر تو مضامین کے دو مجموعے شائع بھی ہو گئے ہیں لیکن عرشی صاحب پر ابھی تک کسی نے توجہ نہیں دی۔ مالک رام صاحب پر مضامین کے تین مجموعے شائع ہو چکے ہیں لیکن اُن کا بھی حق ابھی ادا نہیں ہوا۔

خدا بھلا کرے حافظ محمود شیرانی کے پوتے منظر محمود شیرانی صاحب کا جنھوں نے آٹھ

جلدوں میں شیرانی صاحب کے مقالات مرتب کر کے لاہور سے شائع کر دیے ہیں۔ انھوں نے ان مقالات کی پہلی جلد میں شیرانی صاحب مرحوم کے سوانح لکھے ہیں لیکن میرے پاس جو جلد ہے، اس میں کچھ صفحے تو ٹھیک ہیں، باقی نہ جانے کون سی جلد کے فرے لگا دیے گئے ہیں۔ (صورتِ حال یہ ہو گئی ہے کہ اس جلد سے شیرانی صاحب کے آبار و اجداد کے بارے میں تو پتا چلتا ہے، باقی خود اُن کی زندگی کے بارے میں کچھ نہیں ملتا، کیوں کہ صنعتا کسی اور جلد کے شامل ہیں۔ انجمن ترقی اردو کی لائبریری میں پہلی جلد نہیں باقی سب ہیں۔ کوشش کے باوجود پہلی جلد مجھے کہیں اور نہیں ملی۔

شیرانی صاحب نے یقیناً سیکڑوں کی تعداد میں خطوط لکھے ہوں گے، لیکن افسوس ہے کہ مکتوب الہم نے تمام خطوط ضائع کر دیے۔ ہمیں شیرانی صاحب کے پوتے مظہر محمود شیرانی صاحب کا شکر گزار ہونا چاہیے کہ انھوں نے شیرانی صاحب کے ایک سواٹھارہ خطوط جمع کیے اور انھیں بہت اچھے انداز میں مرتب کر کے شائع کر دیا ہے۔ ان خطوط کے چوبیس مکتوب الہم ہیں۔ ان میں سے ۸ خطوط لندن سے طالب علمی کے زمانے میں لکھے گئے۔ شیرانی صاحب نے لندن سے ۲ خطوط اپنے والد محمد اسماعیل خاں صاحب، ایک خط بڑے بھائی محمد ابراہیم خاں صاحب، گیارہ خطوط چھوٹے بھائی محمد مسعود خاں اور ایک خط ٹونک کے سید حسن مجتبیٰ کے نام لکھے ہیں۔

مکاتیب حافظ محمود شیرانی کے تمام خطوط کسی نہ کسی وجہ سے اہمیت کے حامل ہیں۔ ابتدائی ۸ خطوط اُن کے سوانح نگار کے لیے بہت اہم ہیں، باقی خطوط میں بیشتر ایسے ہیں، جن میں علمی معاملات پر گفتگو کی گئی ہے۔ ان خطوط کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ یہ تحقیقی اور سانی معلومات کا بیش بہا خزانہ ہیں اور ہر محقق کے لیے ان کا مطالعہ ضروری ہے۔

ابتدائی ۸ خطوط کی اہمیت یہ ہے کہ ان میں شیرانی صاحب کے قیام لندن کے حالات پر بہت اچھی روشنی پڑتی ہے۔ اس کے علاوہ ہندوستان پر برطانوی حکومت کے زمانے میں جو طلبہ تعلیم کے لیے لندن جاتے تھے اُن کے رہن سہن کے طریقوں کے بارے میں ہمیں واقفیت حاصل ہوتی ہے۔ نیز لندن کی سماجی زندگی کے بعض اہم پہلوؤں پر روشنی پڑتی ہے۔ اس لیے میں نے اس مقالے میں خود کو صرف ان ۸ خطوط تک محدود رکھا ہے۔

شیرانی مرحوم نے ابتدائی تعلیم گھر پر ہی حاصل کی۔ اردو اور فارسی کی مراد و کتابیں گھر پر استادوں سے پڑھیں اور قرآن شریف حفظ کیا۔ جب اردو اور فارسی میں خاصی استعداد حاصل ہو گئی تو والد نے ٹونک کے ”در بار ہائی اسکول“ میں داخل کر دیا۔ جہاں انھوں نے مڈل تک تعلیم حاصل کی۔ چوں کہ شیرانی صاحب نے فارسی میں بہت اچھی مہارت حاصل کر لی تھی، اس لیے منشی فاضل کا امتحان پاس کرنے کے لیے انھوں نے لاہور جا کر اورینٹل کالج میں داخلہ لے لیا۔ انھوں نے منشی فاضل انٹرینس کے امتحان پاس کیے اور انگریزی میں خاصی مہارت حاصل کی اب یہ شوق پیدا ہوا کہ لندن جا کر بیرسٹری کا امتحان پاس کیا جائے۔ شیرانی صاحب کے والد نے حوصلہ افزائی کی اور ۲۴ اکتوبر ۱۹۰۴ء کو وہ تعلیم کی غرض سے لندن پہنچ گئے۔ ”مکاتیب حافظہ محمود شیرانی“ میں لندن سے شیرانی صاحب کا اپنے والد کے نام پہلا خط ۲۱ اکتوبر ۱۹۰۴ء کا ہے۔ اس خط میں شیرانی صاحب نے لکھا ہے کہ: ”آج میرا یہ تیسرا خط ہے جو آپ کی خدمت میں لندن سے آ رہا ہے۔“ اس کا مطلب ہے کہ شیرانی صاحب کے ابتدائی دو خط ضائع ہو گئے ہیں۔ ۲۱ اکتوبر ۱۹۰۴ء کے خط میں شیرانی صاحب نے لکھا ہے: ”میں اس وقت مذبذب ہوں کہ کیا کروں اس وقت میرے سامنے دو صیغے ہیں۔ ایک قانونی دوسرا زراعتی۔ میں نے اپنے خیالات وہاں بھی جناب پر ظاہر کیے تھے کہ اگر لیکچر یعنی زراعتی صیغہ اچھا ہے، یہاں آ کر جو اس کے لیے میں نے خط و کتابت کی تو اس کی وقعت میرے دل میں اور بھی بڑھ گئی۔“ میں اس کے متعلق اوروں سے صلاح لینے والا ہوں۔“ شیرانی صاحب کے بعد کے خطوط سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے زراعت پر قانون کی تعلیم کو ترجیح دی۔

اگرچہ شیرانی صاحب نے ہندوستان میں انگریزی خاصی پڑھی تھی، لیکن اتنی مہارت نہیں ہوئی تھی کہ اس کے ذریعے اعلیٰ تعلیم حاصل کر سکتے۔ ۲۱ اکتوبر کو انھوں نے اپنے والد کے نام خط لکھا تھا۔ اس خط کے آخر میں اپنے چھوٹے بھائی محمد مسعود خاں کے نام چند سطریں لکھی ہیں انھوں نے لکھا ہے کہ: ”میں یقین کرتا ہوں کہ تم خیریت سے ہو گے اور اپنی انگریزی کے لیے سخت ترقی کر رہے ہو گے، مجھ پر بھی بہت مشکلات پڑ رہی ہیں اسی وجہ سے کمیری ایسی زیادہ لیاقت نہیں ہے، اس لیے تم برابر کوشش کیے جاؤ کہ جلد انگریزی میں بات چیت اور نوشت خواندہ کرنے لگو۔“

اس خط کے چار پانچ مہینے بعد یعنی ۲۴ مارچ ۱۹۰۵ء کے ایک خط میں شیرانی صاحب - اپنے والد کو لکھتے ہیں کہ: "اس وقت میں جس کالج میں ہوں اس میں تقریباً تمام ایم - اے - بی - اے ہیں - ڈھائی سو کے قریب انگریز ہیں، باقی سچاس میں ہندوستانی، جاپانی، افریقین، حبشی، برمی اور سیلون ہیں اور یہ ایسے ہیں جنہوں نے اپنی تمام عمر انگریزی سیکھنے میں بسر کی ہے... ان کے مقابلے میں میری حالت یہ ہے کہ ۱۸۹۷ء میں انگریزی شروع کی - ۱۸۹۸ء میں مڈل پاس کیا - اس کے بعد فارسی میں لگ گیا - منشی فاضل کے بعد پھر انگریزی دیکھنا شروع کی - اس صورت میں کیوں کر ان کے مقابلے کے قابل ہو سکتا ہوں اور پھر اللہ اکبر انگریزی جیسی وسیع اور مشکل زبان - املا ، اصوات سے بالکل اجنبی، تلفظ سخت، جو تلفظ میں نے ہندوستان میں سیکھا، یہاں آکر میں اس کو غلط پاتا ہوں اور مجھ کو کس قدر افسوس ہوتا ہے، جب میں اسی تلفظ کو دوبارہ یاد کرتا ہوں۔"

شیرانی صاحب نے بہت جلد انگریزی تحریر اور تقریر پر قابو پا لیا، وہ لندن کے مقامی باشندوں سے بے تکلف انگریزی بولنے لگے اور بہت اچھی انگریزی لکھنے لگے - ۲۹ ستمبر ۱۹۰۵ء کے خط میں لکھتے ہیں: سب سے بڑا کام جو میں نے کیا ہے وہ یہ ہے کہ انگریزی میں میں اچھا ہو گیا ہوں شیرانی صاحب بہت ذوق و شوق سے تعلیم حاصل کرنے لندن گئے تھے، مگر ان کی بدنصیبی کہ لندن پہنچنے کے چند ہی مہینے بعد وہ ایک عجیب و غریب اور خطرناک بیماری کا شکار ہو گئے - ان کے دونوں کان اندر سے پک گئے - پورا سر سوج گیا اور چہرے پر درم آگیا - ۵ جنوری ۱۹۰۵ء کے خط میں شیرانی صاحب نے اپنے والد کو اس بیماری کی تفصیل ان الفاظ میں لکھی ہے -

"میں اس وقت مایوسی اور ناامیدی کی حالت میں یہ عریضہ لکھ رہا ہوں اور مجھے یہ بھی خبر نہیں ہے کہ جب تک یہ عریضہ جناب کی خدمت میں پہنچے گا میں اس دنیا میں ہوؤں گا یا اُس دنیا میں - مجھے خبر نہیں تھی کہ میری موت مجھے انگلستان لے کر آئی تھی جہاں گھر والے تو درکنار دوست احباب کے ہاتھ سے کفن و قبر بھی نصیب نہیں ہوگا -

اباجان میں اس دو ہفتے کی بیماری کے عرصہ میں بہت رویا ہوں اور میں ناپ سے غائبانہ معافی مانگی ہے، اپنے گناہوں کی - میں نے آپ کا روپہ ہمیشہ برباد

کیا، انگلستان آکر اور کبھی برباد کیا۔ ہمیشہ آپ کی نافرمانی کی اور اس وقت ایسے مقام پر ہوں جہاں موت کی سرحد بالکل قریب ہے اور زندگی کا ہمسایہ کو سوں دور ہے۔ اباجان میں آپ کی بد نصیب اولاد ہوں۔ اگر مر جاؤں تو آپ مجھے معاف کر دینا۔ مجھے اپنی زندگی کی کچھ امید نہیں رہی ہے۔ میرا تمام سر سوچ رہا ہے، چہرہ پر درم ہے۔ یہ بیماری میں نے کبھی ہندوستان میں نہیں دیکھی اور نہ سنی۔ ناک اور منہ سے خون جاری ہے اور دونوں سے رات دن پیپ بہہ رہی ہے۔ درد کی یرشدت ہے کہ اَللّٰهُمَّ اَحْفَظْنَا جب ڈاکٹر دو تین میں سونے کی دوا دے دیتا ہے تو چھ سات گھنٹے کے لیے سورتھا ہوں ورنہ وہی بے قراری اور دہی تڑپنا۔ ڈاکٹر نے دو نرسیں یعنی دو ملازم عورتیں جو ہسپتال میں کام کرتی ہیں، بھیج دی ہیں۔ وہ اٹھاتی بٹھاتی سلاتی ہیں۔

میں دل میں کیا کیا امیدیں لے کر یہاں آیا تھا لیکن کیا خبر تھی کہ یہاں میرا موت سے سامنا ہوگا۔ تمام سر یک رہا ہے۔ میں نے خیال کیا تھا کہ میں کفایت بخاری سے رہوں گا۔ اسی خیال سے یہاں کرکڑے نہیں بنوائے۔ اب بھگت رہا ہوں ڈاکٹر اور نرسیں مجھ کو تباہ کر دیں گی۔ ڈاکٹر کی فیس ایک دفعہ آنے کی دس شلنگ ہے۔ وہ دن بھر میں دو دفعہ آتا ہے اور آج دو دفعے سے زیادہ عرصہ ہونے کو آیا۔ اور خدا جانے میں کب تک بیمار رہوں۔ یہ خیالات ہیں جو مجھے دہرے کر رہے ہیں۔ میں یقین سے نہیں کہہ سکتا کہ آیا میں اچھا ہو جاؤں گا یا میری بیماری کا نتیجہ موت ہوگا لیکن اباجان آپ مجھے دل سے معاف کر دینا اگر میں مر جاؤں گا۔ اگرچہ میں آپ کا نافرمان اور فضول خرچ بیٹا تھا۔ آپ میری والدہ سے بھی کہہ سن کر مجھے معاف کر دینا اور حمیدہ سے مہربخشو ادینا اور اس کی بابت جو کچھ آپ مناسب سمجھیں کرنا کیونکہ آپ کو اس کا مجھ سے زیادہ خیال ہے۔“

اجنبی ملک میں پہنچتے ہی ایسی بیماری میں مبتلا ہونے سے انسان جس طرح مایوسی کا شکار ہوتا ہے اور جس طرح زندگی سے ناامید ہو جاتا ہے، اس کا اظہار اس خط سے ہوتا ہے۔

اس خط کے پانچ دن بعد یعنی ۱۰ جنوری کو شیرانی صاحب نے والد کو بیماری کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس بیماری کی وجہ سے سخت مالی دشواریوں کا شکار ہو گئے تھے۔ اور حالت یہ ہو گئی تھی کہ انھیں اپنی بیماری سے کہیں زیادہ ڈاکٹر اور نرسوں کو فیس کی پریشانی تھی۔ اور یہ پریشانی اس حد تک بڑھ گئی کہ وہ خدا سے اپنی موت کی دعا مانگ لگے۔ شیرانی صاحب لکھتے ہیں:

”جمعہ کے روز سے میری یہ حالت ہے کہ ہر وقت شدت درد کی وجہ سے نشہ کی حالت میں رہتا ہوں، آنکھیں کھلتی نہیں، کانوں سے سماعت موقوف، دانتوں سے کوئی چیز نہیں چلتی۔ تمام چہرہ سوج گیا، سینہ پر ورم آن پہنچا، ان پچھلے دنوں میں مجھے تو اپنی زندگی کی امید تھی نہیں۔ آدمی کی صورت پہچانی نہیں جاتی تھی۔ آخر کل ڈاکٹر نے دونوں کانوں کے قریب شکاف دیا۔ کوئی آدھ میر کے قریب خون اور پیپ نکلی۔ درد میں اب وہ اگلی سی شدت نہیں لیکن ابھی تک دونوں کانوں سے خون اور پیپ جا رہے ہیں۔ دن اور رات میں شفا خانہ کی عورتیں (نرسیں) دس بارہ مرتبہ دونوں کانوں کو دھوتی ہیں اور صاف کرتی ہیں۔ دوا ڈالتی ہیں، ردی کے پھایے چڑھاتی ہیں لیکن کانوں کا درد اب تک بدستور جاری ہے۔ جس دن شکاف لگایا اس دن تو کسی قدر نیند آئی لیکن اس کے پہلے اور اس کے بعد خواب آدرا دینے کے باوجود بھی نیند نہیں آتی ہے۔ رات کے تین بجے چار بجے اگر آنکھ لگ گئی تو ایک دو گھنٹوں کے لیے آرام ہو گیا ورنہ دہی درد ہے وہی ٹیس ہیں مجھ کو تمام عمر میں اس قدر تکلیف نہیں ہوئی جیسی آج کل برداشت کر رہا ہوں۔ آج اور دنوں کی نسبت کوئی دو گھنٹہ سے طبیعت بہت اچھی ہے۔ میں نے خیال کیا کہ جناب کو خط لکھ دوں کل خدا جانے کیا پیش آوے۔ میرے پاس خرچ بالکل نہیں ہے اور بیماری کا خرچ اس کے متعلق میں نے ابھی کچھ ادا نہیں کیا ہے۔ نہ ڈاکٹر کو فیس دی ہے اور نہ نرسوں کو کچھ دیا ہے۔ دوا وغیرہ یہ بھی سب ڈاکٹروں کی معرفت آ رہی ہیں۔

میں نہیں جانتا اگر خرچ دیر میں آیا تو میری کیا حالت ہوگی۔ اور مجھے آپ سے مانگتے ہوئے بھی شرم آتی ہے۔ میں نہیں جانتا میں کیا کروں۔ اللہ تعالیٰ موت دے دے تو اچھی بات ہے۔ مجھے کس قدر شرم آتی ہے جب میں یہ خیال کرتا ہوں کہ میں چار ہزار پچاس روپیہ لے کر گھر سے نکلا تھا اور آج چار مہینہ بعد وہ تمام روپیہ خرچ ہو گیا اور میں آپ سے پھر مانگ رہا ہوں۔ ابا جان اگر آپ دل میں یہ خیال کریں گے کہ میں نے فضول خرچی کی ہے تو مجھے بہت حد ہو گا۔ تقریباً تین ہزار تو کرایہ جہاز اور فیس کالج میں چلا گیا باقی رہا ایک ہزار اس کے اندر ہی تین مہینہ گزر گئے۔ کتا میں خریدیں اور کچھ چیزیں یہاں کی رسم کے مطابق خریدیں۔

پھر بھی میں نے دس پونڈ اصل میں سے نکال کر علیحدہ سیونگ بینک میں رکھ دیے ہیں صرف اسی خیال سے کہ موت ہے زلیست ہے خدا جانے کیا وقت پڑے۔ اور یہ ارادہ کر رہا تھا کہ ہر سال اتنی ہی رقم بچا کر سیونگ بینک میں رکھتا جاؤں اور جب میں یہاں سے جانے لگوں گا تو اس وقت میرے پاس تیس پونڈ فالتو ہوں گے اور اگر مر گیا تو گور و کفن کے لیے کافی ہوں گے کیونکہ اگر میں مر جاؤں تو بینک میرے حساب میں سے ایک کوڑی بھی نہیں دے گا کیونکہ وہ زیادہ تر دستخط مانگتے ہیں اور یا وہ میرا باقی روپیہ میرے وارثوں کے سپرد کر دیں گے۔

اس ہفتے سے ان دس پونڈ پر گزارہ ہے مگر تاکہ۔ ڈاکٹر کی فیس دس شلنگ روزانہ۔ نرسوں کی فیس پانچ پانچ شلنگ روزانہ۔ یہ میری لینڈ لیڈی بہت اچھی ہے جس نے مجھ کو اس قدر بیماری پر بھی اپنے مکان میں رہنے کی اجازت دی ورنہ انگریز لوگ بڑے بے رحم ہوتے ہیں۔ جہاں کسی کو زیادہ بیمار پایا، ہسپتال بھیج دیا۔ اگر وہ بالکل مفلس ہے اور ڈاکٹر کی فیس ادا نہیں کر سکتا تو خیراتی شفا خانے میں بھیج دیا جہاں اس کی موت و زلیست صرف ان لوگوں کے

رحم پر منحصر ہے۔ جوان اور بچے تو خیر، ضعیف اور بوڑھے تو اکثر مر کر ہی نکلنے ہیں۔ ہر روز ان مرنے والوں کی اخباروں میں فہرست ہوتی ہے کہ فلاں نے ہسپتال میں اتنے آدمی مرے اور فلاں نے میں اتنے اگر فیس ادا کر سکتا ہے تو سرجری میں بھیج دیا جہاں خرچ کا کچھ حساب نہیں ہے اور بیمار مجبور کہ ان کی فیس وغیرہ کے علاوہ ان کو دیتا رہے ورنہ طرح طرح سے اس کو سنایا جا دے گا۔ انگریز صرف کہنے کو مہذب ہیں اور ہمدرد ہیں ورنہ ان میں دونوں باتیں مفقود ہیں۔ یہ صرف ایک چیز جانتے ہیں، روپیہ روپیہ ان کا خدا ہے، روپیہ ان کا ایمان ہے۔ غرض روپیہ کے سوا یہ کچھ نہیں جانتے میری لینڈ لیڈری، اگر چاہیں کو انگلینڈ میں رہتے تمام عمر گزر گئی لیکن ہمیشہ یہی کہا کرتی ہے کہ انگریز ہمیشہ خود غرض ہوتے ہیں۔ یہ عورت آئرش ہے یعنی آئر لینڈ کی رہنے والی۔ کہتی ہے کہ میں تم پر بہت رحم کرتی ہوں کہ اپنے ماں باپ کو چھوڑ کر اتنی دور یہاں آن پڑے ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ میرا ایک بیٹا نو سال سے ہندوستان میں ہے اگر میں دوسروں کی اولاد کو تکلیف دوں گی تو ممکن ہے کہ خدا میری اولاد کو تکلیف دے۔

آبا جان یہ شفا خانوں کی بابت جو کچھ میں نے ذکر کیا ہے، میں نے سنا ہے۔ خدا نہ کرے کہ میں وہاں جاؤں۔ لیکن یہ تمام مصیبت ان لوگوں کے لیے ہے جو مسافر ہیں یا جو گھر بار نہیں رکھتے یا جن کے رشتہ دار نہیں ہیں۔ آبا جان آپ اس بات کا ہرگز خیال ہی نہ کرنا کہ اس قسم کی بیماری سے میں گھر جاؤں گا، واپس ہندوستان آنے کی خواہش کروں گا یا ہندوستان سے کسی کو اپنی تیمارداری کے لیے بلاؤں گا؟ پچھلی بات تو بالکل فصول ہے۔ رہی پہلی بات ہندوستان آنے کی بابت۔ میں مرجانا قبول کروں گا، اس سے دس گنی بیماری برداشت کر لوں گا بہ نسبت اس کے کہ میں بے نیل مرام ہندوستان آؤں اور آپ کو اپنی منجوس صورت دکھاؤں۔ اگر انگلستان میں میری موت لکھی ہے تو کوئی

اسے مٹانہیں سکتا ورنہ اس طرح اگر پیاس مرتبہ بھی بیمار ہوؤں تو کچھ پروا نہیں۔ دست از طلب ندارم تا کام بر نیاید۔

۱۲ مئی ۱۹۰۶ء کو شیرانی صاحب نے والد کے نام خط میں اپنی بیماری کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”میرے زخم بھر چکے ہیں، لیکن ڈاکٹر کے ہاں جانا موقوف نہیں کیا ہے“

۱۲ مئی کے خط میں شیرانی صاحب نے اطلاع دی ہے:

”میں نے ڈاکٹر کے ہاں جانا بند کر دیا ہے، زخم انگوڑے آئے ہیں۔“

تقریباً ساڑھے چار مہینے بعد شیرانی صاحب کو بیماری سے نجات ملی۔

شیرانی صاحب کسی بڑے جاگیردار کے رٹ کے نہیں تھے اور عیش کرنے لندن نہیں گئے تھے۔ ان کے والد کا متوسط طبقے سے تعلق تھا۔ شیرانی صاحب سگے اور سوتیلے ملاکرات بھائی تھے، دو والدائیں، غرض دس گیارہ گھر کے لوگ۔ جن کا خرچ آسان نہیں تھا، اس لیے انھیں اپنی ذمہ داری کا پورا احساس تھا۔ اور پھر شیرانی صاحب کو تعلیم حاصل کرنے کا بہت شوق تھا۔ لندن پہنچتے ہی انھوں نے قانون میں داخلہ لے لیا۔ قانون کے ساتھ ساتھ انگریزی بھی پڑھنی پڑ رہی تھی۔ ۲۵ نومبر ۱۹۰۴ء کے ایک خط میں شیرانی صاحب اپنے والد کے لیے لکھتے ہیں کہ:

”مجھ کو اب اس قدر بھی فرصت نہیں ہے کہ کسی ہندوستانی سے ملوں۔ دس بجے ناشتہ کھا کر کالج گیا۔ وہاں سے ایک بجے گھر پہنچ کر کھانا کھایا۔ پھر کالج روانہ ہوا۔ پانچ بجے، چھ بجے، بعض اوقات سات بجے وہاں سے لوٹا۔ لیکچر وغیرہ کی نقل کی۔ کچھ یاد کیا۔ نو بجے کھانا کھا کر پروفیسر کے پاس گیا۔ دو گھنٹے اس سے پڑھا۔ وہاں سے آیا۔ بارہ بج چکے ہیں۔ آتے ہی سو جاتا ہوں کبھی چھ بجے آنکھ کھل گئی کبھی سات بجے کبھی آٹھ بجے۔ پیشاب پاخانہ گیا۔ ہاتھ منہ دھویا، کپڑے پہنے، اتنے میں نو بج چکے ہیں، ناشتہ کیا اور کالج پہنچا۔ بس یہ میری زندگی کا دستور ہے۔ اب اس حالت میں جب کبھی مجھ کو موقع مل جاوے گا، اپنے مفصل حالات لکھ دیا کروں گا ورنہ اپنی صحت کے متعلق

لکھ سکوں گا۔ اس وقت لےج کھا کر ارادہ کر رہا تھا کہ کالج جاؤں۔ پھر یاد آیا کہ آج جمعہ ہے، گھر خط لکھنا ضروری ہے۔ گھر گیا اور یہ خط لکھنا شروع کیا۔

۲۹ ستمبر ۱۹۰۵ء کو شیرانی صاحب نے والد کو خط لکھا ہے۔ انھیں لندن آئے ہوئے ایک سال گزر چکا ہے۔ اس خط میں انھوں نے اپنی تعلیمی فتوحات کا ذکر کرتے ہوئے تحریر کیا ہے:

میرے اوقات اشغال تعلیم میں بسر ہو رہے ہیں، قانون حسب معمول میں مکتوبر آئندہ کو جس کو صرف پانچ چھ روز باقی ہیں، مجھ کو لندن میں آئے پورا ایک سال ہو جائے گا۔ کیوں کہ میں مکتوبر ۱۹۰۴ء میں لندن پہنچا تھا۔ اس عرصہ میں میں نے کیا کیا۔ بظاہر کوئی ایسا کام نہیں کیا جس کو میں مثال میں یہاں پیش کر دوں۔ چار ماہ بیماری میں گزرے۔ باقی رہے آٹھ مہینے، ان مہینوں میں میں نے کیا کیا۔ گو میں موجودہ صورت میں سوائے الفاظ کے اور کسی ذریعے سے آپ کو یقین نہیں دلا سکتا لیکن مطمئن ہوں کہ میں نے بہت کچھ کر لیا ہے میں نے اس قدر کیا ہے جس کی میں خود امید نہیں کر سکتا تھا۔ سب سے بڑا کام جو میں نے کیا ہے وہ یہ ہے کہ انگریزی میں میں اچھا ہو گیا ہوں، ایک عرصے سے جس کا مجھ کو اشتیاق تھا۔ میری لندن کی زندگی کے دو سال اور باقی ہیں اس عرصے میں اسی طرح اگر چلتا رہا تو بہت اچھا ہو جاؤں گا۔ میرا رہن لا اچھا تیار ہے۔ اکتوبر شروع ہونے پر جب کالج کھلے گا، کمرینل لا (قانون فوجداری) کے لیکچرسنوں کا میں امتحان میں اس سال شریک نہیں ہوؤں گا اول تو امتحانات مشکل ہیں لیکن اگر مضمون تیار ہیں تو بھی مجھ کو ابھی انگریزی طرزِ تحریر کی مشق باقی ہے اور اس مضمون میں خام ہوں۔ کتاب اور کتاب کا مضمون تیار ہے لیکن امتحان کے وقت مضمون کو لکھنا، محنت اس کا بھی بہت خیال کرتے ہیں۔ انگریز تو خیر انگریز ہیں لیکن دوسرے ممالک کے طلباء طرزِ تحریر نہ جاننے کی وجہ سے اکثر فیل ہو جاتے ہیں۔ اس لیے اوقتیہ میں تحریر پر پورا ملکہ پورا نہ کر دوں گا، امتحانات میں شریک نہ ہوں گا۔“

اس خط میں شیرانی صاحب نے توقع ظاہر کی ہے کہ ابھی ان کے دو سال باقی ہیں اور انہی دو سالوں میں وہ چاروں امتحانات پاس کر لیں گے۔ اسی خط میں انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ وہ قانون کے ساتھ ساتھ انگریزی کے مشہور شاعر لارڈ ڈبلیو سن اور لانگ فیلو کا بھی مطالعہ کر رہے ہیں۔

۱۰ نومبر ۱۹۰۵ء کے ایک خط سے پتہ چلتا ہے کہ شیرانی صاحب دسمبر کے امتحان میں شریک ہونا چاہتے تھے، لیکن ابھی انھیں خود پر بھروسہ نہیں تھا، اس لیے ارادہ ملتوی کر دیا اور فیصلہ کیا کہ وہ مارچ ۱۹۰۶ء میں ہونے والے امتحانات میں شریک ہوں گے۔

۳۰ مارچ ۱۹۰۶ء کے خط سے ہمیں شیرانی صاحب کی تعلیمی زندگی کے بارے میں بہت اہم حقائق کا علم ہوتا ہے۔ یہ اقتباس طویل ہے، لیکن اہم ہے، اس لیے نقل کیا جا رہا ہے۔ شیرانی صاحب لکھتے ہیں:

”آج ۳۰ مارچ ہے۔ تین روز امتحان میں اور باقی ہیں۔ شنبہ، ایک شنبہ، دو شنبہ درمیان میں ہیں۔ سہ شنبہ کو امتحان ہے۔ امتحان دس بجے شروع ہو کر ایک بجے ختم ہو گا گو یا تین گھنٹے رہے گا۔ دوسری ڈاک سے گویا آپ کو میرے امتحان کی بابت مفصل حالات معلوم ہوں گے کہ پرچہ کیسے گزرے گا۔ کیا ہونے اور فیل ہونے کا نتیجہ امتحان سے ایک ماہ بعد معلوم ہو گا۔

میرے خیال میں میری خواندگی خوب نیا رہے۔ ایک چھوڑ سات کتابیں اسی مضمون کی دیکھی ہیں۔ توقع تو ہے کہ پاس ہو جاؤں، آگے نقد بر ہے۔ اصل یہ ہے کہ لاطینی زبان کی اصطلاحات نے بہت پریشان کر رکھا ہے۔ ان کو یاد کرتے کرتے دق ہو گیا ہوں۔ ایک غیر مانوس زبان، نہ جس کے عرف و نحو سے واقف اور نہ لغات سے۔ لمبے چوڑے الفاظ یاد کرنا ہوتے ہیں اور پھر بعد میں مغالطہ میں پڑ جاتا ہوں کہ فلاں لفظ کے فلاں معنی ہیں، لیکن جب دیکھا تو میں غلط تھا۔ دو چار اصطلاحات ہوں تو خیر کچھ مضائقہ نہیں۔ قریباً دو ہزار کے قریب لغات، الفاظ، اصطلاحات اور ضرب الامثال ہیں۔ اگر امتحان میں

ان اصطلاحات کے معنی غلط لکھ دیے تو پھر خبر نہیں۔ تمام محنت اکارت جاتی ہے۔

ہمارے ملک کی یونیورسٹیوں میں ایک تہائی پرچہ لکھنے سے طالب علم پاس ہو جاتا ہے۔ یہاں کی یونیورسٹیوں میں ممکن ہے یہ قاعدہ ہو لیکن قانونی امتحانات میں ایک تہائی پرچہ کی کوئی سند نہیں۔ اس کا دار و مدار صرف ممتحن کی مرضی پر ہے۔ اس کے خیال میں جس کا پرچہ اچھا ہے، وہ پاس ہے باقی فیل ہیں۔ میرا پہلا امتحان ہے ممتحن کے معیار سے اس وقت تک بالکل ناواقف ہوں۔ پھر ہمارے ریڈر مسٹر بیٹ ایک دشوار پسند ممتحن ہیں۔ طلباء ان کے طرز سوال سے ہمیشہ شاک ہیں۔ ان کے سوال کرنے کا ڈھب بھی دنیا جہاں سے نہرالا ہے۔ طالب علم کو تمام کتاب حفظ ہے۔ اسی میں سے انھوں نے ایک سوال دیا۔ لیکن سوال کا سمجھنا مشکل ہے۔ جب کوئی سوال ہی نہ سمجھے تو طالب علم جواب کیا خاک دے۔ ان کے طرز سوالات کو سمجھنے کے لیے میں نے گزشتہ سالوں کے پرچے خریدے۔ انہی میں ایک سوال تھا کہ ”ایک غلام کے فطرتی اور قانونی مالکان کے حقوق میں کیا فرق ہے۔ ان کی کیا کیا چارہ جوئیاں ہیں مفصل جواب بحوالہ اقوال جسٹینین دو“ (جسٹینین شہنشاہ روم کا نام ہے بہت بڑا مقنن تھا۔ اس کی کتاب انسٹیٹیوٹ آف جسٹینین برائے ناک ہمارے امتحان میں داخل ہے۔) میں نے اپنی تمام کتابوں کو اس سرے سے اس سرے تک الٹ ڈالا لیکن کہیں اس سوال کا جواب نظر نہیں آیا۔ کالج کے کتب خانہ میں گیا۔ وہاں بھی ناکامیاب رہا۔ آخر مسٹر ایڈورڈ بیرسٹر ایٹ لا کے پاس گیا۔ ان سے پوچھا۔ وہ بولے، واللہ اگر خود جسٹینین اپنی قبر سے اٹھ کر آوے تو اس سوال کا جواب نہیں دے سکے گا۔ یہ سوال کیا ہے، صرف صاحب ممتحن کے دماغ کا نتیجہ ہے۔

الغرض میری ہر طرح ہی سے مشکل ہے۔ تین گھنٹے کا تحریری پرچہ ہو گا اس کے

بعد تقریری امتحان ہوگا۔ اس تقریری امتحان سے جدار و روح کانپ رہی ہے دیکھئے اس وقت کیسی بنے۔ اگر جواب وقت پر یاد نہ آیا تو بس خاتمہ ہے میں اس امتحان کے ختم ہونے پر نتیجہ کا انتظار نہیں کروں گا، خواہ پاس ہوؤں یا فیل اپنی پڑھائی دوسرے امتحان کی اس امتحان کے ختم ہوتے ہی جاری کر دوں گا اس امتحان میں اگر پاس تو فہو المراد ورنہ آئندہ دونوں امتحانوں میں شریک ہونا ہوگا۔ اب تو ہرچہ بادا باد ماکشتی در آب انداختیم۔ فیل ہوؤں یا پاس مجھ کو چاروں امتحان پاس کرنا ہیں۔ میں فیل ہونے سے ڈرتا نہیں لیکن اس بات سے شرم آتی ہے کہ میں اس سے پہلے کبھی فیل نہیں ہوا۔۔۔۔۔ امتحان اور پڑھائی کے سوا مجھ کو دنیا جہاں کی خبر نہیں ہوتی، بریک فاسٹ کھا کر کرسی پر ایسے بیٹھتا ہوں کہ رات کے گیارہ بجے وہاں سے اٹھتا ہوں۔ بستر میں بھی کتاب ہے، پڑھ رہا ہوں۔ جب نیند نے غلبہ کیا، تب سو گیا۔ رات بھر کچھ اسی قسم کے خواب آتے رہتے ہیں۔

شیرانی صاحب نے رومن لا، کرمیل لا، کانٹیسٹیشنل لا اور لیگل مسٹری کے امتحانات میں کامیابی حاصل کی۔ وہ اپنے والد کے حکم پر بریٹری کا امتحان دینے گئے تھے، اس لیے والد کی وفات کے بعد انھوں نے قانون کی تعلیم ترک کر دی اور لائبریریوں میں رہ کر قدیم فارسی ادب کا گہرا مطالعہ کیا۔

لندن یونیورسٹی سے انھوں نے فارسی میں امتحان دیا اور اول آنے پر انھیں اوزلے اسکالرشپ ملا۔ جس سے انھوں نے پروفیسر ٹی ڈبلیو آرنلڈ کی رہنمائی میں ایک سال تک عربی زبان کا مطالعہ کیا۔

یہ خطوط کئی لحاظ سے بہت اہم ہیں۔ ان سے شیرانی صاحب کی شخصیت کے مختلف پہلوؤں لندن میں ان کی سرگرمیوں، لندن میں ہندوستانی طلبہ کی حالت اور اس شہر کی سماجی زندگی پر روشنی پڑتی ہے اور پھر یہ سب کچھ ایک ہندوستانی کے نقطہ نظر سے لکھا گیا ہے۔ انگلینڈ میں وائسٹرفورج کا ایک صیغہ تھا۔ شیرانی صاحب اس صیغہ میں شامل ہونا چاہتے تھے، اس کے بارے

میں ۱۲ مئی ۱۹۰۵ء کے خط میں اپنے والد کو لکھتے ہیں :

”یہاں والٹیر فوج کا ایک صیغہ ہے جس میں ہر ایک انگریز شامل ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ وہ غیر ملک کے رہنے والوں میں انگریزی رعایا کو بعض خاص شرائط کے ساتھ شامل کر لیتے ہیں۔ میں نے اس فوج کے کرنل سے ملاقات کی ہے۔ بعد میں اس نے مجھ کو شریک ہونے کے قواعد بھیجے۔ چندہ داخلہ تین پونڈ ہے اور دس شلنگ جو سالانہ اداکرنا پڑے گا۔ فدا اور سینہ کی شرط میں پوری کر سکتا ہوں کیونکہ اس میں شرط ہے کہ فدا پانچ فٹ پانچ انچ اور سینہ تینتیس انچ چوڑا ہو۔ یہ دونوں میں پوری کر سکتا ہوں لیکن ایک شرط یہ ہے، جو ذرا سخت ہے، کہ چار سال تک اس میں مشق کی جاوے۔ اس شرط کو میں پورا نہیں کر سکتا کیونکہ میں شاید تین ساڑھے تین سال سے زیادہ نہیں ٹھہر سکتا۔ دوسرے یہ کہ ہفتہ میں تین مرتبہ قواعد وغیرہ سیکھنا ہوتے ہیں۔ یہ بھی آسان ہے کیونکہ میں پریڈ سے بہت قریب رہتا ہوں۔ اس میں قواعد اور نشانہ مارنے سکھائے جاتے ہیں۔ آپ فرمادیں گے تو سہی کہ مجھے کیا سوچھی ہے جو فوج میں بھرتی ہونا چاہتا ہوں لیکن اصل یہ ہے کہ والٹیر ہونے کی صورت میں مجھ کو ہندوستان میں اکثر سفید صورتوں کی امید ہے۔ اس صورت میں مجھ پر ہر ایک انگریز مہربان ہو گا اور میری عزت کرے گا اور میں اپنے حقوق ہر جگہ ثابت کر سکوں گا۔ دوسرے جسمانی لحاظ سے مجھ کو درزش کی عادت ہو جاوے گی، مضبوط ہو جاؤں گا جو مجھ جیسے ضعیف القوی شخص کے لیے ضروری ہے۔ ہندوستان میں یہ موقع حاصل نہیں ہو سکتا اور والٹیر ہونے کی صورت میں بندوق کے لیے لائسنس کی کوئی ضرورت نہیں۔ اس کے لیے تو آپ جانتے ہیں کہ ہتھیار کے لیے ہندوستان خصوصاً انگریزی علاقہ میں سخت قانون ہیں۔ آپ اس کے لیے کیا ارے دیتے ہیں۔ یہ بھی لحاظ ہے کہ ہندوستان میں اگر یہ موقع کہیں ہے تو وہ صرف رئیسوں کے لیے ہے جیسے کرٹھ کورٹ میرٹ میں، جس کے ممبر دربار صاحب جو دھ پور ہیں۔ وہاں عام لوگوں

کے لیے کوئی اس قسم کا سلسلہ نہیں ہے۔

۱۱ اگست ۱۹۰۵ء کے خط سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اس صیفے میں داخلہ لینے کا ارادہ ترک کر دیا تھا لکھتے ہیں۔

”والنٹیری کی بابت آپ اجازت دیتے ہیں، لیکن میں گزارش کر چکا ہوں کہ میں نے اس کا خیال چھوڑ دیا ہے۔ اس میں ہفتے کی تین بار کی حاضری کی پابندی بڑی ہے اور میں جب کہ قانون میں داخل ہوں۔ ممکن ہے کہ بعض وقت ایسا آوے کہ ایک ہی وقت میں دونوں مقام پر میری حاضری ضروری ہے۔ دوسرے یہاں یعنی والنٹیری میں محنت اور جفاکشی پوری پوری ہے دردی پہننا۔ پورا سپاہی بننا۔ بندوق اٹھانا اور صبح ہی صبح قواعد کے لیے جانا، نشانہ بازی، دوڑ دھوپ۔ مطلب یہ ہے کہ مشکل..... اس لیے میں والنٹیری کو تو خیر باد کہتا ہوں“

شیرانی صاحب چین سے بیٹھنے والے نہیں تھے۔ والنٹیری کا خیال ترک کیا۔ فری مین میں شریک ہونے کا ارادہ کر لیا۔ فری مین کے بارے میں اپنے والد کو ۱۱ اگست ۱۹۰۵ء کے خط میں لکھتے ہیں:

”رہا فری مین کا معاملہ، یہ صبح ہے آسان ہے۔ اس کا اثر بہت معنی خیز اور پایدار ہے۔ اس کی ہمدردی ہندوستان اور انگلستان ہی پر منحصر نہیں ہے بلکہ دنیا کے تمام حصہ پر اس کا اثر ہے۔ اس کا ممبر کبھی بھوکا نہیں رہے گا اور اس لیے غریب اس میں شامل نہیں ہو سکتا۔ اس کا اثر ہندوستان میں بھی اس قدر مضبوط ہے کہ کالے اور گورے کے حقوق کو اس میں ایک نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

ہندوستانی اور انگریز برابر ہیں۔ سب میں بڑی وجہ اس کے مفید ہونے کی یہ ہے کہ انگریز ہندوستانی سے وہی سلوک کرے گا جو انگریز سے کرے گا۔ انہی حقوق کو تمام ہندوستانی روتے ہیں۔ ہندوستانی بے وقوف ہیں جو اس میں شامل ہونے سے ڈرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مذہب جاتا رہے گا۔ ہندوستان میں انگریزوں

کے فری میسن کے اشاعت پانے سے یہ ایک راز ہے جو ہندوستان میں انگریزی حکومت کو اندرونی طور پر مضبوط کر رہا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ یہ ایک خفیہ جماعت ہے اور اس کے مقاصد دنیا میں ہم خیالی اور ہمدردی پھیلانا ہیں۔ قدیم تاریخ میں اس قسم کی بہت مثالیں ملیں گی جس میں قوموں نے اپنی خفیہ جماعتیں قائم کر کے زبردست سلطنتوں کو برباد کر دیا ہے۔ عرب میں اسی قسم کی جماعت نے دولت بنو امیہ کا خاتمہ کیا۔ مصر میں خلفائے عباسی نے اسی قسم کا پہلو اختیار کیا۔ اس وقت دنیا اخلاقی اصولوں میں غامض تھی۔ سو اس قسم کی جماعتوں اور خفیہ کوششوں کے اثر کا استعمال صرف سلطنتوں کی بربادی میں کیا جانا تھا لیکن اب دنیا ثنائیت ہے اور اس خفیہ اثر سے مفید نتائج حاصل کئے جاتے ہیں خواہ وہ ملکی ہوں یا قومی۔ اس زمانے میں روس میں اسی قسم کی ایک جماعت جو حکمران حال خاندان کے خلاف ہے۔ یہ جماعت نہیلٹ کہلاتی ہے لیکن اس کی طاقت کا اور اثر کا آپ اس سے اندازہ کر لیں کہ روس جیسی طاقت ور سلطنت اس جماعت کا کچھ نہیں کرتی اور روس میں جس قدر فساد اور سرکشیاں آپ سنتے ہیں اس کے موجب نہیلٹ ہیں اور ایک زمانہ آدے گا (جو شاید نہایت ہی قریب ہے) جب کہ روس جیسی قومی سلطنت کو یہی نہیلٹ برباد کر دیں گے۔ خیر یہ تو اس خفیہ اثر کی بری مثال ہے۔ فری میسن کو نہیلزم یعنی نہیلٹ فرقہ سے کوئی تعلق نہیں اور نہ کوئی مشابہت۔ لیکن ان کے اصول ایک ہی بنیاد پر ہیں اس لیے کچھ مشابہت دے سکتے ہیں۔ جماعت فری میسن ایک روشن جماعت اور نہایت ہی شائستہ فرقہ ہے اس میں شک نہیں کہ تمام اغراض ہمدردی اور بہتری پر مبنی ہیں۔ اس کے خواہ کچھ ہی قانون ہوں لیکن وہ خفیہ ہیں۔ ان میں کچھ علامتیں ہیں جن سے ایک ممبر دوسرے ممبر کو پہچان سکتا ہے۔ میں اس میں داخلہ کو ضروری سمجھتا ہوں۔ لیکن نہ اس شرط پر جو آپ نے پیش کی ہے۔

شیرانی صاحب نے ۶ اکتوبر ۱۹۰۵ء کو والد کے نام خط میں لکھا ہے کہ وہ بادشاہ کی مدح میں قصیدہ کہنا چاہتے ہیں۔ اس سلسلے میں انھوں نے جو کچھ لکھا ہے، وہ ایک حساس، ذہین عالم فاضل لیکن ایک محکوم قوم کے نوجوان کے خیالات ہیں۔ ایک ایسے نوجوان کے جو زندگی میں مادی ترقی اور آسائش کا متمنی ہے۔ اور شیرانی صاحب کا تصور ہمارے ذہنوں میں ایک محقق، نقاد، ماہر لسانیات اور ایک اعلیٰ درجے کے نثر نگار کا ہے۔ ہمیں اس کا علم ہے کہ ابتدائی زندگی میں انھوں نے کبھی کبھی شعر بھی کہے ہیں، لیکن اس خط میں وہ ایک پختہ اور اعلیٰ درجے کے شاعر نظر آتے ہیں۔ اگر وہ خود کو شاعری کے میدان میں محدود کر لیتے تو اپنے عہد کے ممتاز شاعروں میں شامل ہوتے، اب اس خط کا اقتباس ملاحظہ ہو:

اُب میں ایک اور امر کی طرف آپ کی توجہ مبذول کرتا ہوں اور امید ہے کہ آپ اس کو اپنے ہی تک رکھیں۔ بادشاہ کی مدح میں میرا ارادہ قصیدہ لکھنے کا مدت سے تھا لیکن اب میں آمادہ ہو گیا ہوں کہ آئندہ سال وہ قصیدہ تحریر کر کے بادشاہ کے سامنے پیش کروں۔ چنانچہ اس خیال کو عملی صورت میں لانے کی کوشش کر رہا ہوں۔ اس تکلیف بے جا سے مجھ کو کوئی معذہرہ امید نہیں۔ بجز اس کے کہ یہاں کے چند اخبارات اس کے متعلق رائے زنی کریں اور ایک خط بادشاہ سلامت کا میرے نام پہنچے۔ بہر حال یہاں یہ کوئی بڑی بات نہیں لیکن ہندوستان کی نگاہ میں یہ بہت بڑی چیز ہوگی۔ کچھ نہیں تو ہندوستان میں پُرچا ضرور ہو جاوگا ہندوستان میں بہتر سے شاعر قصیدہ گو ہیں۔ لیکن دو وجوہ سے میں اس قصیدہ کو نئی چیز کر دکھاؤں گا اول تو یہ کہ اس کا ترجمہ انگریزی میں کرواؤں گا، تاکہ یہاں کے لوگ بھی اس سے فائدہ اٹھا سکیں۔ دوسرے یہ کہ ہندوستان کے شاعر اگر قصیدہ لکھتے بھی ہیں تو کسی کو اس قدر حوصلہ نہیں ہوتا کہ بادشاہ سلامت کو بھیجے۔ ان کی انتہائی دودھ و السراے ہند ہوتے ہیں۔ لیکن مجھ کو یہاں یہ موقع ہے کہ بادشاہ سلامت کو بھی بھیجوں۔ خود دربار میں جانا اور قصیدہ پیش کرنا، ممکن ہو رہا ہے یہ بھی ہے اور اس کے ذرائع بھی میرے ہاتھ میں ہیں، لیکن اس میں کم از کم دو

ڈھائی سو پونڈ کا خرچ ہے۔ اس لیے اس خیال سے تو میں درگزر کرتا ہوں اور صرف بھیجنے کی تدبیر کو کام میں لاتا ہوں۔ قصیدہ کی چھپوائی وغیرہ میں پانچ اور دس پونڈ کے درمیان خرچ ہو گا لیکن اس سے کچھ زیادہ ہی فائدہ ہو رہے گا اور یہ قصیدہ میرا پہلا عرضہ ہمارا جدو جہد پورے پاس بھی جاوے گا۔ یعنی پہلے دربار کو قصیدہ بھیجوں گا اور اس کے ساتھ ہی عرضی، اور دربار اس کے جواب قطعی دیں گے۔ خط و کتابت کا یہ سلسلہ بہت مؤثر ہو گا۔ اس کے علاوہ قصیدہ میں دیگر ان افسران ہندوستان و روسا وغیرہ کو بھیجوں گا جس کے جواب میں وہ شکریہ کی چھٹی تو کم از کم ضرور لکھیں گے۔ غرض یہ ہے کہ شہرت اس سے اچھی خاصی ہو جاوے گی۔ ادھر ہندوستان والوں کی نگاہ میں نئی بات ہوگی۔ اسی طرح انگلستان والوں کے لیے یہ امر نوادرات سے ہو گا۔ الغرض میری نگاہ میں یہ چھوٹا سا معاملہ بہت اچھا ہے۔ امید ہے کہ آپ بھی اس میں میرے ہم خیال ہوں گے۔ قصیدہ ہونے کے لحاظ سے بھی اس قصیدہ میں کئی باتیں نئی ہوں گی۔ اول تو یہ کہ تمہید تمام قصیدہ گوئیوں سے جدا ہوگی اور علیٰ ہذا خیالات جدا۔ قصیدے کے لیے میں تمہید یا تشبیب مدت سے تلاش کر رہا تھا۔ ہمارے فارسی شاعروں کی جس قدر تمہیدیں ہیں وہ مشرقی مذاق کی ہیں مغربی لوگ اس سے کوئی دلچسپی نہیں لے سکتے۔ عشقیہ تمہیدیں ایسی ہو سکتی ہیں کہ یورپ اور ایشیادوؤں اس کو پسند کریں لیکن اس میدان میں میری رسائی نہیں اور نہ ہی زور طبیعت دکھا سکتا ہوں۔ اس لیے کسی اور زمین کی تلاش ہوئی اور آخر بدقت تمام مل گئی۔ اب زمین مل گئی ہے خیال آفرینی ہو جاوے گی۔ یہ تشبیب زیادہ تر انگریزی مذاق سے ملتی جلتی ہوگی لیکن خیالات مشرقی ہوں گے۔ یونان کے دیوتاؤں کی پرستش یونان میں بھی نہیں ہوتی ہوگی جس قدر انگریزی ادب میں ہم ان کا ذکر پاتے ہیں۔ اس لیے میں نے اس خیال کو اپنے ذہن نشین کیا ہے۔ تمہید میں انہی دیوتاؤں کا ذکر ہو گا اور کہیں مصری

بتوں کا، کبھی عربی بتوں کا۔ ہندوستان کے دیوی دیوتا بھی فراموش نہیں ہوں گے اور اس طرح سے تمہید ختم ہوگی۔ میرے خیال میں یہ تمہید نہایت اعلیٰ ہوگی۔ شاعر شعر کہتے وقت مذہب بھول جاتا ہے، بھولتا نہیں بلکہ مذہب کا دشمن ہوتا ہے۔ جس مذہب کا وہ ہے، سب سے پہلے اسی مذہب پر حملہ کرتا ہے۔ غالب امام حسینؑ کے مرثیہ میں لکھ رہے ہیں۔ تمہید کا شعر:

آوارہ غربت تو اس دید صمم را

خواہم کہ دگر بُت کدہ سازند حرم را

نعتیہ قصیدہ کی تمہید میں محسن کا کوروی تحریر کرتے ہیں:

سمت کاشی سے چلا جانب متھرا جا باب

برق کے کاندھے پہ لاتی ہے صبا گنگا جل

مطلب یہ ہے کہ شاعر کا مذہب شعر کہتے وقت شعر ہے۔ وہ جو چاہتا ہے کہہ سکتا ہے اور کوئی اس کو کچھ نہیں کہہ سکتا۔ مجھے حیرت ہوتی ہے کہ جب میں دیکھتا ہوں کہ علماء اسلام نے بوعلی سینا اور امام غزالی جیسے علماء کو کافر اور مرتد کہا لیکن عرفی اور فیضی کو کسی نے کچھ نہیں کہا۔ وہ مولویوں میں بھی یوں ہی عزیز تھے جس طرح دہریوں میں، الغرض یہ تمہید عذر تمہید میں تھی کیوں کہ میری تمہید نئی ہوگی اور نئے خیالات۔ زمین اور بحر مجھ کو اس وقت تک دلچسپ نہیں ملے۔

قافیہ کی پابندی بہت مشکل ہے۔ علاوہ ازیں بہت سے انگریزی نام مجھ کو تحریر کرنا ہوں گے مثلاً ایڈورڈ ہفتم، کوئین الیگزینڈرا، آسٹریلیا، پارلیمنٹ پرس آف ویلز وغیرہ وغیرہ۔ ہماری بہت سی شگفتہ جہروں میں یہ نام نہیں آسکتے مگر جو بحر اس وقت ملحوظ خاطر ہے، ممکن ہے کہ اس میں آجا دیں۔ یہ بحر تو بہت اچھی ہے لیکن اس کا قافیہ مشکل ہے عرفی کا قصیدہ آپ کو یاد ہوگا:

صبح عید جو در تکیہ گاہ ناز و نفیم

گدا کلاہ نہ گنج نہ ساد و شہ دیہیم

اس وقت یہ زمین مناسب معلوم دیکھتا ہوں۔ لیکن اس کے قافیہ اکثر غیر مانوس ہیں۔ قافیہ بدلنے میں زمین شان سے گرتی ہے۔ الغرض جیسا مناسب معلوم ہوگا کروں گا۔ اس وقت دو چار شعر مشتمل نمونہ از خرد دارے لکھ دیتا ہوں۔ آپ اس سے بھی واقف ہیں کہ مجھ کو فرصت بالکل نہیں ہے۔ اس لیے اس قصیدے کی جلد تیاری کی امید نہ رکھیں۔ دیر آید درست آید۔ اور جلد ہی بھی کیا ہے آئندہ ماہ جون تک ہر حالت میں یہ قصیدہ طیار ہو جاوے گا، جون میں بادشاہ کی سالگرہ پر، تمہید کا شعر حسب منشا اس وقت تک دستیاب نہیں ہوا ہے لیکن جو ملا ہے وہ لکھتا ہوں:

بشر ہے نوع مری میرا شیوہ ہے تسلیم
ازل نے کی ہے مجھے رسم بندگی تعلیم
بتوں کے آگے اس رحبکا ہے صدیوں تک
گواہ جس کی ہے تاریخ سالہا سے قدیم
تمیز صانع و مصلوع سے نہ تھا واقف
میں فلسفی نہ تھا مشکل تھی اس قدر تفہیم
ابھی ہوئے نہ تھے یزدان داہر من پیدا
عدم میں محو تھا افسانہ بہشت و جحیم
جہاں میں چار سو سکے تھا دین آذر کا
خلیل بن کے نہ آیا تھا اب تک ابراہیم
بہت زمانہ تھا درکار اس کو جب ہوتا
ظہور واقعہ طور و داستان کلیم
یہ کل کی بات ہے تثلیث کہیے یا توحید
سرے زمانہ میں ان کی ہوئی نہ تھی تقسیم

عجیب زمانہ تھا یا دیش بخیر عہد قدیم
 بتوں پہ ختم تھی ساری خدائی کی تقسیم
 الغرض آگے بتوں کی تمہید ہوگی۔ کیو پڈ، ڈائنا، جو پیٹر، اپالو (یہ یونانی اور
 رومی دیوتا ہیں) لات، منات، عزلی، ہبل، بجل (عربی دیوتا) وغیرہ کا
 ذکر ہو گا۔“

یقین سے تو نہیں کہہ سکتا لیکن میرا خیال ہے کہ شیرانی صاحب کا یہ ارادہ پایہ تکمیل کو
 نہیں پہنچا۔

شیرانی صاحب لندن کی تعلیمی زندگی اور وہاں کی سماجی زندگی کے بعض نئے پہلوؤں
 کے بارے میں بھی لکھتے رہتے تھے۔ مثلاً لندن میں طلبہ کو کچھ مام ڈنر اور ہر سال ایک گرانڈ
 ڈنر دیا جاتا تھا، اس کی غیر معمولی اہمیت تھی۔ شیرانی صاحب نے والد کے نام خطوط میں ان
 ڈنروں کی تفصیلات بیان کی ہیں۔ شیرانی صاحب کے مالک مکان کے بھانجے کا انتقال ہو گیا۔
 شیرانی صاحب نے والد کو اس موت کی خبر دی اور اس موقع پر جو رسمیں انجام دی گئیں،
 انھیں تفصیل سے بیان کیا۔ جس سے ہمیں انگریزوں کی موت کی رسموں کا اندازہ ہوتا ہے۔
 اسی خط میں شیرانی صاحب نے انگریزوں اور مشرقی لوگوں کی قبروں کے کتبوں پر بھی معلوماتی
 گفتگو کی ہے۔ ایک دن شیرانی صاحب اپنے دوستوں کے ساتھ لندن کے ایک میلے میں گئے۔
 ۲۲ مئی ۱۹۰۶ء کے خط میں والد کو اس میلے کی تفصیلات بہت دلچسپ انداز میں بیان کی ہیں۔
 کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کلاس میں جو لیکچر ہوتا تھا، شیرانی صاحب اس کا خلاصہ
 والد کے نام خط میں لکھ دیتا تھا۔ میرے خیال سے اس کے دو مقصد تھے، ایک تو یہ کہ لیکچر کا
 خلاصہ لکھنے سے تمام حقائق اُن کے ذہن نشین ہو جاتے اور دوسرے وہ اس طرح اپنے والد
 کی معلومات میں اضافہ کر دیتے۔

کلاس میں ”رومیوں کی قوم میں مالکِ خانہ کے حقوق اس کی اولاد پر“ لیکچر ہوا تو شیرانی
 صاحب نے ۲۰ جون ۱۹۰۵ء کے خط میں اس کا خلاصہ لکھا۔ ایک دفعہ رومی قانون کی تاریخ پر
 لیکچر ہوا تو ۱۰ نومبر ۱۹۰۵ء کے خط میں اس کا خلاصہ لکھ کر والد صاحب کو بھیجا۔

۳ فروری ۱۹۰۶ء کے خط میں رومیوں کی تاریخ پر روشنی ڈالی ہے۔ خط کے ساتھ رومن لاپر ایک دو ورق منسلک کئے ہیں۔ شیرانی صاحب نے خطوط میں ہندوستانیوں کی رسوا پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ مثلاً انھوں نے ۲۹ نومبر ۱۹۰۵ء کے خط میں لکھا ہے کہ ہندوستانی مسلمان لندن میں کس طرح عید مناتے ہیں اور ۱۵ فروری ۱۹۰۶ء کو عید الاضحیٰ کی تفصیلات بیان کی ہیں۔

۱۹۰۶ء میں شیرانی صاحب کے والد کا انتقال ہو گیا۔ شیرانی صاحب ہندوستان آئے کچھ دن رہ کر دسمبر ۱۹۰۶ء میں پھر لندن واپس چلے گئے۔ جب تک والد حیات رہے، انھیں مالی دشواری نہیں ہوئی۔ لیکن والد کی وفات کے بعد چھوٹے بھائی مسعود خاں نے اخراجات بھینچنے میں کوتاہی کی، بلکہ ایک خط میں محمود شیرانی صاحب کو لکھا کہ ”والدہ کہتی ہیں کہ یہ پیسے آخر کب تک بھیجے جاتے رہیں گے“ اس خط کے جواب میں محمود شیرانی نے ۲ جنوری ۱۹۰۸ء کے خط میں انھیں لکھا:

”بوا کی اور تمھاری شکایتوں کے جواب کیا دوں۔ تم لوگ اگر سوچو تو ان کا خود ہی جواب پیدا کر سکتے ہو۔ اگر نہ سوچو اور سمجھو تو میرے جوابات بھی تم کو نشئی نہیں دے سکیں گے۔ تمھاری اور بوا کی بے آرامی اور تفکرات، اس کا میں جواب کیا دوں۔ تم کو اگر غیروں نے فرضاً تکلیفیں دی ہیں تو ان کی اس میں غرض تھی یا ناکدہ تھا لیکن تم نے مجھ کو جو پریشانیاں دیں ہیں اس کا کیا جواب ہے۔ طرفین میں سے اس میں کسی کا نفع بھی متصور نہیں بلکہ دونوں طرف نقصان متصور ہے۔ جب میں ہندوستان تھا تو تم اس قدر فیاض بن گئے کہ میرے اخراجات کا بوجھ خواہ مخواہ اپنے سر لے لیا اور اس کے بعد جس طرح تم نے اپنا وعدہ نبھایا ہے وہ خدا ہی جانتا ہے۔ تم پر جو بلائیں آئیں وہ تمھارے نامہربان بھائیوں کے طفیل لیکن میری مصیبتیں میرے مہربان بھائیوں کی وجہ سے ہیں۔ بہر حال میری وہی کیفیت ہے مردہ بدست زندہ۔ جب تمھارا جی جاسے مجھ کو خیر بھیج دو اور پھر لطف یہ کہ احسان کا احسان، شکایت کی

شکایت۔ ”تم ۴۔۱۹ء میں گئے تھے۔“ لیکن تم یہ بھول گئے کہ میں یہاں اکتوبر میں پہنچا تھا اور دسمبر میں بیمار ہو گیا تھا۔ اگر تمہارے دل ہونا اور آنکھیں ہونیں تو معلوم کر لیتے کہ آخر اس ڈیڑھ مہینے میں میں کیا کیا کر لیتا۔ اس کے بعد میں نے بیماری سہی۔ خیر اس وقت اگر تمہیں یقین نہیں آیا تو نہ آیا لیکن جب تم نے اپنی آنکھوں سے اور بوا نے میری کیفیت دیکھ لی تو تم کو یقین آنا چاہیے تھا۔ اس کے بعد ۶۔۱۹ء میں میں ہندوستان آیا۔ یہ مانا کہ میں نے حماقت کی، لیکن وقت تو اس میں ضائع گیا۔ ہندوستان جب میں آیا تو میری آٹھ ٹریں پوری ہوئی تھیں۔ چار اور باقی تھیں اور تمہیں یہ بھی معلوم تھا کہ اکتوبر ۶۔۱۹ء کی ٹرم ضائع گئی۔ آخر میں مارچ ۴۔۱۹ء کی ٹرم میں شریک ہوا۔ تو بہر حال مجھ کو مارچ ۸۔۱۹ء تک ٹھہرنا چاہئے۔ یہ باتیں تو معمولی عقل کی ہیں ہر ایک شخص سمجھ سکتا ہے لیکن خدا نے تم کو عقل دی ہوتی تو یہ باتیں کاہے کو ہوتیں۔ تمہیں اگر باپ کے کفن کی شرم ہوتی، تمہیں اگر بھائی کا درد ہوتا تو تم سمجھنے کو آخر میں جوڑ لاؤ لا کر خرچ بھیج رہا ہوں تو وہ کم بخت لندن میں کس طرح گزارہ کر رہا ہوگا۔ وہ اکیلا ہی نہیں ہے اس کے ساتھ ایک اور تحفہ علت بھی ہے۔ آخر کار اس پر کچھ نہ کچھ خرچ ضرور آتا ہے۔ تمہاری اس دیدہ دلیری کا کیا علاج کہ میں جو تم کو لکھوں اس کو جھوٹ مانو، بہبود سمجھو اور پھر کہے جاؤ کہ اس قدر خرچ ہو گیا۔ آپ کو اپنی سعادت مندی اور بوا کی تابعداری کا خیال میرے ہی معاملہ میں آتا ہے۔ والد کے انتقال کے بعد اب تک آپ نے جو فیاضی میرے ساتھ کی ہے وہ میرے حق سے زیادہ نہیں کی ہے۔ اس قدر تو میرے حصہ ہی میں غالباً آجاتا اور ساتھ ہی مشہور کا بوجھ میں نے اپنے سر لیا۔ تمہارا صرف ایک اصول ہے کہ روپیہ کمایا جائے لیکن کس طرح اور کیونکر اس سے بحث نہیں۔ لیکن میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اس کے لیے بھی بیعت ذاتی اور بیعت علمی درکار ہے۔ تمہیں اگر علم اور بیعت

سے نفرت ہے تو ہو لیکن دوسرے جو اس طرف متوجہ ہیں ان کو کیوں روکتے ہو
 خالی روپیہ کسی کام کا نہیں۔ تمہارے اپنے گھر میں تمہارے دو بڑے اور
 دو چھوٹے موجود ہیں۔ ان کی مثال سے تم بہت کچھ نصیحت لے سکتے ہو۔ تم کو اگر
 مشہور کی تعلیم میں دلچسپی نہیں تو مجھے تو ہے۔ ٹونک میں رہ کر وہ بھی تباہ
 ہوتا۔ اس کے واسطے تمہیں ادروا کو دو پونڈ ماہوار بھی گراں گزرتے ہیں
 اگرچہ یہ لندن ہی کا خرچ کیوں نہ ہو۔ مجھے لندن پہنچے تیرہواں مہینہ گزر رہا
 ہے، یاد رکھو تیرہواں مہینہ۔ اب سولہ کو تیرہ میں ضرب دے کر دیکھو کہ کیا ہوتا
 ہے، دو سو آٹھ پونڈ۔ منجملہ ازیں تم نے مجھے بھیجے ہیں ماہواری خرچ کے لیے۔
 آتے وقت ستر پونڈ دیئے جن میں سے صرف ۲۵ پونڈ مجھ کو لندن کے مصارف
 کے لیے بچے۔ الغرض جنوری سنہ ۷ میں ۳۵، مئی میں ۶۵، اگست میں ۵۰۔
 جن کی کل میزان ہوتی ہے ۱۵۰ پونڈ۔ جب یہ رقم ۲۰۸ پونڈ میں سے تفریق کی
 جاتی ہے تو باقی لگتے ہیں ۵۸ پونڈ اور میں اس وقت تک ۷۰ پونڈ کا قرضدار
 ہوں۔ اس کے علاوہ تین ماہ اور مجھ کو اپنے امتحان میں لگیں گے۔ ان تین مہینوں
 کا خرچ ۳۸ پونڈ ہوگا۔ علاوہ ازیں ۶۰ پونڈ مجھ کو بیرسٹر کی ڈگری ملنے پر ادا
 کرنا ہوں گے۔ الغرض کلہم بیرسٹر ہونے تک مجھ کو ۷۸ پونڈ پہنچنا چاہئیں، یاد
 رکھو ایک سو اٹھ پونڈ۔ اس رقم سے گریز نہیں خواہ میں روؤں اور خواہ تم۔
 یہ رقمیں ضروری ہیں تمہیں بھیجنا ہوں گی۔ اور اگر نہیں بھیجتو تو ہمیں اپنی تقدیروں
 پر چھوڑ دو اور جواب جلد دو۔ والسلام“

غالباً مسعود خاں صاحب نے اس خط کا کوئی جواب نہیں دیا۔ خاموش ہو گئے اور رقم
 بھیجی بند کر دی۔ شیرانی صاحب سخت پریشان تھے۔ اُن پر خاصا قرض تھا اور آمدنی کی کوئی
 صورت نظر نہیں آرہی تھی۔ ایک دن وہ کسی کباڑی کے دکان پر کھڑے پرانی کتابیں دیکھ رہے
 تھے۔ کہ اچانک ایک ایسی کتاب پر نظر پڑی، جو اُن کے خیال سے بہت قیمتی تھی۔ دکان دا
 نے کتاب کے دام اتنے ہی مانگے، جتنے شیرانی صاحب کے جیب میں تھے۔ کتاب خرید کر شیرانی صاحب

لوژک اینڈ کمپنی میں پہنچے۔ یہ کمپنی پرانی چیزوں کا کاروبار کرتی تھی۔ کمپنی نے کئی پونڈ میں یہ کتا خرید لی۔ اس واقعے کے بعد شیرانی صاحب نے پرانی چیزوں کا کاروبار شروع کر دیا نیز ترجمہ کا کام شروع کیا اور کچھ طلبہ کو بھی پڑھانے لگے۔ اس طرح ان کی مالی دشواریاں دور ہو گئیں۔ پرانی اشیاء کے کاروبار نے انھیں عقیقات کا ماہر بنا دیا۔ انھوں نے علم سکھ شناسی، کتبہ شناسی، مہر شناسی، تصویر شناسی، قدیم کاغذ، روشنائی، آرائش، نقش و نگار، ادب، علم خط میں اتنی ہمارت حاصل کر لی کہ لوژک اینڈ کمپنی نے انھیں معقول تنخواہ پر باقاعدہ ملا رکھ لیا۔ ۱۹۱۳ء میں اس کمپنی نے انھیں ہندوستان بھیجا کہ وہ یہاں سے نادر اشیاء خرید کر کمپنی کو بھیجیں۔ ہندوستان آ کر کچھ عرصے تک وہ کمپنی کا کام کرتے رہے، لیکن پھر نہ جانے کیوں انھوں نے کمپنی کی ملازمت ترک کر دی۔ اور ہندوستان میں مستقل قیام کر لیا۔

غالب کے خطوط (جلد سوئم)

مرتبہ: خلیق انجم



صفحات : — ۴۸۲

قیمت : پچھتر روپے

طباعت : — آفٹ

اُردو کے مشہور و ممتاز محقق ڈاکٹر خلیق انجم نے
غالب کے تمام اُردو خطوط کا پہلی بار چار جلدوں
میں سائنٹی فک طریقے سے تنقیدی اڈیشن تیار
کیا ہے تین جلدیں شائع ہو چکی ہیں ۔

چوتھی جلد زیر طبع ہے ۔

میلے کا پتا

غالب انسٹی ٹیوٹ ایوان غالب مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

ڈاکٹر ضیاء الدین ڈیسائی

فارسی اردو تحقیق کا مکتب شیرانی

صدر محترم اور معزز حاضرین!

مگر چرخِ کم نسبت است بزرگ

ذرّہ آفتاب تا باہیم

آج میں آپ کے سامنے ایک ایسے فاضل و عالم محقق کے بارے میں کچھ عرض کرنے کی جسارت کر رہا ہوں جسے مکتب شیرانی کا نامور ترین فرد مانا گیا ہے، اس ناچیز کو بھی کم از کم طفل دبستان کی حیثیت سے ہی سہی اس عظیم مکتب سے ایک گونہ وابستگی کا شرف حاصل ہے۔

حافظ محمود خاں صاحب شیرانی کے علم و فضل، تحقیق و تنقید وغیرہ کے بارے میں بہت کچھ کہا اور لکھا جا چکا ہے، جب تک ہندوستان و پاک و بانگلا دیش برصغیر میں فارسی اردو تحقیق کا رواج رہے گا تب تک شیرانی صاحب کا نام اس میدان کے شہسواروں کی صفِ اول میں بلکہ سرفہرست رہے گا۔

شیرانی مکتب تحقیق کی مخصوص روایات اردو فارسی تحقیق کا اہم جزو بن چکی ہیں

لیکن خود شیرانی صاحب کے بڑے قابل شاگردوں میں بہت کم تھے یاہیں جنہوں نے ان کی مخصوص تنقیدی تحقیق کو اپنی صلاحیت کے لئے جولا نگاہ اور اپنے ادبی نصب العین کا آماجگا بنایا، ان کی قائم کردہ روایات اور ان کے طریقی تحقیق کو بجا طور پر ان کا مکتب تحقیق کہا گیا ہے لیکن یہ ایک حقیقت ہے کہ اس اسکول کے صحیح معنوں میں پیروں کی تعداد بہت ہی کم نظر آتی ہے، ان کے باقاعدہ عالم و فاضل شاگردوں کی تعداد کافی ہے، مثلاً ڈاکٹر سید محمد عبداللہ، ڈاکٹر محمد باقر آغا عبدالستار یاسین خاں نیازی، ڈاکٹر موہن سنگھ دیوانہ، پروفیسر بھگوت سروپ، ڈاکٹر ہیسرا لال چوپڑہ، پروفیسر شریف علی وغیرہ، جنہوں نے اردو فارسی زبان و ادب اور درس و تدریس اور تحقیق و تبصرہ کے کسی نہ کسی میدان میں بہت نمایاں خدمات انجام دیں لیکن یہ کہنا غالباً غلط نہ ہو گا کہ ان میں سے کسی نے شیرانی صاحب کے مخصوص مسلک تنقید و تحقیق کو تخصص کا درجہ نہیں دیا، البتہ ان میں سے کچھ شاگردوں کے بارے میں میری اطلاعات نسبتاً کم ہیں اس لئے اپنے اس بیان پر مجھے اصرار نہیں ہے۔ بہر حال صحیح معنوں میں شیرانی صاحب مرحوم کے اس مخصوص میدان میں جانشین ہونے کا سہرا ایک ایسے شخص کے سر ہے جو روایتی معنوں میں یعنی باقاعدہ طور پر ان کا شاگرد نہ تھا لیکن عمر بھر ان کو اپنا استاد مانا گیا۔

بقول ڈاکٹر سید محمد عبداللہ جولاہور میں شیرانی صاحب کے جانشین ہوئے۔ پروفیسر محمد ابراہیم ڈار مرحوم تحقیق و تنقید میں شیرانی اسکول کے ممتاز ترین فرد تھے، ڈار صاحب مرحوم جن کے ادبی شاگرد ہونے کا مجھے شرف حاصل ہے۔ پنجاب کے مشہور شہر امرتسر میں ۱۹۰۴ء میں پیدا ہوئے، ان کی ابتدائی اور ثانوی تعلیم وہیں ہوئی، میٹرک کے امتحان میں وہ پورے صوبے میں کل مسلم طلبہ میں اول رہے، خالصہ کالج امرتسر سے عربی میں بی اے کرنے کے بعد ایم۔ اے کی تعلیم کے لئے اورینٹل کالج لاہور میں داخلہ لیا جہاں مشہور عربی کے عالم و فاضل ڈاکٹر شیخ عنایت اللہ وغیرہ ان کے ہم کلاس تھے، عربی میں ڈار صاحب نے باقاعدہ طور پر تعلیم پرنسپل محمد شفیع صاحب سے حاصل کی اور وہ ان کے محبوب شاگرد تھے اور محض انہی کے کہنے سے انہوں نے منشی فاضل اور مولوی فاضل کے امتحانات دیے اور ان میں اعلیٰ نمبر سے کامیاب ہوئے، ایم۔ اے عربی میں وہ درجہ اول میں کامیاب ہوئے اور ۱۹۲۸ء سے

۱۹۳۱ء تک پنجاب یونیورسٹی کے ملک لاد عربی ریسرچ اسکالرشپ کی حیثیت سے انھوں نے شعیب صاحب مرحوم کی نگرانی میں جاخط کی کتاب البغلا کا انگریزی ترجمہ کیا، اسی دوران میں انھوں نے جاخط اور اس کی تصنیفات وغیرہ پر مضامین لکھے جو ادربٹیکل کالج میگزین میں شائع ہوئے انھی دنوں میں ڈار صاحب کو شیرانی صاحب سے نیاز حاصل ہوا۔ تنقید شعر العجم شائع ہونے کے ساتھ ہندوستان میں بالخصوص لاہور میں اس کا بڑا چرچا ہوا۔ ایک روز کسی ادبی تقریب میں شیرانی صاحب اپنی تقریر کے بعد ہال سے باہر آئے تو ڈار صاحب ان سے مخاطب ہوئے اور اپنے مخصوص انداز اور لہجے میں یہ کہتے ہوئے گزر گئے کہ شیرانی صاحب تنقید اور تنقیص میں کیا فرق ہے، شیرانی صاحب پر اس چبھتے ہوئے جملے کا بڑا اثر ہوا اور کچھ روز گزرنے کے بعد انھوں نے ڈار صاحب کو چائے پر مدعو کیا اور اس مسئلے پر مفصل گفتگو کی اور انھیں اپنے موقف سے آگاہ کیا، اس گفتگو نے ڈار صاحب کو نہ صرف مطمئن کیا، بلکہ وہ شیرانی صاحب کی شخصیت، علمیت، بصیرت وغیرہ سے نہایت متاثر ہوئے، اس دن سے وہ شیرانی صاحب کو اپنا استاد ماننے لگے اور افادہ اور استفادہ کا جو سلسلہ شروع ہوا وہ آج عمر تک جاری رہا۔ شیرانی صاحب سے ان کی دلبہا نہ عقیدت روز بروز بڑھتی گئی اور ڈار شیرانی کو بھی ان سے لگا و پیدا ہوا اور اسی طرح بڑھتا گیا اس لگا و کا اندازہ اس بات ہوتا ہے کہ اپنے آخری دنوں میں انھوں نے اپنی پوتی یعنی اختر شیرانی صاحب کی صاحبزادی پروفیسر منظر محمود صاحب شیرانی کی ہمشیرہ کو بڑی تاکید سے ہدایت کی کہ میرے مرنے کی اطلاع ابراہیم صاحب کو ضرور دینا۔

شیرانی صاحب کے فیض محبت اور ان سے بے انتہا عقیدت نے ڈار صاحب کو صلاحیتوں میں چار چاند لگا دیئے بلکہ یوں کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا کہ اس نے ان صلاحیت کے ساتھ سونے پر سہاگے کا کام کیا، یہ بھی ایک عجیب اتفاق ہے کہ ڈار صاحب نے بھی استاد کی طرح مختلف عوامل و حالات کے تحت کم از کم اپنی علمی اور تحقیقی زندگی کا آغاز کام دیر سے کیا اور اپنے تقریباً بیس سال کے درس و تدریس کے بمشکل آخری پانچ سال کام کم پائے تھے کہ موت کے ظالم اور بے پناہ ہاتھوں نے ان کو ہم سے چھین لیا۔

رہسیرج سکالرشپ کے تین چار سال ملا تے ہوئے دیکھا جائے تو ڈار صاحب نے اپنی کل نو دس سال کی مختصر علمی زندگی میں اردو اور انگریزی زبانوں میں تیس تینتیس معرکہ آرا مضامین لکھے جن میں سے ہر ایک بلامبالغہ ان کی ہمہ گیر علمی طبیعت و وسیع مطالعہ، استیعاب، نقد و نظر اور اظہار بیان کی خوبی پر شاہد عادل ہے، بقول ڈاکٹر سید عبداللہ جن کے ڈار صاحب سے گہرے مراسم بھی رہے شیرانی صاحب کی ممتاز خوبیاں، وسعت نظر، جزئیاتی تفصیلات تنقیدی گرفت، طرز استدلال اور طریق بحث ڈار صاحب کی تحریروں میں نمایاں ہیں، نیز شیرانی صاحب کی تاریخی اور مناظراتی تحریروں میں جو ادبی لطف ہے وہ ان کی تحریروں میں بھی ہے، متانت اور قطعیت کے ساتھ تحریر کی شگفتگی اور کشادگی اور دلنشیں اور لطیف طرز قاری کو مسحور کر دیتا ہے۔

ان کی تدریسی زندگی کی ابتدا ۱۹۳۱ء میں ہوئی جب ان کا تقرر صوبہ ممبئی کے شہر احمد آباد کے گورنمنٹ کالج گجرات کالج میں فارسی کے لیکچرار کی حیثیت سے ہوا اور وہ وہاں تقریباً آٹھ سال فارسی اور اردو پڑھاتے رہے، ان کی علمی اور تحقیقی زندگی کی کچھ سرگرمیاں لاہور میں رہسیرج سکالرشپ کے زمانے میں تھیں وہ احمد آباد آکر تقریباً ختم سی ہو گئیں، اس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ احمد آباد میں ایک گوشتہ شعر و شاعری کے چرچوں کے سوا خالص علمی اور ادبی ماحول کا عدم ساتھ، چنانچہ ڈار صاحب نے اپنی پوری توجہ درس و تدریس پر مرکوز کی اور اپنے اس کام میں تن دہی سے مصروف رہے، ساتھ ساتھ شہر کی حمد ادبی سرگرمیوں میں بھی حصہ لیتے رہے، بلکہ کچھ دنوں میں انھوں نے شہر کے اہل ذوق حضرات اور طلبہ کو اپنے علم و فضل کے ساتھ حسن خلق اور خوش طبعی سے اپنا گرویدہ بنالیا، گو بحیثیت مجموعی ان کی تحقیقی صلاحیتیں یہاں پورے طور پر بروئے کار نہ آسکیں تاہم انھوں نے اپنے علمی ذوق و شوق اور تجسس و تحقیق کے لئے کچھ راہیں ضرور نکال لی تھیں، احمد آباد میں وہ عربی فارسی اور گوجری ادب کی کتابوں کی کھوج میں لگے رہتے، انہی دنوں بابائے اردو مولوی عبدالحی اور ڈاکٹر محمد عبداللہ چغتائی جن سے ڈار صاحب کے لاہور کے زمانے کے مراسم تھے اور جو شیرانی صاحب کو ڈار صاحب کی طرح اپنا استاد مانتے تھے ان دونوں کو

بڑودہ کھبات وغیرہ مقامات کے کتاب خانوں کی سیر بھی کرائی، خود شیرانی صاحب نے بھی احمد آباد وغیرہ کا دورہ ان کی دعوت پر کیا، احمد آباد سے ہی انھوں نے مولوی عبدالحق اور شیرانی صاحب کے لئے قاضی محمود دریائی (دسویں صدی نصف اول) کے گوجری دیوان کی نقلیں تیار کروائیں، احمد آباد میں ہی انھوں نے جہان آرا کی تصنیف رسالہ صاحبیہ کا نسخہ دریافت کر کے ایک مضمون میں اس کا خلاصہ اور مقدمہ اور نیٹل کالج بیگزین لاہور کے اگست ۱۹۳۷ء کے شمارے میں شائع کیا، ساتھ ساتھ انھوں نے گجرات کالج میں اپنے ایک رفیق کار استاد تاریخ پروفیسر مانکشا کامریات جو انگریزی میں سلاطین گجرات کی تاریخ مرتب کر رہے تھے۔ ان کی فارسی عربی ناخذ مثلاً کتبہ، حاجی دبیر کی عربی تاریخ ظفرالوالہ بمنظر وآلہ وغیرہ کے مواد کا انگریزی میں ترجمہ کر کے اعانت کرتے رہے۔ یوں ان کو ہندوستان کے عہد وسطی کی تاریخ کے بالاستیعاب مطالعے کا موقع ملا اور اس میدان میں بھی انھوں نے کافی معلومات حاصل کیں۔

احمد آباد سے ڈار صاحب ۱۹۳۹ء میں تباد لے پر اسمعیل یوسف کالج بمبئی تشریف لے گئے جہاں ڈاکٹر محمد بذل الرحمن پروفیسر سید نجیب اشرف ندوی ڈاکٹر حسین الہمدانی (جو بعد میں پاکستان کے اول سفیر مہر ہوئے)، پروفیسر مولوی وغیرہ جیسے عربی فارسی اور اردو کے عالم فاضل اساتذہ موجود تھے، بمبئی شہر میں بھی مولانا مہر محمد خان صاحب شہاب مالیر کوٹلوی سید شہاب الدین دسنوی وغیرہ جیسی ذی علم شخصیتوں سے رابطہ قائم رہا، جو تا مرگ بدستور جاری رہا، ۱۹۴۵ء میں پھر وہ احمد آباد واپس تشریف لائے اور پھر ۱۹۴۸ء میں دوبارہ بمبئی منتقل ہوئے جہاں پانچ سال کے بعد ۴۹ سال کی عمر میں وہ اللہ کو پیارے ہوئے۔

ڈار صاحب نے غیر معمولی حافظہ پایا تھا، بلا مبالغہ وہ جو چیز ایک مرتبہ پڑھ لیتے تھے وہ انھیں ازبر ہو جاتی تھی، ہمارے ایم۔ اے کے کلاسز میں منجملہ دیگر کتابوں کے قصائد انوری پڑھاتے تھے، ایک مرتبہ انھوں کی کچھ تکلیف تھی (ویسے ان کی ایک آنکھ موتیا یا کالا پانی کے آپریشن کے بعد بصارت کھو چکی تھی)۔ اس لیے وہ تقریباً پورا ہفتہ

قصیدوں کے اشعار بالترتیب اپنے حافظے سے زبانی پڑھ کر ان کی تشریح کرتے اور پڑھا رہے، نہایت ہی خلیق، منکسر المزاج، قناعت پسند اور بردبار طبیعت پائی تھی، آشنا پروری اور دوست نوازی میں احمد آباد اور بمبئی میں مشہور تھے، شیرانی صاحب کی طرح وہ بھی اپنے شاگردوں سے بڑی محبت کرتے اور ان کی علمی اور دیگر قسم کی اعانت کرتے۔

بمبئی میں وہ عربی بھی پڑھاتے تھے، عربی فارسی اور اردو دونوں زبانوں پر یکساں قدرت حاصل تھی اور ان کے ادب پر نہایت گہری نظر رکھتے تھے، فرض شناسی کا شاید احساس تھا، تدریس ہو یا تحریر اگلے روز کے سبق کی تیاری یا مضمون کے مواد کی فراہمی کے لئے وہ اپنا بیشتر وقت کالج کے کتب خانے میں گزارتے، تلاش و تحقیق پر زور دیتے، گھر پر بھی شام گئے رات تک شاگرد احباب موجود رہتے، صحیح معنوں میں وہ فانی العلم تھے۔ بے انتہا علمی شغف اور قناعت پسندی کا یہ عالم تھا کہ ہندوستان میں لاہور اور دیگر مقامات سے بہتر مشاہرے پر اسماعیلوں کی آفریں آئیں لیکن نہیں گئے۔ آغا خاں مرحوم کے بیروں کی تعلیم و تربیت کے لئے ان پر نظر انتخاب پڑی، لیکن انھوں نے منظور نہیں کیا اسی طرح شیر کشمیر شیخ عبداللہ نے کشمیر میں مجوزہ تاریخی انسٹی ٹیوٹ کی ڈائریکٹر شپ کے لئے ان کو منتخب کیا لیکن انھوں نے انکار کیا۔

۱۹۴۸ء مابعد یعنی بمبئی کے قیام دوم کو ان کی علمی اور تحقیقی سرگرمیوں کا زمانہ قرار دیا جاسکتا ہے، اگرچہ یہاں کے قیام اول کے زمانے میں وہ شمس العلماء محمد عبدالغنی صاحب کی ”ہندوستان میں مغلوں سے قبل فارسی ادب“ پر شیرانی صاحب کے تبصرے کے تکمیل کے طور پر ایک مضمون رسالہ اردو میں شائع کر چکے تھے لیکن ان کی طبیعت میں بقول خود ان کے لکھنے کی طرف کچھ عدم میلان اور تساہل کو دخل تھا، بمبئی کے اسی قیام دوم کے دوران اسماعیل کالج میں ان کے ایک فاضل و عالم اور ہونہار رفیق کارڈاکٹر باقر علی ترمذی تھے جن کی ۱۹۵۱ء میں قاہرہ میں جامعہ ازہر میں عربی کی اعلیٰ تحصیل کے دوران نا تجربہ کار Internee سرجن ڈاکٹروں کے ہاتھوں بے وقت موت ہوئی، ان کی رغبت، فرمائش اور پیہم اصرار نے ڈاکٹر صاحب کے اشہب قلم کے لئے ہمیز کا کام کیا،

چنانچہ شمس العلماء کی کتاب پر دوسرے مبسوط تفصیلی مضمون کو چھوڑ کر ان کے اکثر مضامین اسی اصرار کے نتیجے میں لکھے گئے یا ان کے خاکے تیار ہوئے، غرض مبہنی کے اس قیام دوم کے پانچ سال کے عرصے میں غیر معمولی علمی اور تحقیقی سرگرمی کے نتیجے میں تیس بیستین تنقیدی اور تحقیقی مضامین لکھ کر ڈار صاحب نے علمی دنیا میں اپنا مقام بنایا۔

اس سے قبل میں ان کے لاہور کے عربی ریسرچ سکالر کی حیثیت سے لکھے ہوئے مضامین اور احمد آباد کے قیام اول کی یادگار شہزادی جہان آرا کے غیر معروف رسالہ صاحبیہ والے مضمون کا ذکر کر چکا ہوں، ان کا دوسرا مضمون شیخ فرید الدین عطار کے حالات اور تصانیف کے متعلق ہندوستان و ایران کے علماء کی تحقیقات پر ہے، یہ غلط انتساب سے متعلق ہے، اس میں انھوں نے مشہور ایرانی عالم اور محقق محمد بن عبد الوہاب فروینی نے تذکرۃ الاولیاء عطار کے مقدمہ انتقادی میں عطار کی تصنیفات پر جو کچھ لکھا ہے اور اس کے بعد شیرانی صاحب کی تنقید شعر العجم میں عطار کے حالات اور ان کی تصنیفات پر جو مفصل تذکرہ ہے اس کا حوالہ دیتے ہوئے ان تحقیقات کے معرض وجود میں آنے کے کئی سال بعد ایران کے مشہور محقق اور عالم سعید نفیسی نے اپنی کتاب جستجو در احوال و آثار فرید الدین عطار نیشاپوری میں عطار کی تصنیفات کے بارے میں جو تحقیقات کی ہیں ان کا مفصل جائزہ لیا ہے۔ سعید نفیسی صاحب کی تحقیقات اکثر و بیشتر وہی تھیں جن کے مشمولہ امور و نتائج پر شیرانی صاحب سالہا پیش پہنچ چکے تھے، یہ کتاب جب ڈار صاحب نے اپنے استاد کو ڈونٹ بھیجی تو انھوں نے ایک خط کے ذریعے اس کے کمزور پہلوؤں کی طرف اشارہ کیا، چنانچہ ڈار صاحب نے ان کمزور پہلوؤں کا مخصوص سعید نفیسی بعض مبہم اور غیر واضح بیانات اور ان کے عطار کی جعلی کتابوں کے حقیقی وارثوں کے بارے میں خیالات کا تنقیدی جائزہ لے کر ان میں سے چند حضرات کے ناموں کا تعین کر کے کی کوشش کی۔

بقول ڈاکٹر سید عبداللہ یہ دونوں مضامین شیرانی صاحب کے رنگ میں ہیں اور ان کی جامع اور گہری تحقیق اور اسلوب بیان کا عکس لئے ہوئے ہیں۔

فارسی ادب سے متعلق شیرانی صاحب کے ہی رنگ میں شمس العلماء عبدالغنی صاحب کی کتاب پر مفصل و مبسوط مضمون ہے جس کا ابھی ذکر کر چکا ہوں۔ بقول ڈاکٹر سید عبداللہ یہ ڈار صاحب کا شاہکار ہے اور اس کی جزئیات و تفصیلات، طرز استدلال اور طریق بحث اور ان کی وسعت نظر دیکھ کر حیرت ہوتی ہے اور دل میں ایک حسرت سی پیدا ہوتی ہے کہ اے کاش ایسے ہونہار فاضل کو کچھ دیر اور کام کرنے کا موقع ملتا، شمس العلماء کی ”ہندوستان میں مغلوں سے قبل فارسی ادب“ کتاب پر شیرانی صاحب کے تبصرہ کے تکملہ کے طور پر ڈار صاحب ۱۹۴۴ء میں ایک مضمون شائع کر چکے تھے جیسے کہ پہلے اس کا ذکر کر چکا ہوں شمس العلماء نے شیرانی صاحب کے تبصرے کا جواب لکھ جو ۱۹۴۵ء میں یا اس سے قبل رسالہ معارف اعظم گڑھ کے مضمیمے کے طور پر شائع ہوا، ڈار صاحب کو اتفاقاً دسمبر ۱۹۴۵ء میں یہ جواب پرنسپل ڈاکٹر محمد بذل الرحمن صاحب کے پاس دیکھنے کو ملا، انھوں نے ۱۹۴۶ء جنوری کے آغاز میں یعنی شیرانی صاحب کے انتقال کے بمشکل ڈیڑھ ماہ قبل ان سے دریافت کیا کہ کیا یہ جواب ان کی نظر سے گزرا ہے اور نفی میں جواب آنے پر ڈار صاحب نے شیرانی صاحب کے ارشاد کی تعمیل میں انھیں بھیجا اور اپنے استاد کی علالت کے پیش نظر اپنی طرف سے اس کا جواب لکھنے کے لئے آمادگی ظاہر کی، چنانچہ ان کے ارشاد کی تعمیل میں انھوں نے یہ مضمون تحریر کیا جو نام تمام صورت میں تقریباً ڈیڑھ سو مطبوعہ صفحوں پر محیط ہے اور جو تقسیم ہند کے بعد کے حالات کی وجہ سے پورا نہ چھپ سکا اور اس کا غیر شائع شدہ حصہ بھی اور نیٹل کالج لاہور کے دفتر میں شاید ادھر ادھر ہو گیا، یہ پورا مضمون انھوں نے انجمن ترقی اردو ہند دہلی کے رسالہ اردو میں اشاعت کے لئے بھیجا تھا لیکن ۱۹۴۷ء میں انجمن کے کتب خانے اور دفتر کے ساتھ یہ مضمون بھی نذر آتش ہو گیا، ڈار صاحب نے اس مضمون کو دوبارہ لکھا اور اور نیٹل کالج میگزین لاہور میں اشاعت کے لئے بھیجا وہاں اس نام تمام مضمون کی آخری قسط ۱۹۴۹ء کے نومبر کے شمارے میں شائع ہوئی، اس مضمون میں شیرانی اسکول کے تنقیدی عناصر بدرجہ اتم موجود ہیں اور ادبی اور علمی حیثیت سے یہ مضمون ہندوستان کے

تنقیدی ادب میں بلند مقام کا حامل ہے، اس کی موجودہ شائع شدہ صورت میں مضمون نامکمل ہے اور مجھے ذاتی طور پر معلوم ہے کہ ڈار صاحب مرحوم نے یہ مضمون مکمل کر لیا تھا۔ ڈار صاحب کے کم از کم دو مضامین اقبال سے متعلق ہیں، وہ اقبال پر ایک مستقل کتاب بھی لکھنا چاہتے تھے لیکن اجل نے مہلت نہ دی، ان دو مضامین میں سے ایک ”اقبال اور عربی شعرا“ ہے، جیسا کہ ڈاکٹر سید عبداللہ نے لکھا ہے یہ اقبالیات میں ایک اچھوتا موضوع تھا اور غالباً اب بھی ہے۔ ڈاکٹر صاحب کے ہی الفاظ میں اقبال کی نواسے عربی کو سمجھنے کی کسی نے کوشش نہیں کی بالخصوص عربی شاعری اور عربی ادب سے استفادہ کی داستان تو کسی نے چھڑی ہی نہیں، ڈار صاحب غالباً پہلے ہی شخص ہیں جنہوں نے اس موضوع پر قلم اٹھایا، اقبال اور ان کی وطن دوستی والا مضمون بقول ڈاکٹر سید عبداللہ نام تمام اور محتاج تکمیل ہے۔ ان کا یہ کہنا کہ یہ کسی حد تک سیاسی جوش کے ساتھ لکھا گیا ہے محل نظر ہے، یہ سچ ہے کہ ڈار صاحب اور ان کے دو بھائی جن میں ایک مشہور سیاسی لیڈر مولوی عبدالغنی صاحب ڈار مرحوم تھے ابتدا سے ہی کٹر نیشنلسٹ تھے اور ان کے سیاسی خیالات کو ناگزیر ان کے اس جائزے میں دخل ہوگا لیکن اس مضمون میں انہوں نے جوش میں آکر نہیں لیکن متانت اور پختگی اور غیر جانبداری کے ساتھ اقبال کے نظریہ وطن پرستی پر خامہ فرمائی کی ہے۔

عربی ادب سے گہرا لگاؤ ہونے کے باوجود ڈار صاحب اپنے ابتدائی دور کے بعد اس کی طرف زیادہ توجہ نہ کر سکے، جا حظ وغیرہ پر شائع شدہ مضامین کے پیش نظر نہ ہونے کی وجہ سے ان پر کچھ کہنا ممکن نہیں نہ ڈاکٹر سید عبداللہ نے مضامین ڈار کے مقدمے میں ان سے متعلق مزید تفصیلات دی ہیں، لیکن ڈار صاحب کا اس موضوع پر ایک اور مضمون ”اسپین کی اسلامی تاریخ کا ایک درق اشبیلیہ کا نامور تاجدار المتمد علی اللہ“ کے عنوان سے اس مجموعے میں شامل ہے، اسی المتمد علی اللہ کی ایک عربی نظم کا ترجمہ اقبال نے بالتریل میں کیا ہے۔ اس مضمون میں انہوں نے اس شاعر بادشاہ کی دلکش اور جاذب، عظیم المرتبت شخصیت کی نہایت دلآویز تصویر کھینچی ہے، ان کے بعض دوسرے مضامین

کی طرح یہ مضمون اردو انشا پردازی کے بھی اچھے نمونوں میں شامل کئے جانے کے قابل ہے۔

اردو ادب سے متعلق ان کا ایک مضمون ”حیات شبلی پر ایک نظر“ بھی مبصرانہ ادب میں انفرادی مقام کا مستحق قرار دیا گیا ہے۔ ڈار صاحب نہایت اچھے مقرر بھی تھے اور انھوں نے بمبئی کے ایک علمی ادارے کی دعوت پر سید سلیمان صاحب ندوی مرحوم کی کتاب پر ایک لکچر بغیر کسی تحریر کے زبانی دیا تھا اور بعد میں جب ان سے سہ ماہی نوائے ادب بمبئی میں اشاعت کے لئے تقاضا کیا گیا تو انھوں نے اس کو قلمبند کیا، اکتالیس صفحے پر پھیلے ہوئے اس مضمون میں انھوں نے حیات شبلی پر عالمانہ اور فاضلانہ تبصرہ کیا ہے اور کتاب کی خوبیوں کے ساتھ اس کی کمزوریوں پر بھی اظہار خیال کیا ہے۔

اپنے مضمون ”باقری علی مرحوم“ میں انھوں نے اپنے اس رفیق کار اور دوست کو خراج عقیدت پیش کیا ہے جس کا قاہرہ میں عین جوانی میں انتقال ہو گیا تھا۔ باقر علی علمی افق پر اُبھرتے ہوئے آفتاب تھے، عربی کے وہ طالب علم اور استاد تھے لیکن فارسی اور اردو میں بھی ان کو ملکہ حاصل تھا اور عہد وسطیٰ کی تاریخ سے بھی ان کو دلچسپی تھی، ان کے کئی مضامین شائع ہو چکے ہیں، گجرات کا عربی ادب ان کی ریسرچ ڈگری کا مقالہ ہے جو ہونہ شائع نہیں ہوا۔

ڈار صاحب مرحوم نے انگریزی زبان میں بھی متعدد مضامین لکھے ہیں جو اسلامک کالج حیدرآباد اور دیگر علمی رسائل میں شائع ہوئے، عہد علمی میں گجرات، سلاطین گجرات کے عہد کی علمی اور ثقافتی سرگرمیاں، خواجہ محمود گادان کی ریاض الانشا مرتبہ شیخ چاند پر مفصل تبصرہ، گجرات کا گوجری ادب، مرآۃ سکندری کا سنہ تصنیف، الغزالی اور تعلیمی مسائل بوعلی سینا وغیرہ مضامین شائع ہو چکے ہیں، مضامین ڈار کے مقدمے میں ان کے ”مرآۃ احمدی کے ماخذ“ مضمون کا ذکر ہے لیکن یہ میری نظر سے نہیں گذرا، ہندوستان کے فارسی ادب کے عنوان پر انھوں نے پونہ کے مشہور تحقیقی ادارہ بھڈارکر اور نیشنل ریسرچ انسٹی ٹیوٹ کے زیر اہتمام زیر ترتیب (WORLD LITERATURE ENCYCLOPAEDIA) عالمی ادب کا

انسائیکلو پیڈیا کے لئے بھی اپنی جان لیوا طویل علالت سے قبل مضمون لکھا تھا یہ بھی میری نظر سے نہیں گذرا، ان میں سے صرف دو مضامین ”عہدِ علمی میں گجرات“ اور ”سلاطین گجرات کے عہد میں ادبی اور ثقافتی سرگرمیاں“ کتابی صورت میں شائع ہوئے ہیں، تذکرہ مضامین میں سے دو ایک کا اردو ترجمہ بھی رسالہ ”اردو کراچی میں شائع ہوا تھا۔

ڈار صاحب نے دساتیر، برہان قاطع، اقبال، وغیرہ موضوعات پر مستقل کتابیں لکھنے کا منصوبہ بنایا تھا اور انھوں نے اس کے لئے کچھ مواد بھی جمع کر لیا تھا لیکن وہ اسے عملی جامہ نہ پہنا سکے، ان چیزوں کے علاوہ ڈار صاحب کا ایک نمایاں کارنامہ یہ ہے کہ انھوں نے مختلف موضوعات پر مفصل اظہار خیال کیا جو شائع نہیں ہوا، یعنی بعض مشاہیر کے ساتھ اپنی خط و کتابت میں انھوں نے کئی علمی اور ادبی مسئلوں پر بڑے پتے کی باتیں بتاتے ہوئے یا نظریوں سے اختلاف کرتے ہوئے مفصل خیالات قلمبند کئے ہیں، چوں کہ ڈار صاحب طبعاً نام و نمود سے گریز کرتے تھے اس لئے ہندوستان کے چوٹی کے عالم اور محقق تھنرٹ سے اپنے اختلاف رائے کو انھوں نے خط و کتابت تک ہی محدود رکھا اور کبھی رسائل و جرائد کے ذریعے اس کو پیش نہیں کیا۔ وہ اپنے خطوط میں اپنے مطلع نظر کو تفصیل کے ساتھ پیش کرتے تھے اور گوجری اور دساتیر جیسے موضوعات پر تو اس قسم کی خط و کتابت کا باقاعدہ سلسلہ ہو جاتا تھا مثلاً دلی گجراتی اور دیگر مسائل پر مشہور عالم اور محقق قاضی احمد میاں اختر مرحوم، دساتیر اور دوسرے موضوعات پر قاضی عبدالودود صاحب مرحوم، شبلی نامہ پر شیخ محمد اکرام مرحوم سے ان کی مستقل خط و کتابت ہوتی رہی، مولانا ابوالکلام آزاد کی عبار خاطر تذکرہ وغیرہ کتابوں کے بعض اندراجات بخصوص عربی فارسی اشعار کے متن یا ان کے بارے میں ان کا مولانا آزاد سے بالمشافہ اور بذریعہ خط، تبادلہ خیالات ہوا، ان کا مولانا آزاد کے نام از کم ایک خط اور اس کا جواب ”مولانا ابوالکلام آزاد کے نام ادبی خطوط اور جوابات“ نامی مؤلفہ اجمل خاں صاحب مرحوم میں شائع ہوئے ہیں، مولانا آزاد نے ان کی علمیت اور عرا دانی سے متاثر ہو کر ڈار صاحب کو اس وقت نئی تشکیل شدہ انڈین کونسل آف کپہل لمیٹڈ کارکن بھی نامزد کیا تھا۔

افسوس کہ ڈار صاحب کے کاغذات، ان کے نوٹس اور ان کے خطوط وہ اپنے حلقوں کی بھی نقل رکھ لیا کرتے تھے، اور ان کے جوابات کا انتہائی کوشش کے باوجود پتہ نہ چل سکا، ان میں بلاشبہ علم و ادب کے کئی گوشے روشن ہوئے ہوں گے۔

شیرانی اسکول کے اس عظیم رکن کے شاگردوں نے بھی فارسی درس و تدریس اور تحقیق میں نمایاں رول ادا کیا ہے ان میں دو ایک تو اپنے میدان میں بین الاقوامی شہرت کے بھی مالک ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان میں سے کوئی اپنے استاد کی گردن تک نہ پہنچ سکا۔

محمود شیرانی اور مسئلہ آغازِ زبانِ اردو

محمود شیرانی بحر العلوم تھے، اُن کی علمی معلومات، تاریخی و لسانی تحقیقات، ادبی و شاعرانہ تخلیقات اور اُن کے تنقیدی نظریات کا احترام و اعتراف اُن کے عہد کے اکثر و بیشتر عالموا اور ادیبوں نے کیا۔ وہ عالم، معلم، مورخ، محقق، مصنف اور شاعر تھے۔ ”حقیقات کے منفہ ماہر تھے۔ علم سکرشناسی، کتبہ شناسی، قدیم کاغذ، روشنائی، آرائش، نقش و نگار اور علم خط کی شناخت کے علاوہ ادب سے گہری واقفیت رکھتے تھے اور اس میں مہارت کا درجہ سے تصنیفات کے تاریخی مغالطوں کو کامیابی سے دور کرنے میں یدِ طولیٰ رکھتے تھے۔“ (۱) وہ نئی دریافتوں کے شائق تھے انھوں نے نئی نئی باتیں دریافت کیں بہت سے تاریخی مغالطوں کو دور کیا جو مسلمات کا درجہ رکھتے تھے۔ فارسی اور اردو کے اہم شاہ کاروں سے متعلق پیہ مسئلوں پر قلم اُٹھا کر انھوں نے نئے حقائق کا انکشاف کیا جن سے کئی عقدے حل ہوئے اور کئی مغالطے دور۔

شخصیت و سیرت کے اعتبار سے وہ عظیم الاحسان اور کثیر الافادہ انسان تھے۔ اُن کے علمی ذوق و تجربے بہت لوگوں نے فائدہ اُٹھایا۔ اُن کی علمی معلومات اور تحقیقی خدمات

کی گیرائی و گہرائی اور اُن کی محنت و شہرت پر کچھ اہل علم حضرات کو رشک آیا۔ کچھ اُن کے نقش قدم پر چلنے کے آرزو مند ہوئے، بعض کو حیرت ہوئی اور بعض کو حسرت۔

محمود شیرانی کی زندگی کا بیشتر حصہ علمی و تحقیقی کاموں میں گزرا۔ اپنے علمی ذوق کی تسکین اور نایاب کتابوں کی جستجو میں انھوں نے ہندوستان اور انگلستان میں در در کی خاک چھانی۔ اُن کی وسیع معلومات اور علمی و تحقیقی خدمات کا زندہ ثبوت مختلف موضوعات پر اُن کی کتابیں اور مقالات ہیں جن کی فہرست کافی طویل ہے۔ اُن میں سے یہاں صرف ایک موضوع کو زیر بحث لایا جا رہا ہے جس کا تعلق اردو لسانیات کے ایک اہم اور عرصہ دراز سے لاینحل مسئلے سے ہے وہ ہے مسئلہ آغازِ زبانِ اردو۔

مسئلہ آغازِ زبانِ اردو پر محمود شیرانی نے اپنی کتاب ”پنجاب میں اردو“ میں تفصیل سے روشنی ڈالی ہے۔ علمی حلقوں میں اس کتاب کی بڑے زور شور سے پذیرائی ہوئی۔ اہل علم کے تحقیقی رجحان پر اس کتاب اور اس میں جو طریقہ تحقیق و استدلال اختیار کیا گیا اُس کا بڑا گہرا اثر پڑا۔ اس کتاب میں محمود شیرانی نے آغازِ اردو کے بارے میں جن خیالات کا اظہار کیا اور جو دلائل پیش کیے اُن کو سمجھنے اور پرکھنے سے پہلے اُن کے پیش روؤں نے اس موضوع پر جو کچھ لکھا اُس کا جائزہ بھی ضروری ہے۔ ساتھ ہی ساتھ یہ بھی معلوم کرنا چاہیے کہ محمود شیرانی کے معاصرین نے اُن کی تحقیقات سے اتفاق کیا یا اختلاف۔ اس کے بعد اس موضوع پر مزید تحقیق کرنے والوں کے بیانات کا جائزہ لیتے ہوئے یہ دیکھنا ہے کہ شیرانی کے خیالات اور استدلال کی تائید، تقلید، تردید اور تنقید نے مسئلہ آغازِ اردو کو کہاں سے کہاں پہنچایا۔

اردو زبان کا آغاز کب ہوا، کیسے ہوا، اُس کی ابتدائی شکل کیا تھی، کون سی زبان اس کا ماخذ ہے، کن لسانی، سماجی و تاریخی اسباب و علل نے اردو کے ظہور و ارتقاء کے لیے راہ ہموار کی؟ یہ سوال اردو کی ابتدائی و تاریخی تالیفات کے بڑے دلچسپ اور اہم سوال ہیں۔ اردو کی تعمیر و تشکیل میں مختلف تاریخی، لسانی اور سماجی اثرات کا فرما رہے ہیں، اُن کی مسلسل و مربوط تاریخ کے فقدان سے عرصہ دراز تک آغازِ اردو زبان کے سوال پر لسی نے توجہ نہیں دی۔ اُنیسویں صدی کے نصفِ اول میں بعض غیر ملکی اور ملکی اہل علم مثلاً

ن گلکرسٹ، جان شیکسپیر، ڈکن فاربس، جان بیئر، میرامن، انٹارالڈ خاں انشا، سید، امام بخش مہبائی وغیرہ کے علاوہ شعرا کے تذکرہ نگاروں کی تحریروں میں آغازِ روزبان کے بارے میں کچھ مبہم اشارے یا چند جملے ملتے ہیں۔ ان میں قیاس آرائیاں باورِ حقیقت نہیں اس لیے علمی اعتبار سے ان کی کوئی اہمیت نہیں۔

سنجیدگی کے ساتھ اس موضوع پر سب سے پہلے قلم اٹھانے کا سہرا محمد حسین آزادؒ سر باندھا جاتا ہے چنانچہ کہا گیا کہ:

”ہمارے یہاں لسانی تحقیق کے مرد میدان آزاد ہیں جنہوں نے سب سے پہلے آبِ حیات میں اردو زبان کی تاریخ کو سسلے دار بیان کرنے کی کوشش کی ہے“ (۲)

میں یہاں اس حقیقت کا انکشاف کروں گا کہ یہ بات صحیح نہیں۔ ہمارے یہاں لسانی تحقیق کے مرد میدان آزاد نہیں، راجہ شیو پرشاد ہیں جنہوں نے آزاد سے پہلے اس موضوع پر علمی انداز میں قلم اٹھایا۔ آزاد کی کتاب ”آبِ حیات“ جس میں انہوں نے اردو زبان کی ابتدا و ارتقا کی داستان اپنے ڈھنگ اور آہنگ میں پیش کی ۱۸۸۸ء میں شائع ہوئی۔ راجہ شیو پرشاد نے اس سے بیس سال پہلے ۱۸۶۸ء میں ایک کتابچہ ”بیانِ کچھ اپنی زبان کا“ کے عنوان سے بنارس سے شائع کرایا۔ جس میں اردو زبان کی ابتدا و ارتقا کی تاریخ کا سلسلہ پر اکرت کے واسطے سے سنسکرت اور قدیم آریاؤں کی زبان سے ملاتے ہوئے بتایا کہ اہل اسلام کی ہند میں آمد اور فارسی عربی الفاظ کی یہاں کی زبان میں آمیزش کے عمل سے ایک نئی زبان وجود میں آئی۔ مزید لکھتے ہیں:

”اب اس نئی زبان کو یعنی اُس پر اکرت کو جس کو فارسی عربی ملی ہوئی ہندی کہو، چاہے ہندوستانی بھاک کہو چاہے برج بھاکا، ریختہ کہو چاہے کھڑی بولی، اردو کہو، چاہے اردو سے معلیٰ، اُس کے تخم تبھی سے بوئے گئے جب کہ محمود غزنوی نے چڑھائیاں کیں اور اہل اسلام کی اس ملک پر نوجہ ہوئی آٹھ سو برس سے زیادہ گزرتے ہیں“ (۳)

راجہ شیو پرشاد کی اس تحقیق کے سلسلے میں راقم الحروف کا مضمون ”راجہ شیو پرشاد اور اردو زبان کا تحقیقی مطالعہ“ مطبوعہ نیا دہلی اور لکھنؤ بابت مارچ ۱۹۶۲ء ملاحظہ ہو۔ راجہ شیو پرشاد کے مقالے میں لسانی حقائق اور تفصیلات کی بہت کمی ہے اس کے باوجود اس اولین کوشش کو تاریخی حیثیت حاصل ہے۔ انیسویں صدی کے اخیر میں محمد حسین آزاد اور چرنجی لال نے اردو زبان کی تاریخ کے کام کو آگے بڑھایا اور برج بھاشا کو اردو کا ماخذ بتایا۔ چنانچہ آزاد نے آب حیات میں سب سے پہلے یہ جملہ لکھا:

”اتنی بات ہر شخص جانتا ہے کہ ہماری اردو زبان برج بھاشا سے نکلی اور برج بھاشا خاص ہندوستانی زبان ہے..... اور برج کا سبزہ زار اس کا وطن ہے۔“ (۳)

اپنی اس بات کو صحیح ثابت کرنے کے لیے آزاد نے تفصیل سے بعض تاریخی و لسانی دلائل کو اپنی رنگیں بیانی سے کچھ اس طرح پیش کیا کہ علمی حلقوں میں یہ نظریہ آزاد کے نام سے مشہور ہو گیا۔ کئی ایک اہل علم نے اپنی تحریروں میں اس نظریے کی حمایت کی جن میں حکیم شمس اللہ قادری مصنف اردو سے قدیم بھی ہیں وہ آزاد کے نظریے کی ہمنوائی کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”مسلمانوں کے اثر سے برج بھاشا میں عربی فارسی الفاظ داخل ہونے لگے جس کے باعث اس میں تغیر ہوا جو روز بروز بڑھتا گیا اور ایک عرصے کے بعد اردو زبان کی صورت اختیار کر لی۔“ (۵)

بیسویں صدی کے ربع اول کے اختتام تک ذہنوں پر آزاد کا نظریہ ہی چھایا رہا۔ ۱۹۱۶ء میں سر جارج گریسن نے اپنے گراں قدر ”سانیا تی جائزہ ہند“ میں اپنے پیش روؤں کی آغاز اردو زبان کے بارے میں کی گئی قیاس آرائیوں کا ازالہ کرتے ہوئے ہند آریائی زبان کے تاریخی تسلسل کی نشاندہی کی اور جدید ہند آریائی زبانوں کے باہمی رشتوں کو بتایا غیر ملکی ہونے کی وجہ سے گریسن ہندوستان کی زبانوں کے اختلافات کو سمجھ نہ سکے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ انھوں نے کئی ایک متضاد باتیں بھی لکھ دیں۔ آغاز اردو کے بارے میں ایک جگہ لکھا کہ کھڑی بولی، برج اور پنجابی کے امتزاج سے پیدا ہوئی۔ ایک اور جگہ بتایا کہ ”قدیم ہندوستانی

اردو) کا ڈول اور کینڈا دوسری بولیوں کی بہ نسبت برج سے زیادہ قریب ہے۔“ (۶)

۱۹۲۸ء میں محمود شیرانی کی کتاب ”پنجاب میں اردو“ منظر عام پر آئی۔ سارے ملک میں اس کا چرچا ہوا۔ اس میں دو اہم باتیں تھیں ایک آزاد سے منسوب نظریے کا بطلان اور دوسرے بقول شیرانی ”اردو زبان کی قدامت پر مختلف پہلوؤں سے روشنی ڈالنے کی کوشش خصوصاً ان مسائل پر جن کی رو سے پنجاب اس زبان کی ابتدا اور اس کی نشوونما کا گوارہ مانا جا سکتا ہے“

ارباب علم، اساتذہ اور طلبہ اس کتاب کی اشاعت کے بعد محمود شیرانی کی تحقیقات سے اتفاق کرنے لگے اور علمی حلقوں میں یہ نظریہ، نظریہ شیرانی کے نام سے مشہور ہو گیا۔ یہاں اس امر کی طرف اشارہ کرنا ضروری ہے کہ اردو دنیا جو اب تک سمجھتی ہے کہ اردو پنجاب سے نکلی والا نظریہ سب سے پہلے محمود شیرانی نے پیش کیا غلط ہے اس نظریے کو سب سے پہلے وضاحت کے ساتھ شیر علی سرخوش نے اپنے تذکرہ اعجاز سخن میں پیش کیا۔ اس لیے اولیت کا سہرا محمود شیرانی کے سر نہیں شیر علی سرخوش کے سر ہے۔ اس کا اعتراف خود شیرانی نے اپنی کتاب میں ”عرض حال“ کے تحت کیا ہے :

”اردو زبان کے آغاز کا سرزمین پنجاب سے منسوب ہونا کوئی نیا نظریہ یا عقیدہ نہیں ہے۔ اس سے پیشترینڈت کیفی (بعقیدہ خود مذاق کے طور پر) اور شیر علی سرخوش اپنے پر لطف تذکرہ ”اعجاز سخن“ میں اس قسم کے خیالات کا اظہار کر چکے ہیں مگر اس کتاب میں اس موضوع پر تفصیل سے روشنی ڈالی گئی ہے۔“ (۸)

”تذکرہ اعجاز سخن“ محمود شیرانی کی کتاب پنجاب میں اردو سے پہلے شائع ہوا اس میں سرخوش نے اردو کی اصل یا اساس پنجابی کو ٹھہرایا ہے۔ سرخوش سے بہت پہلے انشانے ”دریا سے لطافت“ میں اردو کو کسی زبانوں کا عطر بتاتے ہوئے پنجابی کی طرف بھی اشارہ کیا ہے۔ راجہ شیو پرشاد نے پنجاب میں مسلمانوں اور ہندوؤں کے باہمی اختلاط و ارتباط کا جو تذکرہ کیا ہے وہ ادھر پر آچکا ہے۔ مگر ان لوگوں نے پنجاب کا نام اردو کے آغاز کے سلسلے میں اس لیے لیا ہے کہ مسلمان دہلی میں حکومت قائم کرنے سے پہلے پنجاب میں حکمران تھے۔ اس سلسلے میں کوئی سانی

شہادتیں انھوں نے پیش نہیں کیں۔ سرخوش نے ایک قدم آگے بڑھایا اور کچھ تاریخی دلسانی شواہد کی روشنی میں اردو کا ماخذ پنجابی کو بتایا۔

”مذکورہ اعجاز سخن میں شیر علی سرخوش نے اردو کی ابتدا کے مسئلے کو یوں اٹھایا ہے:

”مذکورہ آب حیات سے مجھ کو اس امر میں خاص طور پر اختلاف ہے کہ اس کے قابل مصنف نے پنجابی زبان کی اہمیت اور اردو زبان کے ساتھ اس کا جو آبائی تعلق ہے اس پر کما حقہ توجہ نہیں کی حالانکہ اردو اور پنجابی دونوں زبانوں کی ابتدا ایک ہے۔“ (۹۱)

اپنی اس بات کی تشریح و توضیح کے سلسلے میں سرخوش نے مندرجہ ذیل عنوانات کے تحت بحث کی ہے: ۱- تاریخ زبان اردو ۲- زبان اردو اور اہل پنجاب ۳- اہل زبان کی پنجابی سے ناواقفیت ۴- اردو اور پنجابی کی مماثلت ۵- اردو اور ریختہ اور اس کی اصلیت ۶- اردو نظم ریختہ میں پنجابی عنصر۔ پہلے عنوان ”تاریخ زبان اردو“ کے تحت سرخوش لکھتے ہیں:

”اردو زبان کی اصلیت اور اس کی وجہ تصنیف عموماً یوں بیان کی جاتی ہے کہ جب مسلمان ہندوستان میں آئے تو وہ عربی فارسی ترکی زبانیں بولتے تھے اور ہندوؤں کی عام زبان ہندی یا بھجا کا تھی اس لیے جب ان دونوں قوموں کا میل جول روز بروز بڑھنے لگا تو شاہجہاں آباد یعنی دہلی میں ہندوؤں اور مسلمانوں کی ایک مشترکہ زبان بنام ”اردو“ پیدا ہوئی۔

اس میں شک نہیں کہ زبان اردو نے قریب قریب اسی طرح جنم لیا ہے مگر اس اصول موضوع کی عملی تشریح اور مفصل توضیح کرنے میں صوبہ پنجاب جہاں سب سے پہلے ہندوؤں اور مسلمانوں کا اتصال ہوا اور جہاں فاتح مسلمانوں نے دہلی یا ہندوستان کی طرف قدم بڑھانے سے قریب دو سو برس پیشتر سکونت اختیار کی تھی اس کی اہمیت اور اردو زبان سے اس کے ابتدائی تعلق کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا۔“ (۱۰)

سرخوش نے آزاد کے نظریے پر تنقید کرتے ہوئے اسی مذکورے میں لکھا ہے:

”سب سے زیادہ پنجابی زبان کی اصلیت سے ناواقفیت کا اظہار مولانا محمد حسین آزاد نے کیا ہے جو باوجودیکہ برسوں پنجاب میں رہے مگر پنجابی کو اردو زبان سے غیر متعلق بتاتے رہے۔“ (۱۱)

سرخوش کے تذکرہ اعجاز سخن میں اردو کے پنجاب سے ماخوذ ہونے کے نظریے کا زیادہ چرچا نہ ہوا مگر محمود شیرانی کی کتاب پنجاب میں اردو کی اشاعت سے اس نظریے کو شہرت عام نصیب ہوئی کیونکہ اس میں شیرانی نے نہایت تفصیل سے اردو اور پنجابی کی مشترکہ لسانی خصوصیات کو اجاگر کر کے اپنے نظریے کو غیر معمولی اہمیت دلائی ساتھ ہی ساتھ انھوں نے مولانا آزاد کے نظریے کا بطلان بھی کیا۔

محمود شیرانی ماہر لسانیات تو نہیں تھے لیکن لسانی بصیرت رکھتے تھے یہ بات ان کے معاصرین میں بہت کم لوگوں میں تھی۔ انھوں نے برج بھاشا اور اردو کے صوتی و صرفی اختلافات کا تقابلی موازنہ و تجزیہ کر کے آزاد کے نظریے کی تردید کی اور بتایا:

”ہم اردو کو برج بھاشا کی بیٹی سمجھتے رہے لیکن جب ان دونوں زبانوں کی صرف و نحو اور دوسرے خط و خال اور خصائص پر غور کیا جاتا ہے تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان کے راستے مختلف ہیں اردو جہاں اپنے اسما و افعال الف پر ختم کرتی ہے برج داو پر ختم کرتی ہے۔ برج میں جمع کا طریقہ بہت سادہ اور سہل ہے لیکن اردو میں بہت پیچیدہ ہے۔ اردو میں افعال کا ملح توالعاً کے بہت رواج ہے۔ بھاشا میں یہ بات موجود نہیں اس لیے اردو کو بھاشا سے کوئی تعلق نہیں ان میں ماں بیٹی کا رشتہ نہیں ہے بلکہ بہنوں کا۔“

شیرانی کو اپنی تحقیقات کے لیے اشارہ سرخوش کے تذکرہ اعجاز سخن میں مل چکا تھا، چنانچہ انھوں نے اپنے نظریے کو صیح ثابت کرنے کے لیے دو طرح کے استدلال پیش کیے ایک تاریخی دوسرا لسانیاتی ان کا تاریخی استدلال یہ ہے کہ:

”آل غزنہ کی حکومت ہندوستان میں کم و بیش ایک سو ستر سال تک رہی ہے

اس عرصے میں مسلمان اور ہندو اقوام کی یکجائی سے ایک نئی زبان کا پیدا ہو جانا لازمی بات ہے سرکاری ضروریات کی بنا پر بھی شاہی عہدہ داروں اور ملازمین کے لیے اس ملک کی زبان سے واقف ہونا ضروری تھا۔ آخند غزنویوں کے قبضہ میں تمام پنجاب سندھ اور ملتان تھا۔ ہالنسی۔ سرسی اور میرٹھ تک ان کے قبضے میں تھے بلکہ یوں کہیے کہ قریب تک پھیلے ہوئے تھے۔ اتنے بڑے علاقے کے مالی و ملکی انتظام کے لیے عمال کو اس ملک کی زبان سیکھنی ضروری تھی چونکہ لاہور ہند کا دار السلطنت تھا اس طرح ظاہر ہے کہ اس خطے کی زبان کو اس عہد کی حکومت اور مسلمانوں نے ترجیح دی ہوگی۔ یہ خیال کرنا کہ جب تک مسلمان پنجاب میں آباد رہے انھوں نے کسی زبان سے سروکار نہ رکھا اور جب پنجاب سے دہلی گئے تب برج بھاشا اختیار کی ایک ناقابل قبول خیال ہے جو عقل و درایت کے منافی ہے اس لیے کہ ان کو نہ صرف سرکاری ضروریات کی بنا پر ایسی زبان کی ضرورت تھی بلکہ خود مسلمانوں کی اقوام کو بھی ایک دوسرے سے تبادلہ خیالات کے لیے اس کی ضرورت تھی۔ تعلیم یافتہ گروہ کے لیے یہ مشکل فارسی نے حل کر دی تھی، لیکن ان کا غیر تعلیم یافتہ طبقہ جو ان کی آبادی کا جزو اعظم تھا فارسی سے قطعاً نا بلد تھا۔ یہ مسلمان چونکہ تازہ ولایت تھے انھوں نے اس کا نام ہندی رکھ دیا۔ (۱۳)

شیرانی کا لسانیاتی استدلال ہے کہ پنجابی اور اردو میں درج ذیل مشترک لسانی خصوصیات ملتی ہیں: (۱۴)

- ۱۔ مصدر کا قاعدہ دونوں زبانوں میں ایک ہے، یعنی علامت ”نا“ امر کے آخر میں اضافہ کر دی جاتی ہے۔
- ۲۔ تذکیر و تانیث کے قواعد دونوں زبانوں میں ایک ہیں۔
- ۳۔ اعلام و اسما اور اسماء صفات دونوں زبانوں میں الف پر ختم ہوتے ہیں جب کہ برج بھاشا میں واو مچھول پر ختم ہوتے ہیں، جیسے:

پنجابی: منڈا، گھوڑا، وڈا

اردو: لڑکا، گھوڑا، بڑا

۳۔ اسماء صفات تذکیر و تانیث اور جمع و واحد میں اپنے موصوف کی حالت کے مطابق ہوتے ہیں مثلاً:

اردو: میرا لڑکا، چھوٹی لڑکی، بڑے لڑکے، چھوٹی لڑکیاں

پنجابی: میرا منڈا، نئی کڑی، وڈے منڈے، نئی کڑیاں

۵۔ خبر تذکیر و تانیث، واحد و جمع میں اپنے مبتدا کے موافق آتی ہے:

اردو: یہ بات بھلی نہیں یہ باتیں بھلی نہیں

پنجابی: یہ گل جنگلی نہیں یہ گلاں جنگلیاں نہیں

۶۔ فعل تذکیر و تانیث، واحد و جمع میں اپنے فاعل کے مطابق ہے:

اردو: گھوڑا آیا گھوڑے آئے عورت آئی عورتیں آئیں

پنجابی: گھوڑا آیا گھوڑے آئے بڈھی آئی بڈھیاں آئیاں

۷۔ اضافت اپنے فاعل کی تذکیر و تانیث اور واحد و جمع کے مطابق ہوتی ہے:

اردو: اس میں کوٹھریاں رنگ برنگی ہیں بعض چاندی کی۔

پنجابی: اودے وچ کوٹھریاں رنگ برنگیاں بعضیاں چاندی دیاں۔

۸۔ ماضی مطلق دونوں زبانوں میں ایک ہے مثلاً وہ آیا، وہ آئے، وہ آئی

۹۔ ماضی قریب فعل امدادی کی تعریف سے بنتی ہے۔ یہاں پنجابی اور اردو

میں اختلاف ہے۔

۱۰۔ ماضی بعید بھی توابع کی تعریف سے بنتی ہے:

اردو: وہ آیا تھا وہ آئے تھے

پنجابی: ادا یا سی وہ آئے سیں

۱۱۔ ماضی احتمالی دونوں زبانوں میں بالکل ایک ہے:

اردو: وہ کھاتا ہو وہ کھاتے ہوں

پنجابی : وہ کھاندہ ہودے وہ کھاندے ہوں ۔

۱۲۔ مضارع دونوں میں ایک ہے ۔

اردو : وہ آئے تو آئے تم آؤ
پنجابی : او آوے او آون نسی آؤ

۱۳۔ فعل حال کی تعریف دونوں زبانوں میں ایک ہی اصول پر ہے ۔ ماضی ناتمام کی طرح یہاں بھی دال اور تے آپس میں بدلتی ہیں ۔
۱۴۔ مستقبل کا اصول دونوں زبانوں میں ایک ہے یعنی واحد و جمع میں گا اور گے کے اضافے سے بنتا ہے ۔

۱۵۔ امر کا قاعدہ اردو اور پنجابی میں بالکل ایک ہے

۱۶۔ مصدر بمعنی امر دونوں زبانوں میں مستعمل ہے مثلاً آنا جانا ۔

۱۷۔ گاہ پنجابی میں حال کے معنی بھی دیتا ہے اردو میں اگرچہ اب متروک ہے : ہے گا ۔
ہیں گے ، ہے گی اردو کے پرانے کلام میں موجود ہے : ابراٹھا تھا کعبے سے اور محبوم پڑا بیجانے پر ۔ بادہ کشوں کا جھرمٹ ہے کاشیشے اور پیمانے پر ۔
(میر تقی میر)

۱۸۔ دعائیہ اردو اور پنجابی میں ایک ہی طریق پر ہے ۔

۱۹۔ لازمی و متعدی کا دونوں زبانوں میں وہی اصول ہے اور متعدی بالواسطہ کا بھی وہی قاعدہ ہے ۔

اردو : سیکھنا ، سکھانا ، سکھلانا

پنجابی : سکھنا ، سکھاؤنا ، سکھلاؤنا

۲۰۔ معروف و مجہول کا وہی طریقہ ہے ۔ پنجابی میں بھی ”جانے“ کی تعریف سے مجہول بنایا جاتا ہے ۔

اردو : لڑکی ماری گئی لڑکا مارا گیا

پنجابی : کڑی ماری گئی مندھا مارا گیا

۲۱۔ انداز میں دونوں زبانیں متفق ہیں۔

اردو: اے لڑکو پنجابی: اے منڈیو

۲۲۔ نفی کے لیے وہی معمولی کلمہ نہ، نا، نہیں، نہی، نا ہی، نا ہیں پنجابی میں بھی آتے ہیں جو ایک زمانے میں اردو میں بھی مستعمل تھے۔

۲۳۔ امدادی افعال کے ذریعے سے مختلف مقاصد کے اظہار کے لیے افعال مرکب بنالینے کا طریقہ دونوں زبانوں میں رائج ہے۔ اردو میں اس کے لیے آنا، ہونا، چلنا، رہنا، لگنا، سکنا... وغیرہ ان میں سے اکثر افعال پنجابی میں بھی یہی مطلب دیتے ہیں جیسے کرسکنا، منڈا رہندا ہے۔

محمود شیرانی سے پہلے کسی نے اس طرح اردو اور پنجابی کا موازنہ نہیں کیا تھا۔ شیرانی کی اس نئی کوشش میں بڑی کوشش تھی اُس عہد کے بڑے بڑے عالم شیرانی کی تحقیق اور دلائل سے متاثر و مسحوب ہوئے۔ رسالوں میں ان کی کتاب پر تبصرے شائع ہوئے۔ پروفیسر نجیب اشرف ندوی نے معارف میں ایک طویل تبصرہ اس کتاب پر کیا۔ ڈاکٹر محی الدین قادری زور نے پُر زور الفاظ میں شیرانی کی اس کاوش کو سراہتے ہوئے لکھا:

”یہ عجیب بات ہے کہ اردو اور پنجابی کے اصل تعلق کی نسبت کسی یورپی ماہر لسانیات کا ذہن اب تک منتقل نہیں ہوا۔ اس کی طرف سب سے پہلے ہندوستانیوں ہی کی توجہ منعطف ہوئی اور ہندوستانی اہل قلم ہی نے اردو اور پنجابی کے اس بنیادی تعلق کو سب سے پہلے بے نقاب کیا۔ حافظ محمود شیرانی نے اپنی کتاب پنجاب میں اردو میں اس خیال کو نہایت واضح انداز میں دلائل کے ساتھ پیش کیا“ (۱۵)

ڈاکٹر زور پنجاب میں اردو کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اس کتاب کی اشاعت سے ایک سال قبل ہی راقم الحروف اردو کے آغاز و ارتقاء کے موضوع پر لندن یونیورسٹی میں لسانی تحقیقات میں مصروف تھا میرے مطالعے اور تلاش و جستجو میں یہ بات بے نقاب ہوئی تھی۔ فرق

صرف اتنا تھا کہ میں نے واضح کیا کہ جس زمانے میں اردو پنجاب میں بنی۔
اس وقت پنجاب اور دہ آہ گنگ و جمن کی زبان میں بہت کم فرق پایا
جاتا تھا۔ برج بھاشا، کھڑی بولی اور جدید پنجابی زبانیں بعد کو عالم وجود
میں آئیں۔“ (۱۶)

اپنی کتاب ”ہندوستانی لسانیات“ مطبوعہ ۱۹۳۲ء میں یہ بھی لکھا تھا۔
”اردو اس زبان سے مشتق ہے جو بالعموم نئے ہند آریائی دور میں اس
حصہ ملک میں بولی جاتی تھی جس کے ایک طرف عہد حاضر کا شمال مغربی
سرحدی صوبہ ہے اور دوسری طرف الہ آباد۔ اگر یہ کہا جائے تو صحیح
ہے اردو اس زبان پر مبنی ہے جو پنجاب میں بارہویں صدی عیسوی میں
بولی جاتی تھی مگر اس سے تو یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ اس زبان پر مبنی نہیں
ہے جو اس وقت دہلی کے اطراف اور دہ آہ گنگ و جمن میں بولی جاتی تھی
کیونکہ نئے ہند آریائی دور کے وقت پنجاب کی اور دہلی کے نواح کی زبانوں
میں بہت کم فرق تھا..... اردو نہ تو پنجابی سے مشتق ہے اور نہ کھڑی بولی
سے بلکہ اس زبان سے جو ان دونوں کا مشترک سرچشمہ تھی اور یہی وجہ ہے
کہ وہ بعض باتوں میں پنجابی سے مشابہ ہے اور بعض میں کھڑی سے لیکن
مسلمانوں کے صدر مقام صدیوں تک دہلی اور آگرہ رہے اس لیے اردو
نہ زیادہ تر کھڑی بولی ہی سے متاثر ہوئی تھی۔“

یہاں ایک اور بات مد نظر رکھنی چاہیے کہ اردو پر بانگڑ و یا ہریانائی کا بھی
قابلِ لحاظ اثر ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ زبان دہلی کے شمال مغرب میں
انبالہ کے اطراف اس علاقے میں بولی جاتی ہے جو پنجاب سے دہلی آتے
ہوئے راستے میں واقع ہے اور دہلی پر حملہ کرنے والوں یا وہاں کے حکمرانوں
کے ہمراہ اسی علاقے کے رہنے والے بہر و بنگاہ کی حیثیت سے دہلی اور
اس کے نواح میں آکر آباد ہوئے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ فاتح و مغتوح کے میل

جول سے جو زبان بنتی چلی آرہی تھی اس میں ہریانی عنصر بھی شامل ہوتا گیا۔ (۱۷)
 محمود شیرانی کی کتاب ”پنجاب میں اردو“ کی اشاعت اور شہرت نے مسئلہ آغاز اردو
 زبان پر مزید تحقیق کرنے پر اہل علم کو اکسایا۔ سید سلیمان ندوی، باباے اردو مولوی عبدالحق
 نصیر الدین ہاشمی، ڈاکٹر سینتی کمار چٹرجی وغیرہ نے اس مسئلے پر اپنی اپنی آرا پیش کیں اور
 نتیجے میں اردو زبان و ادب کی کچھ صوبائی تاریخوں کا سلسلہ چل پڑا جیسے دکن میں اردو،
 مدراس میں اردو (نصیر الدین ہاشمی) بہار میں اردو (اختر ادینوی)۔

۱۹۲۹ء میں سید سلیمان ندوی کے مضامین کا ایک مجموعہ ”نقوش سلیمانی“ شائع
 ہوا جس میں ان کے ۱۹۱۵ء سے ۱۹۲۹ء تک لکھے گئے مضامین اور خطبے شامل تھے۔ ۱۹۳۳ء
 کے ایک مقالے میں مولانا سید سلیمان ندوی نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ:
 ”قرین قیاس یہی ہے کہ جس کو آج ہم اردو کہتے ہیں اس کا ہیولی اسی
 وادی سندھ میں تیار ہوا ہوگا“ (۱۸)

ایک اور مضمون میں مولانا نے یہ رائے ظاہر کی:

”مخلوط زبان، سندھ، گجرات، اودھ، دکن، پنجاب اور بنگال ہر جگہ
 کی صوبہ دار زبانوں سے مل کر ہر صوبے میں الگ پیدا ہوئی“ (۱۹)

مولانا سید سلیمان ندوی کی قیاس آرائیوں کے جواب میں صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ
 سندھ میں مسلمانوں اور ہندوؤں کے باہمی میل جول سے ایک دوسرے کی زبان کا اثر پڑا
 اس کے نتیجے میں جو زبان عالم وجود میں آئی وہ اردو نہیں سندھی ہے جو دو آہ کی زبانوں
 سے مختلف ہے اس لیے اردو کے آغاز کو سندھ کی سرزمین سے نہیں ملایا جاسکتا (۲۰) علمی
 حلقوں میں مولانا ندوی کی قیاس آرائی شیرانی کے نظریے کی چمک دمک کے آگے ماند پڑ گئی۔
 محمود شیرانی سے پہلے کسی نے اتنی محنت اور عرق ریزی سے اس موضوع پر اتنی
 تفصیل سے قلم نہیں اٹھایا تھا۔ اُن کی کتاب کی اشاعت کے بعد دودھائیوں تک کچھ لوگوں
 نے ان کے نظریے کی پر زور تائید کی اور کچھ نے تقلید۔ اس عرصے میں پروفیسر جیولز بلاخ،
 ڈاکٹر زور، پروفیسر سینتی کمار چٹرجی نے بھی مسئلہ آغاز اردو پر اپنا اپنا خیال ظاہر کیا۔

۱۵ فروری ۱۹۴۷ء کو محمود شیرانی کی وفات ہوئی اس کے بعد سے اب تک آغاز اردو زبان کے بارے میں تحقیقات کا سلسلہ برابر جاری ہے۔ ڈاکٹر زور، پروفیسر مسعود حسین، پروفیسر احتشام حسین، ڈاکٹر شوکت سبزواری، سہیل بخاری اور راقم الحروف (۲۱) نے اس مسئلے پر اپنی تحقیقات اور خیالات پیش کیے ہیں ان سب میں پروفیسر مسعود حسین اور ڈاکٹر شوکت سبزواری کی تحقیقات بہت اہم ہیں کیونکہ ان میں آزاد اردو شیرانی کے نظریوں پر تنقید ہی نہیں ان کی تردید بھی لسانیاتی حقائق کی روشنی میں کی گئی ہے۔ یہاں ان کی تفصیلات میں جانے کا موقع نہیں صرف اتنا کہاجا سکتا ہے کہ شیرانی کے تاریخی دلائل زیادہ مضبوط نہیں ان میں قیاس آرائیاں کچھ ضرورت سے زیادہ در آگئی ہیں وہ خود بھی اس کا اعتراف کرتے ہیں مثلاً:

”اردو دہلی کی قدیم زبان نہیں ہے بلکہ وہ مسلمانوں کے ساتھ دہلی جاتی ہے اور چونکہ مسلمان پنجاب سے ہجرت کر کے جاتے ہیں اس لیے ضروری ہے کہ وہ پنجاب سے کوئی زبان اپنے ساتھ لے کر گئے ہوں۔“

اس نظریے کے ثبوت میں اگرچہ ہمارے پاس کوئی قدیم شہادت یا سند نہیں لیکن سیاسی واقعات اردو زبان کی ساخت نیز دوسرے حالات ہمیں اس عقیدے کے تسلیم کرنے پر مجبور کرتے ہیں“ (۲۲)

اور سانی شہادت کے بارے میں شیرانی یہ کہتے ہیں:

”ہم دیکھتے ہیں کہ اردو اپنی صرف میں پنجابی و ملتان زبان کے بہت قریب ہے۔ دونوں میں اسما و افعال کے خاتمے میں الف آتا ہے دونوں میں جمع کا طریقہ مشترک یہاں تک کہ دونوں میں جمع کے جملوں میں نہ صرف جملوں کے اہم اجزاء بلکہ ان کے توابعات و ملحقات پر بھی ایک ہی قاعدہ جاری ہے دونوں زبانیں تذکیر و تانیث کے قواعد افعال مرکبہ و توابع میں متحد ہیں پنجابی اور اردو میں ساٹھ فی صدی سے زیادہ الفاظ مشترک ہیں“ (۲۳)

اس کے علاوہ شیرانی نے پنجابی اور دکنی اردو کی بعض مشترک خصوصیات کی مثالیں بھی دعوے کی تائید میں پیش کی ہیں ان کے بارے میں پروفیسر مسعود حسین نے لکھا ہے:

”شیرانی فارسی کے جدید عالم ہوتے ہوئے بھی ہند آریائی لسانیات کے بارے میں بہت محدود علم رکھتے تھے۔ تقابلی مطالعے کے وقت ان کی نظر میں ہند آریائی السنہ کی مکمل تصویر نہیں تھی۔ جزوی مماثلتیں جو اس خاندان السنہ کی ہر دو زبانوں میں مل جائیں گی اس بات کا ثبوت نہیں بنائی جاسکتیں کہ ایک زبان دوسرے سے ماخوذ ہے۔“ (۲۴)

اس میں شک نہیں کہ محمود شیرانی ہند آریائی لسانیات کے بارے میں محدود علم رکھتے تھے اس میں ان کا قصور نہیں اس وقت جبکہ شیرانی نے پنجاب میں اردو لکھی، ہمارے ہاں تاریخی لسانیات اور اس کے اصول و طریق کا علم عام نہیں ہوا تھا۔ اپنی محدود لسانی بصیرت کی روشنی میں شیرانی نے اپنی معلومات کی بنیاد پر جو نتائج اخذ کیے ان کے پیش رووں میں کسی نے نہیں کیے تھے۔ شیرانی کا نظریہ حرف آخر نہیں اسے سرے سے غلط نہیں کہا جاسکتا اس میں مزید تحقیق کی گنجائش خود شیرانی نے رکھی۔ انھیں اس کا احساس تھا اس لیے انھوں نے اپنے مقدمے میں سب سے پہلے یہ لکھا:

”ہماری موجودہ معلومات کی روشنی میں قلم اٹھانا قبل از وقت معلوم ہوتا ہے اور صحیح اطلاعات کی بہم رسانی کے لیے شاید ابھی ایک عرصہ درکار ہوگا۔“ (۲۵)

حواشی

۱۔ ڈاکٹر سید عبداللہ — مقدمہ مقالات حافظ محمود شیرانی (مرتبہ منظر محمود شیرانی)

جلد اول ص ۳

۲۔ پروفیسر مسعود حسین — مقدمہ تاریخ زبان اردو (جدید ایڈیشن ۱۹۸۷ء) ص ۸۸

۳۔ راجہ شبیو پرشاد — بیاں کچھ اپنی زبان کا مطبوعہ ۱۸۶۸ء بنارس

۴۔ محمد حسین آزاد — آپ حیات، ص ۶

۵۔ حکیم شمس اللہ قادری — رسالہ تاج قدیم اردو نمبر

- ۴۔ سر جارج گریسن — لسانیاتی جائزہ ہند
- ۷۔ محمود شیرانی — پنجاب میں اردو ”عرض حال“ طبع سوم مکتبہ معین الادب لاہور
- ۸۔ محمود شیرانی — پنجاب میں اردو ”عرض حال“ طبع سوم مکتبہ معین الادب لاہور
- ۹۔ شیر علی سرخوش — تذکرہ ”اعجاز سخن“، ص ۲
- ۱۰۔ شیر علی سرخوش — تذکرہ ”اعجاز سخن“، ص ۱
- ۱۱۔ شیر علی سرخوش — تذکرہ ”اعجاز سخن“، ص ۶
- ۱۲۔ محمود شیرانی — پنجاب میں اردو ص ۲
- ۱۳۔ محمود شیرانی — پنجاب میں اردو ص ۵۶-۵۷
- ۱۴۔ محمود شیرانی — پنجاب میں اردو ص ۸۴ تا ۱۰۳
- ۱۵۔ محی الدین قادری زور — اردو کے معنی لسانیات نمبر ص ۵۹
- ۱۶۔ محی الدین قادری زور — اردو کے معنی لسانیات نمبر ص ۵۹
- ۱۷۔ محی الدین قادری زور — ہندوستانی لسانیات ص ۹۵-۹۶
- ۱۸۔ سید سلیمان ندوی — نقوش سلیمانی ص ۱۴
- ۱۹۔ سید سلیمان ندوی — نقوش سلیمانی ص ۲۵۱
- ۲۰۔ عبدالغفار شکیل — دکنی اردو مشمولہ زبان و مسائل زبان ص ۷۱
- ۲۱۔ عبدالغفار شکیل — اردو زبان کا آغاز
- ۲۲۔ محمود شیرانی — پنجاب میں اردو ص ۴
- ۲۳۔ محمود شیرانی — پنجاب میں اردو ص ۴-۵
- ۲۴۔ پروفیسر مسعود حسین — اردو زبان کی ابتدا اور ارتقا کا مسئلہ مطبوعہ فکر و نظر بابت ۱۹۶۹
- ۲۵۔ محمود شیرانی — پنجاب میں اردو ص ۱

پنجاب میں اردو ایک جائزہ

حافظ محمود خاں شیرانی اردو تحقیق کے میر کارواں تھے۔ وہ عمدہ تحقیقی حس اور مزاج لے کر آئے تھے۔ علم کا جو شوق اور سخف اُن کے یہاں تھا، کم لوگوں کو میسر آتا ہے۔ نئی سے نئی معلومات کے حصول کے لیے وہ کوشاں رہتے تھے اور عموماً اپنی بات پر اڑتے نہیں تھے۔ اُن کے مقالات علمی تحقیق کا اچھا نمونہ ہیں۔ اُن سے حافظ صاحب کی بیات اور علمی بصیرت میں ارتقا کا ثبوت بھی ملتا ہے، البتہ کامیابی اور ناکامی، شہرت اور گمنامی کے لیے کوئی ضابطہ یا معیار بجز اس کے معلوم نہیں ہوتا کہ قادرِ مطلق جیسے جو چاہتا ہے عطا کر دیتا ہے۔ حافظ صاحب کے نام کو اردو دنیا میں جس نے زندگی جاوید عطا کر دی، وہ اُن کی اولین تصنیف ”پنجاب میں اردو“ ہے۔ اس کتاب کا آغاز انھوں نے اس جملے سے کیا ہے:

”جب پرنسپل عبداللہ یوسف علی نے مجھ سے اردو کے آغاز و قدمت کے موضوع پر لکھنے کے لیے ارشاد کیا تو میں نے اُن سے عرض کی تھی کہ مضمون اگرچہ دلچسپ ہے لیکن اس پر ہماری موجودہ معلومات کی روشنی میں قلم اٹھانا قبل از وقت معلوم ہوتا ہے اور صحیح اطلاعات کی بہم رسانی کے لیے شاید ابھی

ایک عرصہ درکار ہوگا“ (ص ۶)

اس معروضے کے باوجود حافظ صاحب نے کتاب لکھی۔ موضوع سے بحث کرتے ہوئے انھوں نے لکھا ہے کہ:

”پنجاب میں اردو، اردو زبان کی تاریخ میں ایک نیا باب ہے جس کا مطالعہ اب تک کسی نے نہیں کیا ہے۔ خود اہل پنجاب بھی عموماً اس سے بے خبر ہیں“

(ص ۲۲۹)

لیکن انتساب میں یہ اعتراف موجود ہے کہ:

”آج کل پنجاب میں اردو زبان اور اس کے علم و ادب سے غیر معمولی دلچسپی نظر آتی ہے“

اور ”عرض حال“ کے تحت کہا گیا ہے کہ:

”اردو زبان کے آغاز کا سر زمین پنجاب سے منسوب ہونا کوئی نیا نظریہ

یا عقیدہ نہیں ہے“

جو بھی ہو اس میں شبہ نہیں کہ پرنسپل کی فرمائش بہت مفید ثابت ہوئی۔ یہی نہیں ہوا کہ اردو کو ”پنجاب میں اردو“ کے نام سے ایک اچھی کتاب مل گئی، بلکہ زیادہ اہم بات یہ ہوئی کہ شیرانی جیسے صاحب علم، صاحب استعداد شخص کو ”صحیح اطلاعات کی بہم رسانی“ کا شوق پیدا ہوا اور نتیجے کے طور پر کتنی ہی ایسی چیزیں سامنے آگئیں جن سے اردو دنیا ناواقف تھی اقتباسات بالا سے ظاہر ہے کہ اس کام کا مقصد متعین تھا اور اس مقصد کی صراحت خود حافظ صاحب نے بھی کر دی ہے۔ ”عرض حال“ میں ہے:

”اس تالیف میں اردو زبان کی قدامت پر مختلف پہلوؤں سے روشنی ڈالنے

کی کوشش کی گئی ہے، خصوصاً اُن مسائل پر جن کی رُو سے پنجاب اس

زبان کی ابتدا اور اس کی نشوونما کا گہوارہ مانا جاسکتا ہے“ (ص ۴)

انتساب میں بھی یہ صراحت موجود ہے کہ یہ تالیف ”ازاول تا آخر پنجاب اور اردو کے باہمی تعلقات کے تذکروں سے لبریز ہے“ لیکن دلچسپ بات یہ ہے کہ اردو کی اصل اور ابتدا کے

بارے میں اُن کا عقیدہ بھی قدیمی روایت کے مطابق ہی معلوم ہوتا ہے۔ لکھتے ہیں:

”بہر حال یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ زبان اسلامی دور میں دہلی کے اثرات میں بنتی ہے۔“ (ص ۷)

مقصود اور عقیدے کے اس تضاد نے حافظ صاحب کو بڑی مشکل میں ڈال دیا تھا۔ اپنے بیانات میں ربط پیدا کرنے کے لیے اُنھیں طرح طرح سے تاویل کرنی پڑی ہے مثال کے طور پر کہتے ہیں:

”جس چیز کو ہندی کہتے ہیں وہ نہ برج ہے، نہ پنجابی، نہ راجستھانی اور نہ بنگالی و گجراتی۔ ہندی سے ان کی مراد یہی اردو ہے جو اُس عہد کے مسلمانوں میں بالعموم رائج تھی۔“ (ص ۲۱۶)

دوسری جگہ لکھا ہے:

”ظاہر ہے کہ اس ہندی سے مصنف کی مراد بھاشا و ادھی زبانیں وغیرہ نہیں ہیں بلکہ اردو ہے جس کا قدیم نام ہندی ہے۔“ (ص ۲۱۷)

اس قسم کے بیانات سے جو نتیجہ نکل سکتا ہے یہ ہے کہ (الف) اردو زمانہ قدیم سے مذکورہ تمام بولیوں سے مختلف اور ممیز زبان ہے، یا (ب) یہ اُن سب سے مرکب ہے اور اس کی اپنی اصل کچھ بھی نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ شیرانی اردو کو بھی جدید ہندی (جو دیوناگری خط میں لکھی جاتی ہے) کی طرح اردو کو بھی مختلف اور متعدد زبانوں کا مجموعہ سمجھتے تھے۔ ذیل کے اقتباس میں یہ بات صراحت کے ساتھ بیان ہوئی ہے:

”وہ (مسلمان) ہندوستان کی ہر زبان کو ہندی کے نام سے یاد کرتے ہیں، عام اس سے کہ پنجابی ہو، برج ہو یا پوربی، اردو ہو یا روارڑی اور بنگالی۔ آج ہندوؤں نے بھی ہندی کے ذیل میں برج، قنوجی، اودھی، بندیلی، مارواڑی وغیرہ زبانوں کو شامل کر لیا ہے۔“ (ص ۱۱۹)

وہ اردو کے آغاز اور ارتقا کو بلکہ خود اردو کو مسلمانوں سے پوری طرح وابستہ و متعلق سمجھتے ہیں۔ اس کی قدامت سے بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”میرے خیال میں اس کا وجود اُنھی ایام سے ماننا ہو گا جب سے مسلمان ہندوستان

میں آباد ہیں۔“ (ص ۶)

کتاب میں اس خیال کا اعادہ مختلف انداز سے کیا گیا ہے۔ دراصل یہی وہ ”خشتِ اول“ ہے جس پر حافظ محمود خاں شیرانی نے اپنی تحقیق کی عمارت اٹھائی ہے، اور اسی کی مدد سے انھوں نے اپنے مذکورہ عقیدے اور مقصود میں بظاہر ہم آہنگی پیدا کر کے اپنے نظریے کو ترتیب دیا ہے کہتے ہیں:

”اُردو دہلی کی قدیم زبان نہیں ہے، بلکہ وہ مسلمانوں کے ساتھ دہلی میں جاتی ہے، اور چونکہ مسلمان پنجاب سے ہجرت کر کے جاتے ہیں، اس لیے ضروری ہے کہ وہ پنجاب سے کوئی زبان اپنے ساتھ لے کر گئے ہوں۔“ (ص ۸)

یہ بات بھی کتاب میں بار بار دہرائی گئی ہے، مثلاً:

”اُردو جس کو (مسلمان) اپنے ساتھ پنجاب سے لے گئے۔“ (ص ۱۱۹)

اور اسی لیے اُن کا کہنا ہے کہ:

”مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مختصر اسلامی عہد کے تاریخی واقعات پر بالخصوص جو دہلی اور پنجاب کے تعلقات پر روشنی ڈالتے ہیں، ایک نظر ڈالتے چلیں۔“ (ص ۴۵)

اس نظریے کی رو سے تسلیم کرنا لازم ہو جاتا ہے کہ اردو اپنی ابتدائی صورت میں زمانہ قدیم سے پنجاب میں موجود تھی مسلمانوں نے وہاں رہ کر اس زبان کو اس حد تک اپنایا تھا کہ جب وہ پنجاب سے نکلے تو دہلی ہی نہیں بلکہ ملک کے طول و عرض میں بھی انھوں نے اس کو رائج کر دیا۔ حافظ صاحب کو یہ احساس تھا کہ:

”اس نظریے کے ثبوت میں ہمارے پاس کوئی قدیم شہادت یا سند نہیں ہے۔“

(ص ۸)

اور اُن کے علم میں یہ بات آچکی تھی کہ:

”ساتویں صدی ہجری میں اس (اردو) میں وہ خصوصیات نظر آتی ہیں جو ایک طرف اس کو پنجابی سے اور دوسری طرف برصغیر سے میسر کرتی ہیں۔“ (ص ۱۱)

اُن پر یہ حقیقت بھی منکشف تھی کہ:

”اردو اور پنجابی کا وہ عنصر جو قدیم سے ان میں مشترک تھا، رفتہ رفتہ اردو

زبان سے خارج ہوتا رہا“ (ص ۹)

یہی نہیں بلکہ انھیں اس بات کا بھی اعتراف تھا کہ:

”اردو پر قدیم زمانوں میں پنجابی لہجہ غالب تھا، اس کا ثبوت دینا موجودہ

حالات میں بہت دشوار ہے“ (ص ۱۱۰)

لیکن جس کام پر انھیں مامور کیا گیا تھا، اُسے انھوں نے مکمل کر کے ہی چھوڑا۔

اپنی کتاب کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے حافظ محمود خاں شیرانی نے لکھا ہے:

”اس تالیف کا نام اس کے آخری باب ”پنجاب میں اردو“ کی رعایت سے

رکھا گیا ہے جو تمام و کمال پنجاب کے اردو گو شعرا کے ذکر و داد کا ر سے

مملو ہے“ (ص ۴)

کتاب کے اس حصے میں یہ دعو کیا گیا ہے کہ:

”پنجاب میں نظم سب سے پیش تر لکھی گئی ہے“ (ص ۲۳۷)

پھر یہ اعتراف کیا گیا ہے کہ:

”پنجاب میں اردو شاعری دکن کے بعد اور دہلی کے معاصر شروع ہو جاتی ہے“

(ص ۲۳۸)

اسی طرح یہ دعو کیا گیا ہے کہ:

”شمالی ہندوستان میں جس میں دہلی بھی شامل ہے، اردو کی قلمی یادگاریں

گیارہویں صدی ہجری سے قدیم نہیں ملتیں“ (ص ۲۳۱)

تقریباً یہی بات ذیل کے اقتباس میں بھی کہی گئی ہے:

”شمالی ہند میں سب سے پہلے محمد افضل پانی پتی ہیں جو ۱۰۳۵ھ میں بعد از جہانگیر

وفات پاتے ہیں“ (ص ۱۳)

لیکن اسی کتاب میں خواجہ امیر خسرو کا اردو کلام بھی پیش کیا گیا ہے جنہوں نے ۷۲۵ء میں دفات پائی تھی۔ اُن کے بعد کے بھی کئی اردو شاعروں کا ذکر اسی کتاب میں موجود ہے۔

کتاب کے اس حصے میں جو کچھ ہے اُس کے مآخذ کے بارے میں مولف نے بتایا ہے کہ:

”زیادہ تر عام شائقین کی بیاضوں سے حاصل کی گئی ہے، اس لیے یہ اطلاع مختصر، ناکافی اور غیر متعین ہے۔ ان کے زمانوں کے متعلق بھی ضرورتاً قیاس و احتمال سے کام لیا گیا ہے۔ ان کے تقدم و تاخر کی بابت بھی نکتہ چینی کی گنجائش ہے اور یہ خامیاں اس لیے ہیں کہ اس خاص مضمون پر اطلاع حاصل کرنے کا بظاہر کوئی ذریعہ معلوم نہیں ہوتا۔“ (ص ۲۲۲)

مجہول مآخذ کے استعمال کے باوجود اس حصہ کتاب میں درج ذیل اہل قلم ایسے ہیں، جن کے بارے میں مولف کو اعتراف ہے کہ اُن کے حالات معلوم نہیں ہو سکے:

شیخ جنید (ص ۲۴۰)، موسیٰ (ص ۲۵۴)، شاہ مراد (ص ۲۹۲)

میاں احمد (ص ۲۹۹)، محمد (ص ۲۷۰)، رحمن (ص ۲۷۷)

نعمت اللہ (ص ۲۷۸)، آرام کشن (ص ۳۱۳) وغیرہ

مولف نے غالباً اسی کمی کو پورا کرنے کے لیے جگہ جگہ نہایت مبالغہ آمیز کلمات کا استعمال کیا ہے مثلاً:

”پنجاب میں حضرت شیخ عبدالقادرؒ کے نام پر ایسی ہزاروں مناجاتی نظمیں

لکھی گئی ہیں۔ بارہویں صدی میں پنجاب کی سیاسی ابتری نے اور بھی ان کو

فروغ دیا۔“ (ص ۲۵۶)

”شیخ نصیر الحق... اردو میں انہوں نے خصوصاً بے شمار نظمیں لکھی ہیں۔“

(ص ۲۶۱)

”بارہویں قرن کا ربع آخر پنجاب میں بے شمار شعرا دیکھتا ہے، جو کثرت کے

ساتھ اردو میں شاعری کرتے ہیں۔“ (ص ۲۷۸)

مبالغہ آمیز لفظوں کا غیر محتاط استعمال مولف نے بہت کیا ہے۔ بعض مثالیں یہ ہیں:

”بارہویں صدی کے نصف دوم کے تمام واقعات ان (دشاد) کی آنکھوں

کے سامنے ہوئے ہیں، اور اُن واقعاتِ بھری کی جھلک ان کے کلام میں
موجود ہے۔“ (ص ۲۸۸)

”پنجابی زبان کی ایک عالم گیر خصوصیت یہ ہے۔“ (ص ۹۸)

یہی معاملہ ذیل کے اقتباس کا بھی ہے کہ:

”اس میں بھی شک نہیں کہ پنجابی اور اردو میں ہندوستان کی دیگر زبانوں کے

مقابلے میں قریب ترین مماثلت موجود ہے۔“ (ص ۲۲۹)

کتاب کا موضوع اور مقصود اس کے نام سے ظاہر ہے، اور اقتباسات بالا میں بھی اس کی صراحت موجود ہے۔ لطف یہ ہے کہ ابتدائی دور کے جن لوگوں کا حال اور کلام تفصیلاً مذکور ہے، اُن کے نام ترتیب وار یہ ہیں:

امیر خسرو، شرف الدین یحییٰ منیری، کبیر داس، شیخ باجن، قطبن
عبدالقدوس گنگوہی، علی جیو گامدھنی گجراتی، خوب محمد حشتی، احمد دکنی
شیخ عثمان، بہار الدین برنادی، افضل جھنجھانوی، محبوب عالم
جعفر زٹلی، اٹل نارنولی وغیرہ۔

ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہے، جسے خود اس کتاب میں پنجاب سے متعلق ثابت کیا گیا ہو۔

مقصود کی مناسبت سے کتاب میں اہم ترین ابواب یہ ہیں:

پنجاب، پنجابی اور اردو، قدیم اردو پر پنجاب کا اثر

ان ابواب میں مولف نے اپنے دعووں کے ثبوت میں جن شاعروں کے کلام سے استناد کیا

ہے، اُن کے نام یہ ہیں:

خواجہ آتش، احمد دکنی، افضل جھنجھانوی، برہان الدین جامن

جعفر زٹلی، خوب محمد حشتی، خسرو، شاہ رفیع الدین

سودا، سورداس، شمس العشاق، علی جیو گامدھنی

غالب، محمد قلی ظلی ثناء، محمد امین دکنی، محمد جاسی

میسر، وجہی، ولی دکنی، عبدالحکیم

دارث شاہ ، حکیم یوسفی وغیرہ -

اس فہرست میں بھی آخر الذکر دو تین کے سوا کوئی پنجابی نہیں ہے۔ یہی معاملہ ان کتابوں کا بھی ہے، جن کے حوالے اپنے دعووں کے اثبات میں مولف نے دیے ہیں مثلاً شرفناہ احمد منیری کے مصنف کے بارے میں یہ اعتراف کیا گیا ہے کہ وہ ”بنگالہ کے رہنے والے ہیں“ (ص ۱۲۱) پنجابی اور اردو میں اشتراک ثابت کرنے کے لئے جن اسماء کا انتخاب کیا گیا ہے، ان میں آنب یا آنب (آم) بھی ہے (ص ۹) دلیل یہ ہے کہ ”پنجاب میں انہ آج بھی بولا جاتا ہے“ (ص ۱۱۶) یہ بات ذہن میں رکھنے کی ہے کہ فارسی میں بھی آم کو انہ ہی کہتے ہیں (غیاث ص ۴۵) آم کے سلسلے میں یہ واقعہ بھی اہم ہے کہ اتمش نے یہ پھل پہلی بار بدراؤں میں دیکھا تھا (مقالات جلد ۱ ص ۱۳۵) اور ڈاکٹر وحید قریشی صاحب نے بھی اس بات پر اعتراض کیا ہے کہ آم کو پاکستان کے پھلوں میں شمار کیا گیا ہے (مقالات تحقیق ص ۲۴۰)۔

لفظ برشکال بھی اسی سلسلے میں زیر بحث آیا ہے (ص ۴۶) جو اصلاً درش کال ہے۔ یہ کلمہ درش (درشا) اردو میں برس ہو گیا ہے اور پنجابی میں درہا ہے۔ اس تبدیلی کے بارے میں حافظ محمود خاں شیرانی نے لکھا ہے:

”پنجابی اور اردو میں بعض حروف آپس میں تبدیل ہو جایا کرتے ہیں، مثلاً (الف) پنجابی کی ’داو‘ اردو میں ’بے‘ سے بدل جاتی ہے، (ب) پنجابی کی ’ہ‘ اردو میں ’س‘ سے، (ج) پنجابی کی ’وہ‘ اردو میں ’الف‘ سے، (د) پنجابی کی ’دال‘ اردو میں ’تے‘ سے بدل جاتی ہے، اور (ہ) بعض الفاظ میں حروف مقدم موخر ہو جاتے ہیں“ (ص ۱۰۸ تا ۱۰۹)۔

اردو اور پنجابی میں مطابقت ثابت کرنے کے لیے حافظ صاحب نے جو مثالیں دی ہیں، ان میں سے مزید بعض کے بارے میں وضاحت مناسب ہے:

(الف) ”اردو میں چار پائی کو ہم کھاٹ کہتے ہیں پنجابی بچے میں... کھٹ ہوگا... صاحب شرفناہ نوین صدی ہجری کے مصنف جو بنگالہ کے رہنے والے ہیں، لکھتے ہیں ’کت بالفع تحت میاں بافتہ‘۔“ (ص ۱۱۱)

لفظ لکت، تمل لوگوں کی خاص چیز ہے جو وہ بُن کر تیار کرتے تھے۔ تمل زبان میں ہائیر آوازیں موجود نہیں ہیں۔ اس کا صحیح تلفظ وہی ہے جو صاحب شرفنامہ نے لکھا ہے۔ پنجابی میں لکھاٹ کو، منجی، کہتے ہیں۔ (ہفت زبانی لغت ص ۵۴۵)۔

(ب) ”حکیم سنائی متونی ۵۴۵ء... ایک شعر میں پانی کے لفظ کو اس طرح

استعمال کر گئے ہیں۔ ”نہ در راں دیدہ قطرہ پانی“ (ص ۵۲)

اس کلمہ کا یہ تلفظ پنجابی میں مروج نہیں ہے۔ خود حافظ صاحب نے لکھا ہے:

”پانی در اصل پانٹری ہے۔ پنجاب میں آج بھی پانٹری بارے مغلوط ہندی

بولاجاتا ہے۔ اردو میں اس کی تعالت دور کردی گئی۔“

(مقالات جلد ۱ ص ۶۰)

پنجابی کے تلفظ کی قدامت کے لیے کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے، البتہ بابر کا جو شعر نقل کیا گیا ہے، اُس میں بھی ”پانی و روتی“ نظم ہوا ہے۔ (ص ۴۳)

(ج) ”دوسرا امیر‘ توراباند‘ کہلاتا تھا... اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اُن

ایام میں دہلی کے مسلمانوں میں پنجاب کا لہجہ غالب تھا۔“ (ص ۱۱۱)

یہ فقرہ شمس سراج عقیف کی تاریخ فیروز شاہی سے لیا گیا ہے۔ موقع یہ ہے کہ سلطان بنگالہ نے ملک قبول سے اُس کا نام پوچھا۔ جواباً ”گفت کہ توراباند“ یعنی اُس نے کہا کہ میں آپ کا غلام ہوں۔ بنگلہ میں ہندی (مذکر: بندہ) کو، باندی، اور پنجابی میں دگولی، کہتے ہیں۔ (ہفت زبانی لغت ص ۹۴) اسی لیے غالباً شیرانی نے ”توراباند“ کو نام سمجھ لیا۔

(د) ”ایک فقرہ... تاریخ فیروز شاہی میں شمس سراج عقیف یوں نقل کرتے

ہیں: برکت شیخ تھیا، اک ہوا، اک نہا“ (ص ۱۱)

حافظ محمود خاں شیرانی نے اس فقرے سے تفصیلی بحث کے بعد لکھا ہے کہ:

”اس جملے میں ایک خوبی یہ ہے کہ اسے سندھی بھی کہا جاسکتا ہے، پنجابی بھی

اور اردو بھی۔“

اور یہ بھی کہا ہے کہ ”اب میں یہ زیادہ موزوں سمجھتا ہوں کہ اس (تھا) کو ملتان کی زبان کے مصدر

”تقیو نا“ بمعنی ہونا کی ماضی مان لوں۔ “ لیکن بعد میں جب انھوں نے اسی جملے کی قرأت اس طرح شائع کی کہ:

”برکت شیخ پٹھا، اک ہوا، اک نٹھا“ (مقالات جلد ۱ ص ۱۴۴)

تو ”پنجاب میں اردو“ کی مذکورہ تمام بحثیں از خود کالعدم ہو گئیں۔ اس جدید قرأت کے بارے میں ڈاکٹر منظر محمود خاں شیرانی نے حاشیہ پر لکھا ہے:

”اصل نام شیخ حسین، عوام میں شیخ پٹھا کے نام سے معروف تھے۔ ۶۰۶ھ میں فوت ہوئے۔ مزار ٹھٹھے کے قریب ہے۔“

زبانِ اردو کی ابتدا کے بارے میں حافظ محمود خاں شیرانی نے اپنے نقطہ نظر سے بحث کرتے ہوئے کہا ہے کہ:

”سیاسی واقعات، اردو زبان کی ساخت، نیز دوسرے حالات اُس عقیدے کو تسلیم کرنے پر مجبور کرتے ہیں۔“

جن سیاسی واقعات کی طرف حافظ صاحب نے اشارہ کیا ہے، وہ چار معلوم ہوتے ہیں، یعنی (الف) پایہ تخت کالامہور سے دہلی منتقل ہونا، (ب) غیاث الدین تغلق، (ج) خضر خاں اور (د) بہلول لودی کا تخت نشین ہونا۔ ان کی تفصیل اس طرح ہے:

(الف) زبان کی قدامت کا بیان کرتے ہوئے حافظ صاحب نے لکھا ہے کہ:

”غوریوں کے عہد میں دارالسلطنت لاہور سے دہلی جاتا ہے۔“ (ص ۱۰)

اس کی تردید دوسرے مقام پر خود انھوں نے یہ کہہ کر کر دی ہے کہ:

”قطب الدین ایک ۶۰۶ھ (۱۰-۱۲۰۹ء) میں دہلی اور میرٹھ پر قابض ہو جانا

ہے۔ اس قبضے کے بعد پایہ تخت لاہور و کھرام سے تبدیل ہو کر دہلی آ جاتا ہے (ص ۵۵)

۱۔ جناب نور احمد خاں فریدی نے اس کی قرأت اس طرح شائع کی ہے:

”ہجرت پر پٹھا، اک ہوا، اک نٹھا“ (اخبار اردو، کراچی۔ جولائی ۱۹۸۲ء ص ۶)

یہ بات کتاب میں بار بار کہی گئی ہے مثلاً:

”مسلمانوں کا کثیر گروہ جب قطب الدین ایک کے ساتھ شمال سے ہجرت کر کے دہلی آیا ہے تو اپنے ساتھ پنجاب سے کوئی نہ کوئی زبان ضرور لے گیا ہے“ (ص ۱۱۰)

اوس:

”قطب الدین کے فوجی اور دیگر متوسلین پنجاب سے کوئی ایسی زبان اپنے

ہمراہ لے کر روانہ ہوتے ہیں“ (ص ۵۸)

لیکن یہ بھی صحیح نہیں ہے۔ ایک کے بعد اُس کے بیٹے آرام شاہ کا بھی پایہ تخت لاہور ہی تھا اور الشمس کی تاجپوشی بھی وہیں ہوئی تھی۔ الشمس کے بارے میں یہ بات قابل ذکر ہے کہ بادشاہ ہونے سے پہلے یہ شخص بہار اور بدایوں کا صوبے دار رہ چکا تھا اور اس کے بادشاہ ہو جانے کے بعد سندھ پر ناصر الدین قباجہ اور پنجاب پر تاج الدین یلدوز نے قبضہ کر لیا تھا اور اس طرح یہ دونوں علاقے الگ ہو کر دہلی کی سلطنت کے حریف بن گئے تھے۔

(ب) ”غیاث الدین تغلق پنجابیوں کے شکر کے ساتھ دہلی میں داخل ہوتا

ہے جس نے وہاں آباد ہو کر دہلی کی زبان پر بے حد اثر ڈالا ہو گا اور دہلی کے

کوچہ و بازار میں ہر طرف پنجابی اور پنجابی بولنے والے نظر آتے ہوں گے“

(ص ۶۰)

اس سلسلے میں دو اہم واقعات کی طرف بھی توجہ ضروری ہے۔ ناصر الدین محمود جو بہار پرچ میں قید رہا تھا، اور پھر وہاں کا اقطاع دار ہو گیا تھا، جب بادشاہ ہوا تو اُس کے ساتھ بہار پرچ کے ”پایک دسوار“ بھی دہلی آئے تھے۔ پھر ملک علاء الدین خلجی جو کڑھ اور ادوہ کا صوبے دار تھا، اپنے چچا کو قتل کرنے کے بعد اپنے علاقے کے شکر کے ساتھ دہلی میں فاتح کی حیثیت سے داخل ہوا تھا۔ غیاث الدین تغلق نے خلجی بادشاہ کے خون کا بدلہ لینے کے لیے ہی خسرو خاں پر حملہ کر کے اُسے قتل کیا تھا۔ اُس کی کامیابی کے اس پس منظر کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

(ج) ”پنجاب ایک مرتبہ اور خسرو خاں کی صورت میں دہلی پر حملہ کرتا ہے“ (ص ۶۲)

اس سلسلے میں خود حافظ صاحب کے نقل کردہ اس بیان پر نظر کی جانی چاہیے کہ
 ”سلطان فیروز تغلق نے اپنے عہد میں ایک لاکھ سے زیادہ غلام جمع کیے تھے جو
 زیادہ تر مشرقی ہندوستان سے علاقہ رکھتے تھے۔ فیروز شاہ کے جانشینوں کے
 عہد میں یہ لوگ اس قدر طاقت ور ہو گئے تھے کہ سیاسی معاملات میں دخیل
 ہو کر ملک میں فتنہ و فساد برپا کرنے لگے۔“ (ص ۱۲ بر حاشیہ)

یہ درست ہے کہ وقتی طور پر ان پوربیوں کے اوپر دہلی میں بڑی تباہی آئی تھی لیکن اُن کے اثرات
 کو بالکل زائل کر دیا گیا تھا، یہ بات خلاف قیاس ہے۔ اس حقیقت کو بھی نظر میں رکھنا
 چاہیے کہ خضر خاں کے خاندان کو دہلی میں کما حقہ استحکام حاصل نہیں ہو سکا تھا۔ لہٰذا علمی
 معاملوں میں بھی اُس کے اثرات کو پایدار نہیں سمجھنا چاہیے۔

(د) ”بہلول لودی“ بادشاہ دہلی بن گیا۔ اگرچہ اُس کے لشکر میں زیادہ
 تعداد افغانوں کی تھی لیکن یہ افغان وہ تھے جو زیادہ تر پنجاب میں آباد تھے۔“

(ص ۶۴)

بہلول کی تخت نشینی کے بعد سے ہی سلاطین شرقیہ کی طرف سے آویزشوں کا سلسلہ شروع ہو گیا تھا۔
 اُس کے ابتدائی زمانے میں ہی محمود شاہ شرقی نے دو لاکھ فوج سے دہلی کا محاصرہ کر لیا تھا۔ بہلول کو
 بھی اپنے لشکر کے ساتھ بار بار پورب کے علاقوں میں جانا پڑا تھا اور جو پورب کی تباہی کے بعد وہاں
 سے دہلی کی طرف مسلمانوں کے ہجرت کرنے کا ثبوت بھی ملتا ہے۔ شیخ عبد القدوس ردو لوی نے بھی
 ترک وطن کر کے شاہ آباد (دہلی) اور پھر گنگوہ میں اقامت اختیار کی تھی۔

شیرانی کا یہ خیال بالکل صحیح ہے کہ مختلف تاریخی واقعات زبان میں تبدیلی اور نتیجے کے
 طور پر ارتقا کا سبب بنتے ہیں لیکن واقعات اُسے سادہ نہیں ہوتے جتنے بادی النظر میں معلوم ہوتے
 ہیں۔ ہندوستان کے مختلف علاقوں کے معاملات سے قطع نظر خود مسلمانوں کو کوئی ایک نسلی جماعت
 یا لسانی وحدت خیال نہیں کرنا چاہیے۔ ابتدائی دور کے سلاطین ترک تھے خضر خاں سے سادات
 کا سلسلہ شروع ہوا۔ انھیں عرب کہا جاسکتا ہے۔ لودی پٹھان تھے اس طرح یہ الگ الگ تین
 نسلی اور لسانی جماعتیں تھیں۔ ابتدائی دور کے مسلمانوں کے بارے میں حافظ محمود خاں شیرانی

نے لکھا ہے:

”ایک کے ساتھ جو لوگ ہجرت کر کے دہلی آئے۔ اُن میں مختلف اقوام شامل تھیں مثلاً ترک، خراسانی، خلجی، افغان اور پنجابی لیکن اُن میں زیادہ تعداد مومخرالذکر کی تھی“ (ص ۵۸)

اول تو ایک کے ساتھ ہجرت کی بات خیالی ہے۔ دوسرا ہجرت کر کے آنے والوں کی تعداد متعین آبادی سے زیادہ نہیں ہو سکتی۔ سو بڑا حاکم کی حیثیت میں ترک تھے۔ پنجابی اُن کے ملازم یا پیشہ ور لوگ تھے۔ وہ بہت زیادہ موثر نہیں ہو سکتے تھے۔

دہلی سے زبانِ اردو کا تعلق ظاہر کرنے کے لیے حافظ محمود خاں شیرانی نے لکھا ہے کہ:

”یہ بات ہمیں یاد رکھنی چاہیے کہ امیر خسرو دہلی کی زبان کو دہلوی لکھتے ہیں۔“

(ص ۸)

اور اپنے اس دعوے کے لیے انھوں نے شنوی نہ سپہر کا حوالہ دیا ہے (ص ۱۲۳) لیکن اُس شنوی میں لفظ ”دہلوی“ نظم نہیں ہوا ہے۔ اُس میں جو کہا گیا ہے، یہ ہے ع

دہلی دپرامش اندر ہمہ حد

اور یہ بیان مبنی بر حقیقت ہے۔

خسرو کے بعد دوسرا نام حافظ صاحب نے باجن کا پیش کیا ہے۔ لکھتے ہیں کہ:

”اب شیخ باجن بھی اِس کو دہلوی کہتے ہیں۔“ (ص ۸)

باجن کی ایک نظم نقل کر کے حافظ محمود خاں شیرانی نے لکھا ہے:

”صفتِ دنیا بزبانِ دہلوی گفت۔ یہ اشعار میں نے ایک ایسے نسخے سے لیے ہیں جو سخت غلط ہے اور بارہویں صدی کے خاتمے کے قریب لکھا گیا ہوگا۔ باجن پہلے شخص ہیں جنہوں نے اردو زبان کو زبانِ دہلوی کے نام سے یاد

کیا ہے“ (ص ۳۸)

باجن کو پہلا ”کہہ کر اُس بات کی جو خسرو کے بارے میں کہی گئی تھی گویا خود تردید کر دی ہے۔

شیرانی کے مذکورہ نسخہ کے بارے میں جناب خورشید احمد خاں نے اطلاع دی ہے کہ:

”کتاب کا نام گلستانِ رحمت یا خزائنِ رحمت ہے“ (ص ۳۳۱)

اور ڈاکٹر محمد بشیر حسین نے اس مخطوطے کا تعارف اس طرح کرایا ہے:

”گلستانِ رحمت - در ذکر مقاماتِ شیخِ رحمت اللہ بمسائلِ فقہی و تصوف

مصنفہ شیخ بہار الدین بن معز الدین باجن، بادوہرہ ہائے دکنی خود کہ در

تین کتاب درج نمودہ - ناقص الطرفین“ (فہرست جلد ۲ ص ۲۰۰)

کتاب کا صحیح نام ”خزائنِ رحمت اللہ“ ہے۔ خود باجن کا کہنا ہے کہ:

”ایں فقیر بہار الدین الملقب بہ باجن... بعضے کلمات از زبانِ حضرت

ایشان (شیخِ رحمت اللہ) و از کلماتِ مشائخِ سلف و مناقبِ ایشان کہ منقول

از کتبِ معتبرہ جمع کردہ بود و آنچه در طبعِ ایں فقیر گنجید و سنجید، تحریر یافت

و ایں رسالہ خزائنِ رحمت اللہ نام نہاد“

اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کا ”ناقص الطرفین“ نسخہ اصل کتاب کا ”سخت غلط“

خلاصہ تھا اور وہ اصل تصنیف کے تقریباً تین سو برس بعد کا لکھا ہوا تھا۔ (یہ نسخہ کے اندراج پر

اعتماد کر کے انھوں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ:

”باجن پہلے شخص ہیں جنھوں نے اردو زبان کو زبانِ دہلوی کے نام سے یاد کیا

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اردو اُن ایام میں بھی برج بھاشا سے علیحدہ مانی

جاتی تھی۔ اُن کے ہاں صرف ایک نمونہ اس اردو کا ملتا ہے“

(ص ۱۶۳)

انتہائی نہیں بلکہ حافظ صاحب نے اپنے اس خیال کو مزید ترقی دے کر یہ بھی لکھا کہ:

”اہلِ گجرات اس (اردو) کو نویں صدی ہجری میں زبانِ دہلوی کے نام سے

یاد کرتے ہیں“ (ص ۱۱)

صحیح یہ ہے کہ خزائنِ رحمت اللہ میں ایک جگہ بھی لفظ دہلوی نہیں آیا ہے۔ شیرانی نے جو نظم نقل

کی ہے، اُس کا عنوان اس کتاب میں اس طرح ہے:

”در صفت دنیا میں درویش یہ زبان ہندی گفتہ است“
 اس مقام پر ایک اصولی نکتہ یہ سامنے آتا ہے کہ ہر قلمی تحریر لازماً مقبض نہیں ہوتی، اور مخطوطات میں لکھے ہوئے غلطوں پر بہت احتیاط کے ساتھ غور و فکر کے بغیر اعتماد کر لینا بڑی غلطی کا سبب بن سکتا ہے۔

حافظ محمود خاں شیرانی زبان اردو کی بحث میں برج بھاشا کو بہت اہمیت دیتے ہیں۔ اُن کا خیال ہے کہ:

”دو آجے میں برج زبان ہی مستعمل تھی۔ اردو نے ان علاقوں سے رفتہ رفتہ برج کو خارج کر دیا ہے جس طرح ہریانہ کے علاقے سے“ (ص ۸)
 بلکہ وہ اس زبان کے عمل کو مزید وسعت دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:
 ”بھاشا شاعری کی زبان تھی اور اس میں ہر ہندی شاعر عام اس سے کہ ادھی ہو، گجراتی، مالوی یا باری شکر لکھتا تھا“ (ص ۱۱۹)
 اور اسی خیال سے انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ:

”آج دو آجے میں اردو بولی جاتی ہے لیکن اب سے تین صدی پیش تر اس علاقے کی یہ زبان نہ تھی بلکہ یہاں برج کا طوطی بول رہا تھا“ (ص ۷)
 اس بیان میں خود حافظ صاحب کے خیال کے مطابق دو طرح سے قباحتیں ہیں۔ اول یہ کہ:
 ”جب کہ مسلمان ہجرت کر کے دہلی میں آباد ہوئے ہیں، نیز اُس کے بعد کی تین صدیوں تک کوئی کتابی نمونے ہم کو نہیں ملتے“ (ص ۱۱۰)
 ”برج بھاشا کوئی قدیم نام نہیں ہے۔ قدما اس کو گویا ری کے نام سے یاد کرتے ہیں“ (ص ۱۱۹)

اس قسم کے بیانات سے یہ بات بخوبی ظاہر ہے کہ باوجود اس کے کہ شیرانی کے سامنے حقائق آرہے تھے کتاب کا مقررہ مقصود انھیں برابر الجھن میں ڈال رہا تھا چنانچہ اُن کا یہ بیان بھی اسی قبیل سے ہے۔

”مغلوں کی آمد کے وقت گنگوہ ضلع سہارنپور میں شیخ عبدالقدوس گنگوہی

بادوجودیکہ ایسے علاقے سے تعلق رکھتے تھے جہاں آج اردو مادری زبان ہے لیکن وہ اپنے ہندی اشعار میں ایسی زبان لکھتے ہیں جو برج کے مماثل ہے۔“

(ص ۷۷)

شیخ عبدالقدوس کانگنکوہ سے بس یہ تعلق ہے کہ انھوں نے اپنی زندگی کے آخری سال یہاں گزارے تھے۔ اصلاً وہ ردولی ضلع بارہ بنکی کے رہنے والے تھے اور وہیں پر انھوں نے اپنا رشد نامہ مکمل کر لیا تھا۔ اس کتاب میں ان کا جو کچھ کلام ہے وہ سب ردولی کی ہی زبان میں ہے۔ اُسے برج سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ خود ”پنجاب میں اردو“ میں ان کا جو کلام منقول ہے اس میں ایک ”سرود در پردہ پوری“ بھی ہے۔ (ص ۱۶۹)

زبانِ اردو کے دکن تک پہنچنے کے بارے میں حافظ محمود خاں شیرانی نے قدیم، مروجہ خیال ہی کو مان لیا ہے اور لکھا ہے کہ:

”اسلامی سلطنت چونکہ دہلی پہنچ کر بہت جلد مرکزی حیثیت اختیار کر لیتی ہے، اس لیے یہ زبان اسلامی لشکروں... کے ساتھ ساتھ ہندوستان کے ہر گوشے میں پہنچ جاتی ہے۔ علمی اس کو گجرات اور دکن پہنچاتے ہیں۔ محمد تغلق جب آٹھویں صدی ہجری میں دہلی کو اجاڑ کر دولت آباد کو آباد کرتا ہے تو یہ زبان دکن میں مسلمان نوآبادکاروں کی زبان بن جاتی ہے۔“ (ص ۱۱)

اس اقتباس میں جن ”مسلمان نوآبادکاروں“ کا ذکر ہے، وہ دہلی سے آنے والے تھے۔ اردو کے ان کی زبان بن جانے کی بات عجیب ہے۔

حافظ صاحب نے غلطیوں کا ذکر کیا ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ ملک علاء الدین خلجی نے جو کڑے کا حاکم تھا، پہلی مرتبہ اپنے علاقے سے جنوب کا راستہ دریافت کیا اور دکن جا کر دیوگیر کو فتح کیا۔ وہاں کے راجا رام دیو نے ہرار کا علاقہ اُس کے حوالے کر دیا۔ فیروز خلجی نے کامیابی کی خبر سنی تو خوش ہو کر ملک علاء الدین کو اودھ کا علاقہ بھی دے دیا۔ ملک علاء الدین نے فیروز کو قتل کرنے کے بعد کڑے اور اودھ کے لشکر کے ساتھ دہلی پر قبضہ کیا۔ دیوگیر میں یادو راجاؤں

کی حکومت خلجیوں کے عہد میں ختم ہو چکی تھی اور وہاں پوری طرح خلجیوں کو تسلط حاصل ہو چکا تھا۔ ملک علاء الدین حاکم گڑھ کے زیر انتظام آجانے کے نتیجے میں حاکموں کی زبان کی حیثیت سے، برابر میں کڑے کی زبان مسلسل ترقی کرتی رہی تھی اور دکن کے دوسرے علاقے بھی اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہے تھے۔ سانیاتی تحقیق میں ان تاریخی حقائق سے صرف نظر کرنے نے بڑی دشواریاں پیدا کر دی ہیں۔ محمد تغلق کے بارے میں بھی حافظ صاحب نے ایک اہم حقیقت کی نشاندہی کی ہے:

”محمد تغلق کو... دکن سے بے حد شغف تھا۔ شہزادگی کے زمانے میں وہ بچپن خود

دیکھ آیا تھا“ (ص ۶۱)

حافظ صاحب نے معراج العاشقین کا بھی حوالہ دیا ہے (ص ۷۵)، جو خواجہ بندہ نواز گیسو دراز سے ایک طویل مدت تک منسوب رہی ہے۔ جدید تحقیقات کی رو سے اس کتاب کا بندہ نواز سے تعلق نہیں ہے۔

گذشتہ اوراق میں جن امور سے بحث کی گئی ہے، ان کی حیثیت زبان کی اصل اور ابتدا کی جستجو میں محض تمہید کی ہے۔ حافظ صاحب کے ساتھ یہ زیادتی ہوگی اگر ان بحثوں کو ہی کُل سمجھ لیا جائے۔ کتاب ”پنجاب میں اردو“ کے بارے میں ڈاکٹر وحید قریشی نے اطلاع دی ہے کہ:

”حافظ صاحب اسے از سر نو لکھنا چاہتے تھے“ (ص ۱)

اور معلوم ہوتا ہے کہ اس مقصد سے وہ یادداشتیں جمع بھی کر رہے تھے۔ پنجاب ڈونلڈ کالج لیگن (لاہور) کے ”شیرانی نمبر“ میں ڈاکٹر وحید قریشی نے ”پنجاب میں اردو کی بعض قدیم تصنیفات“ کے عنوان سے جو مضمون شائع کیا ہے وہ اسی سلسلے کی کڑی ہے۔ کتاب مکمل کرنے کے بعد گویا پنجاب میں اردو کے موضوع سے حافظ صاحب کو عشق ہو گیا تھا۔ اس کتاب کے مباحث سے متعلق انھوں نے متعدد نہایت مفصل مضامین لکھ کر شائع کیے۔ ان مضامین کی روشنی میں اگر اس کتاب کی نظر ثانی کر لی گئی ہوتی تو صرف کتاب کی ضحاکت میں بہت اضافہ ہو جاتا، بلکہ اردو کی ابتدا اور اس کے قدیم سرمایے سے متعلق یہ بہترین معلومات کا خزانہ بن جاتی لیکن افسوس کی بات ہے کہ مصنف کی نظر ثانی اور اضافوں کے ساتھ

اس کتاب کو مرتب ہونا نصیب نہیں ہوا۔ چند سال پیش تر جناب خورشید احمد خاں جب ہندوستان تشریف لائے تھے تو راقم سطور نے یہ عرض کیا تھا کہ ”مقالات شیرانی“ کی روشنی میں اس کتاب کی تصحیح کر دی جائے۔ ابھی خورشید صاحب کی تصحیح کے ساتھ صرف پہلی جلد چھپ کر آئی ہے ممکن ہے دوسری جلد میں انھوں نے یہ کام کیا ہو۔

یہ تو نہیں ہے کہ اردو میں زبان کے آغاز اور ارتقا سے متعلق فکر و تحقیق کا کام نہیں ہوا تھا، لیکن ”پنجاب میں اردو“ کی اشاعت کے بعد سانی تحقیق میں باضابطگی پیدا ہوئی۔ یہ دلچسپ بات ہے کہ اس کتاب میں جو دلائل پیش کئے گئے تھے، بعد میں انھیں کی بنیاد پر ”حضرت دہلی کو اردو کا صحیح مولد و منشأ“ قرار دیا گیا۔ ابتدائی کاوش ہونے اور مآخذ کی کمی کی وجہ سے ”پنجاب میں اردو“ جتنی غلطیاں ہو گئی تھیں تقریباً سب نئے نظریہ کی تشکیل کی دعوے دار کتاب میں اخذ کر لی گئی تھیں۔ کسی کتاب سے اس طور پر نقل کیا جانا، ناقل کی بے علمی کے ساتھ ساتھ منقول عنہ کی غیر معمولی اہمیت کا اعتراف بھی ہوتا ہے۔

”پنجاب میں اردو“ میں حافظ محمود خاں شیرانی نے فارسی کے اساتذہ قدیم مثلاً فردوسی، منوچہری، سنائی وغیرہ کے فارسی کلام میں ایسے لفظوں کی جستجو کی ہے جو قدیم اردو میں مروج تھے۔ انھوں نے کتب تاریخ اور لغات کو بھی اس مقصد سے کھنگلاتا تھا۔ شیرانی نے محض الفاظ شماری نہیں کی بلکہ ان کو زمانی تقسیم کے ساتھ پیش کر کے صحیح نتائج تک پہنچنے کی راہ دکھائی تھی۔ پنجاب میں اردو میں کام کی محض ابتدا تھی۔ بعد میں انھوں نے لفظی تحقیق سے کام لے کر پرتھی راج راسا اور خالق باری کی حقیقت دریافت کرنے کی کوشش کی اور اس طرح اردو میں تحقیق کا ایک نادر لیکن نہایت مفید انداز سامنے آیا۔ شیرانی کے بعد اکثر لوگوں نے اس روش پر چلنا چاہا۔ مگر وہ بات کہاں مولوی مدن کی سی

اگرچہ مولانا محمد حسین آزاد نے بھی ”آب حیات“ میں کبیر، جاسسی وغیرہ کا ذکر کیا تھا حافظ صاحب نے بہت قطعیت کے ساتھ شرف الدین احمد یحییٰ منیری، کبیر، طہلن، عبدالقدوس عثمان وغیرہ کو اردو شاعروں کی صف میں جگہ دی۔ بعض ان شاعروں کا بھی تعارف کرایا، جن سے اس وقت تک اردو دنیا عام طور سے واقف نہیں تھی، مثلاً باجن اور علی جیو وغیرہ۔

بعد کے زمانے میں بھی انھوں نے اس سلسلے کی تحقیق و تلاش جاری رکھی، چنانچہ اردو ادب ہندی کی اولین معلوم تصنیف ”چند امین“ کا تعارف بھی شیرانی نے نہایت مفید انداز سے کرایا ہے۔ یہ بھی حافظ صاحب کا کارنامہ ہے کہ انھوں نے جاسسی وغیرہ کے کلام کو زبان اردو کی شناخت کے لیے ماخذ کے طور پر استعمال کیا۔ اس سے یہی نہیں ہوا کہ اردو کی لسانیاتی تحقیق کو صحیح سمت ملی بلکہ اردو کے اس سرمایے کو پھر اردو کے دامن میں سمیٹ لینے کی تحریک بھی ہوئی جسے غفلت نے اس کے دائرے سے خارج کر دیا تھا۔

شیرانی نے ”پنجاب میں اردو“ میں اس بھوشن، اس رتنا گار، سنگار درپن اور بہت پرکاش جیسی کتابوں کے حوالے بھی دیے ہیں۔ (ص ۱۳۰) اور اس طرح اپنے عمل سے یہ بات ظاہر کر دی کہ اردو خالص ہندوستانی زبان ہے اور اس سے متعلق تحقیق کے لیے ملک کی دوسری زبانوں کے تحریری سرمایے کو بھی دیکھنا چاہیے۔

زبان اردو کے بارے میں بہت سی باتیں مشہور علی آتی تھیں۔ ”پنجاب میں اردو“ حافظ صاحب کی ابتدائی کتاب ہے۔ اس وقت تک بہت سے حقائق نامعلوم تھے۔ اس کے باوجود حافظ صاحب نے بعض نہایت مشہور حقائق سے انحراف بلکہ انکار بھی کیا ہے مثلاً خسرو کے نام سے ایک غزل نقل کر کے لکھتے ہیں:

”میں نے اس غزل کو یہاں لکھ تو دیا ہے لیکن یہ ماننے کے لیے تیار نہیں کہ امیر خسرو اس کے مالک ہیں“ (ص ۱۳۹)

اسی طرح ایک غزل کے بارے میں کہتے ہیں کہ ”یہ امیر کی طرف منسوب ہے“ (ص ۱۳۷) پر تھی راج راسا اور خالق باری کے بارے میں اگرچہ اس وقت تک انھوں نے اپنی تحقیق کے سلسلے کو شروع بھی نہیں کیا تھا، ”پنجاب میں اردو“ میں جو بحث کی ہے، اس زمانے کے لحاظ سے غیر معمولی ہے۔ کتاب میں ایسی بحثیں اور بھی ہیں۔ ان بحثوں نے تحقیق و جستجو کی طرف ذہنوں کو مائل کیا اور نتیجہ کے طور پر بہتر اور صحیح تر حقائق کے سامنے لائے جانے کے لیے راہیں کھول دیں۔

ذاتی طور پر میر نے نزدیک شیرانی کی وہ خوبی جس پر رشک کیا جانا چاہیے، یہ ہے کہ اپنے موضوع سے متعلق بظاہر بہت معمولی واقعات کو بھی وہ نظر انداز نہیں کرتے مثال کے طور پر اردو

املا اور رسم خط کے ذیلی عنوان سے انھوں نے جو چند سطر لکھی ہیں اور اُن کے بعد عہدِ عالمگیری کی ایک ترمیم کا بیان کیا ہے، اردو کی لسانی تاریخ کے سلسلے میں وہ بہت مفید اور اہم ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہی وہ زمانہ ہے جب ہماری اردو نے اپنے موجودہ لب و لہجہ کو اختیار کرنا شروع کیا تھا۔

اردو کے ناموں سے متعلق بحثیں بھی بہت نتیجہ خیز ہیں۔ شیرانی نے اس عام عقیدے کی کہ ”دہلی کے اردو بازار کی بنا پر اس زبان کا نام اردو زبان ٹھہرا“ (ص ۲۰) جس طرح تردید کی ہے، علم و فضل سے قطع نظر، اُس سے اُن کی محققانہ حجرات اور حوصلہ مندی کا بھی ثبوت ملتا ہے۔ یہ حجرات بلکہ جسارت محقق کے لیے نہایت ضروری ہے۔

اردو کے بارے میں ایک عام عقیدہ یہ چلا آتا ہے کہ اس کا رشتہ بالآخر سنسکرت سے جاملتا ہے۔ اُس ابتدائی زمانے میں قطعیت کے ساتھ کوئی دعویٰ کرنا شیرانی کے لیے ممکن نہیں تھا لیکن انھوں نے ضمناً جا بجا حقیقت کی طرف اشارے کر دیے ہیں مثلاً:

(الف) خواجہ مسعود سعد سلمان کے ذکر میں لکھا ہے کہ:

”فارسی زبان میں بارہ ماہ کی صنف کی نظموں کا رواج نہیں ہے اور نہ

سنسکرت میں ایسی نظمیں موجود ہیں“ (ص ۵۴)

(ب) خواجہ امیر خسرو کے حالات میں کہا ہے کہ:

”میں یہاں اس قدر اخاذ کرنا چاہتا ہوں کہ اس معاملہ خاص میں امیر خسرو

سنسکرت بھاشا کے مرہونِ منت نہیں معلوم ہوتے کیونکہ خواجہ مسعود سعد

سلمان سب سے پیشتر فارسی میں (نظموں کو رواج دیتے ہیں“ (ص ۱۱۴)

یعنی ہیئتوں کے سلسلے میں بھی ہندوستان کی دوسری زبانوں کے سرمایہ ادب کا مطالعہ ضروری ہے۔

ضمناً حافظ صاحب نے ایک جگہ لکھا ہے کہ:

”لفظ بت بودہ (بُدھ) کی بگڑی ہوئی شکل ہے“ (ص ۴۶)

بس کے لیے کوئی سند پیش نہیں کی گئی ہے لیکن اگر اس پر اعتماد کیا جائے تو یہ اردو کے آغاز

کے سلسلے میں اہم بات ہوگی۔ بُدھ مذہب ایک زمانے میں عالم گیر ہو گیا تھا۔ ترکستان میں جب مسلام

پہنچا تو اُسے اسی مذہب سے سابقہ پڑا۔ کہتے ہیں کہ ترکی زبان میں مسلمانوں کی لکھی ہوئی کتابوں میں پہلی وہ ہے جس میں بدھ مذہب کی تردید کی گئی ہے۔ ہندوستان میں بعثتِ اسلام سے بھی پہلے سے ترک حاکم رہے ہیں۔ شیرانی نے دلچسپ اطلاع یہ بھی دی ہے کہ:

”موجودہ بلوچستان کے ایک حصے کا نام ایرانیوں نے توران رکھ دیا تھا“

(ص ۴۵)

اسی طرح کہا جاتا ہے کہ بنگال میں لکھنؤی کا نام ”غور“ مقرر کیا گیا تھا۔ بدھ مذہب سے تعلق اور ترکوں کے اثرات کا اگر تفصیلاً جائزہ لیا جائے تو زبانِ اردو کی اصل تک پہنچنے میں مدد مل سکتی ہے۔

حافظ محمود خاں شیرانی کی ”پنجاب میں اردو“ میں اس قسم کے اور بھی بعض نکتے محفوظ ہیں۔ اس کتاب کے بالاستیعاب مطالعے اور جائزے کی ابھی ضرورت ہے اور اس سے لسانیاتی تحقیق کے کام میں بہت رہنمائی حاصل ہو سکتی ہے۔

ماخذ

پنجاب میں اردو (حصہ اول) حافظ محمود خاں شیرانی مقتدرہ قومی زبان ،

اسلام آباد ۱۹۸۸ء

فہرست مخطوطات شیرانی جلد ۲۔ مرتب ڈاکٹر محمد بشیر حسین ۔ دانش گاہ پنجاب

لاہور ۱۹۶۹ء

مقالاتِ تحقیق ۔ ڈاکٹر وحید قریشی ۔ مغربی پاکستان اردو اکیڈمی،

لاہور ۱۹۸۸ء

مقالاتِ شیرانی جلد ۱۔ مرتب ڈاکٹر مظہر محمود خاں شیرانی، مجلس ترقی ادب،

لاہور ۱۹۶۶ء

ہفت زبانی لغت مرتب اشفاق احمد وغیرہ مرکزی اردو بورڈ، لاہور ۱۹۷۴ء

غالب اور انقلابِ ۱۸۵۷ء

مصنف : ڈاکٹر معین الرحمان

غالب نے انقلابِ ۱۸۵۷ء سے متعلق بہت کچھ لکھا ہے۔ متفرق تحریروں کے علاوہ اس موضوع پر فارسی میں ایک مستقل کتاب دستنبو بھی لکھی تھی۔ مشہور غالب شناس ڈاکٹر معین الرحمان نے ایسی سب تحریروں کو اس کتاب میں یک جا کر دیا ہے۔ دستنبو کی پہلی شاعت کا متن فوٹو آفسٹ کے ذریعے شامل کیا گیا ہے اور ساتھ ہی اس نہایت مشکل فارسی متن کا اردو ترجمہ جناب رشید حسن خاں نے کیا ہے۔ مصنف نے اپنے نہایت مفصل اور عالمانہ مقدمے میں دستنبو کے زمانہ تحریر اور وجوہ تحریر کے متعلق سیر حاصل بحث کی ہے۔

نواب معتمد الدولہ آغا میر

مصنف : ڈاکٹر انصار اشر

تاریخ ادب سے دل چسپی رکھنے والے نواب آغا میر کی شخصیت اور کارناموں سے اچھی طرح واقف ہیں۔ مصنف نے اُن کے حالات اور ان سے متعلق جملہ معلومات کو نہایت سلیقے کے ساتھ اس کتاب میں یک جا کر دیا ہے۔ اس موضوع پر اردو میں یہ پہلی کتاب ہے۔

قیمت : ساٹھ روپے

غالب انسٹی ٹیوٹ ایوانِ غالب مارگ نئی دہلی

ڈاکٹر آرمیدخت صفوی

موازنہ یوسف لہجہ کی روشنی میں شیرانی کے انداز تحقیق پر ایک نظر

فارسی اور اردو زبان و ادب کی تاریخ نقد و تحقیق مرتب کرتے وقت اگر کسی ایسے فرد
واحد کو تلاش کرنا مقصود ہو جس نے بیک وقت تحقیق اور تنقید دونوں کو نئے جہات اور امکانات
سے روشناس کروایا تو ذہن میں بے ساختہ حافظ محمود شیرانی کا نام آتا ہے۔

فارسی اور اردو کے اس متبحر عالم، کنبکا و ناقد اور دور رس محقق نے اپنی سخن سنجی اور
بینش سے بہت سے راز ہائے سربستہ کی پردہ کشائی کی اور متعدد مفروضات ادبی کو باطل قرار
دیا۔ فردوسی سے منسوب ہجو محمود، امیر خسرو سے انتساب یافتہ خالق باری، پرتھی راج راسا
منسوب بہ چند بردائی، فردوسی کا مذہب اور متعدد دیگر متنازع فیہ موضوعات پر شیرانی
نے قلم اٹھایا اور صدیوں سے قائم شدہ مفروضات کو اپنی تحقیق کے ذریعہ غلط یا کم سے کم مشکوک
ثابت کر کے نئے نظریات کی بنا ڈالی اور اپنے بعد آنے والے منتقدین ادب کو غور و فکر کی دعوت
دی۔ اس کے علاوہ انھوں نے بعض معروف اور مقبول کتب ہائے نقد و تحقیق پر مصفاہ اور
بے لاگ محاکمہ اور مبصرہ کیا۔ اس سلسلے میں ان کی تنقید شعرا لعموم اور تنقید آب حیات سرفہرست ہیں۔
مقالہ حاضر میں فردوسی سے منسوب مثنوی یوسف و لہجہ شیرانی کے نقد کی روشنی میں

ان کے مخصوص انداز تحقیق کا جائزہ لینے کی سعی کی گئی ہے، لیکن اُن کے انداز تحقیق و تنقید پر بحث کے لئے ضروری ہے کہ پہلے ہم اس وقت تک فارسی اور اردو ادب میں عمومی طور پر رائج طرز نقد و تبصرہ پر ایک مختصر نظر ڈالیں اور اس پس منظر میں شیرانی کی تحقیق کو پرکھیں اسی صورت میں ہم کو اس بات کا کماحقہ اندازہ ہوگا کہ حافظ محمود شیرانی اپنے انداز فکر میں دوسرے ناقدین سے کس حد تک اور کیوں مختلف تھے۔

فارسی اور اردو ادب میں تذکرہ نویسی کی روایت قدیم رہی ہے۔ عام طور پر تذکرے شعراء اور ادباء کو تاریخ کے تناظر میں دیکھتے اور ایک مخصوص دور میں ان کے مقام اور اہمیت کا تشخص کرتے تھے۔ بے شک یہ تذکرہ نگار اُن کے فن اور کلام پر تبصرہ بھی کرتے، مگر عموماً تبصرہ ایک عمومی نظر سے زیادہ نہ ہوتا اور شاعر یا نويسندہ کے فن اور اسلوب کی دقیق پے گیری نہ کرتا؛ اور اس کے کلام پر کسی سوچی سمجھی تحقیق کے بعد اپنی رائے اگرو دیتا تھا، تو عام طور پر اُس کی یہ رائے صنایع لفظی و معنوی اور تشبیہات کے پردے میں ملفوف ہوتی اور بسا اوقات اس کی تنقید اغراق آمیز تعریف سے آگے نہ بڑھتی کلام کی خوبیوں کو عموماً ”دقت معنی عذوبت بیان“ ندرت فکر، جدت تعبیر، فشنگی تشبیہات، استعارات، انجاء و استحکام وغیرہ جیسے ہمہ گیر اور وسیع (BROAD SPECTRUM) مرکبات توصیفی کے چار چوب میں بند کر دیا جاتا، اور خامیاں عموماً ناہمواری بیان، عبارت ہائے غلو آمیز، آہنگ مصنوع، تنقید لفظی و معنوی اور اسی قبیل کی دوسری تعبیرات میں محدود رہتیں۔ بے شک مولینا آزاد کی آب حیات اور شبلی کی شعرا المعجم نے شاعروں کو اُن کی منفرد اور مشخص خصوصیات کے ذریعہ متعارف کروانے کی کوشش کی اور نقد و تبصرہ ادبی کو ایک نئے انداز سے برتا، اور اس اعتبار سے یہ دونوں بزرگ اردو اور فارسی کے ناقابل فراموش محسن ہیں، لیکن اس کا وصف صاحبان نظر کو شبلی اور شیرانی کے نقد کا فرق صاف نظر آتا ہے۔ یہ فرق کیوں ہے اور اُس کے جہت و اسباب کیا ہیں؟ شیرانی کی تنقید یوسف زلیخا کو بطور خود نقد شیرانی سامنے رکھ کر اگر ہم اس تفاوت کا تجزیہ کرنے بیٹھیں تو چند درجہ نکات سامنے آتے ہیں۔

مثنوی یوسف زلیخا کا فردوسی سے انتساب ایک ایسا مسلمہ بن چکا تھا جو ہر قسم کے شبہ

سے پاک سمجھا جاتا تھا۔ یہ مثنوی پہلی بار ۱۹۰۸ء میں نولدکی کے مقدمہ کے ساتھ آکسفورڈ سے شائع ہوئی۔ ایتھے، پروفیسر براؤن اور اُن کے بعد کے دانشوروں نے بھی اس بات کی تائید کی، یہاں تک کہ شیرانی سے قبل، دور جدید کے ایرانی ناقدین نے بھی اس کا انتساب فردوسی کی طرف کیا۔ ایسی مسلم اور گویا ثابت شدہ بات کے خلاف قلم اٹھانے کے لئے بڑی جرأت اور استحکام نظر کی ضرورت تھی۔ شیرانی پہلے شخص ہیں جنہوں نے اس غلط انتساب کے خلاف آواز بلند کی۔ فردوسی ایران قوم کا محبوب ترین شاعر ہے اور اُس کے فکر اور فن پر ایرانی منتقدین نے بھی بڑی تحقیق اور کاوش کی ہے، لیکن تعجب یہ ہے کہ یہ تمام تحقیق اور کاوش شیرانی کے چار مقالہ بر فردوسی و شاہنامہ سے نہ صرف مؤخر بلکہ کم تر بھی ہے۔ بے شک دور جدید کا ایرانی ناقد یوسف زلیخا کو فردوسی کی مثنوی تسلیم نہیں کرتا لیکن سب سے پہلے اس انتساب کا رد شیرانی ہی کیا اور اپنے اس دعوے کے ثبوت میں ایسے مستحکم اور وزنی دلائل پیش کئے کہ آج تک اُن پر اضافہ نہ ہو سکا؛ اور جیسی چونکا دینے والی اور زندہ تحقیق انہوں نے فردوسی کے بارے میں کی وہ اُس کے بعد سے اب تک کوئی ناقد نہ کر سکا۔ دیکھا جائے کہ اس کا سبب کیا ہے۔ مقالات شیرانی کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اُن کے عقائد ادبی کے استحکام اور اُن کے دلائل کی قطعیت کا ایک اساس اصلی ہے، شواہد داخلی۔ ایک شاعر یا نویندہ کے انداز فکر، طرز بیان، اس مخصوص محیط اور ماحول پر اُس کا رد عمل اور اُس کے عقائد و افکار کا آئینہ اُس کے اپنے کلام سے بہتر کیا ہو سکتا ہے؛ یہ وہ نکتہ تھا جس کا ادراک شیرانی نے اپنی غیر معمولی ذہانت اور بصیرت سے کر لیا۔ اُن کا خیال تھا، اور بجا تھا، کہ خارجی شہادت اصنافی ہوتی ہے، اس کے برخلاف داخلی شہادت بیشتر شبہ سے پاک ہوتی ہے۔ اپنے نظریات ادبی کی بنیاد انہوں نے اسی اصول پر رکھی۔ یہاں ایک بات کی طرف توجہ دلوانا چاہتی ہوں۔ شواہد داخلی۔ یہ داخلی اصطلاح بظاہر بڑی سادہ معلوم ہوتی ہے۔ یعنی وہ دلائل و شواہد جو بظاہر لکھنے والے کی تحریر سے برآمد اور اخذ کئے جا سکیں۔ شاعر کا کلام موجود ہے اُس کو پڑھنا کیا مشکل ہے اور پڑھ کر تو سمجھ گویا اس کی زندگی، اُس کا دور، اس کی طرز فکر ہمارے اوپر منکشف ہو ہی جائیں گی؛ لیکن سامعین گرامی حقیقت حال یہ نہیں۔ اس بظاہر سادہ تعبیر میں تحقیق و تنقید، معلومات زبان و ادب، تاریخ ادب اور زبان شناسی کی

ایک دنیا آباد ہے۔ ان شواہد کا استیعاب کرنے اور ان سے استفادہ اٹھانے کے لئے لازم ہے کہ ناقدان تمام عوامل و عناصر سے بخوبی واقف ہو اور زبان و ادب کے تغیرات و رجحانات اور لسانی تبدیلیوں پر کامل عبور رکھتا ہو۔ پروفیسر شیرانی فارسی زبان کی تاریخ اور لسانی پیشرفت ہر دور میں رونما ہونے والی فکری اور اسلوبی تبدیلیوں اور فارسی فنون پر گہری نگاہ رکھتے تھے۔ یہی سبب تھا کہ وہ داخلی شہادت کو اپنا معیار نقد و تحقیق بنا کر اُس سے بے شمار نئے اور اہم نتائج ادبی اخذ کر سکے۔ اور یہی شہادت داخلی جس کو ہم آج کل کی اصطلاح میں اسلوب شناسی یا سبک شناسی سے بھی تعبیر کر سکتے ہیں یا یوں کہتے ہیں کہ جو مبنی ہے اُن کی سبک شناسی پر، شیرانی کے فن تنقید کا نقش نگین ہے اور اُن کی یہی خصوصیت اُن کو دوسرے ناقدین سے ممتاز و تمایز کرتی ہے۔ دیکھا جائے کہ یوسف زلیخا میں انھوں نے کس طرح ان شواہد داخلی سے استفادہ کیا ہے۔

مما کہ یوسف زلیخا میں شیرانی نے شاہنامہ اور یوسف زلیخا کے مقایسہ انتقادی کے لئے تین پہلوئے یا معیار رکھے ہیں: لسانی - زمانی، جو بنویہ خود ناشی ہے شواہد لسانی سے؛ اور فکری - ان تینوں کے لئے شواہد، دلائل اور امثلہ شیرانی نے ان مثنویوں کے مثنوں سے ہی فراہم کئے ہیں۔ ذیل میں ہر سہ کا جدا جدا جائزہ لیا جاتا ہے :

شیرانی نے مقایسہ یوسف زلیخا کے مقایسہ انتقادی میں اسلوب شناسی کے اس اصول
لسانی اولین کو ہی اپنے محاکمہ کی بنائے اصلی قرار دیا ہے۔ انھوں نے دونوں نامبروئے مثنویوں کے ایک ایک لفظ، ایک ایک ترکیب کو زبان شناسی کی خوردبین سے دیکھا اور دونوں کی زبان اُن کے طرز بیان اور اُن کی مصطلحات کا، الفاظ و تراکیب کے دور بدور بدلتے ہوئے لسانی پس منظر میں جائزہ لیا۔ اور اس جائزہ سے جو نتائج مرتب ہوئے انھوں نے برسوں سے قائم شدہ مفروضہ کی جڑیں ہلا دیں! وہ اس امر سے بخوبی آگاہ تھے کہ امتداد زمانہ، تطور ایام، اور تغیر سیاسی، جس طرح اقوام و مل کے مستقبل پر اثر انداز ہوتے ہیں، اُسی طرح یہ عوامل زبان و بیان پر بھی گونا گوں اثرات چھوڑتے ہیں ہر زمانے، ہر دور کی زبان اور طرزِ ادا کی ایک "ویژگی" خصوصیت ہوتی ہے جو ادوارِ ماقبل و آئندہ میں نظر نہیں آتی، اس لئے کسی شاعر کے کلام میں قضاوت کرتے وقت یاد و پارہ ہائے شعروادب کی بخش ادبی اور موازنہ و مقایسہ باہمی کے لئے ناقد کا ان تمام پہلوؤں کو جاننا اور مورد محاکمہ قرار دینا لازم

ولید ہے۔ نقد ادبی کے اس بنیادی لازمہ کی تفصیل ایران کے فاضل دانشور ملک الشعراء بہار نے اپنی معروف کتاب سبک شناسی میں یوں بیان کی ہے :

”ایک ماہر ناقد ادب وہ ہے جو واقف ہو اصطلاحات کے تجزیہ و تحلیل اور ہر دور اور ہر قرن کے استعمال لغوی و جملہ بندی سے، اور تاریخ قدیم، تمدن باستانی، زبانوں کے ارتقاء اور تکامل، قدیم اور جدید لہجوں کے تفاوت، زندگی مردم اور محیط انسانی کے نظور اور اثرات صرف و نحو زبان، اصطلاحات قدیم، انشاء امروز، کل اور آج کے لسانی اور اسلوبی فرق اور فکر و سبک شاعر کی انفرادیت کا ادراک رکھتا ہو۔“

پروفیسر شیرانی کا انداز فکر اور لسانیات کی اہمیت کا احساس کامل طور پر اس ایرانی دانشمند اور زبان شناس سے مطابقت رکھتا ہے۔ ”موازنہ یوسف زلیخا“ کا اقتباس ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں :-

”ہر زمانے اور ہر عصر میں ایک خصوصیت نظر آتی ہے جو اُس کو دوسرے ادوار سے ممتاز کرتی ہے۔ زبان کے مطالعہ کے لئے لازم ہے کہ ہم الفاظ کی تاریخ تبدیل و تغیر اور اُن کی مرگ و زلیست کے بارے میں علم رکھتے ہوں کیونکہ انسانی زندگی کے ارتقاء کے ساتھ ساتھ الفاظ بھی پُرانے اور مندرس ہوتے جاتے ہیں اور ہم اُن کو پُرانے سکوں کی طرح بے کار جاننے لگتے ہیں..... مزید یہ کہ جس طرح انسان شکل صورت، اخلاق، طبائع اور مذاق میں ایک دوسرے سے مختلف ہوتا ہے، اُسی طرح وہ اپنے انداز بیان اور ادائے مطالب میں بھی تفاوت رکھتا ہے..... یہی وجہ ہے کہ مثلاً دو انشا پرداز یا شاعر جنہوں نے ایک ہی موضوع پر طبع آزمائی کی ہو اور بظاہر ان میں ایک دوسرے سے مماثلت قریب نظر آتی ہو، غائر مطالعہ کے بعد اُن کے اسلوب اور بیان میں نمایاں فرق کا احساس ہوتا ہے۔“

اسی اصول نقد کو پیش نظر رکھتے ہوئے شیرانی نے یوسف زلیخا کے لسانی تقابل کو کئی مقاموں

میں تقسیم کیا ہے : اسالیب خصوصی، اسالیب مقامی، اسالیب ایامی، افعال متعدی بہ دو مفعولاً عربیت، عربی الفاظ کی ترکیب، کنایات و محاورات، عربی فارسی الفاظ کی ترکیب، اضافت کا اسٹا وغیرہ۔ ذیل میں ہم بطور یاد آوری، ان میں سے چند کی مثالیں پیش کر رہے ہیں تاکہ بامعین شیرا بار یک نظری اور قوت ممیزہ کا نمونہ دیکھ سکیں :

اسالیب خصوصی : اس عنوان کے تحت شیرانی نے اُن الفاظ و تراکیب کی متعدد مثالیں دی ہیں جن کو فردوسی اور صاحب یوسف و زلیخا نے اپنے شخصی ذوق یا بُعد زمانی و لسانی کے سہ الگ الگ معنی میں یا الگ الگ انداز سے استعمال کیا ہے۔ مثلاً :-

گوش داشتن یعنی گوش کردن و متوجہ شدن و کنایہ از حفاظت و نگہداشت۔ شاہنامہ :
عموماً بمعنی اول آیا ہے، یعنی بمعنائے گوش کردن :

بگشتا سپ گفت ای پسر گوش دار

کہ تندی نہ خوب آید از شہر یار (ج ۲۔ ص ۲۷۹)

کہ امی مادر جہربان گوش دار

کہ مابی گشت ہم زیں کار زار (ج ۴، ص ۳۳)

اس کے برعکس یوسف و زلیخا میں عام طور پر کنایتاً حفاظت و نگہداشت کے لئے آیا ہے :

نباید در اچوں شما گوش دار

کہ خود گوش دار دورا کہہ دگار (ص ۱۷۰)

گرہ برزدن : شاہنامہ میں اپنے معنائے لغوی یعنی گرہ لگانے کے معنی میں ہے

یوسف و زلیخا میں بطور کنایہ، خاموش ہو جانے کا معنی میں آیا ہے۔ وغیرہ

اسالیب مقامی : وہ الفاظ جو کسی خاص علاقے سے مخصوص ہیں۔ مثلاً شاہنامہ :

فردوسی "ساربان" کو "ساروان"، "نانبائی" کو "نانوا" اور بزرگمیر "کوزنگیر" کہتا ہے، جس

اندازہ ہوتا ہے کہ غالباً فردوسی کے ہم وطن ان الفاظ کو "ب" کی جگہ "ہ" ہوز سے تلفظ کرتے تھے

یوسف و زلیخا میں یہ نظر نہیں آتا۔ شاہنامہ میں "خرید و فروخت" ہے۔ یوسف و زلیخا میں "خرید و فروخت"

یہی مقامی فرق معلوم ہوتا ہے۔

اسالیب ایامی :- وہ الفاظ جو متروک ہو گئے اور شاہنامہ میں نظر آتے ہیں، یوسف زلیخا میں نہیں مثلاً : دیزگان، وغیرہ، الفاظ جو شاہنامہ کے دور تالیف میں متروک تھے لہذا شاہنامہ میں نظر نہیں آتے، لیکن بظاہر ان کا رواج عصر سلجوقی میں دوبارہ شروع ہوا کیونکہ یوسف زلیخا میں وہ مستعمل ہیں، اور دیگر شعراء عصر سلجوقی کے کلام میں بھی نظر آتے ہیں، مانند غنصری و سنائی و منوچہری ایسے بے شمار الفاظ شیرانی نے لکھے ہیں، مثلاً غریو و غرنگ بمعنائے گریہ و زاری۔

یوسف زلیخا : ورا دید جفت غریو و غرنگ
نزدرد دل شکبے نہ در چہرہ زنگ (ص ۱۲۰)

کہ ایں نالہ و زاری از بہر چیست
غریو و غرنگ تو از بہر کیست

افعال متعدی بہ دو مفعول : صاحب یوسف و زلیخا اکثر اپنی مثنوی میں افعال متعدی بہ یک مفعول کو متعدی بہ دو مفعول لاتا ہے۔ شاہنامہ میں عموماً ایسا نہیں ہے۔ مثلاً : پوشیدن بہ معنی پوشانیدن

یوسف و زلیخا : بہ پوشید آن جامہ فرزند را

بہ شانہ زد آن موی دلبد را (ص ۵۱)

اس کے علاوہ اور متعدد مثالیں شیرانی نے دونوں شعراء کے لسانی اور اسلوبی خصائص اور فرق کو واضح کرنے کے سلسلے میں دی ہیں۔ اس ذیل میں انھوں نے لفظ "ارژنگ" سے جو بحث کی ہے اور جس طرح فی زمانہ اس کے معنی کا اختلاف اور دونوں شعراء نامیرہ کا اس کو الگ الگ معنی میں نظم کرنے کی تفصیل بیان کی ہے وہ نہایت دلچسپ اور نچرازمعلومات ہے۔ معانیات کی یہ پوری بحث شیرانی نے بڑی دقت اور باریک بینی کے ساتھ لکھی ہے۔ خود شاہنامہ اور یوسف زلیخا کی مینکڑوں مثالوں کے علاوہ، فردوسی سے قبل کے ادوار سلجوقی دور اور اس کے بعد کے شعراء کے کلام سے متعدد مثالیں بطور مقایسہ پیش کی ہیں اور ثابت کر دکھایا ہے کہ دونوں مثنویوں میں ایسی

لسانی مفادیت اور اسلوبی تفادیت ہے کہ وہ نہ صرف ایک شاعر کی کہی ہوئی نہیں ہو سکتیں بلکہ اُن کی زبان کا باہمی فرق ایسا شدید اور زندہ ہے کہ اُس سے اُن کے زمان تالیف کا بُعد بھی ثابت ہوتا ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ شیرانی کے نقد کا یہ حصہ ہم کو یورپ کے شیکسپیرین کرٹھی سنزم اور براڈ لے جیسے ماہر ناقد کی یاد دلواتا ہے جس طرح اُس نے انگریزی ادب کے اس مکملہ پوز شاعر اور ڈراما نویس کے ایک ایک لفظ اور بلا بلا بالغہ ایک ایک حرف کو مور و نقد و تحقیق بنایا اور سینکڑوں سال کے ادبی، لسانی اور ذوقی رجحانات اور ماحول کو معیار و محکم بنا کر اُس کے اثرات کو شیکسپیر کی تحریروں پر منطبق کیا، اُسی طرح ہندوستان کے اس ہوشمند نقاد نے بھی صدیوں پُرانی ایرانی زبان، اُس کے دستور، اُس کے ارتقا و تغیر، مروج و متروک الفاظ، اُن کی دلالت لفظی و معنوی اور اس قبیل کے تمام دیگر لسانی پہلوؤں کو جو ایک شاعر کے کالبد فن میں خون کی طرح جاری و ساری ہوتے ہیں، بلکہ جن پر اُس کے فن کا اساس ہوتا ہے، اپنے نقد میں مور و میر سی قرار دیا اور فردوسی کے مخصوص سبک سخنوری کو صاحب یوسف و زلیخا کے طرز شعر گوئی سے بڑے منطقی دلائل اور واضح شواہد کی روشنی میں متنازع کیا۔ ڈاکٹر ذبیح اللہ صفائے نے حماسہ سرائی ۱۵ اور ڈاکٹر عبدالعظیم قریب نے اپنے ایک مقالہ میں شاہنامہ اور یوسف زلیخا کے باہمی لسانی فرق کو بیان کیا ہے، لیکن شیرانی کی دقت نظر اور مدلل طرز استدلال ان دونوں حضرات کے ہاں یکسر مفقود ہے اور اُن کا موازنہ بھی چند سطور سے زیادہ نہیں۔ ایران کے جدید ترین منتقد ادب ڈاکٹر خسرو خسروشیدہ نے اپنی کتاب ”دربارہ ادبیات و نقد ادبی“ میں فردوسی کی زبان اور طرز شعر گوئی کے بابت ایک علیحدہ باب قائم کیا ہے، لیکن آج بھی جب کہ زبان شناسی کے تازہ ترین اصول و ضوابط مرتب ہو چکے ہیں، ڈاکٹر خسروشیدہ و شیرانی کے تجزیہ لسانی فردوسی پر کوئی قابل ذکر اضافہ نہ کر سکے۔

نقد شیرانی کا دوسرا اہم پہلو تحقیق زمانی ہے۔ ایک طویل مدت تک ہمارے ناقد زمانی اس اہم نکتہ کی طرف سے بے پروا رہے کہ خواہ نظم ہو یا نثر اُس کے خصائص و اسلوب اور حسن و قبح کا صحیح نقد و تجزیہ اس وقت تک ممکن نہیں جب تک اُس فن پارہ کے دُور میں آنے کا صحیح یا تقریباً صحیح زمانہ معلوم نہ ہو جائے۔ زبان اور ادب مسلسل ارتقا اور تغیر کی

منزل میں رہتے ہیں، جو لغات و اسالیب کل مقبول اور مروج تھے، ممکن ہے آج مفقود اور مردود ہو جائیں لہذا شعر یا نثر کو موردِ محاکمہ بنانے سے پیشتر یہ لازم ہے کہ اس بات کا تعین اور متقن کیا جائے کہ وہ کس دور میں تخلیق ہوا؟ اُس مخصوص دور کے فکری اور لسانی رجحانات کیا تھے؟ زبان ارتقا کی کس منزل میں تھی؟ ان تمام پہلوؤں کی تحقیق کرنے کے بعد ہی ہم صحیح معنی میں شاعر یا نویسندہ کے فن کو سمجھ کر اُس کی ارزیابی کر سکیں گے۔

پروفیسر شیرانی کا کارنامہ یہ ہے کہ اپنی طباعی اور ذہانت سے انھوں نے اس نکتہ کو پایا کہ نقد و تحقیق ایک دوسرے سے مربوط بلکہ باہم دیگر لازم اور ملزوم ہیں۔ پروفیسر نذیر احمد صاحب نے شیرانی پر اپنے مقالہ میں لکھا ہے:

”اُن کی تحقیقات سے اس مفروضہ کی تکذیب ہو گئی کہ تحقیق محض گورکھی ہے۔“

تحقیق اور تنقید کے اس باہمی ربط کی گیرائی اور ہمہ گیری کا ادراک کر لینے کے بعد شیرانی نے اپنے نظریات ادبی کی بنا اسی ربط پر قائم کی اور یہی اُن کا طرہ امتیاز ہے، اُن کا عقیدہ ہے کہ تحقیق کے بغیر تنقید گمراہ کن ہے اور تنقید کے بغیر تحقیق بے روح۔ یوسف زلیخا کے زمانہ نگارش کا تعین کرنے کے لئے انھوں نے تحقیق و تنقید کے اس رابطہ کو بڑے دلچسپ اور چند در چند طریقوں سے برتنا ہے۔ کہیں اُن کی تنقید متن اُن کی تحقیق کو استحکام بخشتی ہے؛ تو کہیں اُن کی تحقیق اُن کے نقد سخن کی راہ ہموار کرتی ہے اور یہ دونوں باہم یوں رسیختہ و آمیختہ ہیں کہ ایک کو دوسرے سے مشخص کرنا ناممکن ہے۔

فردوسی سے یوسف زلیخا کا انتساب سب سے پہلے شرف الدین بیزدی کے ظفر نامہ میں نظر آتا ہے (سال تالیف ۸۶۸ھ ق) اس کے علاوہ اس کا ذکر دیباچہ بالسنفری (۸۶۹ ق) میں بھی ملتا ہے اور جیسا کہ ہم جانتے ہیں ان دونوں کی تقلید میں بعد کے بہت سے تذکرہ نگاروں نے بھی اس مثنوی کو فردوسی سے منسوب کر دیا تھا اور عہد غزنوی کو اس کا زمانہ تالیف قرار دیتے تھے۔

شیرانی نے تحقیق و تنقید کی آمیزش سے جو نسخہ سخن فہمی اور تعین زمانی کا ترتیب دیا اُس نے مردِ مہمفروضہ کو منسوخ کر دیا۔ انھوں نے ان دونوں مثنویوں کے مابین کم سے کم نصف صدی

کا فاصلہ قائم کیا اور اُس کے زمانہ تالیف کو سلجوقی دور اور اول قرن ششم ہجری قرار دیا فرما رہے ہیں:
 ”ان دونوں مثنویوں کو پڑھنے کے بعد یہ کہہ سکتے ہیں کہ شاہنامہ اور یوسف زلیخا“
 کے زبان و بیان میں بے فرق موجود ہے اور یہ دونوں ایک ہی عصر اور
 ایک ہی شاعر کی مثنویاں نہیں ہو سکتیں ہم مجبور ہیں کہ ان دونوں کو دو
 مختلف العصر اور مختلف الوطن شاعروں کی تالیف کہیں“

اس تحقیق زمانی کے لئے انھوں نے زیادہ تر دونوں کے لسانی تفاوت کو نظر میں رکھا
 ہے جس کی تفصیل اس سے قبل بیان ہو چکی ہے، مثلاً وہ الفاظ جو مخصوص ہیں سلجوقی دور سے اور
 شاہنامہ میں مفقود مگر یوسف زلیخا میں موجود ہیں، یا وہ نئے تراکیب و اصلاحات جو زبان کے
 ارتقا کے ساتھ یوسف زلیخا میں یعنی کسی دوسری نوعیت کے ساتھ شامل ہو گئے۔ اس
 کے علاوہ شیرانی نے تعابلی مثالوں کے ذریعہ یہ بات ثابت کی ہے کہ یوسف زلیخا کی زبان نوخیزتر
 معلوم ہوتی ہے بہ سبب آرائش پیرایہ کے، اور اس میں شاہنامہ کی زبان سے زیادہ چمک مک
 اور تراش خراش، جس کو انگریزی میں ہم FINISSI اور POLISH سے تعبیر کر سکتے ہیں نظر
 آتی ہے جو دلالت ہے اس بات کی کہ فارسی زبان اُس وقت ارتقا کی اعلیٰ تر منزل پر پہنچ چکی
 تھی۔ شیرانی کہتے ہیں کہ یوسف زلیخا کی زبان اور بیان ہمہ گیر تر اور اُس کا لسانی محیط کشادہ تر
 معلوم ہوتا ہے۔

ان داخل اور لسانی شواہد کے ماوراء شیرانی ایک فارسی شاہد بھی لاتے ہیں اور اس پر
 تعجب کرتے ہیں کہ اگر یہ مثنوی فردوسی کی تھی تو گویا عہد غزنوی میں مکمل ہو چکی تھی پھر کیا
 سبب ہے کہ نویں صدی یعنی ظفر نامہ شرف الدین یزدی سے قبل اس کا ذکر کسی نے نہ کیا، اور
 متقدمین نے اس کو طاق نسیاں پر رکھ دیا!

جدید یورپین اور مشرقی ناقدین کی نظر میں ایک شاعر یا نوید کا فکری
 پہلو ہی اس کا جالب ترین اور اہم ترین پہلو ہے کیونکہ فکری عناصر ہی
 کسی فن پارہ پر اُس کے خالق کی شخصیت کی مہر ثبت کرتے ہیں۔ فرانسیسی ناقد شارل بالی کہتا
 ہے: ”فکر خود شاعر ہے“

روفیسر شیرانی بھی اسی اصول کو مد نظر رکھتے ہیں اُن کا عقیدہ ہے :
 ہر کجا اُفتادہ بینی خشت درویرانہ ای
 ہست فرد دفتر احوال صاحب فا ای
 راتے ہیں :

”اگر ایک صاحب بصیرت ایک خشت میں صاحب خانہ کا احوال پڑھ لیتا ہے
 تو پھر کتاب بھی نویسنده کے افکار و معلومات، گفتار و بینداری کجی گاہ سکتی
 ہے اور ہم اس کتاب کے فائدہ مطالعہ سے اُس کے لکھنے والے کی وضع زندگی
 طرز فکر اور انداز بیان سے آشنائی حاصل کر سکتے ہیں کہ اُس کا ہر فقرہ
 ہر لفظ اُس کے نویسنده کے مافی الضمیر کا آئینہ دار ہوتا ہے جس طرح
 ایک باستان شناس ACHAEOLOGIST ایک خرابے کو دیکھ کر اس کا زمانہ
 تعمیر اور اُس دور کی طرز رہائش کو بتا سکتا ہے۔ اُسی طرح ناقد بھی دو لک
 الگ کتابوں کو پڑھ کر اُن کے لکھنے والوں کی شخصیت کے فرق کا بخوبی ادراک
 کر سکتا ہے۔“

لاریب، شاہنامہ کی ساٹھ ستر ہزار ابیات پڑھ کر ایک حساس خواندہ کے ذہن میں بہر طور
 ن عظیم حماسہ سرا کا ایک ہیولی قائم ہوتا ہے۔ اُس کی فکر، اُس کا فلسفہ حیات، واقعات و حادثات
 اُس کا ردِ عمل، اُس کی پسند و ناپسند، اُس کا مخصوص اندازِ تفکر و مختصر یہ کہ ایک ہوشمند ناقد
 نے یہ مثنوی نہ صرف ایران باستان کی تہذیب و معاشرت اور تاریخ کا آئینہ ہے، بلکہ اس
 لے ابیات میں وہ طوس کے اس بزرگ منش شاعر کے نہاں خانہ دل کے اسرار کی بازیابی بھی کر لیتا،
 شیرانی نے شاہنامہ اور یوسف زلیخا کے مقالہ کا ایک اہم معیار ان دونوں شاعروں
 شخصیت اور فکر کے اسی فرق کو بتایا ہے اور یہاں بھی اُن کے استدلال کا تمام تر دار و مدار فطری
 واحد ہی پر ہے۔ مثلاً: اُن کی عقل اس بات کو قرن قیاس نہیں جانتی کہ وہ شاعر جس نے زندگی
 نے ۳۰، ۳۵ سال ایک شاہکار کی تخلیق میں صرف کر دیے ہوں، اپنے موقف کو یک لخت اور یکسر
 دل کر اپنی اُس جان کا وہ کاد و ض کو ”آئین دیوانچاں“ سے تعبیر کرے گا اور شاہنامہ نویسی کو راہِ وارثہ

(المی راہ) پر چلنے کے محاش جانے گا اور گویا تائب ہو کر پیغمبروں کے احوال نظم کرنے میں نتجا سمجھے گا!
یوسف زلیخا :-

کونوں چارہ ای بایدم سافتن
دل از کار گیتی سپرداختن
گرفتن یکی راہ فرزانگان
نرفتن بہ آئین دیوانگان
سراز راہ داژد نہ برتا فتم
کہ گم شد زمن عمرو غم یا فتم
زیغبران گفت باید سخن

کہ جز راستی شان بند یخ و بون — (ص ۱۳)

کیا یہ وہ شاعر ہو سکتا ہے جس نے شاہنامہ کہنے پر یوں فخر کیا ہو :

یکی بندگی کردم ای شہریار کہ ماند زمن در جہاں یادگار
بناہای آباد گردد خراب ز باران داژد تابش آفتاب
بنا کردم از نظم کاخ بلند کہ از باد و باران نیابد گزند

(شاہنامہ ج ۲، ص ۲۳۵)

مزید کہتا ہے :

بسے رنج بردم دریں سال سی
عجم زندہ کردم بدیں پارسی - فاتمہ شاہنامہ (خطی ۷۵۲ ق)

شاہنامہ میں فردوسی مدعی ہے کہ اساطیر عجم کو دروغ و افسانہ نہ سمجھا جائے اگر یہ قرن عقل نہ بھی
ہوں تو بھی بڑے رمزوایما کے سمبل ہیں :

توایں را دروغ و فسانہ مدان

بہ یکھاں روش در زمانہ مدان

از دہر چہ اندر خورد با خرد

دگر برہ رمزو معنی برد شاہنامہ ج ص

لیکن یہی فردوسی یوسف زلیخا میں گویا کئی طور پر بدل جاتا ہے اور کہتا ہے :

یوسف زلیخا: کہ اُن داستانہا دروغست پاک

دو صد شان نیز زدیہ یک مشت خاک (ص ۱۵)
وہ ”جہاں پہلوں“ جس کی تخلیق پر اُس کے خالق کو ناز ہے :

جہاں آفریں تا جہاں آفریں

سواری چورستم نیامد پدید شاہنامہ ج ص

یوسف زلیخا میں اس طرح تیر ملامت کا نشانہ بنایا جاتا ہے :

بریں می سزد گر بخندد خرد ز من خود کجای پسندد خرد

کہ یک نیمہ از عمر خود گم کنم جہانی پر از نام رستم کنم

دلہم سیر گشت و گم فتم ملال ہم از گیو و طوس و ہم از پور زال (ص ۱۳)

دونوں شاعروں کی دید گاہ اور انداز فکر کا: شدید فرق بلکہ تضاد شیرانی کو اس قدر

بعید العقل اور غیر فطری معلوم ہوا کہ وہ بے ساختہ کہہ اُٹھے :

عمر ساری تو کٹی عشق بتاں میں موئن

آخری وقت میں کیا خاک مسلمان ہوں گے

واقعات شخصیات کا یہ فرق اس قدر نمایاں اور ایسا حیران کن ہے کہ اگر دورِ جدید کے روان شناس

PSYCHIATRIST سے کہاجائے کہ یہ دونوں تحریریں ایک ہی شخص کی ہیں تو وہ یقیناً اُن کے

نویسندہ کو ”دوہری شخصیت“ کا شکار کہہ دے گا !

یہ کتنے وہ تین اصولِ ارزشی جن کا التزام شیرانی نے ”یوسف زلیخا“ میں شواہدِ داخلی

کی بنا پر کیا۔ ایک نکتہ اہم کی طرف توجہ دلو اے بغیر یہ بحث ادھوری ہوگی: ان داخلی شواہد

سے خاطر خواہ اور بھرپور استفادہ کرنے میں جو چیز اُن کی سب سے زیادہ مدد ہوئی وہ اُن کی

بے پناہ قوتِ آئندہ POWER OF DEDUCTION اور منطقی طرز استدلال کی زبردست

صلامیت تھی۔ ان دو غیر معمولی صفات نے اُن کے افکار و دلائل، علم و معلومات کی ایسی

مستحکم اور منضبط شیرازہ بندی کی کہ اُن کے نظریات ادبی ایک زنجیرِ منطقی SYLLOGISM

کی طرح منظم ہو گئے جس طرح وہ داخلی شواہد سے حقائق ادبی کا استخراج و استنباط کرتے ہیں وہ

نقد و تحقیق کی مد سے گذر کر منطق کے صغریٰ، کبریٰ اور تسمیہ اور دوا اور دوا چار جیسی قطعیت کی منزل پر پہنچ جاتا ہے۔ شیرانی کے انداز تنقید و تحقیق میں یہ انقطاعیت اور ضبط و تسلسل، ان کی اس طرز استدلال کی وجہ سے ہی پیدا ہوا ہے۔

اس سے پیشتر کہ بحث پایان کو پہنچے، چند ایسے پہلوؤں کی طرف مختصراً اشارہ کرنا چاہتی ہوں، جن کو شیرانی نے اس مقالہ میں حدود و ازیالی قرار نہ دیا میرے فہم ناقص ہیں یہ وہ پہلو ہیں جو دونوں نامبرہ مشنویوں کے تفاوت کو مزید وضاحت کے ساتھ مشخص کرتے ہیں لہذا اس موازنہ میں ان کو مورد بحث بنانا ضرور تھا۔ ذیل میں فقط چند کا نہایت اختصار کے ساتھ ذکر کیا جاتا ہے۔ ان میں سے اکثر کا تعلق طرز فکر سے ہے :

(۱) داستان میں ذاتی عقائد و نظریات بیان کرنے کی بڑی گنجائش اور بہت میدان ہوتا ہے۔ چنانچہ فردوسی نے اس سے پورا فائدہ اٹھایا اور بے شمار اخلاقی، سماجی اور دیگر موضوعات کے بارے میں قدم قدم پر اپنی رائے کا اظہار مستقیم یا غیر مستقیم طریقے سے کیا۔ شاہنامہ اس کا شاہد ہے۔

صاحب یوسف زلیخا اس سلسلہ میں بڑا محتاط نظر آتا ہے۔ ساڑھے تین ہزار ابیات سے زیادہ کی مشنوی میں بمشکل معدودی چند مقامات ہی پر وہ کسی مسئلہ اخلاقی یا انسانی کے بارے میں اپنے خیالات کا اظہار کرتا ہے۔

(۲) فردوسی کی دانش دوستی شاہنامہ کے سر کا تاج ہے :

خرد در ہنمای خرد دل کشای خرد دست گیرد بہ ہر دوسرای
خرد افسر شہسار ان بود خرد زیور نامسداران بود
کسی کو خرد در اندازد پیش دلش گردا زد کہ خوش ریش
اور اُس کی معروف بیت جو ضرب المثل بن چکی ہے اور شاہنامہ کا سرنامہ ہے :
بنام خداوند جان و خرد کزین برتر اندیشہ بر نگردد
(منتخب شاہنامہ، ص ۱)

اس طرح کی سینکڑوں بلکہ ہزاروں ابیات میں فردوسی نے ”خرد“ کی ستائش کی ہے۔

برعکس اس کے یوسف زلیخا میں فقط آغاز مثنوی میں چند ابیات (غالباً شاہنامہ کی پیروی میں) ”خرد“ کی تعریف میں نظر آتی ہیں۔

(۳) کردار نگاری : یہ مخصوص وصف شاہنامہ کی جان ہے۔ اس عظیم داستان سرانے ایسے جیسے جاگتے کردار تخلیق کئے جو آج بھی ہمارے ذہنوں پر نقش ہیں اور فردوسی کے جہان تکمیل کے نہیں، دنیاوی اصلی کے باشندے معلوم ہوتے ہیں: فریدون، کیاکوس، کیخسرو، رستم و سہراب، ہشیرن و منیجر، پیران دیسہ، رودادہ، افراسیاب، سیاوش، ایرج: اور بلا مبالغہ سینکڑوں دوسرے کردار ہیں جو اپنی صفات مخصوص کی بنا پر ایک دوسرے سے ممتاز و متمایز ہیں۔

صاحب یوسف زلیخا پوری مثنوی میں صرف چند کردار سے ہم کو متعارف کرواتا ہے اور ان کرداروں میں بھی کوئی جان نظر نہیں آتی۔

(۴) بشر دوستی :- یہ وہ جذبہ ہے جو شاہنامہ کی روح ہے۔ ایران کے مفاخر ملی پر ناز کرنے والا یہ شاعر انسان دوستی کے پاک اور آفاقی تصور کو ہر ہر موقع پر سراہتا ہے اور خواندہ کو بنی نوع انسان کی بہتری اور بہبودی کے لئے ہمیشہ ساعی اور کوشاں رہنے کی ہدایت کرتا ہے۔

می لعل خور خون دل ہا مرید
تو خاکی چو آتش مشوتند و تیز
می لعل گون خوشتر است ای سلیم
ز خونابہ اندرون یتیم

(ج ۱، ص ۲۳۴)

اور وہ مشہور بیت جس کو ایران کے دوسرے انسان دوست شاعر سعدی شیرازی نے یوں تضمین کر دیا:

چہ خوش گفت فردوسی پاک زاد
کہ رحمت بر آن تربت پاک باد
”میا زاد موری کہ دانہ کش است
کہ جان دارد و جان شیریں خوش است“
یوسف زلیخا میں انسان دوستی کا کوئی واضح تصور نہیں ملتا۔

کیا اچھا ہوتا کہ پروفیسر شیرانی دونوں مثنویوں کے ان مابہ الامتیاز مضامین کو بھی

محمود شیرانی کا اسلوب نگارش

ادب اور اسلوب کا باہمی رشتہ اتنا گہرا اور پیچیدہ ہے کہ اس کی کوئی سادہ تعریف پیش کرنا قریب قریب ناممکن ہے۔ کارلائل نے تحریر اور اسلوب کے مابین جسم اور جلد کا تعلق بتایا ہے لیکن جلد کا تعلق جسم کی سطح سے ہے اور اسلوب کا واسطہ محض زبان و بیان ہی سے نہیں افکار و خیالات سے بھی ہوتا ہے۔ اس سے آگے بڑھ کر چوں کہ افکار و خیالات کا اظہار کرنے والا انسان ہوتا ہے اس لیے اسلوب کا رشتہ مصنف کی شخصیت سے بھی استوار ہو جاتا ہے۔ مزید برآں اسلوب کے فنی پہلو کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اگر یوں کہیں تو بے جا نہ ہو گا کہ اسلوب کی مثال ایک منشور (PRISM) کی سی ہے کہ جب اس پر روشنی کی کرن پڑتی ہے تو سات رنگ منعکس ہوتے ہیں لیکن ان رنگوں کی الگ الگ کوئی مستقل حیثیت نہیں ہوتی بلکہ ایک کل کے اجزاء ہوتے ہیں اور اسلوب کی اپنے اپنے نقطہ نظر سے تعریف کرنے والے نقادوں کا اختلاف مولانا روم کے اس شعر کا آئینہ دار ہوتا ہے:

چونکہ بے رنگی اسیر رنگ شد موسیٰ یا موسیٰ در جنگ شد
یہ امر بھی مسلمہ ہے کہ اسلوب کوئی ایسی چیز نہیں جسے پہلے سے مقرر کر کے تحریر کا آغاز کیا جاسکے۔

یہ تو تحریر کا بے ساختہ پن ہوتا ہے جو مصنف کی شخصیت، اس کے افکار اور اس کی زبان و بیان میں اس طرح پوشیدہ ہوتا ہے جس طرح پھول میں خوشبو یا تلوار میں جوہر۔ اگر مصنف اپنے اسلوب کو شعوری طور پر نمایاں کرنے کی کوشش کرے گا تو اس کی تحریر میں تصنع اور آدرد کا عنصر پیدا ہو جائے گا جس سے خود اسلوب کا وجود ہی معرض خطر میں پڑ سکتا ہے۔ بقول سیمونل ٹیلر: ”میں نے اپنے اسلوب کے متعلق ذرا بھی تردد نہیں کیا۔ یہ بھی نہیں سوچا کہ میرا کوئی اسلوب ہے یا نہیں۔ مجھے تو اس بات سے غرض رہی ہے کہ رواں سلیس عبارت میں صاف اور کھری بات کہہ دوں میں یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ جب مصنف شعوری طور پر اسلوب کے کوائف مد نظر رکھتا ہے تو کیا اس کی سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ خود اسے بھی نقصان ہو گا اور پڑھنے والوں کو بھی“ (۱)

ان امور کو پیش نظر رکھتے ہوئے کہا جاسکتا ہے کہ اسلوب کسی شخص کے جذبات و افکار کا، زبان کے واسطے سے، مخصوص انداز میں بے ساختہ اظہار کا نام ہے۔ بلاشبہ افکار کا کماتفاق ابلاغ اچھا اسلوب کی بنیادی صفت ہے تاہم اس میں انفرادیت کا عنصر بھی بڑا ضروری ہے کیونکہ یہی عنصر کسی مصنف کو صاحب اسلوب بناتا ہے۔ مرے کا کہنا ہے کہ:

“A STYLE MUST BE INDIVIDUAL BECAUSE IT IS THE
EXPRESSION OF AN INDIVIDUAL MODE OF FEELING”

اردو زبان میں دجہ کی ”سب رس“ سے لے کر حسین عطا خاں تحسین کی ”نوطر زمر صغ“ تک نشر نگین کا دور دورہ رہا۔ آخر ضرورت کے تحت ہمارے ہاں سادہ زبان رائج کرنے کی کوششیں شروع ہوئیں۔ اس ضمن میں شاہ ولی اللہ کے اخلاف و معتقدین نے تبلیغی مقاصد کے پیش نظر سادہ نویسی اختیار کی۔ سلیس اردو نشر انگریز حاکموں کی انتظامی اور سیاسی ضرورت تھی چنانچہ فورٹ ولیم کالج کے مصنفین اس طرف متوجہ ہوئے۔ تاہم اردو میں علمی نشر کو روشناس کرانے کا قابل قدر کارنامہ سرسید نے انجام دیا اور ان کے اہل قافلہ نے اس کام کو آگے بڑھایا۔ سرسید کی زندگی کا عملی پہلو فکری پہلو پر غالب رہا۔ اس سبب سے ان کی تحریروں میں کاروباری یا صحافتی انداز بیان درآتا ہے۔ اس کے علاوہ ماضی میں رائج لطافت بیان کے رد عمل میں وہ کچھ زیادہ ہی متشدد ہو گئے۔ لہذا ان کی سادگی بسا اوقات بے زنجی تک پہنچ جاتی ہے۔ اسی کمزوری

نے سرسید کی انگارشات کو کلاسیکی ادب کے بلند درجے تک نہ پہنچے دیا۔ اردو زبان ہند اسلامی تہذیب کے صدیوں کے رچاؤ کا نتیجہ تھی سرسید کی زبان اینگلو انڈو اسلامک کچر کا ذریعہ اظہار ہے۔ اس نئے دھارے کو پرانے دریا میں ملنے کے لیے ابھی کچھ وقت درکار تھا۔ بہر حال سرسید کی نثر اردو کے جدید اسالیب بیان کا نقطہ آغاز ہے۔ علمی تحقیق و تنقید کے اسلوب کو مد نظر رکھتے ہوئے سرسید کے فوراً بعد آنے والوں میں آزاد، شبلی اور حالی ارکان ثلاثہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔

آزاد کی شرکی سحرکاری اور دلربائی نے ان کے اسلوب کو تحقیق کے کام کا نہیں چھوڑا۔ سرسید کی علمی نثر کا کھر در اپن آزاد کی لطافت مزاج سے میل نہیں کھاتا تھا اس لیے مولانا کے ہاں سرسید کے اسلوب کا رد عمل دیکھنے میں آتا ہے۔ اس اعتبار سے گویا انھوں نے گھڑی کی سوئیوں کو الٹا پھرانے کی کوشش کی ہے۔

مولانا شبلی کے اسلوب میں چستی گھلاوٹ اور بے ساختہ پن ہے۔ ان کے ہاں سرسید کی درشتی مفقود ہے اور رنگین بیانی آزاد سے کم۔ ان کی طبیعت بھی آزاد کے مقابلے میں تحقیق سے زیادہ مناسبت رکھتی تھی لیکن ان کے مزاج میں رومانوی عنصر غالب تھا۔ اسی لیے ڈاکٹر سید عبد اللہ کو یہ لکھنا پڑا کہ شبلی کا ”اسلوب بیان ہی حقیقت نگار موروخ کا اسلوب نہیں کیونکہ جو شخص اپنے بیانات کی بنیاد ہی مبانی پر رکھتا ہو اس کی عبارتوں میں تاریخی سچائی ایک ستم رسیدہ قیدی کی طرح سر بہنٹی دکھائی دیتی ہے۔“ (۲)

مولانا حالی کی سب سے بڑی خوبی ان کا خلوص ہے جو ان کی تحریروں کو پایداری عطا کرتا ہے۔ انھوں نے سادگی اور صفائی کو ہر جذبے پر ترجیح دی اور سرسید کی کمرخت سادگی سے دامن چھڑا کر انداز تحریر کو زیادہ رواں، متوازن اور ادبی نکھار کا حامل بنا دیا ہے۔ ان خوبیوں کے باوصف حالی کا اسلوب علمی خیالات کے اظہار کے لیے مثالی اسلوب نہیں کہا جاسکتا۔ ان کی نثر کے پھیکے پن اور یکسانیت سے قاری بہت جلد اکتا جاتا ہے۔ مولانا اپنی تحریروں پر اپنے جذبات کا عکس نہیں پڑنے دیتے جس سے ان کی نثر کسی مشینی انسان ROBOT کی نثر معلوم ہوتی ہے۔ ان کی ایک اور عادت جو قارئین کو کھٹکتی ہے غیر ضروری انگریزی الفاظ کا

استعمال ہے۔ وہ ”سلف ہلپ، فارن گورنمنٹ اور ہریڈیٹری جنٹیس جیسے ناموس الفاظ اپنی اردو عبارت میں داخل کرتے ہیں تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ موتیوں میں خرف ریزے ملا رہے ہیں۔“ (۴) پھر مولانا حالی کی طبعی شرافت، خوش خلقی اور وضع داری کا اثر بھی ان کے اسلوب میں نمایاں ہے۔ ”ادبی مسائل میں جہاں کہیں بھی دو بزرگوں میں اختلاف کا موقع آیا، حالی اپنا اعتدال کا ترازو لے کر آگئے۔ حالی کی دکانداری کا یہ انداز ان کی صلح جو طبیعت کا ترجمان اور ان کی شخصیت پرستی کا آئینہ دار ہے۔“ (۵)

مولانا حالی سے بعد کی پشت میں علمی اسلوب کے اعتبار سے جو دو شخصیتیں نمایاں نظر آتی ہیں وہ مولوی عبدالحق اور حافظ محمود شیرانی ہیں۔ یہ دونوں حالی سے بہت متاثر تھے چنانچہ ان کے اسالیب پر بھی مولانا کی چھاپ نظر آتی ہے۔ قابل اطمینان بات یہ ہے کہ دونوں کے ہاں اپنے پیش رو کے مقابلے میں بہتری کے آثار نمایاں ہیں۔ مولوی عبدالحق کے ہاں سرسید اور حالی دونوں کے اسالیب کی خوبیاں موجود ہیں۔ انھوں نے حالی کی یکسانیت کی جگہ سرسید کا ہمہ خطابت اپنایا ہے چنانچہ ان کے ہاں ضرورت کے مطابق اتنا چڑھا د بڑی حد تک موجود ہے ان کی ایک خوبی یہ ہے کہ انھوں نے انگریزی الفاظ و تراکیب کا بے جا استعمال، جو سرسید اور حالی دونوں کے ہاں ملتا ہے، رد نہیں رکھا۔ عبدالحق کی شریفیت، حالی سے ایک قدم آگے کی چیز ہے لیکن اس میں ایک آنچ کی کسر باقی رہ جاتی ہے۔ یہ کمی پوری کرنے کے لیے ایک قدم مولانا شبلی کی لطافت بیان کی طرف اٹھانا بھی ضروری تھا۔ شیرانی کا اسلوب نگارش اسی کمی کو پورا کرتا ہے۔ یہ اور بات ہے کہ اس پہلو پر ابھی تک کما حقہ کسی نے توجہ نہیں دی۔ میں سمجھتا ہوں کہ بعض دوسرے میدانوں کی طرح یہاں بھی وہ یورپ اور بحیم کے مابین عصبی کشمکش کا شکار ہو گئے۔

زادہ تنگ نظر نے مجھے کافر جانا اور کافر یہ سمجھتا ہے مسلمان ہوں میں
شیرانی صاحب کے بارے میں جو مضامین و مقالات لکھے گئے ہیں ان میں موصوف کے انداز
نگارش کے بارے میں محض چند اشارے ملتے ہیں مثلاً پروفیسر ڈاکٹر محمد اقبال کہتے ہیں:
’ان کا وطن اگرچہ ٹونک تھا لیکن لکھنے اور بولنے میں ان کی اردو وہ تھی جس کو اردو کے مطلق

کہا جاتا ہے۔ ان کا تلفظ اور محاورہ بالکل اہل دہلی کا سا تھا۔ زبان اُردو پر انھیں بے انتہا قدرت حاصل تھی“ (۶)

یہاں صرف زبان کے معیار کا ذکر ہے۔ شیرانی کے اسلوب کی بابت ڈاکٹر مولوی محمد شفیع لکھتے ہیں:

”شیرانی صاحب کا اسلوب تحریر سادہ اور آرائش سے خالی مگر نہایت پختہ ہے۔ ان کا استدلال قوی اور مسکت ہے۔ وہ مسئلہ زیر بحث کو مختلف زاویوں سے دیکھ کر قاری کے دخل ہائے معذور کو ہر طرح سے رفع کرنے کی سعی کرتے ہیں اور مضمون کا ہر طرف سے احاطہ کرنا چاہتے ہیں تاکہ اعتراض کے لیے کوئی گنجائش باقی نہ رہے۔ ان کا بیان متین ہوتا ہے لیکن اگر ہنسنا ناممکن ہوتا ہے تو وہ اس سے بھی نہیں چوکتے“ (۷)۔

ان چند سطور میں ڈاکٹر شفیع نے شیرانی کے اسلوب کو متعارف کرانے میں بڑی بلاغت سے کام لیتے ہوئے لسانی، فکری اور نفسیاتی تینوں پہلوؤں پر نظر رکھی ہے۔

شیرانی صاحب کی نگارشات میں شگفتگی کے عنصر کا پروفیسر عابد علی عابد نے خصوصی نوٹس لیا ہے۔ ان کا بیان ہے:

”شیرانی بڑی شگفتہ نثر لکھتے تھے بشرطیکہ مضمون ہی ایسا نہ ہو کہ شگفتگی کی تاب نہ لائے۔ فردوسی پر چار مقالے، اور تنقید شعرا لعمم، میں ان کے انداز نگارش کی شگفتگی کی اتنی ہی مثالیں ہیں جتنے ان کتابوں کے صفحات“ (۸)

شیرانی صاحب کے تحقیقی و تنقیدی مضامین نے اردو زبان و ادب کے سرمایے میں جو گراں بہا اضافہ کیا ہے اس کا اعتراف بڑی حد تک کیا جاتا رہا ہے تاہم اس حقیقت کی طرف کسی کا ذہن منعطف نہیں ہوا کہ ان کا اسلوب تحقیقی اور تنقیدی نگارشات کے لئے آموزوں ترین نمونہ فراہم کرتا ہے۔ ان کی زبان معیاری ہے، بیان میں کوئی ابہام نہیں، سلاست و نفاست شگلی قطعیت اور لطافت ان کے اسلوب کی مستقل خوبیاں ہیں۔ وہ لفاظی، رنگین بیانی اور عبارت آرائی کا سہارا کبھی نہیں لیتے تاہم بڑی وضاحت اور شگفتگی کے ساتھ اپنے افکار و خیالات بڑے مدلل اور متوازن انداز میں پیش کرتے ہیں بلکہ قاری کے ذہن میں اپنا مطمح نظر نقش کر دیتے

ہیں۔ ان کے دل و دماغ میں تضاد نہیں پایا جاتا بلکہ ذہن کی سوچ میں جذبہ قلب بھی شامل رہتا ہے۔ سر آر تھر کوچ نے اچھے اسلوب کے لئے

“THINKING WITH THE HEART AS WELL AS WITH THE HEAD” (۹)

کی جو شرط عائد کی ہے وہ شیرانی صاحب کی تحریروں پر پوری طرح صادق آتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ آزاد اور شبلی کی شاعرانہ طرز ادا علمی نشر کے لئے بالکل نامناسب ہے لیکن حالی اور عبدالحق کی خشک سادگی بھی اس مطلب کے لئے زیادہ موزوں نہیں۔ تحقیق بذات خود بڑا خشک موضوع ہے۔ اس کے نتائج تحریر کرنے میں اگر تھوڑی سی لطافت اور شگفتگی نہ ہو تو اس کا پڑھنا اور اس سے مستفید ہونا قاری کے لئے دو بھر ہو جاتا ہے۔ تحقیقی نشر کا یہ تقاضا شیرانی کے ہاں بطریق احسن پورا ہوتا دکھائی دیتا ہے۔ ادبی اور تاریخی تحقیق کے مسائل جس کامیاب طریقے سے اور شاندار اسلوب میں انھوں نے پیش کئے ہیں بلاشبہ اردو زبان میں اسے مثالی حیثیت حاصل ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ علمی اور تحقیقی نشر کا منشاقاری کو لطف اندوز کرنا کبھی نہیں ہوتا۔ اس کا بنیادی مقصد معلومات میں اضافہ اور علم کی نشر و اشاعت ہوتا ہے لیکن اس سے یہ سمجھ لینا درست نہیں کہ علمی تحریروں کے لئے پھیکا، سست اور بے مزہ ہونا ضروری ہے۔ ایک تکنیکی مقالہ بھی پڑھنے میں مسرت بخش ہو سکتا ہے اور غیر متخصص شخص بھی اس سے حظ اٹھا سکتا ہے بشرط بس یہ ہے کہ اس کے حقیقی مقصد پر حرف نہ آئے۔ قہر دریا میں تختہ بند ہو کر دامن تر نہ ہونے دینا سادہ ساری سے کم نہیں۔

تحقیقی نشر کی جملہ خوبیاں شیرانی صاحب کے ہاں موجود ہیں۔ وہ آسان اور سادہ زبان لکھتے ہیں۔ ان کے ہاں لفاظی اور فضل فروشی کا شائبہ تک نہیں ہوتا۔ تاریخ و تحقیق بڑے وسیع موضوعات ہیں جن میں متعدد علمی و فنی اصطلاحات سے واسطہ پڑتا ہے۔ شیرانی صاحب عاقلانہ انداز و تہذیب سے اپنا کام چلا لیتے ہیں۔ مبالغے، رنگ آمیزی اور عبارت آرائی کا ان کے ہاں گزر نہیں پھر سبھی ان کی تحریر پھیکی اور بے مزہ نہیں ہوتی۔ اس کا بڑا سبب غالباً یہ ہے کہ وہ علمی موضوعات پر کسی جبر یا لالچ کے تحت قلم نہیں اٹھاتے بلکہ یہ خود ان کی دلچسپی کی چیز ہوتی

ہے خشک علمی حقائق پر بحث، ان کے قلم سے نکلتے ہوئے، فنی تکمیل کے مرحلے سے گزرتی معلوم ہوتی ہے۔ علمی اسلوب کی بنیادی صفت، جزر سی ان کی تحریروں میں بدرجہ اتم پائی جاتی ہے ہر فقرہ نیا سلا اور دلیل مسکت ہوتی ہے۔ زبان نہایت واضح اور قطعیت کی حامل ہے۔ قلم پر ان کا یہ عبور دراصل موضوع پر ان کے عبور اور مزا ولت کا آئینہ دار ہے۔ چنانچہ وہ قاری کو اپنا سطح نظر نہ صرف پوری طرح سمجھا دیتے ہیں بلکہ اسے متفق بنا کر ہی دم لیتے ہیں۔ اس بابے میں وہ کسی ریاکاری، حاشیہ آرائی یا منطقی شعبہ بازی سے کام نہیں لیتے بلکہ بے کم و کاست وہ ساری رام کہانی قاری کے سامنے رکھ دیتے ہیں جو زیر نظر موضوع پر تحقیق و جستجو کے دوران میں ان پر گزری ہوتی ہے اور ساتھ ہی اپنے مستخرج نتائج بھی بیان کر دیتے ہیں۔ اس طرح ان کی تحریروں میں خلوص کی صفت پیدا ہو جاتی ہے اور قاری کو ساتھ لے کر چلنے کا جذبہ جاری و ساری نظر آتا ہے۔ یہ ان کے اسلوب کا کمال ہے کہ بظاہر خشک موضوعات پر ان کے مضامین و مقالات سے بڑے سے بڑا عالم اور ایک عام سوجھ بوجھ رکھنے والا شخص یکساں مستفید اور لطف اندوز ہوتے ہیں۔

تحقیقی نثر کی سب سے بڑی خامی اس کی غیر واضحیت اور دھندلا پن ہے۔ اس کے دو بڑے اسباب ہیں۔ یا تو مصنف نے خود اپنے موضوع کو ہضم نہیں کیا ہوتا یا اس کی زبان اس کے خیالات کی ادائیگی سے قاصر رہتی ہے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ نہ صرف تحریر سے مصنف کا مقصد واضح نہیں ہو پاتا بلکہ اس میں حشو بات راہ پا جاتی ہیں اور یہ ناگوار، خشک اور اکتا دینے والی ہو جاتی ہے۔ چنانچہ قاری بہت جلد بیزار ہو جاتا ہے اور تحریر سے مستفید ہونا تو درکنار اسے پوری طرح چٹھ بھی نہیں سکتا۔ شیرانی کا اسلوب ان خامیوں سے یکسر پاک ہے۔ موضوع کیسا ہی علمی اور تکنیکی کیوں نہ ہو، ان کا انداز بیان ایسا غیر مبہم، نکھرا ہوا اور دلچسپ ہوتا ہے کہ ایک بار شروع کرنے کے بعد اسے ادھورا چھوڑنا ممکن نہیں رہتا۔

حقیقت یہ ہے کہ اردو کے خالص علمی اسلوب میں دلچسپی اور شگفتگی کی اس نئی جہت کا اضافہ شیرانی صاحب کی دین ہے۔ ان کی مناسبت، بلین ہونے کے ساتھ ساتھ خوشگوار اور لطافت کی حامل ہے تاہم اس لطافت میں تصنع کا شائبہ بھی نہیں پایا جاتا۔ یہ یقینی بات ہے کہ تحقیقی نثر صناعی

کی شعوری کوششوں کو نہیں سہا سکتی۔ اس اعتبار سے شیرانی کا اسلوب ساختہ و پرداختہ نہیں بلکہ فطری اور بے ساختہ ہے۔ وہ اپنے مقالات میں قارئین سے گفتگو کرتے اور انھیں اپنا ہم راز بناتے دکھائی دیتے ہیں۔ اگر موضوع کی دقت کے باعث قاری ذرا بھی اکتانہ نظر آئے تو ایسے موقع پر وہ ہنسنے ہنسانے سے بھی نہیں چوکتے۔ انھوں نے ایک مقام پر انوری کی اخلاقی شاعری پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا تھا:

”جس طرح ڈاکٹر کڑوی گولیوں کو شکر میں ملفوف کر کے ہمیں آسانی سے کھلا دیتا ہے۔ اسی طرح معالج اخلاق ان فرضی قصوں کے ذریعے سے پند و موعظت کی تلخی کو قند و نبات بنا دیتا ہے۔“ (۱۰)

میں سمجھتا ہوں کہ اسی طرح خود انھوں نے اپنی شگفتگی کی شیرینی سے تحقیق و تنقید کی تلخی کو قند و شکر بنا دیا ہے۔ ڈویری نے ایک کامیاب اسلوب کی جو تین ضروری صفات بیان کی ہیں ”وہ شیرانی صاحب کے انداز نگارش میں بہ تمام و کمال پائی جاتی ہیں یعنی اپنے افکار سے وفاداری (یا الفاظ دیگر دیانت داری کی مشکل صفت)، اظہار کی غرض سے صحیح اور مناسب الفاظ و تراکیب کا انتخاب اور سب سے بڑھ کر اپنے انداز بیان کو روزمرہ گفتگو کا رنگ دینا۔ ان تینوں خصوصیات کے مل کر یکجا ہونے سے اسلوب میں کمال فن پیدا ہوتا ہے۔ دقت کی قلت کے پیش نظر میں یہاں شیرانی صاحب کے اسلوب کا مفصل تجزیاتی جائزہ پیش نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اس کے لئے کثیر و طویل مثالیں ضروری ہیں۔ البتہ ان کے اسلوب نگارش کی بعض نمایاں خصوصیات کی طرف آپ کی توجہ مبذول کرانا چاہتا ہوں۔

اردو زبان اس اعتبار سے انگریزی زبان کی مثیل ہے کہ اس کی عمر زیادہ نہیں۔ چنانچہ اظہار مطالب کے لئے جہاں انگریزی یونانی، لاطینی، وغیرہ زبانوں سے استعانت کرتی ہے، وہاں اردو عربی، فارسی اور دیسی زبانوں سے مستفید ہوتی ہے۔ شیرانی صاحب عربی اور فارسی زبانوں کے الفاظ و اصطلاحات سے استمداد جائزہ بلکہ ضروری خیال کرتے ہیں بشرطیکہ وہ ادق یا غریب نہ ہوں۔ اس کے ساتھ ساتھ ان کے ہاں دیسی الفاظ و محاورات کے خلاف کسی قسم کا تعصب نہیں پایا جاتا البتہ وہ اپنی تحریروں میں بغیر ارشاد ضرورت کے انگریزی الفاظ داخل کرنا نامناسب

سمجھتے ہیں۔ اس بارے میں وہ کسی احساس کمتری کا شکار نہیں ہوتے۔ ان کے مقالات کی کئی جلدیں کھنگالنے کے بعد میں انگریزی کے جو الفاظ جمع کر سکا ہوں وہ یہ ہیں:

جنرل، کپتان، ڈاکٹر، پنشن، نمبر، ہیرو، ایڈیٹر اور ریفاہر

صفات کے استعمال میں شیرانی صاحب تفضیلی صیغوں سے دامن بچاتے ہیں کیونکہ اس سے مبالغہ آرائی کا گمان پیدا ہوتا ہے۔ استعارات و تشبیہات وہ استعمال کرتے ہیں تاہم یہ آرائشی نہیں وضاحتی ہوتے ہیں۔ یہی حالت تمثیلوں کی ہے۔ کہیں کہیں اقوال و ضرب الامثال مصرعے اور اشعار بھی لائے ہیں لیکن بڑے باموقع اور بے ساختگی کے ساتھ۔ اکثر ایسا طنز کے طور پر ہوا ہے۔ وہ اپنی تحریروں میں طنز کا استعمال شعوری طور پر نہیں کرتے۔ کیونکہ ان کا استدلال بے عیب ہوتا ہے اس لئے جب وہ دوسروں کی تحقیقات میں ”حماقت آمیز چالاک“ یا ”چالاک آمیز حماقت“ کا دخل پاتے ہیں تو برداشت نہیں کر پاتے اور ایسا کوئی موقع آنے پر طنز کا خود کار آگ اپنا کام شروع کر دیتا ہے۔

واقعات کے بیان میں شیرانی صاحب چھوٹے چھوٹے سادہ اور مفرد فقرے استعمال کرتے ہیں لیکن سنجیدہ بحث و استدلال میں ان کے جملے طویل اور مرتب ہو جاتے ہیں۔ نحوی ساخت کے اعتبار سے یہ جملے ایک سے زائد چھوٹے چھوٹے فقروں کا مجموعہ ہوتے ہیں جن میں ایک مرکزی فقرہ ہوتا ہے اور باقی اس کے توابعات۔ ترتیب کے لحاظ سے اس کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔ یعنی آزاد اور میعاد۔ پہلی قسم میں مرکزی فقرہ شروع میں آ جاتا ہے جب کہ دوسری قسم میں مرکزی فقرہ آخر تک مکمل نہیں ہو پاتا جس کے باعث میعاد جملوں میں معانی آخر تک معلق رہتے ہیں۔ نتیجہ یہ کہ ان جملوں میں ایک طرح کی انتظار کی کیفیت یا تناؤ پیدا ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں قاری کی دلچسپی قائم رہتی ہے اور اس کی توجہ کسی اور طرف منحطف نہیں ہوتی۔ شیرانی صاحب اس ترکیب سے اکثر کام لیتے ہیں۔ میں صرف دو مثالیں پیش کرتا ہوں:

”اس افسانے سے، جس کو ڈرامائی رنگ آمیزی کے ساتھ، مولانا نے اپنے پُر زور قلم سے حقیقت نہا بنا دیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ مولانا کے نزدیک الہی بخش خاں بڑے بھائی اور احمد بخش خاں چھوٹے بھائی ہیں، حالانکہ معاملہ بالکل برعکس ہے۔“

”خواب کے متعلق رائے زنی کرنا ایک ادبی نقاد کے منصب میں داخل نہیں کیونکہ اس کے موضوع واقعات ہیں نہ ظلمات، اس لئے راقم اس کی معائنہ کثافت سے اعراض کر کے اسی گزارش پر اکتفا کرتا ہے کہ میں یہ قصہ قبول کرنے پر آمادہ نہیں“

استدلال کی خاطر جو مرکب جملے ان کے ہاں آتے ہیں ان میں رموز و اوقاف اور عاطفوں کا خصوصی طور پر خیال رکھا جاتا ہے۔ ڈاکٹر عابد رضا بیدار صاحب نے شیرانی صاحب کے اسلوب کی بابت ایک مقام پر لکھا ہے کہ ”جہاں تک انگریزی اثر کا تعلق ہے، انگریزی طرزِ ادا اور انگریزی انداز پر جملوں کی ساخت شیرانی کی تحریروں میں جا بجا دیکھی جاسکتی ہے“ (۱۲) اور اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ انگلستان کے ماحول میں آٹھ سال سے اوپر گزارنے کے سبب وہ انگریزی انداز کے میں سوچتے تھے۔ میں ان کے اس خیال سے متفق نہیں۔ شیرانی صاحب کے ہاں انگریزی انداز کے جملے ان مقامات پر ملتے ہیں جہاں وہ انگریزی تحریروں کے اقتباسات کا اردو ترجمہ درج کرتے ہیں اور ابلاغ تام کی خاطر لفظی ترجمے کا التزام کرتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ”تنقید پرستی راج راسا“ میں ان کی کثرت دیکھی جاتی ہے۔ دوسرا عمومی موقع وہ ہوتا ہے جب طویل استدلالی جملوں میں، علامات و اوقاف کا خصوصی خیال رکھتے ہوئے، مطالب پر زور دینے کی کوشش کی جاتی ہے اور اس سے خواہ مخواہ انگریزی نحوی انداز بھلکتا ہے۔ تاہم اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ وہ انگریزی میں سوچتے تھے عاجلانہ تعمیم ہے۔

شیرانی صاحب ایک کامل محقق تھے۔ وہ محض واقعات کی دریافت سے دوسرے محققین کو مواد مہیا کرنے پر اکتفا نہیں کرتے۔ وہ صرف ناقدانہ توضیح و تشریح میں الجھ کر بھی نہیں بیٹھ رہتے کیونکہ اس سے علمی مسائل پوری طرح حل نہیں ہوتے۔ ان کی تحقیق کا مدعا اُلجھے ہوئے ادبی اور تاریخی مسائل کو سلجھانا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے ہاں حقائق کے ادراک اور بے عیب استدلال کے پہلو بہ پہلو ایک منضبط تخیل کا عنصر بھی کارفرما ہے جس کا مقصد صرف یہ ہے کہ واقعات کے تسلسل کی درمیانی نگہ شدہ کڑیوں کی اس تخیل کی مدد سے بازیافت کر کے، معلومہ واقعات کو مربوط شکل دی جاسکے اور بحث کی روانی میں کوئی بدنما خلا واقع نہ ہو۔ تخیل بلا وقت ماہرانہ رائے پر مبنی ایک اشارے کی حیثیت رکھتا ہے جو صورت حال کے مجموعی تعاضوں پر پورا

اترے کی اہلیت (TOTAL RESPONSE TO TOTAL SITUATION) کا آئینہ دار ہوتا ہے۔ شیرانی کے اس قسم کے عالمانہ قیاسات مستقبل کے رہروان علم و تحقیق کے لئے قیمتی سرمایہ ہیں۔

شیرانی صاحب اپنے ادکار کی علمی اور منطقی بنیادیں پہلے قائم کر لیتے ہیں۔ پھر عالمانہ تخیل سے ضروری امداد لے کر یہ تمام روداد سہل اور صریح انداز میں بیان کر دیتے ہیں۔ اس طرح فکری اعتبار سے ان کے اسلوب میں کوئی شترگرگی نہیں پائی جاتی۔ تعبیر کی اساس فکری پیمانوں پر ہونے کے باعث ان کا قاری نہ مایوس ہوتا ہے نہ جھجھکتا ہے۔ وہ اپنے خیالات صفحہ قرطاب پر منتقل کرتے ہوئے بڑی چابک دستی سے قارئین کی رہنمائی کرتے ہیں۔ قارئین سے ان کا ربط و تعلق بڑا گہرا ہے اور ان کی سہولت کا اُن کو حد سے زیادہ احساس رہتا ہے۔ وہ قاری کو مہمان سمجھتے ہیں اور اس کے ساتھ اپنا بیٹ سے پیش آتے ہیں۔ تحکمانہ انداز کبھی اختیار نہیں کرتے۔ ان کے نزدیک قارئین جاہلوں یا محقّقوں کے ٹوٹے کی حیثیت نہیں رکھتے۔ ان باتوں کا اندازہ ان کی تحریروں میں قدم قدم پر ملنے والے فقروں سے ہوتا ہے۔ یہ مثالیں ملاحظہ ہوں:

”ہم ناظرین کی توجہ اس شعر کے وزن کی طرف بھی مبذول کرنا چاہتے ہیں۔“

”میں اپنے سامعین کی توجہ اس فقرے ... اور اس کے معنوں کی طرف مبذول

کرنے کا مستعدی ہوں۔“

”ان سطور سے ... آپ حضرات اندازہ کر سکتے ہیں کہ“

”ناظرین سمجھ گئے ہوں گے کہ“

”میں ناظرین سے استدعا کرتا ہوں کہ ان اشعار کے معنوں پر غور نہ کیا جائے۔“

جب شیرانی صاحب کسی دوسرے مصنف کے کام پر نقد و تبصرہ کرتے ہیں تو وہاں بھی

قارئین کی صحیح رہنمائی پیش نظر رکھتے ہیں۔ مثلاً:

”یہ بڑی بے اصولی کی بات ہے کہ ایک مصنف قارئین کے ساتھ اپنے فرائض

پس پشت ڈال دے۔“

”اس سے ان کے قارئین غلط فہمی میں مبتلا ہوں گے کہ لاہور اس کا دارالحکومت ہوگا۔“

بہر طور اپنی تحریروں میں وہ قارئین کے حواس کو مستعد اور چوکنا رکھتے ہیں۔ اس طرح تیبہ مصنف

کے حسب نشانہ لکھتا ہے۔ اس ضمن میں ان کا ایک دلچسپ طریقہ یہ ہے کہ وہ اپنے کسی دعوے کے اثبات میں مختلف مآخذ سے شہادتیں پیش کرتے وقت سب سے موثر مآخذ سے ابتدا کرتے ہیں اور پھر بتدریج قدیم اور مضبوط مآخذ کے حوالے دیتے ہیں۔ اس کی نمایاں مثال وہاں دیکھی جاتی ہے جہاں انھوں نے ”معیار الاشعار“ کو محقق طوسی کی تالیف قرار دیا ہے۔ اسی طرح کسی مسئلے پر استدلال کے وقت معمولی اور پیش پا افتادہ دلائل سے آغاز کر کے زیادہ ٹھوس اور مسکت دلائل کی طرف بڑھتے ہیں۔ اس طرح ایک تو ہر دلیل اہم نظر آتی ہے کیونکہ وہ سابقہ دلائل سے زیادہ مضبوط ہوتی ہے، دوسرے قاری کی توجہ میں کمی نہیں آنے پاتی۔ ان کے اس طریقے سے کام لینے کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی میچ جڑتے وقت پہلے دو تین ہلکی ضربیں لگائی جاتی ہیں تاکہ کیل اپنی جگہ سے ہلنے نہ پائے، پھر چند سخت ضربیں لگانے کے بعد آخر میں ایک زوردار چوٹ رسید کی جاتی ہے۔ اس کی ایک عمدہ مثال ”مظہر العجائب“ کو شیخ عطار کی تصنیف تسلیم نہ کرنے کے دلائل میں موجود ہے۔ اس طرح قاری کو چونکا کر ہم خیال بنانے کا یہ انداز شیرانی کا خاص ہتھیار ہے۔ اس کی افادیت پر ان کو اتنا اعتماد تھا کہ علمی محاربات کے موقعوں پر بھی اپنے تبادلۂ مضامین میں وہ ہلکے پھلکے دلائل پر اکتفا کرتے تھے۔ جب ان کے مضمون پر کسی حلقے سے اعتراض ہوتا تو اگلے مضمون میں محفوظ رکھے ہوئے دلائل سے کام لے کر معترض کو خاموش کر دیتے تھے۔ ایسا عام طور پر عروضی بحثوں کے سلسلے میں ہوتا تھا۔ تاہم انتہا یہ ہے کہ شعر العجم پر تنقید کرتے ہوئے بھی انھوں نے اس ترکیب سے کام لیا تھا۔ پروفیسر ابراہیم ڈار کے نام ایک خط میں جو زندگی کے آخری دور میں لکھا گیا ہے اس بات کا اعتراف کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”میں نے اس خیال سے کہ تنقید پر اعتراضات ہوں گے اور بحث چھڑے گی، بعض جدید امور کے لئے اطلاع بغرض مداخلت محفوظ کر لی تھی۔ اب مجھے افسوس ہے کہ وہ ساری باتیں میرے ذہن سے نسبتاً منسیا ہو گئی ہیں۔ اس کا مجھ کو سخت افسوس ہے۔“ (۱۳)

ڈاکٹر تاثیر نے جب ان کو ”پیچ دار بزرگ“ لکھا تھا تو ان کے ذہن میں غالباً شیرانی حسب کا یہی طریق کار تھا۔

اسلوب میں مصنف کی انفرادیت کسی شعوری کوشش کا نتیجہ نہیں ہوتی۔ یہ تو اس کی

شخصیت میں سے خود بخود بھڑکتی ہے۔ اس لئے اگر وہ اسے چھپانا بھی چاہے تو کامیاب نہیں ہو سکتا شیرانی صاحب کی شخصیت کا خلوص، سادگی اور صداقت ان کی تحریروں میں پوری طرح جلوہ گر ہیں۔ وہ قارئین کو کسی قسم کی غلط امید نہیں دلاتے، غلط بیانی سے کام نہیں لیتے۔ اگر کوئی کتاب نہیں دیکھی تو واضح الفاظ میں اس کا اعتراف کر لیتے ہیں۔ اس بارے میں ڈاکٹر خواجہ زکریا لکھتے ہیں:

”شیرانی کی جس بات کا میں سب سے زیادہ قائل ہوں، یہ ہے کہ جس ماخذ تک ان کی رسائی نہیں ہوتی وہ صاف طور پر لکھ دیتے ہیں۔ انھوں نے تحقیق میں اقلی، فریب، دروغ گوئی اور اس قبیل کی خرابیوں کو قطعاً رد نہیں رکھا۔ تحقیق کو تلاش، محنت اور صداقت کا میدان بنا دیا۔“ (۱۴)

شیرانی صاحب کے ہاں حوالوں کے اندراج میں احتیاط اور اقتباسات کی درستی بھی ان کی دیانت داری کا پر تو ہے۔ وہ جس ماخذ سے کام لیتے ہیں اس کا حوالہ ضرور دیتے ہیں۔ جس معاشرہ تالیف سے استفادہ کرتے ہیں اس کا تذکرہ لازمی کرتے ہیں۔ تحقیق کے کام میں اگر کسی شخص سے انھیں معمولی سی امداد بھی ملی ہو تو اس کا شکریہ ادا کرنا نہیں بھولتے۔ اسی دیانت داری کی وہ دوسرے مصنفین سے بھی توقع رکھتے ہیں اور اس ضمن میں کوئی کوتاہی معاف نہیں کرتے۔ شیرانی کے اسلوب پر ان کی شخصیت کا ایک اور نمایاں اثر ان کے افکار و آراء میں عدل و توازن ہے۔ وہ کبھی جیل چھپنا قسم کی رے نہیں دیتے اور ان کے حوالے اور فیصلے نہایت متوازن ہوتے ہیں۔ بے نواسنامی کے محسوس پر مضمون میں اس نظم کی اہمیت کا تعین ان الفاظ میں کرتے ہیں:

”اردو شاعری کے دبستانِ دہلی میں تاریخی شواہد کے شعر کے ذریعے سے بیان کی غالباً یہ پہلی مثال ہے۔ اس لئے اس محسوس کو کسی قدر اہمیت حاصل ہے“ شیخ باجن کے تعارف میں ان کا یہ جملہ قابلِ لحاظ ہے:

”مختلف کتابوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شیخ باجن اپنے زمانے میں کسی قدر شہرت

کے مالک تھے“

امیر خسرو سے غلط طور پر منسوب ریختے پر انھوں نے نہایت ماہرانہ اور عالمانہ بحث کی ہے جس کے پیش نظر کہا جاسکتا ہے کہ یہ غزل خسرو کی ملکیت نہیں لیکن شیرانی صاحب اپنے محاکمے میں لکھتے ہیں:

”... اس طرح اس غزل کا انتساب امیر کی طرف بہت کچھ محجور ہو جاتا ہے لیکن ہمیں آخری فیصلہ دینے کے لئے مزید شہادت کا انتظار کرنا چاہیے۔“

شگفتگی اور مزاح شیرانی صاحب کے مزاج کا ایک دقیق پہلو تھا۔ ان کی تحریروں پر اس کی جو گہری چھاپ دکھائی دیتی ہے اس کی طرف اوپر اشارہ کیا جا چکا ہے۔

اسلوب کا فنی پہلو کئی ذیلی عناصر پر استوار ہوتا ہے۔ ان میں جمالیاتی، نفسیاتی یا جذباتی اور تخنیلی عناصر زیادہ اہم ہیں۔ جمالیاتی اعتبار سے شیرانی کے اسلوب کی سب سے بڑی خوبی اس کی ہم آہنگی اور توازن ہے۔ یہ توازن فکری توازن سے بالکل مختلف چیز ہے اور اس کا تعلق صوت و آہنگ سے ہوتا ہے۔ اس کا انحصار یوں تو الفاظ کے انتخاب، فقرہ کے دروست پاروں کی تقسیم اور سجع کے اتار چڑھاؤ پر ہوتا ہے لیکن دراصل اس کا اساسی رابطہ اس چیز کے ساتھ ہے جسے صوتی سانچہ (PHONEMIC PATTERN) کہا جاتا ہے۔ اگر کسی تحریر میں یہ صفت موجود نہ ہو تو اس کی روانی مفقود اور تاثر زائل ہو جاتا ہے۔ شیرانی کے ہاں یہ خوبی یوں تو عام طور پر پائی جاتی ہے لیکن جہاں خالص منطقی استدلال سے ہٹ کر وہ کوئی واقعہ بیان کرتے ہیں تو یہ توازن و تناسب بڑھ کر ترنم کی حدود کو چھو لیتا ہے۔ دو ایک مثالیں ملاحظہ کیجیے جن میں بعض حروف کی اتفاقی تکرار سے خاص قسم کی نغمگی پیدا ہو گئی ہے:

”قبائل غزترکمانوں سے علاقہ رکھتے تھے اور ختلان علاقہ بلخ میں ان کو مویشیوں کے لئے رہنے بنا دیئے گئے تھے۔ وہ چوبیس ہزار بکریاں بطور خراج سالانہ سلطانی مطبخ میں دیا کرتے تھے لیکن خوان سالار سلطانی کی زیادہ ستانی سے یہ لوگ تنگ آکر آمادہ جنگ ہو گئے اور نذرانہ دینے سے صاف انکار کر دیا۔“ (ن کی تکرار)

”نظم کیا ہے ایک سیلاب اشک ہے جو خراسان نے اپنے ایتام، شہداء، عصمت دریدہ عورت، سوختہ عمارات، غارت شدہ اماکن، بے چراغ بلاد، پامال شدہ حرمت اور تلف شدہ دولت

کے ماتم میں بہایا ہے: ”ا“ کی تکرار

ترنم کا یہ انداز مصوتوں کے علاوہ مصوتوں کی تکرار کی بنیاد پر بھی وجود میں آتا ہے مثلاً ”ا“ کی تکرار: ”سلطان سے جب وہ آخر کار مایوس ہو گیا تو اپنی مقصد برآری کے لئے امیر نصر بن ناصر الدین کی خدمت میں پہنچا۔ امیر نصر ان آیام میں امیر الجیوش خراسان تھے۔ فردوسی بہر حال ان کی خدمت میں پہنچتا ہے اور اشعار بالا اسنا کر عرض پر دراز ہے۔“

تحقیقی تشریفنا تخلیلی (REFERENTIAL) ہوتی ہے جذباتی (EMOTIONAL)

نہیں تاہم محقق انسان ہوتا ہے اسے کمپیوٹر بننا زیب نہیں دیتا۔ شیرانی صاحب اس راز سے اچھی طرح واقف ہیں کہ کیفیات کی رنگارنگی اور جذبات کے اُتار چڑھاؤ کی چاشنی دیے بغیر قاری کو اپنے خیالات کی واضح تصویریں نہیں دکھائی جاسکتیں۔ ایک ہی تصویر مسلسل دیکھنے سے وہ بہت جلد اکتا جاتا ہے۔ اس تلون پر مبنی مثالیں میں طوالت کے باعث درج نہیں کر سکتا چند اشاروں پر اکتفا کرتا ہوں:

زور بیان: ”ہمارے مذکورہ نگاروں کی عقل پر پردے پڑ گئے ہیں۔۔۔۔۔۔ فردوسی کا یہ سفر سند باد بحری کے سفر سے کیا کم کہا جاسکتا ہے؟“ (”فردوسی پر چار مقالے“ ص ۲۸-۲۹) گداز: ”علاء الدین اپنے بھائی کے انتقام کے لئے خاندان غزنہ کے استیصال کی سعی میں شاید حق بجانب ہو۔“

”صرف محمود، اس کے فرزند مسعود اور اس کے فرزند ابراہیم کی قبور اس

بے حرمتی سے محفوظ رہیں۔“ ۱ ”مقالات حافظ محمود شیرانی“ جلد پنجم، ص ۸۰۶-۸۰۷۔
ڈرامائی عنصر: ”اب عماد الدین پیروز شاہ خراسان کے افعی پر ایک نئے ستارے کی طرح طلوع کرتا ہے۔“

”کوش تا آب سلیمان پیروز بری۔“ ۱ ”تنقید شعرا لعم“ ص ۲۵۳-۲۵۴
خطابت: ”یہ انوری تھا جس نے سفارت نامہ کا مضمون نظم میں تیار کر کے دیا۔۔۔۔۔۔
بہترین شعراء میں کیا جاسکتا تھا۔“ ”تنقید شعرا لعم“ ص ۲۴۳-۲۴۴
شیرانی صاحب کے اسلوب پر مجموعی لحاظ سے اظہار خیال کرتے ہوئے کہا جاسکتا ہے کہ ان

کے افکار کی جدت نے ان کے اسلوب کو ابتکاری شان عطا کی ہے اور ان افکار کی ادائیگی میں انھوں نے جس فنی مہارت سے کام لیا ہے اس کے باعث ان کی تحقیقی نثر میں تخلیقی رنگ پیدا ہو گیا ہے۔

ڈاکٹر بیدار نے شیرانی صاحب کے اسلوب کا ایک منبع مولانا محمد حسین آزاد کا طرز نگارش بتایا ہے بدیں دلیل کہ شیرانی کو آزاد کا انداز نگارش پسند تھا۔ لیکن میرے خیال میں پسندیدگی ایک چیز ہے اور پیروی بالکل دوسری چیز۔ اگر کوئی شخص کلاسیکی موسیقی سننے کا شوق رکھتا ہو تو ضروری نہیں کہ وہ خود بھی گائے یا فلم مینی کے رسیم کے لئے فلموں میں کام کرنا ملازمی نہیں۔ آزاد اور شیرانی کے اسالیب میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ یہ اعتراف تو خود بیدار صاحب کو بھی ہے کہ آزاد کے اسلوب میں جو عناصر تحقیقی نتائج کی پیش کاری کے لئے مضر ہیں وہ شیرانی کی تحریروں سے مطلق غیر حاضر ہیں۔ ان کا بیان ہے:

”لیکن محمد حسینی طرز انشاء کے مارے ہوئے ہونے کے باوجود شیرانی لفظوں کے ساتھ بہ نہیں جاتے، نہ ان سے گھیلے ہیں بلکہ صرف اتنے الفاظ استعمال کرتے ہیں جن کی ضرورت ہوتی ہے ایسی نثر جو معیاری یا بنیادی نہ ہو۔ ایسی نثر لکھنا آسان نہیں۔ یہ زبان اور یہ اسلوب کم از کم تحقیق کے میدان میں تو تلوار کی دھار پر چلنا ہے۔ ذرا ہلکے اور گرے۔۔۔ زبان اپنے بہاؤ کے ساتھ لکھنے والے کو اکثر بے بس کر کے بہا لے جاتی ہے، ایسے کہ بہ جانے والے کو احساس تک نہیں ہوتا شیرانی کے اس قسم کے جملے تلوار کی ایسی ہی دھار ہیں جن پر چلنا اتنا دشوار ہے جو نامکن کی سرحد کو چھوتا ہوتا ہے“ (۱۵)

رشید حسن خاں صاحب، شیرانی کے اسلوب میں آزاد اور شبلی دونوں کے اثرات کا فرما دیکھتے ہیں۔

میں پھر سی عرض کروں گا کہ اگر کوئی شخص تحقیق کے معیار کو نقصان پہنچائے بغیر اپنے افکار کے نتائج دل نشین لیکن محتاط انداز میں پیش کرے تو اس سے گھبرانے کی ضرورت نہیں۔ مغرب میں اس حقیقت اور اس کی اہمیت کا اعتراف کیا جا چکا ہے اور ہمیں بھی اسے ماننے میں تاثر

کے کام نہیں لینا چاہیے۔ لطف یہ ہے کہ اس معیار کی تحقیق اور اس شگفتہ اسلوب کی محتاط
یجہائی کو رشید حسن خاں صاحب نے بھی شیرانی صاحب کا ایسا کمال تسلیم کیا ہے جس کی
پیردی محال ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”جو لوگ شیرانی صاحب کی تحریروں کو سرشت کے طور پر سامنے رکھیں گے تو اس کا
امکان بہر حال رہے گا کہ ان کے یہاں وہ احتیاط کا فرمانہ رہے جو استاد کی تحریروں میں پائی جاتی
ہے اس لئے اس پہلو کو پیش نظر رہنا چاہیے اور تحقیق کے طالب علم کو اس سے بے خبر نہیں رہنا چاہیے“^(۸۱)
ادھر ڈاکٹر وحید قریشی صاحب نے دبستان لاہور کے محققین کے اسلوب کا ذکر کرتے
ہوئے بالکل مختلف بات کہی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

”یہ لوگ معیار پر بہت زور دیتے تھے۔ سہل انگاری اور صحافتی انداز بیان انھیں ناپسند
تھا۔ شاعرانہ اسلوب کو بھی ان لوگوں نے خیر باد کہی اور اردو میں ایسی ACCURATE اور جامع
زبان کی داغ بیل ڈالی کہ اس میں علمی باتوں کے بیان کی صلاحیت پیدا ہو گئی۔ اردو انسائیکلو پیڈیا
کی زبان اپنی غرابت کے باوجود ACCURACY کے اعتبار سے اردو کے علمی سرمائے میں
گراں قدر اضافہ ہے“^(۸۲)

میں صرف اتنا عرض کروں گا کہ اور سب باتیں تسلیم لیکن کم از کم شیرانی صاحب کے
اسلوب میں غرابت ہرگز نہیں ہے۔ ایسی ACCURATE زبان لغات و قاموس و دائرۃ المعارف
ہی کے کام کی چیز ہے۔ تحقیقی مقالات کو خواہ وہ کتنے ہی اعلیٰ معیار کے کیوں نہ ہوں یہ غرابت
غریب تر کر دیتی ہے۔ قاضی عبدالودود مرحوم جیسے معیاری محقق کو ان کے اسلوب نے جو نقصان
پہنچایا کیا اہل علم کے سامنے اس کا تذکرہ کرنے کی ضرورت ہے؛ اس سلسلے میں ڈاکٹر گیان چند
جین^(۸۳) اور ڈاکٹر عابد رضا بیدار^(۸۴) کی آرا آپ کی نظر سے یقیناً گزری ہوں گی۔ ہے ادب شرط
منہ نہ کھلوائیں۔

واقعہ یہ ہے کہ اردو زبان میں تحقیق کا ابتدائی کام کرنے والوں نے جن میں آزاد اور
شبلی سر فہرست ہیں، اپنے نتائج فکر انشا پر دازانہ انداز میں پیش کئے۔ اس کے رد عمل میں
مولانا حالی اور مولوی عبدالحق کی خشکی و خشکی مولوی شفیع صاحب اور قاضی عبدالودود مرحوم کے

ہاں بردوت و سبوت تک پہنچ گئی۔ شیرانی صاحب کے اسلوب کا کمال یہ ہے کہ ان کے ہاں اعتدال پایا جاتا ہے۔ ان کی تحقیق کامل تحقیق ہے اور ان کا اسلوب مثالی اسلوب۔ ان کا انداز نگارش تحقیقی بھی ہے اور تخلیقی بھی اور علم و فن کے اس بہترین امتزاج کو بلاشبہ اعجاز کہا جاسکتا ہے۔ آخر میں شیرانی کے اسلوب کے بارے میں ڈاکٹر نذیر احمد صاحب کی رائے درج کر کے اجازت چاہتا ہوں۔ وہ لکھتے ہیں:

”ایک بڑی اہم بات یہ ہے کہ ان کی تحریر بڑی دلکش ہوتی ہے۔ اس بنا پر خشک مضمون بھی دلکش ہو جاتے ہیں۔ ان کی تحقیقات سے دو تین قدیم معرہ و ضات کی تکذیب ہو گئی۔“

۱۔ محقق نقاد نہیں ہو سکتا۔

۲۔ تحقیق کی زبان میں ادبیت غلط نتائج پر ڈال دیتی ہے۔

۳۔ تحقیق محض گورکنی ہے۔ زندگی سے اس کا تعلق نہیں ہے (۲۰)۔

حواشی

۱۔ ”اسلوب“ ص ۵۹، سید عابد علی عابد، لاہور، دسمبر ۱۹۷۱ء

۲۔ ”THE PROBLEM OF STYLE“، P 15, MIDDITON MURRAY, OXFORD UNIVERSITY PRESS, 1922

۳۔ ”وحبی سے عبدالحق تک“ ص ۲۲۲، ڈاکٹر سید عبداللہ، لاہور، ۱۹۷۷ء

۴۔ ”ارمغان حالی“ (مقدمہ)، ص ۳۹، پروفیسر حمید احمد خاں، لاہور، ۱۹۷۱ء

۵۔ ”مطالعہ حالی“ ص ۵۷، ڈاکٹر وحید قریشی، لاہور، ۱۹۷۱ء

۶۔ ”مرحوم علامہ شیرانی“ مطبوعہ سہ ماہی ”اردو“ دہلی، اکتوبر ۱۹۴۶ء

۷۔ ”مرحوم حافظ محمود خاں شیرانی“ مطبوعہ ”اورینٹل کالج میگزین“ لاہور، فروری ۱۹۴۷ء

۸۔ ”حافظ محمود شیرانی“ ”نفوش“ (شخصیات نمبر)

ON THE ART OF WRITING — P. 248 SIR ARTHUR QUILLER CROUCH CAMBRIDGE 1917 ۹

۱۰۔ ”تنقید شعر العجم“ ص ۲۸۶، دہلی، ۱۹۴۲ء

MODERN PROSE STYLE — P. 229 BONAMY DOBBIE — 11
LONDON 1950

۱۲۔ ”دوہم آہنگ محقق“ مشمولہ ”حافظ محمود شیرانی“ ص ۲۹۸، پٹنہ، ۱۹۸۲ء

۱۳۔ ”مکاتیب حافظ محمود شیرانی“ ص ۲۹۶، لاہور، ۱۹۸۱ء

۱۴۔ ”حافظ محمود شیرانی اور مجموعہ نغز“ مطبوعہ ”ماہ نو“ کراچی، ستمبر اکتوبر ۱۹۸۰ء

۱۵۔ ”دوہم آہنگ محقق“ (محولہ بالا)

۱۶۔ ”شیرانی کی تاریخی اہمیت“ مشمولہ ”حافظ محمود شیرانی“ ص ۳۲ (پٹنہ)

۱۷۔ ”کلاسیکی ادب کا تحقیقی مطالعہ“ ص ۱۲، لاہور، ۱۹۶۵ء -

۱۸۔ ”تحقیق کے تقاضے“ مشمولہ ”آج کل“ (تحقیق نمبر)، دہلی، اگست ۱۹۶۷ء

۱۹۔ ”دوہم آہنگ محقق“ (محولہ بالا)

۲۰۔ ”فارسی زبان و ادب سے متعلق پروفیسر محمود شیرانی کی تحقیقات“ مطبوعہ سماہی

”اُردو“ (شیرانی نمبر)، کراچی، ۱۹۸۰ء

دیوانِ غالب

غالب کا اردو دیوان آج بھی اردو کی مقبول ترین کتاب ہے۔ غالب انسٹی ٹیوٹ نے دیوانِ غالب کا یہ نیا ایڈیشن بہت احتیاط اور اہتمام کے ساتھ شائع کیا ہے۔ اس کا متن اُس نسخے پر مبنی ہے جو مرزا صاحب کی زندگی میں مطبع نظامی کانپور میں بہت اہتمام کے ساتھ چھپا تھا۔ غالب کی زندگی میں دیوانِ اردو کے جو نسخے چھپے ہیں، ان میں مطبع نظامی کا ایڈیشن سب سے زیادہ معتبر ہے۔

غالب کے ابتدائی عہد کا کلام جو نسخہ حمیدیہ میں شامل ہے، اپنی الگ حیثیت اور اہمیت رکھتا ہے اور اُس کے مطالعے کے بغیر غالب کے ذہنی ارتقا کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا۔ اس غیر متداول کلام میں ایسے اشعار بھی موجود ہیں جو جواہر ریزوں کی حیثیت رکھتے ہیں۔ غالب انسٹی ٹیوٹ کے اس خاص ایڈیشن میں نسخہ حمیدیہ میں شامل اس کلام کا انتخاب بھی شامل کر لیا گیا ہے۔ اس طرح دیوانِ غالب کے اس نئے ایڈیشن کی اہمیت بہت بڑھ گئی ہے۔ متن کی صحت پر خاص کر توجہ کی گئی ہے اور توقیف نگاری کا اہتمام بھی ملحوظ رکھا گیا ہے۔ دبیز سفید کاغذ، بے حد خوب صورت گردپوش اور مضبوط جلد۔

صفحات: — ۲۴۰

قیمت: — ۲۵ روپے

ملنے کا پتہ: غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوانِ غالب مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

تنقید شعر العجم

علامہ شبلی نعمانی کو یہ اولیت حاصل ہے کہ سب سے پہلے انھوں نے فارسی شاعری کو اتنا قنادی نظر سے دیکھا، نیز اس کو صرف ہندوستانیوں کے لئے نہیں بلکہ ایرانیوں، افغانیوں، تاجیکیوں اور دوسرے فارسی کے عاشقوں کے لئے پوری طرح روشناس کرایا۔ شعر العجم کا فارسی ترجمہ ایران اور افغانستان میں شائع ہو چکا اور بہت مقبول ہوا ہے، نیز فارسی کے علما اور دانش مندان کی عظمت اور بزرگی کے قابل ہیں۔

علامہ شبلی کا مطالعہ نہایت وسیع اور متنوع تھا، ان کو ہم محقق نہیں کہہ سکتے ہیں، بلکہ وہ تو ادبی اسٹیج پر اپنے ہیر و کوپور سے جلال و جمال سے ہم لوگوں کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ اگر ایک طرف وہ شعر العجم جیسی ادبی اور تنقیدی کتاب لکھتے ہیں، تو دوسری طرف ”موازنہ“ انیس و دہرہ لکھ کر میر انیس کو خراج عقیدت پیش کرتے ہیں۔ اگر ایک طرف الفاروق لکھتے ہیں، تو دوسری طرف اپنے ادبی ذوق کو فارسی اور اردو اشعار میں رونما کرتے ہیں۔ فارسی زبان و ادب پر بے شمار کتابیں لکھی گئی ہیں اور لکھی جائیں گی، مگر شعر العجم کی جگہ جو بنی ہوئی ہے، وہ بنی رہے گی، نیز علامہ کی تنقید اور فارسی ادب کے شغف کو کبھی بھی نبھلایا نہیں جاسکتا۔

ہم نے جب سے ہوش سنبھالا، سب سے پہلے گلستانِ دہلی و بھارت اور پھر جب آگے بڑھے تو شعرِ العجم سے اپنی پیاس کو بجھایا۔ مجھے ابک عرصہ کے بعد پتا چلا کہ وہ میرے ہی ضلع کے اور میرے ہم وطن تھے۔ مجھے پہلے معلوم نہ تھا کہ ان کے خالہ زاد بھائی مولانا فراہی، اسی اسٹیشن اور گھاؤں کی طرف منسوب تھے، جسے پھر یا کہا جاتا ہے اور جہاں ہم ٹرین سے اتر کر اپنے گھر بنایا کرتے تھے۔

علامہ ایک فرد نہ تھے، بلکہ ایک ادارہ تھے، نیز ان کا کتنا بڑا بڑی کارنامہ ہے کہ آج بھی شبلی اکیڈمی سے "عارف" جیسا علمی رسالہ پابندی سے نکل رہا ہے، نیز بے شمار ادبی اور تحقیقی کتابیں شائع ہو رہی ہیں۔ آپ نے بے شمار مرید اور شاگرد پیدا کئے، نیز مولانا سید سلیمان ندوی جیسی شخصیت کی تربیت کی، جو اپنی جگہ خود ایک دنیا کے علم و فن سے ہیں۔ آپ کے بھانجے سید صباح الدین علی رحمان صاحب مرحوم، جو سال بھر پہلے ہم سے جدا ہو گئے، باوجود دائمی علالت کے زندگی بھر انتہائی لگن سے علامہ شبلی کے کارناموں کو اُجاگر کرتے رہے۔ نیز اپنی تصنیفوں اور تالیفوں سے اردو، فارسی اور تاریخ کی دنیا کو مہربون منت اور ہمارے علمی سرمایہ میں اضافہ کیا ہے۔ ان کے علاوہ اس ادارے کے دوسرے علما نے گوشہٴ تنہائی میں بیٹھ کر نہایت خوش اسلوبی سے بڑے بڑے علمی کارنامے انجام دیے ہیں اگر علامہ شبلی کے کارنامے عالم وجود میں نہ آتے، تو حافظ محمود شیرانی جیسی عظیم شخصیتیں بھی عالم وجود میں نہ آتیں۔ چراغ سے چراغ جلتا ہے، علامہ نے جو چراغ جلا یا تھا، اس کی روشنی میں دوسرے چراغ جلے ہیں۔

دراصل ایران اور ہندوستان میں تحقیق کی روایت علامہ کے بعد عالم وجود میں آئی ہے۔ ایران میں علامہ قزوینی اور ہندوستان میں حافظ محمود شیرانی صاحب نے اس کی داغ بیل رکھی ہے۔ مرحوم قاضی عبدالودود صاحب، جہاں ایرانی محقق قزوینی اور ڈاکٹر محمد معین کے فائل تھے، وہاں ہندوستان میں حافظ صاحب اور ان کے عزیز شاگرد ڈاکٹر صاحب کے فائل تھے، نیز وہ مولانا آزاد، علامہ شبلی اور علامہ اقبال جیسی شخصیتوں سے مرعوب نہ تھے، بلکہ نظریاتی اور علمی حیثیت سے ان سب کے خلاف تھے۔

میں خود حافظ صاحب سے بہت دیر میں متعارف ہوا۔ طالب علمی کے زمانہ میں انٹر شیرانی کی رومانی نظمیں بڑے شوق سے پڑھا اور گایا کرتے تھے۔ بعد میں پتا چلا کہ حافظ صاحب انہیں کے

والدین۔ مجھے ٹونک سے بڑا لگا رہا ہے، جہاں حافظ صاحب آج بھی ابدی نیند سو رہے ہیں۔ نیز جس کی یاد اختر مرحوم کو ستایا کرتی تھی اور جس کا اٹلہارا انھوں نے اپنی نظموں میں کیا ہے۔ ۱۹۸۱ء میں جب پنجاب یونیورسٹی لاہور میں حافظ صاحب کا سو سالہ جشن منایا گیا اور ایک سینما کا انعقاد ہوا، جس میں میں نے اور پروفیسر نذیر احمد صاحب نے شرکت کی تھی۔ نیز مجھے اُن کے پوتے اور نواسے ڈاکٹر مظہر محمود شیرانی اور خورشید احمد خاں صاحب سے ملنے کا موقع ملا۔ اس سینما میں اُن کے عزیز اور معزز شاگرد ڈاکٹر سید عبداللہ مرحوم نے ایک پرمغز اور مفصل مقالہ پڑھا تھا۔ یہاں ان کے دوسرے عزیز شاگرد پروفیسر سمیا گوٹ سروپ صاحب سے اکثر حافظ صاحب کی سیرت اور بصیرت سے متعلق باتیں ہوتی رہتی ہیں۔ نیز انھوں نے اپنے استاد پر مقالات لکھے ہیں۔

میں نے "تنقید شعرا لجم" کا ایک حد تک مطالعہ کیا ہے، جس سے اندازہ ہوا کہ دراصل علامہ اور حافظ صاحب دونوں الگ الگ میدانوں کے شہسوار ہیں۔ علامہ تنقید کے بادشاہ اور ہیر و پرست ہیں جب کسی کو وہ ہیر و بناتے ہیں، تو اس کے لیے بڑی شان و شوکت کا ماحول پیدا کرتے ہیں، علامہ اس قسم کے محقق نہ تھے اور نہ انھیں فرصت تھی کہ لوگوں کا راز کھجے دیکھتے اور اُن کی ولادت و وفات کا صحیح پتہ لگاتے، نیز اپنے مدد و مین کے نام و نسب وغیرہ کا بالاستیعاب مطالعہ کرتے اور نہ وہ اس کے لیے پیدا ہوئے تھے، وہ تو شعر و ادب کے پرکھنے والے نقاد تھے، نیز انھوں نے فارسی شاعری پر جو کچھ لکھ دیا، وہ آج بھی حرف آخر ہے۔ مولانا جامی کا یہ شعر ان پر پوری طرح صادق آتا ہے۔

بندۂ عشق شدی ترک نسب کن جامی

کہ دریں راہ فلاں ابن فلاں چیز نیست

ہم ان کے یہاں یہ نہیں دیکھتے کہ انھوں نے کیا لکھا ہے، بلکہ یہ دیکھتے ہیں کہ کیسے لکھا ہے، وہ ایک زبردست انشا پرداز تھے، نیز اُن کی تحریریں خود اپنی جگہ پر مستقل تخلیقی کارنامے ہیں۔

برخلاف اس کے، حافظ صاحب تحقیق کے مرد میدان ہیں، مگر ان کا دائرہ محدود ہے۔ انھوں نے فارسی ادب کی تحقیق کے متعلق جو کام کیا ہے، وہ ہمارے لئے شمع راہ ہے، مگر

اسے حرف آخر نہیں کہا جاسکتا۔

”تنقید شعرا لعم“ کو پڑھ کر، غالب اور مولف ”برہان قاطع“ یاد آجاتے ہیں جس طرح غالب نے برہان قاطع کے مولف کو اپنا ایک فرضی دشمن تصور کر لیا اور گالیوں پر اتر آئے، اسی طرح حافظ صاحب نے ”تنقید شعرا لعم“ میں کسی ذاتی دشمنی اور کینہ کا ثبوت دیا ہے۔ وہی بات جب دوسرے کہتے ہیں، تو تردید کرتے ہوئے اسے برداشت کر لیتے ہیں، مگر علامہ کے خلاف ایک محاذ آرائی، طنز اور حقارت آمیزی کا لہجہ اختیار کیا ہے جو علمی دنیا میں موزوں نہیں ہے۔

انگریزوں اور ایرانیوں سے اب بھی ہندوستانی علما غیر معمولی طور سے مرعوب ہتے ہیں، جو علامہ ذہنیت کی علامت ہے۔ اگر میرے استاد مرحوم سعید نفیسی کوئی چیز کہتے ہیں، تو اسے بڑی وقعت سے دیکھا جاتا ہے، مگر اگر وہی بات کوئی ہندوستانی کہے یا کرے تو اس کی طرف توجہ نہیں دی جاتی۔

علامہ شبلی کے پاس، بلکہ اس زمانہ تک اتنا مواد نہ تھا، جتنا حافظ صاحب کو میسر ہوا تھا نیز علامہ نے اپنا وقت شعر کے پرکھنے اور اس کے حسن و خوبی کی دریافت میں صرف کیا، تحقیق کو ہاتھ نہیں لگایا، کسی کی زندگی کی جزئیات کے متعلق ان کا بیان بہت سرسری رہا ہے، نیز ہم ان کو محمد حسین آزاد اور خواجہ حسن نظامی کی طرح انشا پر داڑ کہہ سکتے ہیں۔

حافظ صاحب کی تحقیقی تحریریں ہم سب کے لئے قابل قدر، مگر علامہ کے خلاف جو لہجہ اختیار کیا ہے، وہ قطعاً قابل افسوس ہے، جو ایک عالم کے شایان شان نہیں ہے، نیز انھوں نے، جو مؤثر گافیاں کی ہیں، وہ بھی ضرورت سے زیادہ ہیں۔ چاہے وہ مؤلف مجمع الفصحا ہوں یا صاحب آتش کدہ آذر، چاہے وہ مصنف لباب الالباب ہوں یا دولت شاہ سمرقندی، چاہے علامہ قزوینی ہوں یا دہخدا چاہے وہ علامہ شبلی ہوں یا حافظ محمود شیرانی سبھی نے ہم کو کچھ نہ کچھ دیا ہے۔ شمع سے شمع روشن ہوتی ہے اور چراغ سے چراغ جلتا ہے۔ اگر دس جگہوں پر ہم اُن سے اختلاف کرتے ہیں، تو دوسری جگہوں پر انھیں کے کہنے پر اعتبار بھی کیا جاتا ہے، اگر اختلافات نہ ہوں تو محقق کا کام ہی کیا رہ جاتا ہے۔ پچھلے زمانہ کے علما کچھ تو روایتوں پر بھروسہ کرتے تھے اور کچھ اپنے نظریہ کے مطابق لکھا کرتے تھے۔ منصور ملاح کے ماننے والوں اور مخالفین کی ہمیشہ محاذ آرائی رہتی

مگر ان کی شخصیت امر ہو کر آج ہمارے سامنے موجود ہے۔ ایسی بے شمار شخصیتیں اور ہستیاں ہیں جن کے متعلق اختلافات برپا ہیں۔ اسی سے مذاہب اور صوفی سلسلے پیدا ہوتے ہیں، مگر آج ہمارا فرض ہے کہ ان سب کا پورا احترام کریں اور ان سے اختلافات کے باوجود ان کے نظریات کو ہمدردانہ انداز سے دیکھیں۔ حافظ صاحب نے بہت سی ایسی کتابوں کا حوالہ دیا ہے، جو علامہ کے بعد لکھی گئی ہیں۔

حافظ صاحب شروعات تو اچھی طرح کرتے ہیں جب یہ فرماتے ہیں کہ تنقید ہذا مولانا شبلی مرحوم کی فضیلت علمی کی متعنت نہیں ہے، بلکہ محض احتجاج ہے، اس مروجہ روش کے خلاف جس میں ہمارے مصنفین تحقیق کی جگہ تقلید سے اور عقل کی جگہ نقل سے کام لیتے ہیں۔۔۔

”فارسی نظم کی تاریخ میں اردو زبان کی بے بضاعتی مسوس کر کے علامہ نے شعر العجم تصنیف کی۔ اس موضوع پر اب تک فارسی اور اردو میں جس قدر کتابیں لکھی گئی ہیں، شعر العجم ان میں بغیر کسی استثنا کے بہترین تالیف مانی جاسکتی ہے۔“

مگر فوراً دل کی بات کھلے لفظوں میں اس طرح کہتے ہیں کہ ”شعر العجم کے مطالعہ کے بعد میری ذاتی رائے یہ قائم ہوتی ہے کہ علامہ شبلی اس تصنیف کے دوران میں مؤثر فائدہ و معتقاد فرائض کی نگہداشت سے ایک بڑی حد تک غافل رہے ہیں۔ رطب و یابس جو کچھ ان کے مطالعے میں آجاتا ہے، بشرطیکہ دلچسپ ہو، حوالہ قلم کر دیتے ہیں۔۔۔ ممکن ہے کہ شبلی تاریخ اسلام میں بہتر نظر رکھتے ہوں، لیکن شعرائے عجم کے حالات میں ان کے طاقتور قلم نے بہت لغزشیں کی ہیں۔“

”جو جو اطلاعات آسانی سے مولانا شبلی کی دسترس میں آسکیں انہیں پر قناعت کی، زیادہ تحقیق اور تلاش سے کام نہیں لیا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولانا شبلی نے اس حصہ شعر العجم کے لئے۔۔۔ مجتہد الفصحاؤ زندہ کردہ دولت شاد پرز یادہ اعتماد کیا ہے۔۔۔ میرے خیال میں لباب الالباب۔۔۔ بزم آرایا مخزن الغرائب

۱۔ مقالات حافظ محمود شیرانی، جلد: پنجم (ص ۳۱)، تنقید شعر العجم مع مضامین، مرتبہ مظہر

محمود شیرانی، مجلس ترقی ادب، لاہور، مطبع عالیہ، لاہور، ۱۹۷۰ عیسوی

زیادہ مفید ہوتیں۔ پچھلی دونوں کتابوں سے مولانا واقف نہیں معلوم ہوتے۔
 البتہ باب الاباب کا نام سرفہرست کتب میں سب سے اول ہے، جسے لبالباب
 عوفی یزدی ... کے نام سے یاد کیا ہے ... لیکن مولانا کی فہرست میں اس کا
 ادخال زیادہ تر ایک اعمر ازلی حیثیت رکھتا ہے۔ ”دولت شاہ سمرقندی
 ایک نہایت ضعیف راوی ہے۔“

مجمع الفصحا اور تذکرہ دولت شاہ ممکن ہے بعض امور میں قابل اعتماد نہ ہوں، مگر انھیں
 کی طرح باب الاباب، مخزن الغرائب وغیرہ بھی اتنی ہی قابل اعتماد نہیں ہیں۔ یہ تو محقق کا
 کام ہے کہ وہ ضعیف روایت کی نشاندہی کرے مگر عام منابع کا حتی الامکان مطالعہ ضروری ہے۔
 رودکی کے ذکر میں مافظ صاحب تحریر فرماتے ہیں ”رودکی کی غزلوں کی مثال میں
 علامہ شبلی نے یہ ابیات انتخاب کئے ہیں :

ای جان من از آرزوی رودی تو بجز مان

....

یہ ابیات اصل میں قطران تبریزی کے ایک قصیدے کی تشبیب سے لئے گئے ہیں جو امیر ابو نصر
 ملکان کی مدح میں ہے۔“

ایک عرصہ تک قطران تبریزی کا کلام رودکی کے نام سے مشہور رہا، اس لئے اگر علامہ
 نے اس مشہور روایت پر عمل کرتے ہوئے اس نسبت کو صحیح سمجھا، تو ان کا کیا قصور ہے ؟
 براؤن نے ”تاریخ ادبیات“ لکھ کر بہت بڑا فرض ادا کیا ہے۔ مگر اسی کے ساتھ کہنا
 پڑے گا کہ وہ شعری ذوق سے خالی تھے۔ اسی لئے علامہ کو وہ بہت پسند نہیں آئے۔ براؤن

۱۔ مقالات حافظ محمود شیرانی، (ص ۳، ۶، ۱۰)۔

۲۔ وفات : ۳۲۹ ہجری / ۹۴۰ عیسوی

۳۔ وفات : ۴۲۵ ہجری / ۱۰۵۳ عیسوی

۴۔ مقالات، ص ۲۶، ۲۷

کے نزدیک فردوسی دوسرے فارسی شعراء کے برابر بلکہ بعضوں سے کم درجہ کے تھے۔ مجھے اب تک یاد ہے کہ مشہد کے بین الاقوامی فردوسی سیمینار میں میرے استاد ڈاکٹر محتجبی مینوسی نے فرمایا تھا کہ شاہنامہ حرام زادہ ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ اس میں الحاقی کلام بہت زیادہ ہے جس کی وجہ سے اصل شاہنامہ گم ہو گیا ہے۔ آج سب سے قدیم شاہنامہ کا قلمی نسخہ وہ ہے، جو فردوسی کے مرنے کے تین سو سال بعد لکھا گیا، نیز کوئی دو نسخے ایسے نہیں ہیں جو ایک دوسرے سے ملتے ہوں۔ اس طرح صرف محمود کی ہجو کو الحاقی نہیں کہا جاسکتا، بلکہ تحقیق سے بے شمار حصے الحاقی ٹھہریں گے۔ جو کام سینکڑوں برس میں بھی ممکن نہیں ہے۔ یہی حال مثنوی مولانا روم، گلستاں، بوستان اور دوسرے قدیم متون کا ہے۔

میرے استاد مرحوم پروفیسر سعید نفیسی جب علی گڑھ مسلم یونیورسٹی میں بحیثیت پروفیسر کے آئے تھے، تو اس موقع پر ایک مرتبہ وہ میرے ساتھ دہلی یونیورسٹی کے کتب خانہ سے دیوان نظامی گنجوی کے قلمی نسخہ کو عاریتاً لے گئے اور کچھ دنوں کے بعد اسے واپس کر دیا۔ بہر حال ان کے مرتبہ دیوان نظامی میں اس نسخہ سے بھی مدد لی گئی ہے۔ حافظ صاحب نے بار بار اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ۱۹۶۳ عیسوی کے دہلی میں منعقد بین الاقوامی مستشرقین کی کانگریس میں مجھ سے استاد نفیسی نے کہا تھا کہ اب تک ان کی ایک سو پچاس کتابیں ہو چکی ہیں۔ اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اتنا بڑا متنوع لکھاؤ محقق نہیں ہو سکتا

مقالات حافظ محمود شیرانی میں احوال و اشعار رودکی (سعید نفیسی) دیوان عنصری (ڈاکٹر یحییٰ قریب، ۱۹۶۲ء) دیوان قطران تبریزی (تبریز، ۱۳۳۳ھ ش)۔ دیوان رودکی (تہران، ۱۳۱۵ھ ش) آثار ابو عبد اللہ رودکی (اسٹالن آباد، ۱۹۵۸ء) تاریخ سیستان (مرتضیٰ ملک الشعراء بہار)۔ تاریخ ادبیات در ایران (ڈاکٹر ذبیح اللہ صفاء)۔ دیوان منوچہری (محمد دبیر سیاقی، ۱۳۲۳ شمسی)۔ دیوان فرخی (علی عبدالرؤف، ۱۳۱۱ شمسی و دبیر سباقی، ۱۳۳۵ شمسی) تاریخ بیہقی کلکتہ)۔ احوال و آثار ملکیم سنائی (خلیل اللہ خلیلی)۔ دیوان سنائی (مدرس رضوی)۔ دیوان انوری (سعید نفیسی)۔ دیوان قصائد و غزلیات نظامی (سعید نفیسی) وغیرہ ایسی کتابیں جو زیادہ تر علامہ کے انتقال کے بعد شائع ہوئی ہیں، نیز بہت سی

تحقیقی تصنیفیں اور متون ایسے ہیں، جو حافظ صاحب کی وفات کے بعد عالم وجود میں آئے ہیں ، علاوہ ازیں ایران میں بے شمار کتابیں ایسی چھپی ہیں اور جمعیتی رہتی ہیں، جن کا نام کبھی ہم تک نہیں پہنچتا اور فوراً ایک کر بازار سے غائب ہو جاتی ہیں۔ اس طرح ہم علامہ اور حافظ صاحب دونوں کا الگ الگ احترام کرتے ہیں اور چھوٹی چھوٹی باتوں سے ان کے احترام میں کمی نہیں ہونے دیتے، مگر اتنا ضرور کہوں گا کہ علامہ شہلی ایک بین الاقوامی شخصیت کے مالک ہیں، جو حافظ صاحب کو حاصل نہیں ہے۔

اس مضمون کو ختم کرتے ہوئے، مجھے میرا نیس کے سلام کا یہ شعر یاد آیا ہے :-

خیال خاطر احباب چاہیے ہر دم
انیس ٹھیس نہ لگ جائے آگینوں کو

شیرانی کی تحقیقات پر ایک نظر

شیرانی صاحب نے تحقیقات کی ایک ایسی روایت قائم کی ہے جس کی بنیاد نئے مآخذ کی دریافت پر ہے چنانچہ انھوں نے سینکڑوں نئے مآخذ کی روشنی میں نئے نئے نتائج نکالے ہیں۔ تحقیقات کی اس روایت میں ہر لمحہ نئی تبدیلیوں کے امکانات ہوتے ہیں اس لیے کئے مآخذ کی دریافت پر انے خیالات و معتقدات پر اثر انداز ہوتی ہے۔ سینکڑوں سال پُرانے واقعات کی تحقیق کے بے شمار مآخذ ہو سکتے ہیں، جن میں صرف معدودے چند محقق کے پیش نظر ہوتے ہیں، وہ اُن کی روشنی میں نتیجہ نکالتا ہے، جن میں بعد کے نئے مآخذ کی دریافت سے تبدیلی ہوتی رہتی ہے، اس طرح تحقیق کا عمل ماضی کے واقعات کے پرکھنے کے سلسلے میں برابر جاری رہتا ہے، اسی لیے محقق کو اپنی بات منسروح طور پر کہنا چاہیے اور نئے مآخذ کے پیش نظر اپنے موقف کے بدلنے میں کوئی عذر نہ کرنا چاہیے، کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ باوجود مآخذ کی کمی کے محقق ایسے نتیجے پر پہنچتا ہے جو مستقبل میں نئے مآخذ کی دریافت سے زیادہ موکد ہو جاتا ہے، گویا باوجود اس کے کہ تحقیق نتیجے کے اعتبار سے درست ہے، لیکن اس کے لیے تحقیق کا عمل ختم نہیں ہو سکتا

اس سلسلے میں شیرانی کی ایک تحقیق پر نظر ڈالی جاتی ہے، شیرانی صاحب نے اپنے ایک مقالے میں اندرونی اور بیرونی شہادتوں سے یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ دیوان معین الدین اجمیریؒ دراصل معین الدین واعظ مسکین فراہی کی تصنیف ہے، معین الدین اجمیریؒ کی نہیں۔ اُن کی ایک دلیل یہ ہے کہ تذکروں میں معین الدین واعظ کے جو اشعار اُن کے نام سے درج ہیں، وہ سب دیوان خواجہ اجمیریؒ میں موجود ہیں۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ معین مسکین نے اپنی دیگر تصانیف میں اپنے نام سے ایسے سینکڑوں اشعار نقل کیے ہیں جو دیوان معین الدین اجمیریؒ میں شامل ہیں، اور ایک جگہ نتیجے کے طور پر یہ بات لکھی ہے:

”میں بخوف طوالت مضمون روز روشن کا مطالعہ ختم کرتے ہوئے گزارش کرتا ہوں کہ اس تذکرے کے اشعار کا مولانا معین الدین کی تصنیف میں پایا جانا دلیل ہے اس دعوے کی کہ یہ اشعار مولانا معین الدین کے ہیں، نہ خواجہ معین الدین کے“ (مقالات شیرانی ۶: ۱۸۹-۱۹۰)

دوسری جگہ پھر لکھتے ہیں:

”اس سے زیادہ مثالیں ہم پہنچانا قارئین کرام کی زحمت کا موجب ہوگا، بیسیوں اور ایسی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں جن میں مولانا معین الدین کے ہاں اور موجودہ دیوان میں وہی اشعار موجود ہیں، بلکہ بعض وقت پوری پوری غزلیں عام ہیں جب اس دیوان کی اس قدر غزلیں مولانا معین الدین کی ثابت ہوتی ہیں، تو کیا وجہ ہے کہ باقی غزلوں کو مولانا کی طبع زاد نہ مانیں اور اُن دیوان کو انہی کی طرف منسوب نہ کریں جس کے حقیقت میں وہ جائز مستحق ہیں اب تک مولانا کی دو تالیفیں میری نظر سے گزری ہیں، پہلی یہی معارج النبوة اور دوسری اعجاز موسوی، بد قسمتی سے معارج النبوة کا مکمل نسخہ ہم نہ پہنچا، صرف مقدمہ اور تین رکن میری نظر سے گزرے ہیں باقی رکن چہارم اور خاتمہ مجھے

دستیاب نہیں ہوتے، ممدوح کثیر التعداد تصانیف کے مالک ہیں، اگر اُن کی تالیفات میں پوری کوشش سے باقاعدہ تلاش کی گئی تو مجھے یقین واثق ہے کہ نہ صرف موجودہ دیوان کی ہر ایک غزل کا اس میں پتہ لگ جائے گا بلکہ اس کے علاوہ اور سینکڑوں نئی غزلیں ہاتھ آئیں گی جو دیوان کے حجم کو المضاءت کر دیں گی۔“ (ص ۱۹۳-۱۹۴)

شیرانی کی تحقیق کو آگے بڑھانے کے سلسلے کی ایک کوشش خود شیرانی صاحب کے لائق شاگرد پروفیسر محمد ابراہیم ڈار کی ہے، جنہوں نے امیر شیر علی نوائی کی مجالس النفائس کے دونوں فارسی ترجمے اور ملامعین ہروی کی تفسیر ”اسرار الفاتحہ“ کے وسیلے سے کی ہے، مجالس النفائس کے دونوں فارسی ترجموں میں معین ہروی کے مختصر حالات کے علاوہ ایک مطلع بھی نقل ہے جو دیوان میں موجود ہے، اسرار الفاتحہ میں ۱۵ غزلوں کے اشعار نقل ہیں، جو کُل کے کُل دیوان خواجہ معین الدین اجمیریؒ میں موجود ہیں، دوسری کوشش راقم التحروف کی ہے، راقم نے ملامعین ہروی کی تین تالیفات کے قلمی نسخوں کے سرسری مطالعے کے نتیجے کو نہایت اختصار کے ساتھ رسالہ سہ ماہی اُردو کراچی شمارہ ۳۵-۸۰ میں پیش کیا تھا، یہ تین مخطوطے حسب ذیل ہیں:

- ۱۔ تفسیر سورۃ یوسف (نسخہ کتاب خانہ دانش گاہ، علی گڑھ)
- ۲۔ حالات حضرت موسیٰ بطریق سوال و جواب، (ایضاً، عبدالسلام کلکشن)
- ۳۔ نعوت احمد (کتاب خانہ دانش گاہ، علی گڑھ شیفتہ کلکشن)

ان تینوں میں اپنے کافی اشعار معین ہروی نے درج کئے ہیں جن میں سے اکثر دیوان خواجہ معین الدین اجمیریؒ میں پائے جاتے ہیں، تیسری کوشش پروفیسر محمد اسلم پنجاب یونیورسٹی کی ہے، اُن کا اس سلسلے کا ایک مضمون مجلہ علوم اسلامیہ جلد ۱۳، شمارہ ۲، ۱۱ میں شامل ہوا، اس میں انھوں نے تین مآخذ کا ذکر کیا ہے جو اُن کے نزدیک کسی نے اُن سے پہلے استعمال نہیں کئے، اور جس کی ان کو شکایت ہے لیکن اصل یہ ہے کہ اُن کا صرف ایک مآخذ ایسا ہے جو اب تک کسی کی نظر سے نہیں گذرا، اور وہ ہے اخلاق جہانگیری

جو معین ہر وی کے پوتے کی تصنیف ہے اور جس میں مولف نے اپنے دادا کے اشعار لجزء کے عنوان سے درج کئے ہیں، شیرانی صاحب سے اُن کو یہ گلہ ہے کہ انھوں نے سوائے معارج النبوة کے معین ہر وی کی کسی اور تصنیف کو مطالعے کا موضوع نہیں بنایا، وہ لکھتے ہیں:

”یہاں ایک بات اور قابلِ توجہ ہے وہ یہ کہ جب شیرانی مرحوم نے مضمون تحریر فرمایا تو انھوں نے معین الدین الواعظ کی تصانیف ماسوائے معارج النبوة دیکھنے کی زحمت گوارا نہیں فرمائی تھی اسی طرح ابراہیم ڈار نے بھی اسرار سورہ فاتحہ کے علاوہ ملا صاحب کی دیگر تصانیف نہیں دیکھیں اگر یہ بزرگ اخلاق جہانگیری کے علاوہ حقائق المذاق اور اعجاز موسوی پر ایک نظر ڈال لیتے تو اُن کے مضمون کی شکل ہی بالکل مختلف ہوتی اور انھیں اپنی تائید میں داخلی شواہد کے علاوہ خارجی شواہد بھی مل جاتے“ (ص ۱۴)

یہ بیان حقیقت سے دُور ہے، شیرانی صاحب کی نظر سے معارج النبوة کے علاوہ اعجاز موسوی بھی گزری تھی، اور انھوں نے اس آخر الذکر کتاب کے حوالے سے متعدد اشعار کی نشاندہی کی ہے، چنانچہ خود اپنے مقالے کے آخر میں واضح طور پر لکھا ہے کہ انہوں نے صرف دو کتابیں (معارج النبوة اور اعجاز موسوی) کا مطالعہ کیا ہے، علاوہ بریں مقالے کے ص ۱۸۸، ۱۹۰، ۱۹۱ پر اعجاز موسوی کا حوالہ ملتا ہے، مجلہ علوم اسلامیہ کے مقالہ نگار کے غیر ذمہ دارانہ بیان پر افسوس ہوتا ہے، مزید برآں اُن کے بقول شیرانی صاحب اور ڈار صاحب دونوں کے یہاں خارجی دلیل کی کمی پائی جاتی ہے اور یہ نتیجہ بھی بڑی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ شیرانی صاحب نے تذکرہ روز روشن اور تذکرہ حسینی میں مندرج اشعار کی نشاندہی کی ہے جو ملامعین ہر وی کے ذیل میں نقل ہیں اور وہ دیوان خواجہ معین الجمیری میں موجود ہیں، یہ خارجی دلیل نہیں تو اور کیا ہے، ڈار صاحب کے یہاں بھی ترجمہ مجالس النفاس کے فارسی ترجموں میں ایک مطلع کا ذکر ہے جو معین ہر وی کے ذیل میں نقل ہے اور دیوان معین الدین الجمیری میں موجود ہے۔ غیر ذمہ دارانہ بیان کے مرتکب ہو کر

اسلم صاحب یہاں تک کہہ گئے ہیں :

”یہ بات بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگی کہ شیرانی مرحوم نے یہ مضمون ۱۹۲۴ء میں تحریر فرمایا اور تفسیر اسرار سورۃ الفاتحہ اس سے ۲۶ سال قبل ۱۸۹۸ء میں نول کشور کے اسی مطبع میں چھپ چکی تھی جس میں خواجہ صاحب کا دیوان چھپا تھا، تعجب ہے کہ ملا معین الدین کی یہ مطبوعہ کتاب اُن کی نظروں سے کیونکر اوجھل رہی، شیخ ابراہیم ڈار نے ملا معین الدین کی اس تصنیف سے استفادہ کیا ہے، انھیں یہ تفسیر کہ بھی لائبریری بمبئی میں ملی تھی، انھوں نے یہ بتانے کی زحمت گوارا نہیں فرمائی کہ انھوں نے اس کتاب کا مطبوعہ نسخہ دیکھا یا مخطوط۔ انھوں نے جس انداز سے اس تصنیف کا ذکر کیا ہے اس سے تو یہی ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے بھی مطبوعہ کتاب نہیں دیکھی۔“

اگر شیرانی صاحب کی نظر سے اسرار سورۃ فاتحہ نہیں گذری تو اس پر تعجب نہ کرنا چاہئے کوئی ضروری نہیں کہ ہر محقق کی نظر میں اس کے موضوع تحقیق کے سارے منابع آجائیں، عام بات یہی ہے کہ سارے مآخذ تک نظر نہیں جاتی، دُر کیوں جائے خود مقالہ نگار کی نظر میرے مطبوعہ مقالہ ”شیرانی“ کی طرف نہ گئی جو پاکستان کے سہ ماہی رسالہ اُردو میں چھپا تھا، جس میں تین نئے مآخذوں کی طرف اشارہ تھا، جن میں دیوان میں شامل اشعار موجود تھے، اگر وہ دیکھ لیتے تو یہ نہ لکھتے کہ ”حافظ محمود شیرانی، شیخ ابراہیم ڈار مرحوم اور راقم الحروف نے ملا معین کی تصانیف کے حوالوں سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ خواجہ معین الدین اجمیریؒ کے نام سے جو دیوان... متداول ہے وہ دراصل ملا معین الواعظ الہروی کا کلام ہے۔“ آخر میرے نام کی بے دخلی تو مضمون نگار کے عدم مطالعہ کا نتیجہ ہے۔ موصوف نے ڈار صاحب پر بے بنیاد الزام تراشا ہے کہ انھوں نے اسرار سورۃ فاتحہ کا مطبوعہ نسخہ نہیں دیکھا ہے۔ ڈار صاحب نے صاف صاف لکھا ہے :

”اس تمہید کے بعد ہم ملا معین کی تفسیر اسرار الفاتحہ کا مطالعہ شروع

شروع کرتے ہیں، یہ تفسیر ۵۳۳ صفحات پر محیط ہے اور سنہ ۱۳۰۷ء میں طبع
نول کشور میں حلیہ طبع سے آراستہ ہوئی ہے، سرورق سے معلوم ہوتا ہے کہ
یہ کتاب اتوند ملاخیر محمد پیشاوری کی تحریک پر چھاپی گئی ہے اور افغانستان میں
مروج رہی ہے۔ (مقالات شیرانی ج ۴، ضمام ص ۵۹۳)

ڈاکٹر اسلم صاحب نے ”حدائق الحقائق“ کا تذکرہ اپنا کارنامہ سمجھا ہے اس کا ایک نسخہ
پنجاب یونیورسٹی میں ہے، اور شیرانی مرحوم کی اس مخطوطے تک نارسائی پر حیرت و استعجاب کا
اظہار کیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب کی خدمت میں یہ عرض کرنے کی معذرت چاہوں گا کہ ”حدائق الحقائق“
کا دوسرا نام تفسیر سورۃ یوسف ہے، اور میری اطلاع کے مطابق عرصہ ہوا چھپ چکی ہے، اس کے ایک
نسخے کا ذکر راقم اپنی یادداشت میں کر چکا ہے اور اس کے حوالے سے کچھ اشعار بھی نقل کئے گئے ہیں،
اور یہ سب اسلم صاحب کے مقالے کے پانچ چھ سال قبل، راقم کے اس مضمون کے نہ دیکھنے سے اسلم
صاحب نے یہ قیاس کیا کہ اس کتاب کا ذکر اس موضوع کی نسبت سے سب سے پہلے وہی کر لیا
ہے، اس ضمن میں یہ اطلاع بھی مفید ہوگی کہ یہ کتاب تہران سے شائع ہو چکی ہے اور اس کا
ایک نسخہ راقم کی ملکیت میں ہے۔

اس سے واضح ہوا کہ تحقیق جامد نہیں ہوا کرتی، اس کا عمل اس وقت تک جاری
رہتا ہے، جب تک کہ وہ اپنے نقطہ کمال تک نہیں پہنچ جاتا، دیوان معین ہروی ہی کو لیجئے،
ابھی اس کے تعین کا مسئلہ اپنی آخری منزل تک نہیں پہنچا، یہ بات تو ضرور طے ہو گئی کہ
مطبوعہ دیوان خواجہ جمیریؒ کا نہیں معین ہروی کا ہے، لیکن یہ بات ابھی طے کرنے
کی ہے کہ یہ دیوان کامل ہے، یا ناقص اور اگر ناقص ہے تو اس کا نقص کتنا ہے اور وہ
کیونکر دور کیا جاسکتا ہے۔ یہی تصور تحقیق کی روایت جاری رکھنے کا موجب ہوتا ہے۔

شیرانی مرحوم نے شمس العلماء عبد الغنی کی کتاب پر جو فاضلانہ تبصرہ کیا ہے اس کے
ضمن میں چند اہم کتابوں کا ذکر ہوا ہے جو عبد الغنی صاحب کی کتاب میں شامل ہونے سے
رہ گئی ہیں، یہ حصہ محققین کو خصوصیت سے دعوت مطالعہ دیتا ہے چنانچہ راقم نے ۱۹۸۱ء میں
اس سلسلے میں ایک یادداشت پیش کی تھی جس کا ماحصل یہ تھا کہ شیرانی نے جن مآخذ کا تذکرہ

کیا ہے، اُن میں کافی اضافے کی گنجائش ہے اور اُن کے یہاں جس طرح کی کتابوں کے عدم شمول کا ذکر ہے، اس طرح کی متعدد کتابوں کے بارے میں اب معلومات حاصل ہو چکی ہیں، ان میں سے بعض کتابیں شائع بھی ہو چکی ہیں، میری یادداشت کو ۸ سال ہو رہے ہیں اس مدت میں بعض نئی معلومات حاصل ہوئی ہیں، چنانچہ اس سلسلے کے چند امور کا سرسری طور پر ذکر شاید دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔

(۱) شیرانی صاحب نے ایک قدیم بیاض کا جو ہندوستان میں مرتب ہوئی تھی کئی بار دستور الشعرا کے نام سے ذکر کیا ہے، راقم نے اپنے مضمون مشمولہ مجلہ اردو کر اچی میں اس کا کسی قدر تفصیلی ذکر کیا تھا کہ اس کا نام مجموعہ لطائف و سفینہ ظرافت اور اس کا مرتب سیف جام ہروی ہے۔ اس کا وہ جز جو صنائع پر ہے، اس کے ذیل میں مرتب نے لکھا ہے کہ ”ایں کتاب من دستور الشعراست“ یہ مجموعہ ایک طویل مدت میں تیار ہوا تھا، اس لیے کہ مرتب ایک طرف فیروز شاہ تغلق (م ۷۹۰ھ) تو دوسری مبارک شاہ (م ۸۰۳ھ) کے لیے دعائیہ کلمات استعمال کرتا ہے، غلہ اللہ ملکہ و سلطانہ، بخوبی ممکن ہے کہ یہ مبارک شاہ کے نام پر ۸۰۳ھ میں مکمل ہوئی ہو، لیکن اس تاریخ کے بعد بھی اس میں اضافے ہوئے، شیرانی صاحب کے پیش نظر برٹش میوزیم کا نسخہ اہمیت ملحوظ رکھتا ہے موزہ برطانیہ تہ شاہ ۲) رہا تھا، میں نے اس کا ایک دوسرا نسخہ کابل یونیورسٹی سے حاصل کیا اس بیاض میں ہندوستانی شاعروں کا کافی کلام ہے، اس سلسلے میں راقم نے کئی مضامین لکھے ہیں، اس میں حافظ شیرازی کا ایک نادر قصیدہ اور ۱۲۶ غزلیں شامل ہیں، چونکہ مرتب حافظ کا معاصر ہے، اور اس شاعر کے کلام کا انتخاب ۸۰۳ھ کے قریب ہوا اس اعتبار سے حافظ کے کلام کے قدیم ترین منابع میں اس کا شمار ہوگا، اسی بنا پر راقم نے اس میں شامل ۱۲۶ منظومات کے اساس پر غزلیات کا ایک مجموعہ مرتب کر لیا ہے، اس بیاض کی غزلوں کے مطالعے سے یہ حقیقت سامنے آتی ہے کہ حافظ نے اپنے کلام پر بار بار تجدید نظر کی ہے، اس مجموعے کی غزلیں دیوان کی قدیم روایت کی نمائندہ ہیں۔

(۲) طرفۃ الفقہاء:

شیرازی صاحب لکھتے ہیں: مولانا رکن الدین مرید شیخ نصیر الدین محمود، ایک فقیہ اور مشاق شاعر ہیں جو فیروز شاہ تغلق کے ابتدائی دور میں اپنی مثنوی طرفۃ الفقہاء فقہی موضوع پر تالیف کرتے ہیں، اس مثنوی میں "تیس ہزار" سے زائد اشعار ہوں گے، اس تالیف کا ایک مخطوط جو بظاہر مصنف کے قلم کا نوشتہ معلوم ہوتا ہے، میرے مجموعہ کتب میں موجود ہے۔ (نمبر ۱۶۸۵)

ڈاکٹر بشیر حسین کی فہرست مخطوطات شیرازی ج ۲، ص ۲۹۳ میں یہ مخطوط زیر شمارہ ۱۶۲۶ شامل ہوا ہے، اس کتاب کا ایک نسخہ پاکستان کے موزہ ملی میں موجود ہے، چنانچہ اس کے فہرست نگار سید عارف نوشا ہی نے اس نسخہ کی بابت یہ اطلاع بہم پہنچائی ہے:

طرفۃ الفقہاء (منظوم) از مولانا رکن الدین، وہ نصیر الدین محمود چراغ دہلی (م: ۷۵۷) کے مرید تھے، اور اس کتاب کو، شوال ۷۵۸ھ میں فیروز شاہ تغلق (۷۵۲-۷۹۰) کے زمانے میں منظوم کیا ہے، اس میں شاعر کا نام اس طرح آیا ہے:

گوچنان باش تافسانہ شود نام رکن از علم نشا نہ شود

اور کتاب کے آخر میں اپنے اور کتاب کے بارے میں اظہار خیال ہوا ہے:

اول از عمر خویش شد ح دہم	پس بتاریخ نامہ خامہ نہم
سال پنجاہ و شش قلم راندم	پس شستم تمام گرد اندم
پنج سال اندرین شدم مشغول	ہر روایت کہ دیدم مقبول
آن ہمہ اندرین در آوردم	نشر بود ست نظم من کردم
سی صد و سی و پنج شد نامہ	عدد ابیات آوردم خامہ
جملہ شد بانزدہ ہزار و دود	ایں روایت میں بمول زعد
ختم کردم بہ ہفتہ میں شوال	بود ہفتاد و پنج ہفتہ سال

(فہرست نسخہ ہائی خطی فارسی، موزہ ملی پاکستان، ص ۸۳۶)

اس تفصیل سے یہ معلوم ہوا کہ مثنوی طرفہ الفقہاء میں صرف ۱۵ ہزار دوسو ابیات تھے، شیرانی نے تیس ہزار سے زائد لکھے ہیں، بظاہر یہ سہو ہے، اس کی تکمیل کی تاریخ شاعر کے بقول شوال ۷۸۵ھ ہے، یہ فیروز شاہ کی حکومت کا ۳۳ واں سال ہے، اور چونکہ بادشاہ کی وفات ۷۹۰ میں ہوئی اس لئے اس تصنیف کو اس کے دورِ اواخر کی سمجھنا چاہئے، اس بنا پر شیرانی صاحب کا یہ بیان کہ یہ مثنوی بادشاہ کے اوائلِ عہد کی یادگار ہے، درست نہیں۔

شاعر نے اپنی کتاب میں ۳۳۵ عنوانات کے تحت اشعار لکھے ہیں، جن کو وہ نامہ کہتا ہے: بعض عنوانات اس طرح پر ہیں :

- ۱۔ حمد
- ۲۔ نعت
- ۳۔ معراج
- ۴۔ مدح فیروز شاہ
- ۵۔ مدح شیخ نصیر الدین محمود چراغ دہلی
- ۱۰۔ نواقض وضو
- ۲۰۔ نفاس
- ۳۰۔ امامت
- ۴۰۔ سجدہ سہو
- ۵۰۔ دیباچہ جنازہ
- ۶۰۔ زکوٰۃ گو سفند
- ۷۰۔ شکندہ روزہ
- ۸۰۔ واجبات و شرائط حج
- ۹۰۔ کفو
- ۱۰۰۔ مسائل متفرقہ
- ۲۰۰۔ بسمل ضروری

۳۰۰ - دیت

۳۳۵ - ستائش فرزندان خویش

آغاز : حمد ایزد نخست بر خوانم نام پاکش سر زبان را نم

(۳) بار اہ سنگتا

” عزالدین خالد غانی ایک شاعر ہے جو دلائل فیروز شاہی بادشاہ کے حکم سے سنسکرت سے فارسی میں ترجمہ کرتا ہے، اسی طرح ایک اور سنسکرت تالیف بار اہ سنگتا ہے جو اسی بادشاہ کے حکم سے عبدالعزیز شمس تھا میسری مؤلف تاریخ فیروز شاہی فارسی میں ترجمہ کرتا ہے، اس ترجمے کے دو نسخے میرے کتب خانے میں حاضر ہیں “

(ص ۱۶۳)

ڈاکٹر بشیر حسین نے فہرست مخطوطات شیرانی کی میسری جلد میں اس ترجمہ کے دونوں نسخوں ذکر (زیر شمارہ ۱۵۲۸۲، ۲۲۸۸۳) اس طرح کیا ہے،

ترجمہ کتاب بار اہی

ترجمہ کتاب سانسکرت از براہ میر در نجوم و رمل

مترجم : عبدالعزیز شمس تھا میسری بفرائش سلطان فیروز شاہ بہمنی (۸۰۰ - ۸۲۵) نظر آقائی ایچہ کہ اس مترجم شمس سراج مؤلف تاریخ فیروز شاہی است، صحیح نیست۔

اس ترجمہ کا ایک اہم اور قدیم نسخہ بھوپال میں مولانا آزاد سنٹرل لائبریری میں موجود ہے اس کے مطالعے سے معلوم ہوا کہ یہ ترجمہ فیروز شاہ تغلق کے عہد میں ہوا، نہ کہ فیروز شاہ بہمنی کے، ڈاکٹر بشیر حسین کا قول درست نہیں، دوسری قابل ذکر بات یہ ہے کہ اصل کتاب کا نام ”برہمت سہمتا“ ہے

یہ سنسکرت کتاب بلیو تھیکا انڈیا کے تحت کلکتہ میں ۱۸۶۳-۱۸۶۵ء میں چھپ چکی ہے، مصحح کتاب J. K. P. Keri نے جس نے اس کا انگریزی ترجمہ بھی کیا ہے (دیکھئے سنٹوری ج ۲، ص ۳۸)

ب کہ فارسی ترجمہ میں اس کا نام بارابی ہے، تیسری بات یہ ہے کہ مترجم کا نام عبدالعزیز بن شمس
 نامیسری ہے جو شمس عفیف سے الگ ہے، اس میں شبہ نہیں کہ مترجم اور شمس عفیف دونوں کے نام
 تاریخ فیروز شاہی ملتی ہے، لیکن یہ دونوں الگ الگ تاریخیں ہیں، ایتھے کا یہ قول، مترجم
 شمس عفیف دونوں ایک ہی شخصیت ہیں، غلط ہے، سٹوری کا بھی یہی خیال ہے کہ مترجم
 شمس عفیف نہیں ہے۔

سر مکتوم

”اسی عہد میں (عہد شمس) امام رازی کی عربی تالیف سر مکتوم کا ترجمہ رکن الدین فیروز
 کے حکم سے فارسی میں لکھا جاتا ہے“ (ص ۱۵۸)

اسٹوری کے بقول السر المکتوم نجوم و طلسمات وغیرہ پر ہے، اس کا ذکر حاجی خلیفہ ج ۳
 ص ۵۶۶، بلاکمان ج ۱ ص ۵۰۷، کراؤس نے ص ۳۸۹ (۲) کیا ہے، سٹوری نے لکھا ہے کہ کسی
 نامعلوم مترجم نے سلطان شمس الدین الیتتمش (م: ۶۳۳) کے حکم سے امام فخر الدین رازی کی
 اس عربی کتاب کو فارسی کا جامہ پہنایا اور سلطان اور اُس کے بیٹے رکن الدین فیروز شاہ کے نام معنون کیا،
 الیتتمش کی وفات پر یہی فیروز شاہ سریر آراے سلطنت ہوا تھا، مگر ایک سال کے بعد وہ فوت ہو گیا،
 ظاہر ہے کہ ترجمہ سر مکتوم اس کی شاہزادگی کے ایام کا کارنامہ ہے، اُس کے دو نسخوں کا ذکر سٹوری کے
 یہاں ہے: ایک بلوشہ کی فہرست میں دوسرا البین گراڈ میں، یہ فارسی ترجمہ ۱۳۱۲ء میں بمبئی میں چتر
 بھات پریس میں طبع ہوا تھا، عربی میں بھی ملک الکتاب میرزا احمد شیرازی کے حکم سے طبع ہو چکی تھی۔
 لڑی کتاب کے بعض حصوں کا ترجمہ ۸۰ء میں عبدالملک بن اسد شیرازی نے کیا تھا۔

ترجمہ سر مکتوم کا ایک نسخہ خود شیرانی صاحب کے ذخیرہ میں موجود ہے، اس کا تعارف
 ڈاکٹر بشیر حسین نے فہرستہ مخطوطات شیرانی ج ۳ ص ۳۹۰ پر نمبر ۲۲۸ کے ذیل میں کیا ہے۔

تحفۃ المجلد

”تحفۃ المجلد از برہان بن بدر، ترجمہ رسالہ امام غزالی در عہد سلطان محمود دہلی مالوہ، اس کا ایک مخطوطہ نمبر ۱۶۰۷ میرے مجموعہ کتب میں موجود ہے یہ ڈاکٹر بشیر حسین نے فہرست مخطوطات شیرانی ج ۲ ص ۳۲۷-۳۲۸ میں اس نسخہ کا تعارف اس طرح کرایا ہے :

۷۹۰ تحفۃ المجلد

(در ذکر ملک عجم، خلفای راشدین و تدبیر مملکت وغیرہ)
بنابہ نوشتہ مؤلف ترجمہ رسالہ نصیحت الملوک امام غزالی از عربی بفارسی (۱۳۰۱)
مترجمہ برہان بن صدر الکرمانی الشیرازی (۱۵ اب) معروف بہ صدر بدر
در عہد سلطان محمود شاہ (۷ ب) دہلی مالوہ (۹۱۶-۹۳۷) در برہان پور
(۱۳ ب)

ریلو ۸۷۷ ب، ہڈلین ۲۲۰۹ میں اس نام کے رسالے رسالہ ہڈاسے الگ رسالے
اس سلسلے میں قابل ذکر بات یہ ہے کہ تحفۃ المجلد بقول شیرانی رسالہ عربی امام غزالی
کا فارسی ترجمہ ہے، اس اطلاع کی بنیاد خود شیرانی کا ذاتی مخطوطہ ہے، لیکن ڈاکٹر بشیر حسین
قول ظاہر ہوتا ہے کہ امام غزالی کا یہ رسالہ نصیحت الملوک ہے جو عربی میں ہے، یہ اطلاع صحیح
نہیں، امام غزالی کا نسخہ نصیحت الملوک فارسی میں ہے، چنانچہ خود بشیر حسین صاحب نے فہرست مخطوطات
ج ۲ ص ۲۶۲ مخطوطہ نمبر ۱۴۵۳ میں نصیحت نامہ (نصیحت الملوک) کا اس طرح تعارف کرایا ہے
(فضلی از میں رسالہ بنام شاگرد)

مکتوبہ: صدرالدین بن قطب شاہ در اواکل ریح الاول ۸۶۰ھ رک ایچ

۱۷۹۲؛ ایوانو ۴/۱۳۹۷

غرض یہ نصیحت نامہ فارسی میں ہے نہ عربی میں، ایچ اور ایوانو نے فارسی ہی نصیحت الملوک
تعارف کرایا ہے، نہ عربی کے، مزید ڈاکٹر صفائے واضحاً لکھا ہے کہ نصیحت الملوک غزالی فارسی ہی

یہ دو بار طبع ہو چکا ہے، ایک بار پروفیسر بھگوت دیال ورما (پروفیسر یونیورسٹی) نے چھپوایا ہے دوسری بار تہران ۱۳۱۵-۱۳۱۷ شمسی میں آقای ہما کی مقدمہ تصحیح کے ساتھ، یہ کتاب ۵۰۳ ھ میں سلطان سنجہ کے لئے لکھی گئی تھی، غزالی کی تین فارسی تصانیف ہیں اور تینوں زبور طبع سے آراستہ ہو چکی ہیں :

۱۔ کیمیائے سعادت

۲۔ نصیحت الملوک

۳۔ مکاتیب فارسی

نصیحت الملوک نہایت معتبر و مقبول تصنیف ہے، چنانچہ یہ عربی اور ترکی میں ترجمہ ہو چکی ہے عربی مترجم ابن مستوفی (۵۶۳ - ۶۲۷) ہے جس کے حالات ابن خلکان نے لکھے ہیں، ترکی میں تین بار ترجمہ ہو چکا ہے (تفصیل کے لئے دیکھئے تاریخ ادبیات در ایران ج ۲ ص ۹۲۵) واضح ہے کہ ڈاکٹر بشیر حسین کو شیرانی کے نسخے سے غلط فہمی ہوئی کہ ۱۵ اس ترجمہ کو نصیحت الملوک کا ترجمہ قرار دیتے ہیں، بہر حال اصل مخطوط کے مطالعے سے اس غلط فہمی کا ازالہ ہو سکتا ہے۔

مترجم کا نام شیرانی صاحب برہان بن بدر لکھا ہے، جبکہ بشیر حسین نے برہان بن صدر الکرمانی شیرازی درج کیا جو صدر بدر کہلاتا تھا، یہی صدر بدر قنۃ الفقیان کا بھی مرتب، قنۃ الفقیان منظوم فرہنگ نامہ ہے جس میں مؤلف کا نام اس طرح آیا ہے :-

کردانشا صدر بدر ای قنۃ الفقیان کہ ہست

در لغت نزدیک اہل فضل گنج شایگان

قنۃ الفقیان کے مرتب "صدر بدر" اور تحفۃ المجالس کے مترجم صدر بدر کے ایک ہی شخصیت ہونے کی ایک اہم شہادت یہ ہے کہ قنۃ الفقیان اور تحفۃ المجالس دونوں کے مؤلف یعنی صدر بدر کا تعلق سلطان محمود دہلی (۹۱۶ - ۹۳۷) سے تھا۔ قنۃ الفقیان کے متعدد نسخے ہندوستان اور بیرون ہند کے کتب خانوں میں محفوظ ہیں منجملہ ان کے ۸ نسخے شیرانی کلکٹ میں ہیں

ہدایت الرمی

”ہدایت الرمی در تیر اندازی از محمد بدیع عرف سید میر علوی بنام علاؤ الدین حسین شاہ دالی جونپور نمبر ۱۵۹۱“ ص ۱۶۶

اس رسالے کے متعدد نسخے ملتے ہیں، برٹش میوزیم، انڈیا آفس، کمرزن کلکش بانک پورہ، آصف وغیرہ میں اس کے مخطوطے ہیں، مگر نام میں اختلاف اکثر نسخوں میں ہدایت الرامی ہے، اور محمد دوح کا نا علاء الدین ابوالظفر حسین شاہ دالی بنگالہ (۹۰۳ - ۹۲۷) ملتا ہے، ڈاکٹر بشیر حسین نے فہرست مخطوطات شیرانی ج ۳ ص ۵۵۷، شمارہ ۷۷۷ کے ذیل میں بادشاہ کو علاء الدین حسین شاہ حاکم بنگالہ لکھا ہے بعض نسخوں میں مولف کا نام سید میر علی ملتا ہے۔

کفایۃ مجاہدہ

”کفایۃ مجاہدہ از منصور بن محمد بن احمد بن یوسف براے سلطان زین العابدین والی کشمیر“ (ص ۱۶۶)

اس کتاب کا دوسرا نام کفایۃ منصوری بھی ہے، بشیر حسین نے فہرست مخطوطات شیرانی ج ۲ ص ۹۹ میں دونوں نام دیئے ہیں اور یہ لکھا ہے کہ یہ زین العابدین والی کشمیر (۸۳۶ - ۸۷۵) کے نام ہے لیکن نشریہ ۳: ۳۲۲ میں زین العابدین کو حاکم فارس (۷۸۳ - ۷۹۳) قرار دیا گیا ہے۔ فہرست نسخہ ہاؤ گنج بخش ج اول ص ۳۳۲ میں ہے کہ کفایۃ منصوری: کفایۃ مجاہدہ، کا مصنف منصور بن محمد بن احمد بن یوسف بن الیاس شیرازی (م: ۵۸۰-۹) ہے جس نے اپنی کتاب ظفری قائدان کے مجاہد السلطنۃ زین العابدین شاہ شجاع مبارز الدین محمد (۷۸۶ - ۷۹۳) کے نام معنون کی تھی، یہ کتاب ۸۰۷ھ کے قریب لکھی گئی، بظاہر یہ بیان غلط ہے، کفایۃ کشمیری حکمران کے نام سے ہے، یہ کتاب ۱۲۰۳ھ میں نول کشور پریس لکھنؤ میں طبع ہوئی، دوبارہ ۱۹۲۸ء میں کانپور سے چھپی، فہرست مخطوطات دیال سنگھ ج ۳ ص ۳۹۱۔

مفرح القلوب

”مفرح القلوب ترجمہ ہندی پیش از تاج الدین مفتی الملکی بہ فرمان ملک الملوک الشرق والغرب نصرۃ الدولہ والدین مقطع شوق بہار“
ڈاکٹر بشیر حسین نے فہرست مخطوطات شیرانی میں اس کتاب کو دو جگہ متعارف کرایا ہے :-
ج ۳ ص ۴۳۳ پر اس طرح :

۲۲۸۵ مفرح القلوب

مجموعہ داستانہای دلپذیر و آموزندہ از زبان طیور و وحوش، ترجمہ کتاب
ہندی پیش از سانسکرت بفارسی مولفہ تاج الدین مفتی الملکی بزبان ہمالین پادشاہ
(جلوس ۹۳۷ھ)

اسی جلد کے ص ۵۷۲ پر دوبارہ ان الفاظ میں : ۲۷۴ مفرح القلوب (دردوستی و جنگ کردن)
پندہای ارزندہ از ہندی بفارسی

مترجمہ : تاج محمد مفتی بن معین الدین الملکی در حدود ۱۱۱۲ھ، در بعضی از کتب
نام ایں رسالہ را افلاق ہندی نیز نوشتہ اند کہ در ۱۸۰۳م در کلکتہ بہ طبع رسید۔
اس مخطوطے کی ابتدا وہی ہے جو اوّل الذکر مخطوطے کی ہے، مگر دونوں نسخوں کے درمیان
تقریباً دو سو سال کے فرق کی طرف بشیر صاحب کی توجہ نہیں گئی۔ اس کے نسخے کئی اور کتب خانوں
میں موجود ہیں، بہر حال خواہ یہ ترجمہ ہمالیوں کے عہد میں دسویں صدی میں ہو یا اس کے بعد اس کا شمار قبل
مغلیہ عہد کے ادب میں نہیں ہونا چاہئے، اور اس بنا پر اس جگہ اس کا ذکر برعمل نہیں، یہ موضوع مزید
تحقیق چاہتا ہے۔

مقالے کے آخر میں شیرانی صاحب نے بعض لغات کے نام لکھے ہیں، جو اس وقت تک مکتوف نہ تھے

وہ لکھتے ہیں :-

”ان کے علاوہ قلیۃ الطالبین از قاضی شاہ، مواد الفوائد، فرہنگ شیخ زادہ، حاشی

فوائد الفلا، لسان الشعراء، طب حقائق الاشیاء اور فرہنگ شیرفانی اس فن کی

دیگر تالیفات ہیں جن کے زمانوں سے ہم ناواقف ہیں۔“ (ص ۱۶۹)

عرض یہ ہے کہ ان میں سے دو فرہنگیں مکشوف ہو گئی ہیں، ایک لسان الشعراء اور دوسری فرہنگ شیرفانی۔
 ”لسان الشعراء“ کا نسخہ فلورنس کے کتب خانے میں ملا، اس کی ایک نقل روم یونیورسٹی کی ایک خاتون معلم کے پاس ہے، وہ اس پر کام کر رہی ہیں، البتہ ابھی اس قدیم فرہنگ کے مولف اور زمانے کا قطعی تعین نہیں ہوا تھا، وہ فارسی لغت کے مسائل سے دلچسپی رکھتی ہیں اور لسان الشعراء کی تصحیح کے سلسلے میں کچھ دنوں پہلے تک مجھ سے خط و کتابت بھی تھی انھوں نے میرے لیے ایک زیر اس کا پی کے فراہم کرنے کا وہ کیا تھا، مگر ابھی تک وہ کا پی نہیں ملی۔ مشرقی یورپ کے کتب خانوں میں اسلامی مخطوطات کے دو سے تیرکوں کی علمی خدمت کی یاد تازہ ہو جاتی ہے، دراصل ان ترکوں کی بدولت ہزاروں نسخے خطوں میں پہنچے، فارسی سے دلچسپی رکھنے والوں کو یاد ہو گا کہ فارسی زبان کا سب سے قدیم مخطوط کتاب الامینی عن حقائق الادویہ کا دوا مد نسخہ دیانا کے کتب خانے میں مکشوف ہوا جس کی کتابت ۴۴۷ھ ہوئی اور اس کا کاتب اسدی طوسی جیسا درجہ اول کا ادیب و شاعر ہے، پراگ کے کتاب خانے بہ جہانگیر کے مرقع گلشن کی ایک نادر تصویر کی موجودگی ——— تصویر ابراہیم عادل شاہ بدست فرخ بیگ ——— شاید اسی سلسلے کی کردی ہو۔

اس جملہ معترضہ کے بعد، ایک اور فارسی لغت کا ذکر کرنا بے جا نہ ہو گا، جس کا شیرانی صاحب کو علم نہ تھا، وہ فرہنگ شیرفانی ہے، ادھر اس کے چند نسخوں کا علم حاصل ہو چکا ہے، چنانچہ راقم نے غالب نامہ ج ۴ شمارہ ۲ جولائی ۱۹۸۳ء میں اس فرہنگ پر ایک مفصل مقالہ شائع کیا ہے، خ ہندوستان میں اس کے تین نسخوں کا مجھے علم ہے، ایک ایشیاٹک سوسائٹی بنگال (فہرست نمبر ۳۰۷ دوسرا بانچی پور پٹنہ اور تیسرا ناتھ پور) اور تیسرا صاحب کا مدللہ کی ملک ہے، برٹش میوزیم، انڈیا یا باڈلیان میں بھی اس کے نسخے موجود ہیں، مدرسہ سپہ سالار تہران میں ایک مخطوطہ ہے، مگر فہرست نگا فرہنگ شیرفانی کے بجائے فرہنگ بشیرفانی اور فرہنگ نگار کا نام بشیرفاں لکھا ہے جو ایک غلط فہم نتیجہ ہے، دراصل مقدمہ میں ”الملقب بشیرفاں“ آیا ہے، اس فقرے میں بای بارہ کو انھوں نے شب کے ساتھ شامل کر کے بشیر پڑھ لیا ہے، فرہنگ نگار اس فرہنگ کو گیارہویں صدی کا بتاتے ہیں وہ

غلط فہمی کا نتیجہ ہے، فرہنگ شیرفانی کے مؤلف کا نام شیرفان برمزید سور ہے، جو شیرشاہ سور کے بیٹے اسلام شاہ کے عہد (۹۵۲-۹۶۱) کا ایک بڑا امیر تھا، وہ تین فرہنگوں کا مرتب ہے، فوائد الصلح زبدۃ الفوائد اور فرہنگ شیرفانی، ان میں اول الذکر نامید ہے، زبدۃ الفوائد کا نسخہ باڈلیان میں موجود ہے، شیرفانی زبدۃ الفوائد کی تلخیص ہے۔ آخر الذکر کی ترتیب ۹۵۵ء سے ۹۵۹ء کے درمیان اور شیرفانی کی اس کے کچھ بعد ہوئی۔ فرہنگ شیرفانی کا ایک نسخہ موزہ ملی پاکستان میں ہے۔ (فہرست ص ۳۳۶)

دراصل میری گزارش کا مقصد اس نکتے کی طرف اشارہ ہے کہ تحقیق کا عمل براہ جاری رہتا ہے شیرانی صاحب نے بڑا تحقیقی مواد فراہم کر دیا ہے، اور اُن کا یہ عمل تحقیق کی راہ کا نشان ہے۔ اس بنا پر اُن کی پیروی کرنا چاہئے۔ راقم نے لاہور کے شیرانی سیمینار میں ایک مقالہ پیش کیا تھا، اس میں شیرانی صاحب کے فراہم کردہ تحقیقی مواد پر کچھ نئے مواد کا اضافہ بھی کیا تھا، وہ مقالہ اگرچہ ضخیم تھا، حجم ۸۰ صفحات سے زیادہ ہے، لیکن بعض لحاظ سے سرسری تھا، دراصل منشا یہی تھا کہ شیرانی صاحب کے کام کو حرف آخر یا درجہ تکمیل نہ سمجھنا چاہئے، وہ صرف نشان راہ ہیں، منزل ابھی دُور ہے، تحقیق کا عمل جاری رکھنے کی ضرورت ہے، اس مقالے کو ۸-۹ سال ہو رہے ہیں، اس مدت میں تحقیقی مواد میں اضافہ ہوا، ان میں سے کچھ نئے مواد کی طرف اس مقالے میں اشارہ موجود ہے۔ عاثر تحقیق سے اور مواد کا پتہ چل سکے گا۔

شیرانی صاحب نے اردو فارسی تحقیق میں ایک نئی روایت کو بڑی تقویت پہنچائی تھی، اس روایت کی بنیاد مخطوطات کی تلاش، اُن کی بررسی اور چھان بین، اور اُن کی جمع آوری پر تھی ضرورت اس بات کی ہے کہ اس روایت کو آگے بڑھایا جائے، بلا مبالغہ ہزاروں مخطوطات جو محفوظ ہیں، ان کا ابھی مطالعہ نہیں ہوا ہے، اور جو مخطوطات ادھر ادھر بکھرے ہوئے ہیں، وہ علیحدہ ہے۔ ان نادر مواد کے مطالعے سے تاریخ و ادب کے ہزاروں گوشے روشن ہوں گے۔

گماں مبر کہ بہ پایاں رسید کا نہ مغان ہزار بادۂ ناخورد در درگ تاک است

نقد قاطع برہان

معہ ضماضم

پروفیسر نذیر احمد

قیمت : ساٹھ روپے

• — ملنے کا پتا — •

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوانِ غالب مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

محقق شیرانی اور تاریخی حسیت

تحقیق، صداقت شناسی اور حقیقت رسی کی امکانی کوشش ہے اور اس کا رشتہ حقائق کی اُس بازیافت اور عواہل و موثرات کے اس معروضی تجزیے سے اٹوٹ طور پر جڑا ہوا ہے جس کو تاریخی سچائیوں اور ہم زمانہ تہذیبی تقاضوں سے الگ کر کے نہیں دیکھا جاسکتا۔

یہ تاریخی سچائیاں اور ان سے وابستہ تہذیبی صداقتیں اپنی مختص جہتوں کے

اعتبار سے دو بڑے دائروں میں تقسیم ہو جاتی ہیں، مشتر حقائق PATIENT FACTS

اور مستتر حقائق LATENT FACTS مشتر حقائق کی چھان تو یہ کہئے کہ سرتاسر

خارجی شواہد کے تعابلی مطالعہ اور اخذ نتائج سے وابستہ ہے جس کے بعد واقعات کی

منطقی ترتیب زیادہ مستحکم بنیادوں پر ممکن ہو جاتی ہے۔ مستتر حقائق تک ذہنی رسائی

اور اُن کی دید و دریافت کا عمل بھی تاریخی صداقتوں سے الگ ہٹ کر اپنے طریق

رسائی کا صحیح یقین نہیں کر سکتا۔ ادبی تحقیق میں تو بطور خاص تہذیبی تناظر کے ساتھ

تاریخی حسیت ایک کلیدی رول ادا کرتی نظر آتی ہے۔

یہاں یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ تحقیق میں مستند مآخذ کی جستجو اور دستاویزی منابع تک رسائی اساسی نوعیت رکھتی ہے۔ اسی خشتِ اول پر روشنی کی یہ دیوالہ اپنی بنیاد استوار کرتی ہے۔ اور اپنے نشانوں کی بلندی تک پہنچتی ہے جس کے ساتھ زمان و مکان سے اس کے رشتے عمل میں آتے ہیں۔ اگر اپنی مختص معنویت کے دائرہ میں یہ بات صحیح ہے کہ خیالِ بغیر مادہ کے پیدا نہیں ہوتا اور کوئی مادی حقیقت غلامِ محض میں جنم نہیں لیتی تو واقعاتی سچائیوں کا رشتہ بھی ناقابلِ شکست طور پر خارجی ماحول اور تاریخی حقائق سے قائم ہو جاتا ہے۔ اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ ادبی تحقیق کے اہم مسائل کا تصفیہ اور علمی نقطہ نگاہ سے ان پر غور و فکر تاریخ سے پر و فوق سطح پر استفادہ اور اسناد کے بغیر ممکن نہیں

پروفیسر حافظ محمود شیرانی اردو میں ادبی تحقیق کے وہ معلمِ اول ہیں جنہوں نے حقائق کے تجسس اور استخراجی و استقرائی نتائج کے اخذ و استنباط کے ہر مرحلہ میں تاریخی تناظر سے روشنی و رہنمائی حاصل کی اور معروضی طریق فکر کی دست گیری و نظر فردزی نے ان کی تحقیقی عیار گیری کے پیمانے کو بلند رکھا اور زیادہ صحیح اور وسیع نتائج تک پہنچایا۔

ادبی بھول بھلیوں سے تاریخی سچائیوں کی طرف سوچ کا سفر منت خواں طے کرنے کے برابر ہوتا ہے اس میں محنت پڑ دہی اور ژرف نگہی کے ساتھ اہتمام تلاش جزئیات جملہ لوازمات سے ہے۔ بسا اوقات تاریخی سچائیاں خود ادب کے مستند حوالوں کی صورت میں موجود ہوتی ہیں۔ قدیم تراشاعتوں، معتبر دستاویزوں اور خطی نسخوں کی صورت میں ان تک پہنچنے کی خواہش و کاہش اسی لیے ایک تحقیقی طریق رسائی کا ایک اہم تقاضہ بن جاتی ہے کہ ہم ترتیب حقائق کے جن مرحلوں سے گذرنا چاہتے ہیں تاریخ سے ہم رشتگی کے بغیر ان کی تعین ممکن ہی نہیں بین جہات ادھر سے ادھر آتی یہ روشنی بے حد ضروری ہے۔

پروفیسر شیرانی کی عہد آفریں علمی فتوحات اور تحقیقی استنباط نتائج میں ان کی

تاریخی بصیرت ہی ایک کارفرما عنصر کی حیثیت سے شریک نظر آتی ہے۔ انھیں قدردان کی طرح جو دراک ذہن اور قوت حافظہ ملی ہوئی تھی اس کی آبیاری میں ان کا وسیع مطالعہ اساسی مآخذ پر ان کی گہری نظر نے ان کے غیر معمولی قوت استقرار کو ہمیز کیا۔

موصوف کے تحقیق ناموں کی سیر سے پتہ چلتا ہے کہ انھوں نے ادبی حقائق کے عیاں گیری میں تاریخ کے وسیع مطالعہ اور اس سے وابستہ فنون پر نظر داری سے (یہ کہئے کہ) اعلیٰ سطح پر کام لیا ہے ان میں سکے کتبہ اور معاصر علمی اکتشافات بھی شامل ہیں، سکوں سے پروفیسر مرحوم کو یوں بھی گہری دلچسپی تھی اور ان کی فراہمی میں انھوں نے خصوصی شغف کا اظہار کیا تھا۔

ہندوستان میں فارسی ادب کی تاریخ و تنقید سے متعلق پروفیسر مرحوم نے اپنے عالمانہ تبصروں اور مورخانہ نگارشیوں میں جن حقائق سے رجوع کیا ان کا ایک نہایت اہم حصہ تاریخ کے صفحات اور نتیجہ خیز حوالوں سے تعلق رکھتا ہے۔ اور اس امر کی طرف اشارہ سنج ہے کہ ادب اور تاریخ کا جو گہرا رشتہ ہے اُس میں بہت سی باتیں قدیم مشترک کی حیثیت رکھتی ہیں۔ ان تحقیق ناموں کی روشنی میں ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ ادب کے تاریخی مآخذ اور خود تاریخ کے متبرع مصادر پر اگر تحقیق کا سلسلہ جاری رہے تو دونوں تاریخی امور تہذیبی سچائیوں کی بازیافت اور تعبیری حقائق میں غیر معمولی مدد مل سکتی ہے، جس کے وسیلے سے پُر وثوق سطح پر استفادہ اور اسناد ممکن ہے۔

جن حقائق کا جائزہ لیتے ہوئے شیرانی مرحوم آگے بڑھے ہیں انھیں خطوط پر اگر دید و دریافت کا سفر جاری رہے تو ہمارے ملک میں فارسی ادبیات کے فروغ کی باقاعدہ تاریخ مرتب ہو سکتی ہے جس کا دائرہ تقریباً آٹھ نو صدیوں پر پھیلا ہوا ہے۔ اسی طرح بہت سی ادھوری سچائیوں کو یکجا کر کے اور ان کی گم شدہ کڑیوں کو ملا کر اگر دکھا جائے تو ادب بھی بہت سے پہلو ہمارے نظر داری کے مستحق ہو جاتے ہیں ان میں "خطوط و فرامین" بھی ہیں اور "سکجات و کتبات بھی" ایسی کسی تاریخ کا ایک بڑا حصہ تو شیرانی جیسے ہمارے بڑے عالموا اور محققوں کی نگارشات میں محفوظ ہے۔

”خزائن الفتوح“ کے ضمن میں پروفیسر مرحوم کی تاریخی نکتہ سنجیاں بے حد اہم اور خیال آفریں ہیں۔ سلطان علاء الدین خلجی کے سکوں میں دار الضرب کے طور پر دارالاسلام کا بھی نام آیا ہے۔ یہ راجستھان کے مشہور تاریخی قلعہ ”تھنبور“ کا وہ نام تھا جو سلطان نے اس تاریخی قلعے کے فتح کے بعد اسے دیا تھا۔ پروفیسر شیرانی نے لکھا ہے۔ سن ۷۰۰ ہجری میں تھنبور فتح ہوتا ہے۔ علاء الدین کے مسکوکات پر دہلی اور دیوگری کے علاوہ ایک اور دار الضرب، دارالاسلام کا نام بھی ملتا ہے جس کے طلائی اور نقرئی سکے سن ۷۰۲ ہجری سے شروع ہو کر آخر عہدِ علائی تک ملتے جاتے ہیں۔ سکے شناس آج تک یہ معلوم نہ کر سکے کہ اس سے کون سا شہر مراد ہے۔ وہ یہی سمجھتے رہے کہ دہلی کا نام ہی دارالاسلام ہے۔ (یاد رہے کہ علاء الدین اپنے مفتوحہ علاقوں کا نام بدل دینے کا عادی ہے)۔

(مقالات شیرانی جلد ششم ص ۲۱۷)

مرحوم نے اپنی تاریخی معلومات کی روشنی میں پروفیسر حبیب مرحوم کے اس نظریہ سے بھی اختلاف کیا کہ خزائن الفتوح سے پہلے فتح نامہ کے عنوان سے کوئی اور تاریخی دستاویز باقاعدہ طور پر مرتب ہو چکی تھی انھوں نے بتلایا نامہ ہائے فتح تو سلطان کے اپنے علانیہ خطوط ہیں جن کے ذریعہ وہ اپنی رعایا برابرا کو اپنی فتوحات کی اطلاع دیتا تھا۔ ایسی صورت میں یہ کہنا صحیح نہ ہو گا کہ خزائن الفتوح کبیر الدین کے فتح نامے کا تکملہ ہے۔ کبیر الدین نے کوئی کتاب موسوم بفتح نامہ لکھی ہی نہیں۔

شیرانی مرحوم کے یہاں ایک ایسا ہی تاریخی نکتہ عہدِ رودکی سے متعلق دو شعروں کے ضمن میں سامنے آیا جن کے بارے میں ڈاکٹر اقبال حسین نے اس خیال کا اظہار کیا تھا کہ ان میں حروفِ ابجد کے اعتبار سے مستفاد تاریخ موجود ہے۔ ان دو شعروں کو پیش کرتے ہوئے شیرانی مرحوم نے یہ اہم تبصرہ بھی اپنے یہاں شامل کیا کہ اُس وقت تک اس قاعدے سے تاریخ نکالنے یا کہنے کی کوئی روایت قائم نہیں ہوئی تھی۔

مغلوں سے قبل ہندوستان میں فارسی ادب کے جائزے میں شہابی کی مثنوی ”عروۃ الوثقی“ پر بھی شیرانی مرحوم نے جو جائزاتی تبصرہ کیا وہ مرحوم کے نہایت اہم

تحقیقی نوشتوں میں ہے۔

اس مثنوی کے قلمی نسخے میں بعض اجزاء کے عدم دستیابی کی وجہ سے یہ فیصلہ کرنا دشوار ہے کہ اس کا زمانہ تالیف کیا ہے اور وہ مدوح کون ہے جس کے لئے اسے ایک ادبی پیش کش بنایا گیا ہے۔ شیرانی مرحوم نے اس کے صفحات میں موجود کچھ داخلی شواہد پر نظر داری کے ساتھ بعض نہایت اہم تاریخی نتائج اخذ کئے ہیں اور لکھا ہے۔

”شاعر نے جس عمارت کا ذکر کیا ہے وہ گویا اس عہد کا گھنٹہ گھر ہے جو رات دن کی ساعات شماری کے علاوہ نماز کے اوقات کی بھی تعیین کرتا ہے ان ایام میں کچھ اس قسم کی گھڑیوں کا رواج تھا۔ ہمیں تاریخوں سے معلوم ہوتا ہے کہ تیسری صدی ہجری سے مسلمان ایسے آلات بنارہے تھے جن کا مقصد اوقات شماری تھا۔ مسجد دمشق کے سلسلے میں اس کا ذکر کئی سیاحوں نے کیا ہے۔“

اس نوع کے تقابلی اور تاریخی مطالعہ کے ساتھ شیرانی مرحوم نے فن تعمیر کی بعض خوبیوں کے وسیلے سے بھی اس کتاب کے زمانہ تالیف کے تعیین کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس میں ایک اہم نکتہ اور سبب ہے جو اس موقع پر شیرانی مرحوم کے یہاں ملتا ہے وہ یہ کہ ممالک اسلامی میں ساعت شماری گھنٹوں کے حساب سے ہوتی تھی یعنی رات اور دن کو چوبیس گھنٹوں میں تقسیم کیا جاتا تھا۔ شہابی چونکہ ہندوستانی ہے، اس لئے وہ ہندی طریقے کے مطابق رات دن کو آٹھ پہر اور چونتھ ساعتوں میں تقسیم کرتا ہے۔ اگر اس طریقہ رسائی کو اپنایا جائے تو ادبی تصانیف میں موجود بعض بہت سے حقائق کی توجیح اور تفہیم ممکن ہو سکتی ہے۔

ہم جانتے ہیں کہ نصرتی اپنے قصائد میں مضمونِ جریات کا خصوصیت سے ذکر کرتا ہے اور نصرتی سے کئی صدی پہلے قصائدِ بدرِ چاچ میں یہ مضمون بطور خاص شامل ہے۔ اس طرح کے حوالوں پر اگر نظر رکھی جائے تو تاریخ و تہذیب کے وہ باہمی رشتے بھی سامنے آسکتے ہیں جو تحقیق میں غیر معمولی سطح پر معاون ہوتے ہیں اس کی گونا گوں مثالیں شیرانی

مرحوم کے علمی مقالات اور تحقیقی نگارشات میں موجود ہیں یہاں اُن میں سے چند باتوں کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔

پروفیسر شیرانی نے منتخب التواریخ کے حوالے سے عہد اکبری میں ایک ایسے جوہر کے تیار ہونے کا ذکر کیا ہے جس میں ایک کھڑکی کھلی رہتی تھی اور اُس کے ذریعہ اس پانی سے بھرے گزر کر ایک آراستہ و پیراستہ اُطاق میں جایا جاسکتا تھا اور اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ بعد کی داستانوں میں اس طرح کے حوض کا ذکر آیا ہے۔ اس بیان کی روشنی میں ہم بعض ایسے حقائق کی کھوج کر سکتے ہیں جو بظاہر افسانہ و افسانوں سے زیادہ اہمیت رکھتے۔

پروفیسر شیرانی نے ادب اور تاریخ کے رشتے سے جو تحقیق نامے مرتب کئے ہیں، اُن کے ذیل میں آنے والی بہت سی ادبی سچائیاں آگے بڑھ کر تاریخ سے وابستہ ہو جاتی ہیں اُن کی ایک مثال داستان امیر حمزہ کے سلسلے میں مرحوم کا یہ فکر آفرین نگارش بھی ہے داستان امیر حمزہ ایک قدیم تصنیف ہے جو ایرانی روایت کے مطابق سلطان محمود غزنوی کے واسطے لکھی گئی تھی۔ ہم اس روایت کی تصدیق یا تکذیب نہیں کر سکتے۔ مگر اس میں شک نہیں کہ یہ داستان بہت قدیم ہے۔ ابتداء اسماء حمزہ کے نام سے موسوم تھی۔ کسی نامعلوم عربی الاصل سے ”الف لیلیٰ“ اور دیگر قدیم افسانوں کی طرح وقتاً فوقتاً ایران، ترکی اور ہندوستان میں اس کی مختلف اشاعتیں تیار ہوئی ہیں۔ ہندوستان میں اس کی ایک قدیم اشاعت، جو میری نظر سے گزری ہے، یقیناً آٹھویں صدی ہجری کی تصنیف معلوم ہوتی ہے۔ ”بحر السعادت“ (تالیف قرن ہشتم) میں اس قصے کی صحت سے انکار کیا گیا ہے اور ابو الفضل کو اُس کا مصنف بتایا گیا ہے۔ تاریخ مبارک شاہی اور واقعات بابری میں داستان حمزہ کا نام لیا گیا ہے۔ اکبر کے عہد میں اُس کے بعض صورت اور پر تکلف نسخے تیار ہوئے ہیں۔ اُن میں سے ایک کپڑے پر لکھا گیا تھا۔ آئین اکبری میں اُس کا ذکر ہے۔

آگے چل کر پروفیسر مرحوم نے اس ضمن میں ”فان ہمر“ کی تاریخ حشیشین طبع

۱۸۲۲ء کے حوالے سے لکھا ہے۔

حمزہ نامہ ایک تقلیدی تالیف ٹھہرتی ہے جو شام کے باطنیوں کے بطل اعظم کے حمزہ نامی دائی قلعہ شیون کے شجاعانہ کارناموں کے نتیجے میں تیار ہوئی ہے۔ جو شام کے اسمعیلیوں کا ایک ہیرو تھا اس حمزہ کو اُس کے ہم نام حضرت حمزہ عہم رسولؐ کے ساتھ خط نہ کرنا چاہیے۔ نہ اُس حمزہ کے ساتھ جو دروزی فرقہ کا بانی تھا۔

پروفیسر شیرانی مرحوم نے شعر العجم پر جو تنقیدیں کی ہیں۔ فردوسی پر جو مقالات اُن کی قلم سے نکلے ہیں۔ قصہ چہار درویش سے متعلق انھوں نے جن غیبتوں کا بیہ لگایا ہے۔ اُن میں کون سی ایسی ادبی سچائی اور تہذیبی بازیافت ہے جس کا رشتہ تحقیقی طور پر تاریخ سے نہیں ہے؟ سچ تو یہ ہے کہ تاریخ کی روشنی اور رہنمائی کے بغیر تحقیق بہت سے مسائل اور معاملات میں فیصلہ دہی کی منزل سے بہت دور رہتی ہے۔ پروفیسر شیرانی نے ”پرہی راج راسا“ پر جو تحقیقی کام کیا ہے وہ اُردو میں تحقیقی طریقہٴ رسانی کے اعتبار سے ایک یادگاری کام

MONUMENTAL WORK

کیا جاتا ہے کہ وہ ”چندر بردائی“ کی تصنیف ہے جو پرستھوی راج کا کوئی درباری تھا۔ اسی بنا پر دیسی زبانوں یا جدید پراکرتوں میں اس کو سب سے قدیم کتاب کا درجہ دیا جاتا ہے۔ تاریخی لحاظ سے راج پستانے کے اکثر راجپوت خاندانوں کے زمانے اور نسب ناموں کے سلسلے میں وہ ایک نہایت قدیم مآخذ تسلیم کی جاتی ہے۔ والیان ریاست ہائے اودے پور، جودھ پور، جے پور، بوندی و سرائی۔ اس کے اعتبار پر اپنے اسلاف کا زمانہ حیات و ممات متعین کرتے ہیں۔ (دیا باج)

جبکہ واقعہ یہ ہے کہ ابتدائی صورت میں ممکن ہے اس کا کوئی حصہ یا روایت چند کوئی کی رچا ہو۔ باقی تو جیسا کہ خود اب ہندی والے بھی تسلیم کرنے لگے ہیں یہ اور اس کے واقعات ”گوہنج ماتر“ ہیں۔ جسے صدائے بازگشت کہنا چاہئے۔ اس میں جو صد ہائیں اور حکایتیں ملتی ہیں اُن کی حیثیت دنت کٹھاؤں سے زیادہ نہیں جو وقتاً فوقتاً اور زمانہ بہ زمانہ اس میں داخل کی جاتی رہیں۔ اور اس کے پرستاروں نے تاج محبوب میں

ہیرے جڑنے کی کوشش ایک زمانے تک جاری رکھی۔

پروفیسر شیرانی نے اس کتاب کے مندرجات کا بالاستیعاب جائزہ لیا اور یہ اُن تمام روایتوں اور کتھاؤں کو نقل کر دیا جو ”پرسکتی راسا“ کے مشتملات کا حصہ ہیں بلکہ اُس کے ذہنی تار و پود کا درجہ رکھتی ہیں۔ ان میں تاریخی حقائق کے ساتھ جو کھلواؤ روا رکھی گئی ہے وہ اپنے طور پر خود ایک مثالی حیثیت میں سامنے آتی ہے۔ جن ذہنوں نے ان کہانیوں کو اختراع کیا انھوں نے تاریخ کی طرف رجوع کو کبھی ضروری خیال نہیں کیا۔

پروفیسر شیرانی سے پہلے بھی ”راسا“ کی تاریخی حیثیت پر شبہ کیا جانے لگا تھا لیکن بہت سے خوش فکر و خوش فہم حضرات وہ بھی تھے جو اسے اس حد تک صحیح مانتے تھے کہ اُس کی روشنی میں خود اسلامی تاریخوں کا جائزہ لینا چاہتے تھے۔ اور یہ خیال کرتے تھے کہ سلطان شہاب الدین محمد غوری کی کمزوریوں اور پرسکتی راج کے ہاتھوں اُس کی مسلسل شکستوں کو چھپانے کی ناکام کوشش ہے جو ان تاریخوں میں ملتی ہے۔ پروفیسر شیرانی نے لکھا ہے ”راسا“ کے مرتبین نے تو راسا کے بیانات کے اعتماد پر مسلمان مورخین کو مطعون کیا کہ انھوں نے سلطان شہاب الدین کے زندگی کے ایسے تاریک پہلوؤں کو جو اُس کے خلاف جاتے تھے قلم انداز کر دیا ہے“ سیدھے سادے طریقے پر ”راسا“ کے بیان کردہ واقعات کی تغلیط کرنا یا ان کو من گھڑت ثابت کرنا مشکل تھا۔ پروفیسر شیرانی نے اس میں بیان واقعات کے ذیل میں جن امور ات کو پیش کیا گیا تھا اُن کو مستند تاریخی حوالوں کی کسوٹی پر پرکھنے کی کوشش کی۔ اور ایک ایک بات کو تاریخ و روایت کے تقابلی مطالعہ کو اس طرح پیش کیا کہ اخذ نتائج کی منزل تک خود اُس کے قاری کا ذہن باسانی پہنچ جائے۔

یہاں سستی پر تھا ”کی روایت کا سہارا لیتے ہوئے جو کچھ ”چند کوی“ نے لکھا تھا اور اس پر شیرانی مرحوم نے تنقید کی اُس کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔

”مُصَنَّف کا عقیدہ ہے کہ مسلمان عورتیں اور کنیزیں اپنے آقاؤں اور خاوندوں کی لاش کے ساتھ زندہ دفن کی جاتی ہیں۔ چنانچہ حسین کتھا (نویں داستان) ”چتر لکھا“ میں حسین کی لاش کے ساتھ چتر لکھا زندہ دفن ہوتی ہے“

آگے چل کر شیرانی مرحوم نے ایک اور واقعہ اور اُس سے وابستہ تہذیبی تصور کا سہارا لیتے ہوئے، ”چند کوسی“ نے جو کچھ لکھا ہے اُس پر تنقید کی ہے۔

”دھیرینڈ پر رستاد“ میں شہاب الدین کا خواص گرفتاری کے وقت اپنی بیماری جان لے کر غزنی بھاگ جاتا ہے، جب وہ گھر پہنچتا ہے تو اُس کی بیوی ملاحت کے لہجے میں اُس سے کہتی ہے کہ اگر تو میدان جنگ میں قتل ہو جاتا اور میں تیری لاش کے ساتھ دفن ہوتی تو یہ بات مجھے جان بچانے سے زیادہ گوارہ ہوتی۔ یہ صد بار گشت ہے سستی کی رسم کی جو ہندوؤں میں رائج تھی یہ ہندو بھاٹ اس دہم میں مبتلا تھے کہ جہاں ہندو عورتیں زندہ جلادی جاتی ہیں وہاں مسلمان عورتیں زندہ دفن ہوتی ہیں۔ شیرانی مرحوم نے اصطلاحات اسماء، خطابات اور اسلحہ وغیرہ کے سلسلے میں بھی ”نارنجی بختیں چھڑی ہیں اور اُن کی بنیاد پر راسا“ کے ایک بہت بڑے حصے کو جعلی قرار دیا ہے اور بتلایا ہے کہ یہ باتیں بہت بعد کے زمانے سے تعلق رکھتی ہیں اور چند کوسی کی فکر فرمائوں سے اُن کا کوئی رشتہ نہیں۔

تحقیق کا ہر قدم آگے بڑھتا ہے لیکن اس آگے بڑھتے ہوئے قدم کے لیے جس روشنی اور رہنمائی کی سب سے زیادہ ضرورت پڑتی ہے اور پڑ سکتی ہے وہ تاریخ ہے۔ شیرانی مرحوم نے اپنی تحقیق میں تاریخ سے مدد لے کر اُنہ آئے والوں کے لیے ”نشانِ راہ“ قائم کیا ہے۔

غالب انسٹی ٹیوٹ کے نئے مطبوعات

یادگارِ غالب

مولانا حالی کی کتاب ”یادگارِ غالب“ اپنے انداز کی منفرد کتاب ہے اور یہ واقعہ ہے کہ اردو میں اسی کتاب سے غالب شناسی کا آغاز ہوتا ہے۔ تحقیق اور تنقید نے بہت کچھ ترقی کر لی ہے، مگر یہ کتاب اپنے موضوع پر آج بھی بے مثال حیثیت کی مالک ہے۔ مولانا حالی مرزا غالب کے شاگرد بھی تھے اور انھوں نے دہلی کی اُس عہد کی ادبی محفلوں کو اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا۔ اس لحاظ سے یہ کتاب ”حوالے کی کتاب“ کا بھی درجہ رکھتی ہے۔

یہ کتاب پہلی بار ۱۸۹۷ء میں نامی پریس کانپور میں چھپی تھی۔ یہی اس کتاب کا واحد مستند ادیشن ہے۔ اب یہ ادیشن کم یاب، بلکہ نایاب ہے۔ غالب انسٹی ٹیوٹ نے اسی اولین ادیشن کو فوٹو آفست کے ذریعے بہت اہتمام کے ساتھ چھاپا ہے، عمدہ سفید کاغذ پر مضبوط جلد اور دل کش سرورق کے ساتھ۔

صفحات: ۴۳۸

قیمت: ساٹھ روپے

— ملنے کا پتہ —

غالب انسٹی ٹیوٹ، ۱۰/۱۱، لاہور، پاکستان

محمود شیرانی کا ایک نایاب مبیضہ ”تاریخ ادب فارسی“

پروفیسر حافظ محمود خاں شیرانی اپنے وقت کے ایک جید عالم اور متبحر فاضل تھے۔ قدیم و جدید علوم کا ان میں ایسا حسین المنزاج تھا کہ تحقیق و تنقید کے میدان میں آج بھی ان کا شمار یگانہ وقت اور نابغہ روزگار اصحاب میں ہوتا ہے۔ وہ زندہ رہے تو تاریخی کرداروں کو زندہ کرتے رہے اور مرے تو وہ تاریخی کردار آج ان کو زندہ کیے ہوئے ہیں وہ ماہر عقیقات ہونے کے علاوہ مخطوطہ شناسی میں مدخل تام رکھتے تھے اور مسکوکات و کتبات کے مطالعہ میں بھی یدِ طولیٰ رکھتے تھے۔

تنقید شعرا لعمم ان کا ناقابل فراموش کارنامہ ہے۔ وہ اپنے ٹونک کے قیام کے دوران اپنے دوستوں سے کہتے تھے کہ تنقید شعرا لعمم کا اگر جواب دیا گیا تو میرے پاس اس کا جواب الجواب تیار ہے۔ پروفیسر محمد ابراہیم ڈار کے نام اپنے ایک مکتوب میں لکھتے ہیں:

”میں نے اس خیال سے کہ تنقید پر اعتراضات ہوں گے اور بحث چھڑے گی

بعض جدید امور کے لیے اطلاع یا سند بغرض مدافعت محفوظ رکھ لی تھی“

بسمٰل سیدی کے والد ماجد حکیم سید احمد اسعد ٹوٹمی، شیرانی صاحب کے استاد

اپنے وقت کے مشہور طبیب اور ادبیات فارسی کے مسلم الثبوت استاد تھے۔ صاحبزادہ عبدالککور خاں صاحب ٹوئٹی اور صاحبزادہ یسین محمد صاحب جو شیرانی صاحب کے بے تکلف دوستوں میں تھے اور شیرانی صاحب کے تلامذہ ارشد صاحبزادہ مبارک علی خاں اور صاحبزادہ مودود علی خاں شادآب بھی شاہد ہیں کہ شیرانی صاحب نے تنقید شعر العجم کا جواب الجواب لکھ لیا تھا۔ جب کہیں سے اس کا جواب شیرانی صاحب کو نہ ملا تو انھوں نے اپنے جواب الجواب اور مرتب شدہ تعلیقات و استدرکات کو جمع کرنا شروع کر دیا۔ شیرانی صاحب اور نیٹل کالج لاہور سے سبکدوش ہو کر ۱۹۴۰ء میں واپس کرٹنک میں اقامت گزریں ہو گئے تھے یہیں انھوں نے تاریخ ادبیات فارسی کو تسویدی شکل دینی شروع کی۔ انھوں نے اپنے گراں قدر مخطوطات کا ذخیرہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کو اور مسکوکات کا ذخیرہ کلکتہ کے سیٹھ جالان کو فروخت کر دیا تھا لیکن اس ذخیرے سے وہ کچھ نادرا اور قیمتی مخطوطات اپنے ساتھ ٹونک لے آئے تھے، جن کی بنیاد پر وہ تاریخ ادبیات فارسی کے تحقیقی منصوبے میں منہمک رہے۔

۱۹۴۹ء میں جب ان کا انتقال ہوا تو اختر شیرانی اور ان کے گھر والے کچھ عرصہ بعد پاکستان منتقل ہو گئے۔ اور محمود شیرانی کا مخطوطات و مسودات کا ذخیرہ جو منتخب و زرکار تھا، جو تہر صاحب ٹوئٹی کے پاس آگیا اور برسوں ان کے کتب خانے کی زینت رہا۔ بعد ازاں ان کے برادر عزیز صاحبزادہ حکیم عبداللہ خاں کے توسط سے عربی فارسی و لیسریج انسٹیٹیوٹ راجستھان ٹونک میں اکٹرا محفوظ ہو گیا۔

اس ذخیرے میں تاریخ ادب فارسی کے مبیضہ کے علاوہ چند نایاب مخطوطات بھی تھے اور ان کے کچھ تعلیقات و مسودات بھی۔ فی الوقت مجھے شیرانی صاحب کے اُس نایاب تاریخ ادبیات فارسی کے مبیضہ پر گفتگو کرنی ہے جو جو تہر صاحب کے کتب خانے سے مجھے ملا۔ یہ نادرا نسخہ حافظ محمود شیرانی کا خود نوشتہ ہے، جو ۹۸۸ صفحات پر مشتمل ہے اور ۱۸۸۰ اشعار متقدمین و متوسطین و متأخرین کے سوانحی احوال اور نمونہ کلام پر محتوی ہے۔ یہ فارسی ادب کا ایک غیر معمولی اور بہت مفید شاہکار ہے۔ ادب فارسی کی تاریخ میں جہاں

جہاں خلا تھا اور کھانچے رہ گئے تھے انھوں نے نہ صرف انھیں پُر کیا بلکہ فارسی ادب کے قدیم شعرا مروزی، حنظلہ، رودکی، فردوسی، منوچہری اور فرخی وغیرہم کی حیات و شاعری کے نظر انداز گوشتوں کو بھی اجاگر کیا ہے، اور فارسی ادب العالیہ کے پاسخ نامے، گشتاب نامے، ارجاسپ نامے، شطرنج نامے جیسے نارسیدہ جواہر پاروں پر بھی سیر حاصل بحث کی ہے۔

اس تذکرے کی زبان اردو ہے۔ شیرانی صاحب کی تحریر مایقڑی مائل بشکستہ ہے لیکن پڑھنے میں کسی قسم کی دقت نہیں ہوتی۔ تقطیع ۲۱ x ۲۲ سینٹی میٹر ہے۔ سطور کا کوئی لحاظ نہیں رکھا گیا ہے۔ کسی صفحہ پر چودہ کسی پر سولہ اور کسی پر سترہ بھی سطور ہیں۔ اس تذکرے کا آغاز عباس مروزی متوفی ۲۰۰ھ کے حالات و اشعار سے ہوتا ہے۔ رودکی جو شعر آل سامان میں سب سے قدیم شاعر مانا جاتا ہے۔ اس کے حالات شروع کرنے سے پہلے اس تذکرے میں پانچ ایسے قدیم شعرا کے احوال حالات و اشعار درج کیے گئے ہیں جنہیں رودکی سے تقدّم زمانی حاصل ہے، ان میں عباس مروزی کے بعد حنظلہ، باغیسی (متوفی ۲۱۹ھ)، محمود و راق (متوفی ۶۸۴ھ)، سال جہری فیروز شرقی (متوفی ۲۸۳ھ) اور ابوسدیک گرجانی ہیں۔ ان پانچ شعرا کے بعد رودکی سے، یحییٰ واعظ (متوفی ۱۳۰ھ)، شاعر تک کے احوال پر یہ تذکرہ مشتمل ہے جن کے مکمل حالات مع نمونہ کلام مراجع کے ذکر کے ساتھ دیے ہوئے ہیں۔ ان ۸۸۰ اشعار میں ۵۵۹ شعرا ایسے ہیں جن کے حالات اور کلام دونوں درج ہیں۔ ۴۱۶ ایسے شعرا ہیں جن کے نام اور نمونہ کلام تو درج ہیں لیکن ظاہراً ان کے حالات لکھنے کا موقع انھیں نہ مل سکا۔ اور ۹۰۸ ایسے شعرا ہیں جن کے صرف نام مخطوطے میں لکھے ہوئے ہیں حالات و اشعار درج نہیں۔ ان شعرا کے اسماء ذیلی سرخیوں کے تحت اس طرح منقسم ہیں۔

(۱) اسماء شعراء آل سبکتگیں: ان شعرا میں نو شاعر ایسے ہیں جن کے پورے نام مع نسب معلوم نہیں ہو سکے۔

(۳) شعرا آل سلجوق مادرار النہری: اس کے ذیل میں چھ شاعروں کے نام کا تذکرہ دیا گیا ہے۔

(۴) شعرا آل سلجوق: اس کے ضمن میں دس شاعروں کے نام دیے گئے ہیں۔

(۵) شعرا آل سلجوق: (غزنہ) اس میں ۱۳ شعرا کے نام دیے گئے ہیں۔

(۶) شعرا آل سلجوق: (خراسان) اس سرخی کے ضمن میں ۲۲ شعرا کے نام دیے گئے ہیں۔

(۷) شعرا مادرار النہر: اس سرخی کے ذیل میں ۱۵ شعرا کے نام درج ہیں۔

حسن اتفاق سے ۸۸۰ شعرا پر محتوی یہ نادر و نایاب تذکرہ اُس محقق اور فاضل اجل کی تحقیق و تدقیق کا نتیجہ ہے جو خود بھی ۱۸۸۰ء میں پیدا ہوا تھا۔ شیرانی مرحوم اگر یہ تذکرہ اپنے منصوبے کے مطابق مکمل کر لیتے تو یہ بڑی اہمیت کا حامل ہوتا، مواد کی فراہمی، مطالب کی وسعت اور شعرا کی تعداد کے لحاظ سے بھی۔

فارسی شعرا کا ایک اہم تذکرہ جو آندرام مخلص (متوفی ۱۱۶۴ھ) کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے۔ اس ادارے میں محفوظ ہے۔ اس تذکرے میں ۲۸۱ شعرا کے احوال ملتے ہیں مخلص نے اپنے آپ کو مرزا عبدالقادر بیدل (متوفی ۱۱۳۳ھ) کا شاگرد بتایا ہے۔ اسٹوری نے مخلص کی دس تصنیفات کا ذکر کیا ہے۔ لیکن اس میں اس تذکرے کے متعلق کوئی اطلاع نہیں ملتی۔ اس اعتبار سے یہ تذکرہ خاصا اہم ہے۔

ایک اور ضخیم تذکرہ نشر عشق بھی اس ادارے میں محفوظ ہے جو آغا حسین قلی خاں عاشقی عظیم آبادی (متوفی ۱۲۳۳ھ) کا مرتبہ ہے جس میں ۱۴۰ شعرا کے احوال حروف تہجی کے اعتبار سے دیے گئے ہیں۔ یہ علی قلی خاں داغستانی دآرہ کے تذکرے یا ضل الشعرا پر اگرچہ مہتمم بالشان اضافہ ہے۔ لیکن شیرانی صاحب کا مرتب کردہ تذکرہ نشر عشق سے بھی زیادہ ضخیم اور کثیر تعداد شعرا پر مشتمل ہے۔ شعرا کی تعداد سے قطع نظر اہم بات یہ ہے کہ شیرانی مرحوم نے فارسی شعرا کے کلام پر جو عالمانہ تبصرہ کیا ہے اور ان کے شعری جواہر پاروں کا جو فاضلانہ محاکمہ کیا ہے وہ ان کی علمی اور ادبی افضلیت کا شاہد ہے اور اُس سے تاریخ و تحقیق میں جو نئے گوشے اُجاگر ہوتے ہیں وہ تاریخ ادب فارسی میں ایک گرلن قد

سرمایہ کی حیثیت رکھتے ہیں خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ مرتب نے فارسی کے مستند مطبوعہ اور غیر مطبوعہ مراجع اور بنیادی اور عصری مآخذ کے غایر مطالعہ کے بعد اسے ترتیب دیا ہے۔ یہ نایاب تذکرہ مبدیضہ کی شکل میں شیرانی صاحب کے اس غایر مطالعہ کا نتیجہ ہے۔ جو انھوں نے تنقید شعرا لجم لکھتے وقت کیا تھا اور جواب الجواب کی غرض سے مستند اور قدیم مآخذ و مراجع سے مواد فراہم کیا تھا جن مراجع و مآخذ کا اس میں تذکرہ کیا گیا ہے وہ مندرجہ ذیل ہیں۔

- ریاض الشعرا : از - علی قلی داغستانی متخلص بآل
 سرو آزاد : از - میر غلام علی آزاد بلگرامی
 باب الاباب : از - نور الدین محمد عوفی
 آتش کدہ : از - لطف علی المتخلص بآذر (۱۱۹۹ھ تک زندہ تھے۔
 تحفۃ الکرام : از - میر علی شیر قانع تنویری (سال تصنیف ۱۱۸۰ھ)
 مرآۃ الجنیال : از - شیرخان لودی (سال تصنیف ۱۱۰۲ھ)
 ہفت اقلیم : از - امین احمد رازی (سال تصنیف ۱۰۰۲ھ)
 خزانۃ عامرہ : از - میر غلام علی آزاد بلگرامی (متوفی ۱۱۹۹ھ)
 گلزار ابرار : از - شیخ محمد عوفی مندوسی
 مجمع النفائس : از - سراج الدین علی خاں آرزو (متوفی ۱۲۱۹ھ تصنیف ۱۱۶۲ھ)
 تذکرۃ الشعرا : از - دولت شاہ سمرقندی (سال تصنیف ۸۹۲ھ)
 تذکرۃ الشعرا : از - شیخ محمد بقا - متوفی ۱۰۹۳ھ
 ہفت آسمان : از - مولوی آغا احمد علی بن آغا شباغت علی ۶۱۸۷-۶۱۸۹ھ
 کشف الطنون : از - حاجی خلیفہ (متوفی ۱۰۶۷ھ)
 شرف نامہ : از - شرف بن شمس الدین (سال تصنیف ۱۰۰۵ھ)
 مخزن الفوائد : از - حفیظ الدین احمد بردوانی (سال تصنیف ۱۲۵۱ھ)
 تاریخ گزیدہ : از - حمد اللہ مستوفی قزوینی - ۷۴۱ھ میں نثر بنہ القلوب لکھی

مجمع الفصحاء: از - رضا قلی خاں ہدایت -

بہارستان: از - (جامی) نور الدین عبدالرحمن جامی -

المعجم فی معاییر اشعار العجم: از - محمد بن شمس قیس رازی -

مطلع السعدین: از - عبدالرزاق سمرقندی -

شیرانی صاحب کا مرتب کردہ تذکرہ چونکہ مسودے کی شکل میں ہے اس لیے سیکڑوں شعرا کے صرف نام دیے ہوئے ہیں بہت سے شعرا کے نام کے ساتھ صرف اشعار ہی دینے پر اکتفا کیا گیا ہے جو اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ وہ ان کے بارے میں مزید معلومات فراہم کر کے اس میں شامل کرنا چاہتے تھے۔ یا ناموں کا صرف اس غرض سے اندراج کیا تھا کہ بعد کو مزید معلومات فراہم کر کے ان کی تکمیل کی جائے بہر صورت تنقید شعرا عجم میں جن شعرا سے بحث کی گئی ہے ان کے احوال اور نمونہ کلام اس نسخہ میں داخل قرار میں ہیں اور بہت سی نئی معلومات مستند تحقیقات، گمنام، نارسیدہ موضوعات شعر و سخن کے دیگر اخبار و آثار اور ان کے مالک و ما علیہ سے مورخانہ اور محققانہ انداز سے بحث کی ہے جس کے ثبوت میں انھوں نے کہیں کہیں حواشی و تعلیقات و منہیات بھی پیش کئے ہیں۔ حواشی کے آخر میں انھوں نے جگہ جگہ ”میم“ لکھا ہے اور کہیں کہیں انگریزی میں ”ایم، ایس، ایچ“ رقم کیا ہے۔ جس سے محمود شیرانی مراد ہے۔ جن جن مراجع سے انھوں نے استفادہ کیا ہے، ان کے نام بھی اکثر و بیشتر تحریر کر دیے ہیں۔ جن واقعات کی ان کو صحت نہ ہو سکی۔ یا ان کو بایہ تحقیق سے ساقط سمجھا اس کے آخر میں ”واللہ اعلم“ لکھا ہے۔ پورے نسخے پر اکثر و بیشتر تاریخی ناموں سے اور تاریخی مادوں سے بحث کی ہے ان میں جن نایاب نسخوں کا ذکر کیا ہے، ان کے بارے میں یہ بھی لکھ دیا ہے کہ اس کا صرف ایک نسخہ برٹش میوزیم میں ہے، یا انڈیا آفس لائبریری (انگلستان) میں محفوظ ہے۔ مثلاً

۱۔ ایم ایس کے ساتھ ملا جو ایچ کہیں کہیں ایم کے بھی پڑھا جاسکتا ہے جس سے محو ذال مراد ہے وہ پہلے محمود علی ہی لکھا کرتے تھے اور بعد میں شیرانی کہنے لگے تھے۔

نزہۃ القلوب اور ظفر نامہ جن میں تاریخ مغل اور عرب و ایران کا ذکر ہے اس کا نسخہ صرف برٹش میوزیم میں محفوظ ہونا ظاہر کیا ہے۔

قلم کی روش زیادہ تر خط شکستہ کی طرف مائل ہے۔ لیکن مشاقی و بہارت نامہ کی نشاندہی کر رہی ہے۔ ”ہے“ کو دو چشمی ”ھے“ سے لکھنا۔ ”ی“ کو شکستہ کشش سے لکھنا ان کی روش کا خاصہ ہے۔ جوان کے قلمی خطوط شائع ہوئے ہیں ان سے بعینہ ممانعت رکھتی ہے۔ اس کے علاوہ ایک ان کے خود نوشتہ، ”جنگ نامہ موہن گرٹھ“ کی فوٹو کاپی اس ادارے میں محفوظ ہے یہ فوٹو اسٹیٹ محمود شیرانی کے پوتے ڈاکٹر مظہر محمود شیرانی نے دی تھی۔

اس قلمی جنگ نامہ موہن گرٹھ کے مسودے کی اور شائع شدہ خطوط کی روش اور اس کی مبیضہ کی روش بالکل ایک جیسی ہے۔ تینوں تحریروں میں شانِ محمودی جلوہ گر ہے۔ قلم کے دور و دامن، خوف، میدان، شان و صفا اور نوک پلک کے ساتھ ایک دوسرے سے بالکل مماثل ہے۔ جنگ نامہ موہن گرٹھ اور ان کے شائع شدہ خط میں ممانعت ہے لیکن ان کے شائع شدہ خط میں اور مبیضہ میں بالکل مشابہت ہے۔ ایک مثیل ہے دوسرا اہیل، ایک نظیر ہے دوسرا تصویر شیرانی صاحب کے قلم کی روش اور اس روش کے امتیازات و خصوصیات ہر ہر لفظ اس کے مراکز کششیں، سطح اور کرسی بالکل ایک جیسی ہیں۔ مثلاً ”میں“ کے دہلے، ”جیم اور“، ”خ“ کے ”جھجھ“، ”عین اور عین کی اعناق و مناقیر اور دال، را اور واؤ کے یروں میں شکستہ آمیز تعلق کے اثرات نظر آتے ہیں۔ سین کو شیرانی صاحب نے ہمیشہ بڑے شین کی کشش سے لکھا ہے۔ جیسے جس کی سلطان، عیسیٰ، جس کے وغیرہ۔ تینوں نسخوں میں ”ہے“۔ ”نہیں“ اور ”ہیں“ کو شکستہ کشش سے ہی لکھا ہے گو اس مبیضہ کی روش قلم مائل شکستہ ہے پھر بھی مایفرا ہے۔ اس کے برعکس جنگ نامہ موہن گرٹھ کی روش تعلق مائل شکستہ ہے اور پڑھنے میں کہیں کہیں دشواری ہوتی ہے۔ اس تاریخ ادب فارسی کے مبیضہ پر اکثر کہیں کہیں انگریزی میں سین اور اعداد مرقوم ہیں۔ اور اُس کے فٹ نوٹ مبیضہ کے حواشی پر دیے ہوئے ہیں۔

تاریخ ادب فارسی کا اسلوب اور لہجہ مقالات شیرانی کے اسلوب و لہجہ میں ہم آہنگ ہے۔ پروفیسر محمود شیرانی ذہین اور طباع ہونے کے ساتھ ساتھ ناقدا نہ بصیرت اور تجزیاتی قدرت

کے حامل بھی تھے اور قرائت و املا کی خصوصیات کے ماہر فن منتہی بھی۔ جب وہ تحقیق کرتے تھے تو اندرونی شہادتوں کا اس جامعیت اور مانعیت سے تجزیہ کرتے تھے کہ مافی الضمیرے کبھی انحراف کرنے ہوئے نظر نہیں آتے تھے۔ کسی بھی تحقیق کا تجزیہ کرتے وقت پہلے وہ تنقید قائم کرتے تھے اور اس کی روشنی میں اس اختصاص و امتیاز اور بیجا زوابع از کے ساتھ لکھتے چلے جاتے تھے، جو ان کا مخصوص انداز تھا۔ ان کی تحریر پر دو قار، باورن، محققانہ ماہرانہ ہوتی تھی۔ وہ پیش نظر معلومات سے جو نتائج نکالتے تھے۔ وہ مثبت اور مسکت ہوا کرتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی تحریریں حاکیانہ جلال، ادیبانہ جمال اور فاضلانہ کمال ہوتا تھا۔ اور وہ مخطوط کے غایر مطالعہ سے نہ صرف عہود و قرون ہی مشخص کرتے تھے بلکہ اس دور کی تاریخی اور لسانی اقدار بھی متعین کرتے ہوئے تاریخ کے گم شدہ اوراق بصیرت افروزی اور دقیق النظری سے ڈھونڈھ نکالتے تھے، جس سے قعر گنہی میں پڑے ہوئے کردار اور واقعات دوبارہ زندہ ہو جاتے تھے۔ وہ مخطوط پڑھتے وقت مصنف اور مصنف کے تمام و کمال منغلات اور ذریات تنقیدی اور تنقیدی نظر سے مطالعہ بھی کرتے تھے۔ اور اخبار و آثار کی روشنی میں پیچیدہ مسائل کو حل بھی کرتے تھے۔ حالانکہ ان کا میدان بہت خشک تھا۔ لیکن وہ اپنے تبحر علمی سے تحقیقی زبان میں کہیں کہیں عذوبت و علاوت بھی پیدا کرتے تھے جو تاثیر خیز اور فکر انگیز ہوا کرتی تھی۔ ان کی تنقیدی تحریروں میں مزاح کی چاشنی بھی ملتی ہے۔ تاریخی ادب فارسی کا انداز بیان، جملوں کی ساخت و پرداخت، تحقیقی و تنقیدی زور بیان، متون و مواد کی بازیافت، دلائل و براہین سے شواہد و حقائق کی بحث اور تعاقب تبصرے بالکل اسی انداز کی ترجمانی کرتے ہیں جو مقالات شیرانی کا اسلوب و خاصہ ہے۔

پروفیسر حافظ محمود شیرانی کا یہ منفرد قلبی نسخہ تنقید شعر العجم کا بیش بہا ضمیمہ ہونے کے ساتھ ساتھ تاریخ ادب فارسی کا ضخیم ترین حصہ بھی ہے اور ایک غیر معمولی اور لافانی شاہکار بھی۔ یہ اگر ضروری حواشی اور تعلیقات کے ساتھ مرتب کر دیا جائے تو فارسی ادب کے تذکروں، نادر سامواد و متن، بازیافتہ تحقیقات اور گننام شعراء، ادباء اور ان کے کلام منظوم و منثور کے تشخص و تفحص کے اعتبار سے ایک مہتمم بالشان کارنامہ ہو گا۔

حافظ محمود شیرانی — ایک نظر میں

محمود خاں شیرانی پانچ اکتوبر ۱۸۸۰ء کو ریاست ٹونک راجپوتانہ میں پیدا ہوئے۔ اورینٹل کالج لاہور سے مفتی عبداللہ ٹونکی کی نگرانی میں منشی، منشی عالم اور منشی فاضل کے امتحان پاس کئے۔ پھر انٹرنس پاس کر کے بیرسٹری کی تعلیم کی غرض سے ۱۹۰۴ء میں لندن روانہ ہو گئے۔ دو سال کا کورس مکمل کیا تھا کہ والد کے انتقال کے باعث تعلیم کا سلسلہ ختم کر کے "لوزک اینڈ کمپنی لندن" میں بطور ماہر عقیقات ملازم ہو گئے۔ ۱۹۱۳ء میں وطن واپس آئے۔ ۱۹۲۲ء کے شروع میں اسلامیہ کالج لاہور میں اردو کے لیکچرار مقرر ہوئے۔ ۱۹۲۸ء میں پنجاب یونیورسٹی اورینٹل کالج لاہور میں تدریسی ذمہ داری سنبھالی اور ۱۹۴۰ء میں ملازمت سے فارغ ہو کر واپس ٹونک چلے گئے جہاں فروری ۱۹۴۶ء میں ضیق النفس کے مرض سے انتقال کیا۔

اخلاقی اور علمی اعتبار سے شیرانی صاحب کی شخصیت نادرہ روزگار کہی جاسکتی ہے۔ سادگی، انکساری، وضع داری اور مہمان نوازی ان کی سیرت کے نمایاں پہلو ہیں۔ علمی معاملات میں وہ سخت محنت کے عادی تھے۔ ذہن میں اعتدال اور توازن تھا۔ ان کا تحریری

کام دسیج بھی ہے اور رنگارنگ بھی۔ انھوں نے لسانیات، تحقیق، تدوین، تنقید، تاریخ عروض، مسکوکات بہت سے میدانوں میں اپنی یادگاریں چھوڑی ہیں۔ ان مختلف موضوعات پر ان کے کام کو پڑنے والی چیز پر ہندو اسلامی تہذیب سے ان کی محبت کہی جاسکتی ہے جو ان کی تمام تحریروں میں جاری و ساری دکھائی دیتی ہے۔

انھوں نے بہت سے غلط نظریات اور مسخ شدہ تاریخی حقائق کی درستی کا فریضہ کمال ذمہ داری سے انجام دیا۔ اور اس طرح ہماری ادبی تاریخ میں پائے جانے والے بہت سے خلا پُر کیے۔

اردو لسانیات کے میدان میں شیرانی صاحب کا بڑا کارنامہ ان کی کتاب ”پنجاب میں اردو“ ہے انھوں نے سب سے پہلے اس پونے دو سو برس کے عرصے کی لسانی اہمیت اجاگر کی جو فتح دہلی سے پہلے مسلمانوں نے پنجاب میں گزارا تھا۔ اردو اور پنجابی میں قریبی مشابہت سے شیرانی صاحب نے یہ نظریہ اخذ کیا کہ اردو کی بنیاد اس بولی پر قائم ہوتی ہے جو دہلی کی فتح کے وقت مسلمان پنجاب سے اپنے ساتھ لے گئے تھے۔

شیرانی صاحب سے پہلے ہماری ادبی تحقیق ابتدائی مرحلے میں تھی۔ انھوں نے اسے پایدار بنیادوں پر قائم کیا اور اس میں جدید مغربی اصولوں کو رواج دیا۔ حوالے درج کرنے میں ذمہ داری، مختلف ماخذوں سے ملنے والی معلومات پر جرح، بے عیب منطقی اصولوں پر مبنی استدلال اور مغالطوں سے گریز، شیرانی صاحب کے تحقیقی طریق کار کے بنیادی اصول ہیں انھوں نے ہمارے تحقیقی معیار کو بلند کرنے کے لئے اصلاحی تحقیق سے بڑا کام لیا۔ اس اعتبار سے ان کی ”تنقید شعرا لعم“ اور ”تنقید آب حیات“ مثالی حیثیت رکھتی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ شیرانی صاحب نے اپنی خدمات سے ہمارے علمی اور تحقیقی معیار کو پستی سے اٹھا کر بلند یوں سے روشناس کیا ہے۔

تدوین متن میں بھی شیرانی صاحب نے خاصہ کام کیا ہے۔ اس میدان میں ان کی اصل دھچپی تحقیق متن سے تھی۔ مختلف کتابوں کے زمانہ تالیف اور ان کے اصلی مالکوں کا تعین شیرانی صاحب کا خصوصی میدان ہے جس میں انھوں نے حیرت انگیز کارنامے انجام

دیے ہیں۔ وہ تاریخ کو محض سیاسی واقعات کا مجموعہ نہیں سمجھتے بلکہ پورے تہذیبی عمل کو اس کے دائرے میں شامل سمجھتے ہیں۔ ادبی تنقید میں شیرانی صاحب مشرقی کلاسیکی ادب کو پرکھنے میں مغربی ناقدین کو سہارا نہیں بناتے۔ ان کے نزدیک ادب پاروں کو ان کے سماجی اور روایتی پس منظر میں دیکھنا ضروری ہے۔ علم عروض میں شیرانی صاحب کو بلند مقام حاصل تھا۔ انہوں نے عروض کو آسان بنادوں پر استوار کرنے کی کامیاب کوشش کی۔ سکے شناسی میں ان کی مہارت کا یہ عالم تھا کہ نیلسن رائٹ جیسے ماہر مغربی سکے شناس کی تالیف میں انہوں نے کئی غلطیاں کسے نشان دہی اور تصحیح کی جس پر مولف نہایت ممنون ہوا اور اس میدان میں شیرانی صاحب کی مہارت کا معترف بھی۔ کتاب کی تیاری کے مختلف مراحل اور ان کے عہد برعہد ارتقاء پر ان کی گہری نظر تھی۔ خطاطی اور کتابت سے واقفیت کا یہ عالم تھا کہ مخطوطات کے بوسیدہ اور اوراق کا گہری نظر سے جائزہ لے کر اس کا زمانہ کتابت معلوم کر لیتے تھے۔ اپنی بلند پایہ تحقیقات کا سرمایہ پیش کرنے میں شیرانی صاحب نے جو انداز بیان اختیار کیا ہے وہ سادہ بھی ہے اور پرکار بھی۔ گویا انہوں نے باقاعدہ شاعری نہیں کی لیکن ”مینو سلطان“ جیسی نظموں اور بعض اردو فارسی غزلیات سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ اس فن میں بھی اپنے جوہر دکھا سکتے تھے۔ شیرانی صاحب ایک مثالی استاد تھے۔ وہ متناق اور محنتی طالب علموں کے لئے سراپا شفقت تھے اور ضرورت مند شاگردوں کی مالی امداد بھی اپنا فرض سمجھتے تھے۔

شیرانی صاحب نے مسلسل کوشش اور جستجو سے قلمی کتابوں کا ایک بڑا ذخیرہ بھی بنایا کیا تھا۔ یہ نایاب مجموعہ اب ”پنجاب یونیورسٹی لائبریری“ لاہور کی زینت ہے۔ شیرانی صاحب کو ہندوستان کے علمی حلقوں میں تحقیق کا معلم اول مانا جاتا ہے۔ ”غالب انسٹی ٹیوٹ دہلی“ قابل مبارک باد ہے کہ اُس نے اس مایہ ناز علمی شخصیت پر ^{پیش از مرگ} سمینار کا اہتمام کیا۔ ”مجلس یادگار حافظ محمود شیرانی“ لاہور کی جانب سے ”غالب انسٹی ٹیوٹ“ کے کارپردازان کی خدمت میں ہدیہ تشکر پیش کرتا ہوں۔

غالب انسٹی ٹیوٹ کے ایک اہم پیشکش

دیوانِ غالب (کشمیری)

اسد الدخان غالب

ترجمہ کار

عسلام نبی ناظر

غالب کے اردو دیوان کا کشمیری زبان میں منظوم ترجمہ شائع ہو گیا ہے جس میں ایک صفحے پر کشمیری زبان میں ترجمہ اور مقابل کے صفحے پر اردو زبان میں اصل غزل ہے۔

فولوائف سیٹ طباعت، عمدہ سفید کاغذ مضبوط جلد اور دلکش سرورق کے ساتھ

قیمت : ساٹھ روپے

ملنے کا پتہ : غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی

غالب انسٹی ٹیوٹ کے سرگرمیات

حافظ محمود شیرانی سمینار

غالب انسٹی ٹیوٹ کے زیر اہتمام ایوان غالب نئی دہلی میں ۱۱ فروری ۱۹۹۰ء بروز اتوار اردو فارسی کے عظیم محقق حافظ محمود شیرانی سے متعلق ایک روزہ سمینار منعقد ہوا جس میں ملک کے مشہور مقالہ نگار حضرات نے شرکت کی جن میں جناب بھگوت سرورپ (نئی دہلی)، ڈاکٹر غفار شکیل (میسور)، ڈاکٹر تنویر احمد علوی (دہلی)، ڈاکٹر مظہر محمود شیرانی (پاکستان)، ڈاکٹر ضیاء الدین ڈیسا (احمد آباد)، جناب شوکت علی خاں (ٹونک)، ڈاکٹر انصار اللہ (علی گڑھ)، ڈاکٹر خلیق انجم (دہلی)، پروفیسر سید امیر حسن عابدی (نئی دہلی)، پروفیسر مختار الدین احمد (علی گڑھ) وغیرہ کے اسمائے گرامی شامل ہیں۔ اس تقریب کا افتتاح فرماتے ہوئے سمینار کے کنوینر پروفیسر نذیر احمد صاحب نے ایک عالمانہ تقریر فرمائی تھی، جو مندرجہ ذیل ہے:

پروفیسر نذیر احمد کی افتتاحی تقریر

جناب صدر جلسہ

میں آپ حضرات کا پروفیسر حافظ محمود شیرانی سمینار میں خیر مقدم کرتا ہوں، ہم

آپ سب کے ممنون ہیں، خاص طور پر ان مہمانوں کے شکر گزار ہیں جو ہماری دعوت پر سفر کی تکلیف برداشت کر کے اس سینار میں شرکت کرنے کے لیے تشریف فرماہیں، ہمیں بڑی خوشی ہے کہ اس جلسے میں حافظ محمود شیرانی کے پوتے ڈاکٹر مظہر محمود شیرانی بھی تشریف رکھتے ہیں۔ موصوف حافظ صاحب کے اکلوتے بیٹے اختر شیرانی کے ہونہار فرزند ہیں جنہوں نے شیرانی کے مقالات اور مکاتیب شائع کیے ہیں، ان کی تحقیق کا موضوع بھی شیرانی کی ادبی خدمات کا جائزہ ہے۔

حافظ محمود شیرانی کا تعلق پٹھانوں کے ایک قبیلہ شیرانی سے تھا، ان کے اجداد میں کوئی ہندوستان آیا اور راجپوتانہ کے قصبہ کھاٹو میں سکونت پذیر ہوا، بعد میں اس خاندان والوں نے کھاٹو سے چند میل کے فاصلے پر ایک بستی بسائی جو شیرانیوں کی ڈھانی کہلائی اس بستی کا اب شیرانی آباد نام ہے۔

شیرانی کے دادا چاند خاں تھے، وہ سید احمد شہید بالا کوٹ کے رفقا میں تھے، جو بچ بچا کر راجستھان آئے اور کھاٹو میں سکونت اختیار کر لی، کچھ دنوں بعد وہ ٹونک آگئے، یہیں شیرانی کے والد محمد اسماعیل خاں کی پیدائش ہوئی اور یہیں نشوونما پائی، وہ ترقی کر کے نواب ٹونک کے اسٹیٹ منیجر اور مختار عام ہوئے، شیرانی بھی ۱۸۸۰ء میں ٹونک میں پیدا ہوئے پہلے انھوں نے قرآن حفظ کیا، پھر جو دعو پور بھیجے گئے جہاں سے ۱۸۹۸ء میں مڈل کا امتحان پاس کیا، انھیں دنوں مفتی محمد عبداللہ ٹونکی اور نیٹل کالج لاہور میں پڑھاتے تھے، شیرانی صاحب ان کے پاس بھیجے گئے، وہیں سے ۱۸۹۹ء میں عالم اور ۱۹۰۱ء میں فاضل اور پھر انٹرنس کے امتحانات پاس کیے۔ ۱۹۰۳ء میں ان کے والد نے بیرٹری پڑھنے کے لیے ولایت بھیجا، لیکن ابھی ان کے لندن کے قیام کو دو سال بھی نہ ہوئے تھے کہ ان کے والد کا انتقال ہو گیا، شیرانی صاحب ٹونک واپس آ گئے، لیکن جلد ہی پھر لندن واپس گئے، دوبارہ وہ ۱۹۰۵ء میں لندن پہنچے تھے، والد کی وفات پر ان کو مالی دشواریوں کا سامنا ہوا تو انھوں نے کتابوں کے ترجمے اور لڑکوں کی تدریس سے خرچ کا بوجھ سنبھالا، قیام لندن میں وہ اپنا فارغ وقت وہاں کے کتب خانوں کے قلمی خزانے سے استفادہ کرنے میں صرف کرتے، ۱۹۰۹ء میں انھوں

نے لندن یونیورسٹی میں فارسی کا امتحان پاس کیا، پھر لوئزک کمپنی میں جو عقیدتہ فروش کمپنی تھی ملازمت کر لی، ۱۹۱۰ - ۱۹۱۱ء میں ہنری اسٹب کی کتاب "RISE AND PROGRESS OF MAHOMETANISM" ایڈٹ کر کے شائع کی، لندن میں انھیں سید علی بلگرامی جسٹس امیر علی، سر عبد اللہ سہروردی، سر عبد القادر، علامہ سر محمد اقبال، پروفیسر آرنلڈ وغیرہ فضلاء روزگار کی صحبت میں آئی۔

۱۹۱۳ء میں لوئزک کمپنی کی طرف سے قدیم کتابوں، تصویروں، کتبوں، اور دوسری عتیقات کی تلاش اور فراہمی کے لیے ہندوستان بھیجے گئے، اس موقع سے انھوں نے بڑا فائدہ اٹھایا راجپوتانہ، گجرات اور دوسرے خطوں کی سیاحت کی اور سینکڑوں ہزاروں قدیم قیمتی اشیاء تک ان کی رسائی ہوئی، ۱۹۱۸ء میں ٹونک کے انگریز ایجنٹ کو فارسی پڑھانے پر مامور ہوئے لیکن انگریز ایجنٹ سے یہ اختلاط نواب صاحب کی بدگمانی کا موجب ہوا، اس کی وجہ سے شیرانی صاحب کو ٹونک چھوڑنا پڑا، وہ شیرانیوں کی ڈھانی چلے گئے، ۱۹۲۱ء میں اختر شیرانی کو اور نیٹل کالج لاہور میں داخلے کے لئے لے گئے، یہاں علامہ اقبال، سر عبد القادر اور دوسرے پرانے دوستوں سے ملاقات ہوئی جن کی کوشش سے وہ اسلامیہ کالج لاہور میں لکچرر مقرر ہو گئے، ۱۹۲۸ء میں ان کا تقرر بحیثیت لکچرر رارڈ ہوا، ۱۹۳۰ء میں وہ ملازمت سے سبکدوش ہوئے، ۱۹۴۱ء میں ٹونک واپس آ گئے اور یہیں ۱۹۴۶ء میں ان کا انتقال ہوا۔

شیرانی صاحب گئے تھے بیرٹری پڑھنے، مگر اس میں ان کا جی نہ لگا البتہ وہ وہاں سے ایسے فاضل ہو کر لوٹے کہ علم کی دنیا میں شہرت دوام کے مالک ہوئے۔ قابل ذکر بات یہ ہے کہ ہمارے ملک کے دوسرے عظیم محقق قاضی عبدالودود کے پاس بیرٹری کی سند تھی مگر پریکٹس میں ان کا جی نہ لگا، وہ تحقیق کی طرف مائل ہوئے اور دنیا سے تحقیق میں لازوال شہرت حاصل کی۔

پروفیسر شیرانی عظیم مورخ و محقق تھے، ان کی کوششوں سے تحقیق نے ایک فن کی شکل اختیار کر لی، وہ میدان تحقیق کے تنہا شہسوار تھے جنھوں نے خطوط شناسی، سکشناسی کاغذ، سیاہی، نقاشی، خطاطی وغیرہ کی شناخت میں بے پناہ دستگاہ ہمہ پہنچائی تھی انھوں

نے فارسی اور اردو زبان و ادب کے اہمات مسائل پر قلم اٹھایا، اور اپنی ہمہ گیر اور محیط تحقیق و کاوش سے ان عقدوں کو حل کیا اور ان مغالطوں کو دور کیا جن پر صدیوں کے خبری کی تاریکی چھائی ہوئی تھی، انھوں نے ادبی و علمی دنیا میں اوہام و مفروضات کے پچاسوں بت توڑے ہیں۔ فردوسی کی طرف یوسف زلیخا کا انتساب، فردوسی کی ہجو محمود، فارسی دیوان کا حضرت معین الدین چشتی کی طرف انتساب، انتساب پر بھی راجح راہی پر چند بردائی، مصیبت نامہ منسوب بہ عطار، خالق باری منسوب بہ خسرو وغیرہ موضوعات پر انھوں نے جس دقت نظری سے بحث کی ہے، وہ تحقیقی دنیا کے شاہکار ہیں، ان کے علاوہ بعض ممتاز اول کتابوں پر انھوں نے جیسا عادلانہ محاکمہ کیا ہے ان سے ان کی وسعت مطالعہ و دقیق نظری کا بخوبی ثبوت ملتا ہے، اس سلسلے میں ان کی تنقید شعر العجم، ترجمہ خزائن فتوح، تنقید آب حیات سرفہرست ہیں، بعض کتابوں پر ان کے بے لاگ تبصرے ضخیم کتابوں پر بھاری ہیں، پروفیسر عبدالغنی کی کتاب ”قبل مغل فارسی ادب“ اور ڈاکٹر اقبال حسین کی تصنیف ”ہندوستان کے قدیم فارسی شعرا“ پر انھوں نے جس انداز سے تبصرہ کیا ہے اس سے فن تبصرہ نگاری کے اصول مرتب ہو سکتے ہیں۔

شیرانی صاحب نے اردو و فارسی زبان و ادب اور ہندوستانی تہذیب و ثقافت وغیرہ کے سینکڑوں موضوعات پر قلم اٹھایا ہے اور ہر موضوع پر جتنا نیا اور اچھا مواد فراہم کر دیا ہے اس سے ادبی و ثقافتی تاریخ مالا مال ہو گئی ہے، وہ ایک تاریخ ساز محقق و ادیب تھے، ان کا دائرہ عمل بھی کافی وسیع ہے، زبان، ادب، لسانیات، عقیدہ شناسی، سکھ شناسی، مخطوطہ شناسی کے علاوہ ہندوستانی تاریخ و تہذیب پر نئے زاویہ نگاہ سے روشنی ڈالی ہے، اس کی بنا پر یہ بات بلا تامل کہی جاسکتی ہے کہ مشرق میں اس پایہ کا کوئی اور محقق نہیں ملتا جس نے اتنے اہم موضوعات پر ایسی مختصم گفتگو کی ہو۔ ایران کے نامور محقق مرزا محمد قزوینی تاریخ و تہذیب اسلام ادبیات عربی و فارسی کے بلاشبہ معروف ترین دانشور و محقق ہیں، جن کی مثال عالم اسلام میں اس دور میں نظر نہیں آتی، لیکن فارسی زبان و ادب کے تعلق سے انھوں نے اتنا گراں قدر سرمایہ نہ چھوڑا، جتنا شیرانی کا ہے۔

پروفیسر شیرانی کی تحقیقات کے سلسلے کے چند قابل ذکر امور حسب ذیل ہیں :

(۱) اسناد تحقیق کی شناخت میں انھوں نے بے پناہ دستگاہ حاصل کر لی تھی، اسناد میں مخطوطے، تصاویر، خطاطی کے نمونے، عتیقہ شناسی کے اسناد بھی شامل ہیں، اسی غیر معمولی دستگاہ کی بنا پر ان کی تحقیق میں بڑا وقار اور ان کے دلائل میں بڑا وزن ہوتا، اور اسی خاصیت کی وجہ سے وہ ایک منتخب کتابخانے کی تشکیل میں کامیاب ہوئے جس میں مخطوطات دستاویزات، تصاویر، نقاشی، خطاطی وغیرہ کے بیش بہا نمونے موجود تھے، اس کے علاوہ ان کے پاس مسکوکات کا پُر ارزش ذخیرہ بھی جمع ہو گیا، ان کے ذاتی کتابخانے میں ۲۱۰۰ قلمی اور ۱۷۰۰ مطبوعہ کتابیں تھیں، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ اکثر کتابیں فارسی کی ہیں اور فارسی کی ورکنگ لائبریری کا مقصد ادا کرتی ہیں، میں نے یہ کتابیں ایک ہندوستانی علم پرست کے نقطہ نظر سے جمع کی ہیں جن میں ہندوستانی تالیفات اور ہندوستانی خط قدیم پر ایک خاص نگاہ رکھی ہے۔ بعد خرابی بیمار میں نے اس خط کا پتالگایا ہے اور میری آرزو ہے کہ میں اس خط کی جو مغلوں کی آمد سے قبل ہندوستان میں رائج تھا، رام کہانی سناؤں ... انشا کے فن پر میں نے خاص کوشش کر کے ایک بڑا ذخیرہ جمع کیا ہے، یہی حالت بچوں کے تعلیمی نصابوں کی ہے، ان تینوں امور میں کوئی لائبریری میرے حقیر مجموعے کا مقابلہ نہیں کر سکتی، لغات، ادب، تاریخ، ہندکروں، انشا اور بیاضوں میں میرا مجموعہ دوسری لائبریری کے کسی حال میں کم نہیں۔

۱۵ اپریل ۱۹۴۵ء میں پروفیسر محمد اقبال کو اپنی بیماری کے سلسلے میں ایک خط لکھا جس میں یہ ہدایت کی ہے کہ قدیم دستاویزات، اسناد اور خالصہ دربار کے مکاتیب لائبریری کو قیمتا دے دیں، خطاطی کے نمونے، مرقع تصاویر اور سچتر اپنی تحویل میں لیں۔ شیرانی کے مجموعہ مسکوکات میں کوئی پونے دو سو سونے، پانچ ہزار چاندی کے اور تین ہزار سے اوپر تانبے کے خاص سکے تھے، یہ خزانہ پٹنہ کے ایک مارواری سیٹھ رادھا کرشنا جالان نے تینیس ہزار روپے میں خریدا اور اپنا قیمتی کتب خانہ تیرہ ہزار روپے پر پنجاب یونیورسٹی کے پہلے ہی حوالے کر چکے تھے۔ اپنی عزیز چیزوں کو کوڑیوں کے مول میں دے دینے

کا ان کو جتنا قلق تھا اس کا اندازہ ان کی تحریروں سے ہوتا ہے، لیکن صحت کی تباہی کی
سے ان کی ناداری بڑھ رہی تھی، اور اس سے مجبور ہو کر انھوں نے ان متاعِ عزیز
جدائی گوارا کی۔

(۲) شیرانی کی تحقیقات کی ایک نمایاں خصوصیت ”داخلی شہادت“ یا شہاد
کلام کی اہمیت کا اثبات ہے، اس سلسلے میں شاہنامے کی داستانِ بیژن و منیرہ کا مطا
قابلِ ذکر ہے، ان کا خیال ہے کہ یہ داستان سب سے پہلے نظم ہوئی، اس کی سب سے
دلیل شہادتِ کلام سے پیش کی ہے، داستانِ بیژن و منیرہ کی زبانِ بقیہ شاہنامے کی زبان
سے متفاوت ہے اور یہ تفاوت تقدم و تاخر زمانی پر دال ہوتا ہے، اس داستان میں
زائدہ کا استعمال کثرت سے ہے جو شاہنامہ میں تدریجاً کم ہوتا گیا ہے، یہاں تک کہ بالک
مترک ہو گیا ہے، شاہنامہ ۳۵ سال کی مدت میں پایہ تکمیل کو پہنچا، اس مدت میں فار
زبان میں بھی تحول و تغیر رونما ہوا، یہی تغیر شاہنامہ کی ابتدائی اور آخری حصے کی نظموں
باہمی مقابلے سے ظاہر ہوتا ہے، اسی تفاوت کی ایک شکل ابتدائی نظموں میں الف زائد
استعمال اور عدم استعمال ہے، الف کا استعمال داستانِ بیژن و منیرہ میں ۳۷ موقعا
ہوا ہے جو بجاے خود ایک قابلِ حیرت معاملہ ہے، باقی شاہنامے میں ایسے الف کی مشا
۱۵ سے زیادہ نہیں ملیں گی، اس سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ داستانِ بیژن شاہنامے کے با
حصے سے پہلے کی ہے، جب کہ فردوسی اپنا انداز خاص قائم نہیں کر چکا تھا۔

یہ عجیب اتفاق ہے کہ ڈاکٹر ذبیح اللہ صفا شیرانی صاحب کے تقریباً ۲۳-۲۴ سا
بعد اپنی مشہور کتاب ”حماسہ سرانی در ایران“ میں اسی نتیجے پر پہنچے ہیں، اگر صفا صاحب
شیرانی کی تحریریں نہیں دیکھیں تو اس کو تو ارد خیال کی حیرت انگیز مثال سمجھنی چاہیے، بہر حال
صفا صاحب لکھتے ہیں:

داستانِ بیژن و گرازان میں فردوسی نے جو سبک اختیار کیا ہے اس کی تحقیق
یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ داستان جوانی میں نظم ہوئی، مثلاً اس داستان کا شاہنامے کے دور
حصوں سے مقابلہ کریں تو دیکھیں گے کہ الف اطلاق کا کثرت سے استعمال جو کبھی کسی مخ

فصاحت بھی ہے علی التواتر ہے چنانچہ اس داستان کے ایک حصے کی نوے آیات میں ز الف اطلاقی ہے یعنی دس فی صد آیات میں الف زائدہ کا قافیہ استعمال ہوا ہے، یہ بار شاپنا کے دوسرے حصوں میں نہیں پائی جاتی، اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ شاعر اس ابتدا حصے میں وہ بے مثل مہارت حاصل نہیں کر سکا ہے جو اس کو بعد میں حاصل ہوئی

اسی طرح کی داخلی شہادت سے شیرانی صاحب نے ثابت کر دکھایا ہے کہ یوسف زلیخا فردوسی کی تصنیف نہیں، یوسف زلیخا کی نسبت فردوسی کی طرف ایسی مسلمہ حقیقت بن چکی تھی جو ہر شک و شبہ سے پاک تھی، نولدکی، براؤن وغیرہ جیسے مغربی دانشور نے اس کو فردوسی کی تصنیف قرار دینے میں ادنیٰ تاثر کا اظہار نہیں کیا تھا، یہی نظریہ ایرانی محققین کا بھی تھا، لیکن ہندوستان کے اس دانشور نے ۱۹۲۲ء میں محکم اندر دا دلائل سے ثابت کر دیا کہ فردوسی کی یہ تصنیف نہیں ہو سکتی، اس کا طرز، اس کی زبان فردوسی سے مختلف ہے، اس میں سینکڑوں الفاظ، محاورات، فقرات ایسے ہیں جو فردوسی کے زمانے کے بعد وجود میں آئے، شیرانی کے سترہ سال بعد ایرانی محقق عبدالعظیم قریب نے پہلی مرتبہ فردوسی کی طرف اس شبنوی کا انتساب غلط قرار دیا لیکن ان کی نتیجہ گیری کی بنیاد اتنے محکم دلائل پر نہ تھی، علامہ یہ کہ شیرانی نے شہادت کلام کی روایت کو پختہ سے پختہ کر دیا (۳) شیرانی کی تحقیقات کا ایک قابل ذکر وصف یہ ہے کہ زبان و اسلوب بیان کی شناخت میں غیر معمولی صلاحیت کی وجہ سے انھوں نے بڑے بڑے معرکے سر کئے ہیں اور اسی صلاحیت کا نتیجہ تھا کہ شہادت کلام کو بر محل استعمال سے ان کے دلائل نہایت محکم ہو گئے شاپنا مد کی داستان بیشرن و بیشرہ، اور شبنوی یوسف زلیخا کے تعلق سے ان کے نتائج اسی وصف پر مبنی ہیں، علاوہ برین دیوان انوری میں ساتویں صدی ہجری کے ایک ہندوستانی شاعر تاج الدین ریزہ کے کلام کی نشاندہی، شبنوی مصیبت نامہ کا عطار نیشاپوری کی طرف اور دیوان معین ہرودی کا خواجہ معین الدین اجمیری کی طرف انتساب ایسے موضوعات ہیں جن پر شیرانی کا محاکمہ ان کی زبان فارسی و سبک ادبی کے تحول و ارتقا میں بے پناہ درک کا نتیجہ ہے۔

(۴) شیرانی صاحب نے زبان و ادب کے امہات مسائل پر قلم اٹھایا ہے، فردوسی، نطار، انوری وغیرہ شعراے فارسی کے کلام کی تحقیق میں انھوں نے جس طرح کے نتائج نکالے ہیں وہ اب فارسی ادب کی ایسی مسدہ حقیقت بن چکی ہے کہ کسی کو اس سے انکار کا موقع نہیں اردو زبان کی ابتدا، خسرو کی طرف منسوب خالق باری جیسے اہم موضوعات پر ان کی تحقیق ہمیشہ عزت کی نظر سے دیکھی جائے گی، میری معلومات کی حد تک کسی ہندوستانی محقق نے اس طرح کے مسائل پر گفتگو نہیں کی ہے۔

(۵) اردو کی ابتدا کے بارے میں ان کے خیال سے اتفاق ہو یا نہ ہو، لیکن اس بات پر کسی کو اختلاف نہیں ہو سکتا کہ اس موضوع پر ان کی تحقیق کی وسعت و بینائی قابلِ داد ہے انھوں نے اپنے موضوع کے لیے دورِ مخلصیہ کے قبل کے فارسی ادب کا نہایت گہرا مطالعہ کیا، ابیرونی، ابوالفرح رونی، مسعود سعد سلمان، عثمان مختاری سنائی غزنوی، تاج ریزہ، منہاج سراج، امیر خسرو، ضیاء برنی، سید محمد بن مبارک کرمانی، شمس سراج عقیف، محمد بن قوام بلخی کرمی، اور دوسرے مصنفوں کی تصانیف سے اردو الفاظ، محاورات فقرے اور دہرے جمع کیے اور یہ ثابت کیا کہ اردو ساتویں صدی ہجری میں گھروں کی زبان بن چکی تھی انھوں نے مزید فارسی فرہنگوں سے اردو کی ابتدا کی تحقیق میں کافی استفادہ کیا ہے، اس سلسلے میں دستورالافاضل، زفان گو یا، بحر الفضائل، شرف نامہ منیری، مویذ الفضلار، اور آئینار حکیم یوسفی (۹۰۶-۹۲۲) وغیرہ لغات ان کے پیش نظر رہی ہیں۔ قابلِ ذکر بات یہ ہے ان میں سے سوائے ایک کے بقیہ سب غیر مطبوعہ شکل میں تھیں، شیرانی صاحب نے فرہنگ قواس سے بھی اردو الفاظ چنے ہیں، لیکن اس کا قلمی نسخہ انھوں نے نہیں دیکھا تھا بلکہ مویذ الفضلار کے اقتباسات سے انھوں نے استفادہ کیا، اردو زبان کی ابتدا سے بحث کرنے والے کسی محقق کی تحقیق میں یہ وسعت و عمق نہیں جو شیرانی کے یہاں پائی جاتی ہے۔

(۶) شیرانی صاحب ہندوستانی فارسی کے بڑے مداح اور فارسی ادب کی ترقی میں ہندوستانیوں کے خدمات کے بڑے مبلغ تھے، یہ بات عام ہے کہ ایرانیوں کی نظر میں ہندوستانی فارسی کی وہ وقعت نہیں جس کی وہ عموماً مستحق سمجھی جاتی ہے، فارسی لغات جو ہندوستان

میں لکھی گئیں ان کے ذکر کے بعد شیرانی لکھتے ہیں: اور یہی ایرانی آغا جو ہر موقع پر تہ بند یوں پر ناک بھوں چڑھاتے رہے ہیں۔ ضرورت کے وقت ان ہندی لغات نگاروں سے استفادہ کرتے ہیں خواہ وہ مرزا محمد بن عبد الوہاب قزوینی ہوں یا ملک الشعرایہ یا کوئی اور، فی الحقیقت ہم ہندیوں کے واسطے یہ بجا فخر کا موقع ہے کہ مغرور ایرانی خود اپنی زبان کے بارے میں ہمارا منت کش ہے، اس سلسلے میں مجھے ایک واقعہ کا ذکر کرنا پڑا ہوا جو پروفیسر براؤن سے تعلق رکھتا ہے، ان کو فارسی محاورہ بہندر رفتن خا کا اصلی مفہم معلوم کرنے کی ضرورت ہوئی جب ان کے ایرانی دوستوں سے مایوسی ہوئی مجبوراً انھوں نے ہندوستانی پروفیسر محمد شفیع پروفیسر عربی پنجاب یونیورسٹی سے دریافت کیا، پروفیسر محمد دوح نے اس محاورے کے صحیح معنی، اس کا محل استعمال اور اساتذہ کے کلام سے شواہد ان کو سمجھوا دیے جس سے ان کی تسلی ہو گئی۔

۷۱، شیرانی کی تحقیقات میں اسناد کی بڑی اہمیت ہے، اور اسناد کے سلسلے میں نئے مآخذ کی دریافت کافی اہم ہوتی ہے۔ تحقیقات کی اس روایت میں نئے مآخذ کی دریافت سے بدیلیوں کے امکانات ہوتے ہیں اس لئے کہ نئے مآخذ پرانے خیالات و معتقدات پر اثر انداز ہوتے رہتے ہیں، سینکڑوں ہزاروں سال کے واقعات کی تحقیق کے ہزاروں مآخذ ہو سکتے ہیں، جن میں سے چند محقق کے پیش نظر ہوتے ہیں، وہ ان کی روشنی میں قیہ لگاتا ہے۔ جن میں بعد کے نئے مآخذ کی دریافت سے تبدیلی کے بخوبی امکانات ہوتے ہیں، اس طرح ماضی کے واقعات کے پرکھنے میں تحقیق کا عمل برابر جاری رہتا ہے، اس سے واضح ہوا کہ تحقیق جامد نہیں ہو سکتی، دیوان معین الدین چشتی کو یحییٰ شیرانی صاحب نے بڑے محکم دلائل سے ثابت کیا ہے کہ یہ دیوان معین الدین فراہی کا ہے، اور بعد میں کچھ اور مآخذ مطالعے میں آئے، ان سے یہ خیال ہو کہ ہو گیا کہ مروجہ دیوان فراہی ہی کا ہے خواہ معین چشتی جسے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ باوجود اس کے کہ انتساب دیوان کا مسئلہ حل ہو گیا، لیکن ابھی یہ طے کرنا باقی ہے کہ دیوان فراہی کا مل ہے یا ناقص اور آخر الذکر صورت میں اس کا نقص کتنا ہے اور کیونکر دور ہو سکتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ ماضی کے واقعات کی جانچ میں

ق کا عمل برابر جاری رہتا ہے ۔

۸ شیرانی نے اپنی تحریروں سے اس عام خیال کو زائل کر دیا کہ محقق کا طرز بیان سادہ اور بے کیف ہوتا ہے، ان کی تحریر شگفتہ اور دل نشیں ہے، دلنشیں طرز بیان لے تحقیق کے خلاف نہیں ہوتا۔

خلاصہ یہ کہ شیرانی صاحب کی تحقیق راہ ہدایت کی شمع ہے۔ انہوں نے موجودہ کے لیے کافی سامان اکٹھا کر دیا ہے، ان اور ان کے رفقاء نے تحقیق کی جو روایت کی ہمارا فرض ہے کہ ہم اس روایت کو آگے بڑھائیں۔ ان کی تحریروں میں بعض اشارے، ان اشاروں پر کام کرنے کی ضرورت ہے، مثلاً انہوں نے بعض فارسی فرہنگوں، ہندوستانی الفاظ کا انتخاب کیا ہے، شیرانی کے زمانے میں اکثر فرہنگیں قلمی شکل تھیں، اب ان میں اکثر چھپ گئی ہیں، ان مطبوعہ فرہنگوں کا ویسا ہی مطالعہ کرنا چاہیے، شیرانی صاحب نے قلمی نسخوں کا مطالعہ کیا تھا۔

شیرانی کی تحقیقات کے سلسلے میں بعض امور کا اجمالی ذکر کر چکا ہوں، محققین و مدین جو یہاں تشریف فرما ہیں، بعد کے اجلاس میں ان امور پر تحقیقی نظر ڈالیں گے، ان کے مطالعات ہی سے شیرانی کی حیثیت ایک بڑے محقق کے اعتبار سے نہ ہو سکے گی۔

آخر میں پھر ہم حاضرین جلسہ کا شکریہ ادا کرتے ہیں جن کے تعاون کے بغیر جلسہ کامیاب نہ ہوتا۔

۱۵۰۲ شکر یہ

140126
1-5-91

